



Fra  
Stø AS  
post@stoe.no

Til  
Statistisk Sentralbyrå  
ssb@ssb.no

Dato: 3. juni 2026

Kopi: Finansdepartementet  
postmottak@fin.dep.no

## Høringsuttalelse fra Stø AS – forslag til ny forskrift om opplysningsplikt for transaksjonsdata fra banker og dagligvareaktører

Stø AS («Stø») viser til Statistisk Sentralbyrås (SSB) høringsnotat datert 8. april 2026 med forslag til ny forskrift om opplysningsplikt for transaksjonsdata fra banker og dagligvareaktører.

Forskriften tar sikte på å gi SSB et rettslig grunnlag og styrke SSBs datagrunnlag for produksjon av offisiell statistikk, samtidig som den legger opp til ulike tiltak for å redusere personvernrisiko, herunder dataminimering, pseudonymisering og rammer for behandlingen av opplysningene. Etter vårt syn er det imidlertid grunn til å stille spørsmål ved om disse tiltakene i tilstrekkelig grad kompenserer for omfanget av den foreslåtte datainnsamlingen.

### Støs hovedsynspunkter

Samlet sett innebærer forslaget til forskrift en svært omfattende innsamling og behandling av personopplysninger om befolkningens transaksjoner. Selv om det er foreslått flere risikoreduserende tiltak, bygger modellen fortsatt på at store datamengder innhentes før dataminimering skjer. Dette reiser grunnleggende spørsmål om forholdsmessighet i lys av personvernregelverket.

Videre mener vi at forskriften i for liten grad reflekterer de forutsetninger som fremgår av forarbeidene til statistikkloven om at opplysninger kan gjøres tilgjengelige gjennom



avgrensede uttrekk, og at dataminimering kan skje hos opplysningspliktige. Det bør derfor vurderes alternative modeller der nødvendige begrensninger skjer før overføring til SSB. I tillegg reiser forslaget spørsmål knyttet til representativitet, likebehandling og konkurransenøytralitet i forholdet mellom BankAxept og andre betalingsløsninger/kortordninger.

Det fremstår også som problematisk at rammene for når og hvordan slike forskrifter kan fastsettes av SSB selv, ikke er tilstrekkelig klart avgrenset. Dette reiser spørsmål om rettslig klarhet og forutsigbarhet, særlig sett i lys av at sentrale vilkår og begrensninger for inngrepet fastsettes av det samme myndighetsorganet som skal gjennomføre datainnsamlingen.

På denne bakgrunn anbefaler vi at forslaget ikke vedtas i sin nåværende form, og at det foretas en nærmere vurdering av om formålet kan oppnås gjennom mindre inngripende og mer målrettede løsninger.

### **Om Stø AS og BankAxept**

Stø eies av bankene i Norge og leverer det nasjonale betalingsystemet BankAxept på vegne av bankene, utsteder elektroniske ID- og tillitstjenester (BankID) samt tilbyr kundesjekk-løsninger (KYC) for rapporteringspliktige foretak etter hvitvaskingsregelverket. Nets Denmark A/S NUF er Støs for tiden valgte underleverandør og underdatabehandler for innsamling og prosessering av BankAxept-transaksjoner.

Det er om lag 5 millioner BankAxept-kortholdere i Norge, og disse gjennomfører samlet rundt 1,5 milliarder BankAxept-transaksjoner årlig på tvers av ulike bransjer. Det er store mengder data om Norges befolkning. Ifølge tall fra Stø utgjør dagligvarehandel 49 prosent av det samlede antallet BankAxept-transaksjoner.

BankAxept-transaksjonshistorikk kan alene gi et omfattende og detaljert bilde av en person, særlig over tid. Opplysningene omfatter bl.a. tidspunkt, beløp, brukersted og indirekte lokasjon, og kan dermed avdekke bevegelsesmønster, dagligliv, sosiale forhold, forbruk og økonomi. I tillegg kan slike data indikere personlige preferanser og i praksis også avdekke sensitive forhold, som helse, religion, politisk tilhørighet, fagforeningsmedlemskap eller seksuell orientering.

### **SSBs tidligere vedtak om innhenting av transaksjonsdata**

SSB fattet allerede i 2022 vedtak om tilsvarende innsamling av transaksjonsdata fra BankAxept og kvitteringsdata fra dagligvarebransjen tilsvarende det som nå foreslås forskriftsregulert. Datatilsynet forbød slik innsamling av kvitteringsdata 2. juni 2023, og SSB frafalt også sitt vedtak om innsamling av transaksjonsdata fra BankAxept 31. mai samme år.



Kjernen i Datatilsynets vurdering av personvernkonsekvensene for den da foreslåtte datainnsamlingen var hvilke opplysninger offentlige myndigheter faktisk har behov for om hver enkelt innbygger, samt krav til det supplerende rettsgrunnlaget for slike omfattende tiltak. Datatilsynet mente også det går en grense for hvilke data offentlige myndigheter kan behandle om enkeltpersoner, selv der formålet er godt.

Se Datatilsynets forbud fra 2. juni 2023: [Forbud mot behandling av personopplysninger for SSB | Datatilsynet](#) :

*«Selv om formålet med innsamlingen er anonym statistikk, vil imidlertid inngrepet i den enkeltes personvern ha skjedd allerede ved innsamlingen av personopplysningene»,* sa Line Coll, direktør i Datatilsynet.

Videre sa Coll: *«Vi mener at disse vedtakene ikke er tilstrekkelig klare og forutsigbare rettslige grunnlag for en så inngripende innsamling av personopplysninger».*

Stø kan ikke se at de faktiske forholdene ved innsamlingstidspunktet har endret seg fra Datatilsynets vurdering i 2023, og vi viser særlig til Datatilsynets vurdering i vedtakets punkt 6.1, 2. avsnitt. Gjennom kvitteringsdata fra dagligvare og transaksjonsdata fra BankAxept vil SSB ha opplysninger om hva en betydelig andel av befolkningen handler av dagligvarer, og kunne koble opplysningene mot sosioøkonomiske data slik som husholdningstype, inntekt og utdanningsnivå.

#### **Fra enkeltvedtak til forskrift**

At SSB går fra enkeltvedtak om opplysningsplikt til en forskriftsregulert ordning er et direkte svar på Datatilsynets innvending om at de tidligere vedtakene ikke utgjorde et tilstrekkelig klart og forutsigbart rettslig grunnlag for en så inngripende behandling. SSB erkjenner i høringsnotatet at slik innsamling er svært inngripende og at opplysninger indirekte kan avsløre særlige kategorier av personopplysninger. Høringsnotatet forsøker å imøtegå dette gjennom tiltak som forsinkelse, utvalg, sletting, pseudonymisering og skjult sammenstilling.

Stø påpeker at kjernen i Datatilsynets tidligere vedtak ikke bare handlet om mangel på etterfølgende tiltak. Problemet var manglende hjemmelsgrunnlag og at inngrepet ikke var forholdsmessig.



## Statistikkproduksjon

Offisiell statistikk utgjør et grunnleggende kunnskapsgrunnlag for samfunnsstyring, politikkutforming og offentlig debatt. Tilliten til statistikken forutsetter både høy kvalitet, relevans og at innhenting og bruken av data skjer innenfor tydelige rettslige rammer.

Dette gjelder særlig når statistikken bygger på omfattende og detaljerte opplysninger om enkeltpersoner. Nettopp derfor er det avgjørende at ansvaret for hva som skal være offisiell statistikk og hvilke opplysninger som kan innhentes, er klart forankret og underlagt reell demokratisk og rettslig kontroll.

Vi antar at SSB i praksis har en sentral rolle i utarbeidelsen av de årlige tildelingsbrevene, dvs. at utkast i betydelig grad utformes av SSB selv. Dette innebærer at SSB kan ha reell innflytelse over hvilke prioriteringer og databehov som løftes inn i tildelingsbrevet, selv om det formelt fastsettes av departementet og besluttes av Kongen i statsråd.

Dette reiser spørsmål om styring og kontroll, og hvem som i praksis fører tilsyn med SSBs mandat og utøvelse av oppgaver, særlig når det gjelder utvidelse av datagrunnlag og bruk av nye typer opplysninger.

Etter forarbeidene til nåværende statistikklov, jf. Prop. 72 LS (2018–2019) kapittel 5.1.4.3, er det forutsatt at det er Kongen i statsråd som skal beslutte hva som skal være offisiell statistikk, ikke SSB selv. Videre fremgår det at det nasjonale programmet for offisiell statistikk skal legge rammene for hvilke opplysninger SSB kan kreve. Kompetansen til å definere offisiell statistikk er dermed løftet til et overordnet nivå, og det nasjonale statistikkprogrammet utgjør en rettslig ramme for rekkevidden av SSBs hjemmel til å pålegge opplysningsplikt.

Etter vår vurdering er dette et sentralt rettslig utgangspunkt også i denne høringen. Dersom nye datatyper – som transaksjonsdata, kontonummer og kvitteringsdata – skal kunne kreves utlevert, må dette være tydelig forankret i det nasjonale statistikkprogrammet som grunnlag for at opplysningene er «nødvendige» for utarbeidelse av offisiell statistikk. Statistikkloven kan åpne for denne type data, men Datatilsynets vedtak viser at det likevel må vurderes konkret om hjemmelen er klar nok, og om inngrepet er proporsjonalt i lys av Grunnloven § 102, EMK artikkel 8 og GDPR.

Vi opplever at SSB over tid har hatt en sterk interesse i å ta i bruk nye og detaljerte datakilder, spesielt knyttet til betalings- og forbruksdata og særlig kontonummer som egner seg godt som koblingsnøkkel, for utvikling av statistikk om forbruksmønstre og



sosioøkonomiske forhold. Kontonummer kan benyttes som koblingsnøkkel hos Skatteetaten for å finne fødselsnummer og husholdningenes økonomiske forhold.

Når slike behov samtidig reflekteres i tildelingsbrev og mandat, og SSB selv kan ha betydelig påvirkning på utformingen av disse, oppstår det etter vårt syn et spørsmål om skillet mellom

- hva som er politisk og rettslig besluttet som offisiell statistikk, og
- hva som initieres og drives frem av SSB selv.

Dette understreker viktigheten av at rammene i statistikkloven etterleveres i praksis. **Det må være en reell, overordnet styring gjennom beslutninger i statsråd og gjennom det nasjonale statistikkprogrammet, og ikke en utvikling hvor SSB gjennom tildelingsbrev i praksis utvider sitt eget datagrunnlag og mandat.**

På denne bakgrunn mener vi at rekkevidden av opplysningsplikten må vurderes restriktivt, og at det må stilles klare krav til dokumentert nødvendighet og formell forankring i det nasjonale statistikkprogrammet før slike nye typer opplysninger om borgerne kan innhentes.

### **Forskrift om opplysningsplikt**

SSB har i høringsnotatet foreslått en forskrift for å kunne sikre et tilstrekkelig klart og forutsigbart rettslig grunnlag til å kunne fatte vedtak om tilsvarende omfattende innsamling av personopplysninger som i 2022, og med forslag til strengere personvern- og sikkerhetstiltak for å redusere personvernulempene.

Når de faktiske forholdene fortsatt er en omfattende innsamling av personopplysninger av samme karakter som tidligere, og Datatilsynet allerede forbød slik behandling i 2023, **fremstår det som problematisk dersom SSB nå skulle kunne etablere et tilstrekkelig behandlingsgrunnlag gjennom egen forskrift. Dette gjelder særlig dersom forskriften bygger på det samme lovgrunnlaget som tidligere ble ansett som utilstrekkelig.**

Etter vårt syn er det derfor grunn til å stille spørsmål ved om statistikkloven § 10 gir et tilstrekkelig klart grunnlag for at SSB selv kan fastsette nærmere bestemmelser for en behandling av denne karakter. For så vidt gjelder tiltak som innebærer et betydelig inngrep i privatlivet, mener vi det er viktig at rammene for behandlingen fremgår tydelig av lov eller fastsettes av departementet med hjemmel i statistikkloven § 10 sjetten ledd.

### **Avhjelpende tiltak**

De foreslåtte avhjelpende tiltakene innebærer etter vårt syn en vesentlig styrking av personvernet sammenlignet med tidligere modell, særlig gjennom sekvensiell innsamling,



strengere dataminimering og skjult sammenstilling. Tiltakene synes egnet til å redusere risikoen for identifikasjon og uønsket bruk av opplysningene, blant annet ved at store datamengder slettes underveis i behandlingen, og ved at identifiserende opplysninger fra dagligvareaktørene holdes atskilt fra øvrige opplysninger i prosessen.

Samtidig mener vi det er helt relevant igjen å fremheve at disse tiltakene først får betydning *etter* at det er gjennomført en omfattende innsamling av personopplysninger. Selv om kun 10 prosent av betalingstransaksjonene beholdes for videre behandling, vil dette fortsatt kunne omfatte opplysninger om en betydelig del av befolkningen. Det må også tas i betraktning at betalingstransaksjoner, avhengig av sammenheng og bruksmønster, kan gi indikasjoner på forhold av sensitiv karakter. Forslaget innebærer derfor fortsatt en omfattende og løpende behandling av detaljerte transaksjonsdata, som etter vårt syn reiser spørsmål om inngrepets nødvendighet og forholdsmessighet.

### **Dataminimering**

I forarbeidene til statistikkloven, Prop. 72 LS (2018–2019) punkt 5.1.4.7 «Hvordan skal opplysninger gjøres tilgjengelige for Statistisk sentralbyrå», uttaler departementet at opplysningsplikt ikke nødvendigvis innebærer at all data må overføres til Statistisk sentralbyrå.

Det fremgår uttrykkelig at opplysningene i stedet kan gjøres tilgjengelige på en måte som muliggjør statistisk bruk, for eksempel gjennom avgrensede uttrekk eller sammenstilte opplysninger.

Denne uttalelsen understøtter at det finnes reelle alternativer til full overføring av rådata, og at dataminimering kan – og bør – skje så tidlig som mulig i behandlingsskjeden, herunder hos den opplysningspliktige.

Etter vårt syn bør det derfor vurderes om de aktuelle statistikkformålene kan oppnås ved at opplysningspliktige selv foretar nødvendige filtreringer før utlevering. Aktører som banker, Stø og Nets har tekniske muligheter som skal til for å foreta slik filtrering på en kostnadseffektiv og presis måte, og i et format SSB kan benytte.

En slik tilnærming vil kunne redusere omfanget av personopplysninger som overføres til SSB betydelig, og bedre samsvare med grunnleggende prinsipper om dataminimering og forholdsmessighet. Etter vårt syn er dette et forhold som SSB bør vektlegge i sine videre vurderinger av innrettingen av opplysningsplikten.



### **Avgrensning mot BankAxept og BankAxept som merkevare**

SSB har avgrenset innhenting av transaksjonsdata fra banker til å gjelde betalinger gjennom BankAxept. Innsamling av BankAxept-transaksjoner alene gir ikke et representativt bilde av den samlede dagligvarehandelen. Etter vårt syn reiser også dette spørsmål om konsekvensene for BankAxepts omdømme, likebehandling og konkurransenøytralitet.

En avgrensning hvor kun BankAxept omfattes av rapporteringsplikten, kan få konsekvenser for BankAxepts omdømme i markedet. Når én betalingsløsning pålegges en særlig omfattende opplysningsplikt av transaksjonsdata, kan dette oppfattes som at nettopp denne løsningen er gjenstand for mer inngripende myndighetsinnsyn enn alternative betalingsformer. Dette kan påvirke forbrukernes oppfatning av personvern og trygghet ved bruk av BankAxept, og dermed indirekte påvirke konkurranseforholdene i betalingsmarkedet. Forbrukere som vektlegger personvern, kan i større grad foretrekke alternative betalingsløsninger dersom BankAxept er den eneste løsningen som underlegges omfattende datainnsamling.

En slik selektiv regulering kan dermed få uheldige konkurransemessige virkninger. BankAxept er en nasjonal betalingsløsning som opererer i et marked med sterk konkurranse fra internasjonale aktører. Dersom BankAxept pålegges rapporteringsplikter som ikke gjelder tilsvarende for andre aktører, kan dette virke konkurransevridende.

BankAxept er kun én av flere betalingsløsninger som benyttes i dagligvarehandelen. Tokeniserte kortordninger i mobilens digitale lommebok benyttes i større grad enn tidligere. Andre betalingsløsninger, herunder internasjonale kortordninger som Visa og MasterCard i matbutikk på nett (som f.eks. Oda) samt aktørspesifikke løsninger som Coopay og Trumf Pay, utgjør også en betydelig andel av det samlede betalingsvolumet for dagligvare.

En avgrensning til utelukkende å omfatte BankAxept-transaksjoner innebærer derfor at datagrunnlaget som etableres, ikke nødvendigvis vil gi et representativt bilde av den samlede dagligvarehandelen. Dette kan igjen ha betydning for både kvaliteten og treffsikkerheten i den statistikken som utarbeides på grunnlag av slike opplysninger.

På denne bakgrunn mener vi at det, dersom det skal åpnes for innhenting av denne typen transaksjonsdata, må sikres en teknologinøytral og betalingsinstrument-nøytral regulering. Enten bør alle relevante betalingsløsninger omfattes på like vilkår, eller så bør det vurderes om avgrensningen til enkeltaktører har konsekvenser for omdømme, likebehandling og konkurransesituasjonen i markedet.



Vi vil i denne sammenheng også understreke at valg av datakilder bør være saklig begrunnet i statistikkformålene og i kravet til nødvendighet. Dersom noen betalingsløsninger inkluderes og andre utelates, bør dette begrunnes eksplisitt, både med hensyn til datakvalitet og til hvilke konsekvenser dette har for markedet for betalingsløsninger i dagligvarehandelen.

### **Merknader til de enkelte bestemmelsene i forslag til forskrift**

#### **§ 1-1 Formål**

Bestemmelsen angir formålet som å etablere datagrunnlag for å utvikle og utarbeide offisiell forbruks- og kostholds-statistikk, samtidig som personvern skal ivaretas.

Etter vårt syn er formålsbestemmelsen formulert relativt bredt. Den dekker ikke bare konkret produksjon av eksisterende statistikk, men også utvikling, forbedring og videreutvikling av statistikkgrunnlaget.

I lys av inngrepets karakter – en omfattende innsamling av transaksjonsdata om en stor del av befolkningen – bør formålet vurderes nærmere avgrenset til klart definerte statistikkformål som er forankret i det nasjonale statistikkprogrammet. En snevrere formålsangivelse vil styrke forutberegneligheten og bidra til å oppfylle kravene til forholdsmessighet.

#### **§ 1-2 Rapportering fra dagligvareaktører**

Bestemmelsen avgrenser rapporteringsplikten til landsdekkende aktører med betydelig markedsandel.

Det er positivt at rapporteringsplikten er funksjonelt avgrenset og ikke knyttet til bestemte selskapsstrukturer. Samtidig reiser bestemmelsen spørsmål om praktisk gjennomføring og dataenes karakter:

- Det forutsettes at kvitteringsdata ikke inneholder personopplysninger ved utlevering, men dette forutsetter at alle identifiserende elementer faktisk er fjernet på forhånd.
- Bestemmelsen innebærer i praksis overføring av svært store datamengder, selv om disse isolert sett ikke er personopplysninger før sammenstilling.

Etter vårt syn bør det vurderes strengere krav til dataminimering også for kvitteringsdata før overføring, særlig der dataene senere skal kunne kobles mot personopplysninger.

#### **§ 1-3 Rapportering fra banker**

Bestemmelsen pålegger banker å levere alle debetkorttransaksjoner.



Det bemerkes at forskriften avgrensner rapporteringen til BankAxept-transaksjoner. Etter vårt syn reiser dette spørsmål om representativitet, konkurransenøytralitet og omdømme.

BankAxept utgjør kun én av flere betalingsløsninger i dagligvaremarkedet. Andre løsninger, herunder nettbetalinger, Visa, Mastercard og ulike app-baserte betalingsløsninger, representerer også en betydelig del av betalingsvolumet. En avgrensning til kun én betalingsløsning innebærer derfor at datagrunnlaget ikke nødvendigvis vil være representativt for den samlede dagligvarehandelen.

Dette kan ha betydning for kvaliteten på statistikken, og bør vurderes nærmere i lys av statistikklovens krav til kvalitet.

Avgrensningen til BankAxept kan videre reise spørsmål om konkurransenøytralitet og omdømme. Når kun én betalingsløsning omfattes av opplysningsplikten, mens andre aktører i betalingsmarkedet faller utenfor, innebærer dette en regulering som kan fremstå som skjev. Dette kan både påvirke konkurranseforholdene i markedet, omdømmet til BankAxept og svekke tilliten til at det statistiske grunnlaget er representativt og nøytralt.

### § 2-1 Kvitteringsdata

Bestemmelsen angir en svært detaljert liste over opplysninger som skal rapporteres. Det er positivt at medlems- og lojalitetsopplysninger uttrykkelig er utelatt. Samtidig innebærer bestemmelsen at det fortsatt leveres svært detaljerte data på transaksjonsnivå.

Etter vårt syn bør det vurderes om samtlige opplysningselementer er nødvendige for formålet. Kravet om dataminimering tilsier at det kun bør kreves opplysninger som er strengt nødvendige for statistikkformålet.

Videre bør det vurderes om deler av informasjonen kan aggregeres eller filtreres før overføring.

### § 2-2 Betalingstransaksjonsdata

Bestemmelsen innebærer at alle betalingstransaksjoner med debetkort skal rapporteres, inklusive kontonummer. Det innebærer overføring av enorme mengder opplysninger som ikke er relevante for forskriftens formål.

Dette er den mest inngripende delen av utkast til forskrift, ettersom den omfatter personopplysninger om hele befolkningens betalingsatferd. Det er også særlig innsamling og bruk av kontonummer, herunder som koblingsnøkkel hos Skatteetaten for å innhente ytterligere data til andre typer statistikker som ikke er klart nok formålsangitt.



Forsinkelse fremheves som et personvernreduserende tiltak, men etter vårt syn er det uklart hvordan denne parameteren fastsettes, og hvilke minimumskrav som gjelder.

Det bør etter vår vurdering stilles klarere og mer forpliktende krav til

- minimum forsinkelse
- maksimal lagringstid før sletting
- og hvordan parameteren kan endres

Dette er sentrale elementer for å oppfylle kravet til forutsigbarhet.

### **§ 3-1 Mottak og behandling av betalingstransaksjonsdata**

Bestemmelsen legger opp til at SSB først mottar samtlige betalingstransaksjoner, og deretter etablerer utvalg og sletter overskuddsdata.

Dette innebærer at den fulle datamengden behandles før dataminimering skjer.

Etter vårt syn er dette problematisk i lys av forarbeidene til statistikkloven, hvor det fremgår at opplysninger kan gjøres tilgjengelige på andre måter enn ved full overføring, herunder ved avgrensede uttrekk.

Det bør derfor vurderes om utvalgsuttrekk kan skje hos opplysningspliktig part, slik at SSB ikke mottar full datamengde.

Dette vil være bedre i tråd med prinsippet om dataminimering.

### **§ 3-2 Kvitteringsdata – mottak og behandling**

Bestemmelsen knytter mottak av kvitteringsdata til at 90 prosent av betalingstransaksjonene allerede er slettet.

Dette er et positivt element i modellen, men det endrer ikke det grunnleggende forholdet at alle betalingstransaksjoner først er mottatt.

Bestemmelsen bør derfor ses i sammenheng med § 3-1. Etter vårt syn bør hovedregelen være dataminimering før overføring, ikke etter.

### **§ 3-3 Sammenstilling**

Bestemmelsen tillater sammenstilling av utvalg av betalingstransaksjoner og kvitteringsdata.



Selv om andelen er begrenset til inntil 10 %, innebærer sammenstillingen at detaljerte opplysninger om enkeltransaksjoner knyttes til husholdningskarakteristika.

Etter vårt syn bør det vurderes strengere begrensninger på

- hvilke variabler som kan inngå
- og hvor detaljert sammenstilling som tillates

Dette gjelder særlig fordi sammenstilling kan avdekke indirekte sensitive opplysninger.

### § 3-4 Sammenstilling med andre opplysninger

Bestemmelsen begrenser videre koblinger til varedeklarasjonsdata og aggregerte husholdningsdata.

Dette er en viktig avgrensning, og etter vårt syn bør den opprettholdes strengt.

Det bør samtidig vurderes om denne begrensningen bør fremgå enda tydeligere, eventuelt suppleres med et uttrykkelig forbud mot andre koblinger.

### § 3-5 Skjult sammenstilling

Bestemmelsen er et sentralt personverntiltak.

Det er positivt at teknisk og organisatorisk separasjon er regulert. Likevel er det uklart i hvilken grad disse tiltakene er rettslig etterprøvbare.

Det bør vurderes om det er behov for:

- nærmere krav til logging og revisjon
- uavhengig kontroll
- eller dokumentasjonsplikt

### § 3-6 Datasett

Bestemmelsen etablerer tre datasett (respondentutvalg, nanoutvalg og dagligvare telling). Dette fremstår som en ryddig struktur.

Det bør likevel presiseres nærmere hva som menes med “anonymiserte opplysninger”, særlig i lys av risikoen for indirekte identifisering.

### § 3-7 Bruk av datasett

Bestemmelsen regulerer bruken av dataene.



Etter vårt syn bør det vurderes om det skal fremgå tydeligere at dataene ikke kan brukes til andre formål enn de som er uttrykkelig angitt.

Dette er viktig for å ivareta formålsbegrensning.

#### § 4 Ikrafttredelse

Ikrafttredelse er satt til 1. august 2026, med tilbakevirkende kraft fra 1.1.2026.

Gitt kompleksiteten i løsningen og de prinsipielle spørsmålene som reises, bør det vurderes om det er behov for en lengre implementeringsperiode.

Det er også utfordrende for aktørene at rapporteringsplikten innføres med tilbakevirkende kraft som innebærer en belastning for de rapporteringspliktige, ved at data som allerede er generert må sammenstilles, kvalitetssikres og tilpasses nye rapporteringskrav i ettertid. Dette kan medføre betydelige administrative og økonomiske kostnader, særlig dersom systemer og rutiner ikke er tilrettelagt for slik rapportering på tidspunktet dataene ble generert.

Tilbakevirkende kraft utfordrer også grunnleggende forutberegnelighetshensyn. Aktører bør kunne innrette seg etter gjeldende regelverk på det tidspunktet behandling av opplysninger finner sted. En etterfølgende plikt til å rapportere historiske data kan oppleves som urimelig og svekker forutsigbarheten.

\*\*\*

Med vennlig hilsen  
Stø AS

Kjetil Bøe  
leder BankAxept

Anders Lande  
leder politikk og samfunn

*Dokumentet er elektronisk signert*