

Godkjent referat fra KOSTRA-PBM*arbeidsgruppemøte 30.4.2020

*Plan, byggesak og miljø

Til stede:

Christin Krohn, Riksantikvaren	Torfinn Smines, KS, Eidskog komm.	Henning Berby, KS
Petter Wiberg, KS, Bergen komm.	Steinulf Hoel, Miljødirektoratet	Dagfinn Sve, SSB
Even Vaboen, KMD	Mari Olea Lie, KMD	Svein Homstvedt, SSB
Stein-Owe Hansen, KS, Viken fk	Kjell Gaute Grude, KS, Oslo komm.	Jørn Kr. Undelstvedt, SSB
Leikny Gammelmo, Kartverket	Sissel Karin Andersen, DiBK	Anne Rørholt, SSB
Heidi Fadum, Helsedirektoratet	Marit Langen, DiBK	Else Bredeli, SSB
Kari S. Paulsen, SSB (sak 1 – 2a)	Aleksander Hagen, SSB (sak 1 – 2a)	

Forfall

Kari Larsen, RA

Sakliste

Sak nr.	Sak	Behandling
1.	Velkommen og dagsorden	Godkjenning
2.	Mandat for arbeidet 2020	Informasjon
2a.	Gjenkjennelighet på tvers av tjenesteområdene i KOSTRA	Informasjon, diskusjon
2b.	Nytt mandatpunkt: ...k) Vurdere kort muligheten for tidsserier på nye fylker og kommuner	Diskusjon
3.	Arbeidsgrupperapporten for 2019	Informasjon
4.	Innrapporteringen for 2019 og publisering av foreløpige tall. Planer for revisjon før endelige tall publiseres.	Informasjon
5.	Status og framdrift for eKOSTRA	Informasjon
6.	Forenkling av rapporteringen i KOSTRA? 1. Rapportering av innsigelser til planverket fra avsender istf. mottakende kommune? 2. Mer vinkling på prosess for innsigelser – ikke for skjemarapportering men for eKOSTRA plan? 3. Klagesaker?	Diskusjon/vedtak
7.	Rapporteringsskjema for årene 2020 og 2021: • Skjema 20 Plan • Skjema 20 Byggesak • Skjema 20 Miljø • Skjema 23 (Selvkost) • Skjema 51 (Fylkeskommune)	Diskusjon/vedtak
8.	Arbeidsgrupperapporten	Diskusjon/vedtak
9.	Kommunedelplaner og lokalt naturmangfold. - Aktuelt for KOSTRA <u>på sikt?</u>	Informasjon
10.	Eventuelt. Neste møte. Oppfølgingssaker.	Diskusjon

1. Velkommen og dagsorden

Møtet ble holdt i Teams.

Dagfinn Sve ønsket velkommen og det ble tatt en introduksjonsrunde.

Nytt medlem i arbeidsgruppen er Kjell Gaute Grude, han representerer KS og Oslo kommune, og erstatter Torge Railo.

Christin Krohn fra Riksantikvaren (RA) starter i ny jobb i mai, og ble takket av for god og konstruktiv innsats. Kari Larsen, som har vært med på KOSTRA-møter sammen med Christin, overtar stafettpinnen for RA, men hadde meldt forfall til dagens møte.

2. Mandat for arbeidet i 2020

Mandatet ble sendt ut til møtedeltakerne, sammen med øvrige møtedokumenter. Det er tilnærmet identisk med foregående utgave og forutsettes kjent av arbeidsgruppens medlemmer. Forskjellen er punkt 2.1.k), om tilbakegående tidsserier for nye fylker og kommuner. Dette ble behandlet særskilt i møtet - sak 2b).

Fjorårets mandatpunkt om å kartlegge behovet for hyppigere rapportering på ansvarsområdet, var tatt ut.

For øvrig var det ingen merknader til mandatet.

2a. Gjenkjennelighet på tvers av tjenesteområdene i KOSTRA

Kari Solaas Paulsen gav en orientering på vegne av harmoniseringsutvalget opprettet under KOSTRA Samordningsråd. Harmoniseringsarbeidet dreier seg om at KOSTRA-tabellene i statistikkbanken skal presenteres på en mest mulig ensartet måte, men likevel ta hensyn til noen fagområders egenart. Det pågår et arbeid som involverer KMD, KS, Helsedirektoratet og SSB. Dette skal presenteres i en rapport til Samordningsrådet høsten 2020. Tre sentrale momenter som ble lagt fram i møtet, var:

- Overskrifter i Statistikkbanken
- KOSTRA-begrepene (nøkkeltall, grunnlagstall, prioritering, dekningsgrad og produktivitet)
- Definisjoner og forklaringstekster – mangler en del av dette.

Et dokument fra Harmoniseringsutvalget var sendt ut med sakspapirene på forhånd. Dersom noen har ytterligere synspunkter til dette, kan disse deles med arbeidsgruppens sekretariat.

For PBM-området ble det eksempelvis påpekt at det brukes referanse til funksjonsnummer for tjenesteområdene i kommuneregnskapet. Dette er ikke brukt for andre KOSTRA-områder.

Arbeidsgruppa responderte på dette med å vise til at henvisning til regnskapsfunksjoner gir presis informasjon til de som er ute etter data for egne analyser. I tillegg er det viktig å bruke begreper som er forståelige for de som enten er eksperter på tjenesteområdene og kommuneregnskapene.

Arbeidsgruppa uttrykte også forståelse for at det skal være enkelt å orientere seg i KOSTRA for alle brukergrupper.

Oppfølging:

SSB setter opp forslag til struktur og begrepsbruk mest mulig i tråd med anbefalingene til harmoniseringsutvalget som rapporteres til Samordningsrådet i september.

SSB skal også oppdatere/komplettere informasjon om definisjoner og forklaringstekster. Tidsfrist for dette ble ikke satt.

2b. Nytt mandatpunkt: ...k) Vurdere kort muligheten for tidsserier på nye fylker og kommuner

SSB gav en introduksjon til problemstillingene og la vekt på:

- Hva er behovet?
- Hva er utsagnskraften for en tilbakeregnet statistikk?
- Hvilke variable er det relevant å tilbakeregne?

Etter SSBs oppfatning burde følgende kriterier ligge til grunn for at tilbakeregning skal foretas:

- Det må ikke være brudd i tidsserien av betydning for forståelsen. Definisjonene må være like over tid.
- Det må være god utfylling fra de sammenslåtte kommunene på de aktuelle variablene bakover i tid.
- Tilbakeregning kan foretas også for variabler som krever mer formelarbeid enn summering, f.eks. saksbehandlingstid.

Færder kommune ble brukt som eksempel for hvordan tilbakeregning (Nøtterøy og Tjøme) for antall og saksbehandlingstid for ett-trinnsøknader med ansvarsrett, byggesøknader i alt og driftsutgifter for funksjon 302 kan arte seg.

For kommuneregnskapene finner SSB det lite hensiktsmessig å lage tidsserier med regnskapstall bakover i tid for sammenslåtte kommuner/fylker. Det ble gitt en grundig forklaring til hvorfor det blir feil/misvisende. ~~for komplisert.~~

Flere av KS-representantene, Kartverket og Miljødirektoratet gav uttrykk for at det var en grundig saksframstilling. Oppfatningen om behovet for tilbakeregning var avmålt/tilbakeholden, og hvis det skal gjennomføres bør det gjelde «volum-tall». På generell basis er tidsseriebaserte analyser innen dette feltet best å gjennomføre med data for de «gamle» kommunene og ikke med sammenslåtte tall for sammenslåtte kommuner (og tilsvarende for oppsplittede kommuner). Det er ønskelig at gamle og nye kommuner stilles sammen / markeres i statistikkbanken slik at det er lettere å kjøre ut statistikk for sammenslåtte kommuner. Dette vil gi best innsikt i hvordan gamle og nye kommuner håndterer sine tjenesteforpliktelser.

Oppfølging:

SSB gir utarbeider en oversikt over tabeller og variabler som kan tilbakeregnes i neste møte.

3. Arbeidsgrupperapporten 2019

SSB minnet arbeidsgruppen på hva som lå av forslag i gruppens rapport for 2019. Dette var:

1. Endringer i definisjoner av funksjoner
2. Skjemaendringer (for skjema 51 var det varslet mange endringer)
3. Endringer i opplegget for statistikkbanken
4. Mulig overføring av innsigelsesrapporteringen fra kommune til stat
5. Separate nøkkeltallssett for plansaksbehandling, byggesaksbehandling og miljøforvaltning

Med unntak av punkt 5 ble alle forslagene vedtatt/godkjent av Samordningsrådet høsten 2019. SSB foreslo at arbeidsgruppen ikke skulle ta noen ny runde på avslaget til forslag om separate nøkkeltallssett i 2020.

Det var ingen innvendinger eller kommentarer fra arbeidsgruppen.

4. Innrapporteringen for 2019 og publisering av foreløpige tall. Planer for revisjon før endelige tall publiseres.

SSB oppsummerte status for rapporteringen av 2019-data, med frist 15. februar.

Status per 28. april: Omtrent som for 2018-rapportering, litt bedre ved frist, litt dårligere nå!

Skjema 20Byggesak:	394 kommuner
Skjema 20Plan:	394 kommuner
Skjema 20Miljø:	400 kommuner
Skjema 23 «Selvkost»:	389 kommuner
Skjema 51:	17 fylkeskommuner – av 18

Kommentarer fra kommunene som har rapportert:

De fleste kommunene kommenterer ikke. Ikke alle kommentarer er negative – men flere negative enn positive. Mange kommentarer er gode og bør følges opp. Slett ikke alle kommentarene behøver å følges opp ved å kontakte kommunen, fordi: 1) Noen forteller om dårlig datagrunnlag i kommunene – dessverre! 2) Noen har rene saksopplysninger til tallene.

Skjemafunksjonalitet og opprettinger:

«Betingede automatiske beregninger i rapporteringsskjemaene» (dvs. at beregninger bare skulle foretas når alle felt om inngår var utfylt) skulle være en forbedring, men sviktet i 2019 - flere skjema ble levert med feilsummer eller tallet null i stedet for blank.

Dette er tatt opp med KOSTRA-IT, som igjen har bedt systemutvikleren om å rette opp feil. Dette er gjort, og grundig kontrollert i SSB, og skjema blir dermed markant bedre for 2020-rapporteringen. Feilsummeringene i skjema er rettet opp gjennom etablering av automatiske opprettinger i revisjonsverktøyet.

Revisjonsverktøyet erstatter også mange blanke felt med 0 der dette er riktig å gjøre.

Publiseringsprosessen:

Status for tabeller: 43 statistikkbank-tabeller (30 for plan- og byggesak, 13 for miljøforvaltning), og det vil bli noen flere.

Noen variabler er ennå ikke representert i banken (eks.: selvkostgrad, temafordeling tilsyn, nye variabler i fylkesskjema). Det er sannsynlig at det blir høsten før vi kan få til dette.

Noen tabeller må splittes opp av hensyn til brukervennlighet i Statistikkbanken (særlig «monstertabellen» for saksomfang og tid for bygge- og delesaker m.m.). Dette blir gjort før publisering 15. juni.

Og noen feil må rettes (variabelrekkefølge, tekster, manglende summering m.m.). I stor grad blir dette rettet til juni-publiseringsen.

Planer for revisjon:

En hel del automatiske opprettinger er blitt gjort i revisjonssystemet. Flere kan være aktuelle.

Noe men lite manuell revisjon vil bli foretatt, særlig «uteligger-kontroll» (dvs. kontroll med påfallende høye eller lave verdier fra kommuner.

Oppfølging:

Riksantikvaren ønsket tilsendt kommentarene til skjemaene. De er verdifulle i RAS veiledning/oppfølging av fylkeskommunene. Tilsvarende kan gjelde for flere. Kommentarene sendes derfor til alle i gruppa.

Direktoratet for byggkvalitet: Ved publisering er det ønskelig med egne titler/overskrifter for Tilsyn og Eierseksjonering – siden dette er noe annet enn byggesaksbehandling. SSB vurderer dette.

5. Status og framdrift for eKOSTRA

SSB gav en oppsummering på status for eKOSTRA-prosjektet og de 4 modulene: Byggesak, Tilsyn, Klagesak og Plansak. Hensikten med eKOSTRA er:

- eKOSTRA skal heve kvaliteten på data fra kommunene og samtidig senke oppgavebyrden.
- eKOSTRA skal hente data om enkelthendelser i kommunens behandling direkte fra kommunale sakssystemer og daglig overføre til SSB.

eKOSTRA forutsetter at kommunene har installert/oppgradert sine sakssystemer slik at de kan levere data «smertefritt».

Det er 4 moduler i eKOSTRA:

1. eKOSTRA Byggesak:
Det har vært jobbet intensivt i fjor høst og vinter, med 2 utviklere og fagseksjonen som prosjekteier i tett samarbeid. IT-prosjektet er nå «avsluttet», men det gjenstår verifisering og ev. justering av systemet mot reelle data fra kommunene. Det har gått tregere med produksjonssetting av oppdaterte saksbehandlingssystemer i kommunene enn ventet, noe som også har påvirket framdriften av eKOSTRA. Noen få kommuner har nylig begynt å sende inn «skarpe data» som SSB kan teste videre på for bruk i KOSTRA. Det ser lovende ut.
2. eKOSTRA tilsyn: Spesifisert fra SSB. Ikke ferdig spesifisert fra KS
3. eKOSTRA klagesak: Spesifisert fra SSB. Ikke ferdig spesifisert fra KS
4. eKOSTRA plansak: Skal spesifiseres fra SSB og KS i vår

Oppfølging:

Prosjekt eKOSTRA byggesak er ferdig som prosjekt, men det er enighet om at det må settes av noe ressurser til kontroll og justeringer av reelle data.

Det arbeides videre med planer for utvikling av nye moduler. Generelt må SSB som prosjekteier sørge for god kontakt med KS, DiBK, systemleverandører og innleid systemarkitekt slik at prosjektet er i riktig fase med det som foregår av spesifiseringer og datamodellbygging i KS-regi.

6. Forenkling av rapporteringen i KOSTRA?

For **innsigelser til planer og klagesaker** har det tidligere vært oppe til diskusjon hvorvidt det er hensiktsmessig å endre på hvor rapporteringsansvaret skal være plassert – fra kommunenivået til regionalt nivå eller statlig. SSB har sett på hva som er rapportert fra kommunene og sammenholdt dette med informasjon hentet inn direkte fra RA, fylkeskommuner, NVE og fra SYSAM. Resultatene er sammenstilt i et notat og gjort tilgjengelig som møtedokument. Kort oppsummerte funn følger her:

Både RA, Fylkeskommunene, NVE og SYSAM: Har opplyst om flere innsigelser enn kommunene gjør.

- RA: Sjekk mot hver enkelt kommune viser at RA har vesentlig bedre oversikt over «sine» innsigelser enn kommunene har.
- Fylkeskommunene: For fylkestallene gjelder at tallene fra fylkeskommunene stort sett er høyere enn de tilsvarende tallene fra kommunene i sum for fylket. Det mangler sammenlikningsgrunnlag på kommunenivå som kan vise hvor avvikene er.
- NVE har kommunefordelte oversikter langt tilbake i tid over sine innsigelser, og med begrunnelser.

- SYSAMs offentlige versjon mangler innsigelser, og ser ut til å ha en uegnet klassifikasjon av klagesakene.

Diskusjonen etter innledningen brakte fram følgende synspunkter:

KS framhevet at Fylkesmennene har koordineringsansvar for innsigelser og for å gjøre all informasjon om sakene tilgjengelig. Det bør være mulig å hente ut denne informasjonen for de statlige innsigelsene. Fylkeskommunene er ikke omfattet av disse samordningsrutinene og må rapportere selv.

Dette synet ble støttet av RA og Miljødirektoratet.

Det ble også påpekt at systemer som brukes til å registrere innsigelsesinformasjon bør bruke en felles datamodell med kodeverk for begrunnelser og innsigelsesmyndigheter.

Det må bli langt enklere å få tak i riktig informasjon om hvilken myndighet som har gitt innsigelse til hvem og hvorfor.

KMD mente at når det gjelder mulighetene for å bruke SYSAM som kilde, må det opprettes kontakt med driftsansvarlige i Fylkesmennenes fellesadministrasjon og KMDs administrasjon for avklaringer omkring eventuelle tilpasninger av innhold i SYSAM og hvordan overføre data til KOSTRA.

Oppfølging/Vedtak:

Det ser ut til å være flere etater med sammenfallende interesser knyttet til informasjon om innsigelsesinstituttet for plansaker. Dette kan være grunnlag for et prosjekt på statlig KOSTRA-rapportering. Et slikt prosjekt må ha forankring i de statlige innsigelsesmyndighetene, ePlan-prosjektet hos KS, KOSTRA-ledelsen, statistikkavdelingen med ansvar for KOSTRA-PBM samt de avdelingene i SSB som håndterer datafangst, lagring og databearbeiding. Antakelig må det gå over flere år før et samordnet opplegg er på plass.

Det gjøres ingen endringer i oppsettet til innsigelsesmatrisene i skjema for 2020-rapporteringen.

7. Rapporteringsskjemaene for årene 2020 og 2021

SSB gjorde rede for premissene for eventuelle endringer av skjemaene for 2020-rapporteringen:

- Det skal tungtveiende grunner til å gjøre større endringer i innholdet.
- Mindre justeringer bør kunne foretas for å ivareta konsistens og «følge utviklingen på sitt område», jf. KOSTRA-mandatets pkt. a.
- Endringer skal ikke komme i strid med eByggesak eller ePlan. Gode forslag er likevel mulige.

Til skjema 20Plan:

Klimatilpasning

Et forslag til spørsmålsbolk E om kommuner har overordnede planer som gjelder temaet «klimatilpasning» ble fremmet av Miljødirektoratet. Det ble poengtert at spørsmålet om planer for temaet «klima og energi» gjelder hvordan kommunene innretter seg for å redusere energiforbruk og klimagassutslipp. «Klimatilpasning» går på hvordan kommunene planlegger for å unngå uønskede virkninger av eksisterende eller kommende klimaendringer på infrastruktur eller verdifulle arealer med hensyn til bruken eller bevaring av naturmangfold.

Synspunktene til forslaget dekket hele spennet; fra at det ikke er behov for informasjon om temaet, via oppfatningen om at «klima og energi» og «klimatilpasning» kan slås sammen til et felles spørsmål, til at dette er viktige som selvstendige spørsmål og informasjonen vil bli brukt i veiledning til kommunene.

SSB opplyste om at det rent teknisk er lite arbeidskrevende å legge inn spørsmålet i den aktuelle delen av skjemaet og i videre bruk av datafeltet i driften av statistikken.

Bolk E. Kjennetegn ved planarbeidet

Det er foreslått en presisering av spørsmålsstillingen for de overordnede planene i skjemaet Bolk E. Forslaget til endring er framhevet i fet skrift og grønn bakgrunn:

«1. Hadde kommunen i rapporteringsåret vedtatte overordnede planer **etter plan- og bygningsloven** med mål og strategier, som omfatter følgende tema?»

En respons på forslaget om å innsnevre spørsmålet til planer iht. plan- og bygningsloven var at det vil utelukke flere typer planer som kan være lagt for å håndtere klimaproblematikk.

Konklusjon/oppfølging

Det ble ikke endelig konkludert, så både spørsmålet om klimatilpasning og forankringen i plan- og bygningsloven ble satt til oppfølging i neste møte.

Til skjema 20 Byggesak

Bolk C5: Opprettelse (deling) av grunneiendom.

- Kartverket la fram forslag til tekstlige endringer av overskriften til «Opprettelse og endring av eiendom». Kartverket påpekte at det i dagens versjon er uklart hvilke typer eiendommer som skal telles opp. Forslaget er derfor mer presist enn nåværende tittel.
- SSB framhevet at tittelendring er uproblematisk, under forutsetning av at det ikke medfører realitetsendringer og brudd i tidsserien.

Bolk C6: Oppmålingsforretninger

- Kartverket har lagt fram forslag til to undergrupper av oppmålingsforretninger. Disse var feil gjengitt i saksdokumentene til:
 - a. Herav oppfølging av delingssaker
 - b. Herav andre matrikuleringer

Det riktige skal være:

- b. Herav rekvisisjoner for søknadspliktige tiltak etter plan- og bygningsloven
- c. Herav rekvisisjoner for saker etter matrikkelloven som ikke krever tillatelse etter plan- og bygningsloven

Bolk C7: Eierseksjoner

- Kartverket la fram forslag til en hovedgruppe med to undergrupper av eierseksjoner:
 - a. Seksjoner og reseksjoner i alt (ny)
 - b. ~~Eier~~ Seksjoner (som nå)
 - c. Reseksjoner (ny)

Forslagene ble kort diskutert. De gir et mer komplett bilde av aktiviteten enn nåværende rapportering. Samtidig trenger ikke KOSTRA å gjenspeile det hele bildet, dersom det er særskilte

aktiviteter som det spørres etter statistikk for. Aksept av forslagene krever et uttalt og forankret behov, og i tillegg ev. enighet om definisjoner.

Konklusjon/oppfølging

- ✓ Det ble ikke entydig konkludert på møtet.
- ✓ Særlig KS-medlemmer men også andre sjekker behovet for oppdelinger som foreslått.
- ✓ Hvis behov, må standard for beregning av tidsbruk fastsettes.

Bolk D. Resultat av byggesaksbehandling

Det var framkommet 3 nye forslag:

- a. Tieto (systemutvikler for eByggesak som kilde til eKOSTRA har spurt om «Unntak» og «fravik» (nye kolonner b2 og b3, og som er noe annet enn dispensasjoner) bør være med i eKOSTRA. SSB har tatt opp dette med noen av aktørene i arbeidsgruppa, og fått bekreftet at unntak og fravik gjenspeiler realiteter i behandlingen som ikke er med i skjema, og som burde vært gjenspeilet i eKOSTRA og også i rapporteringsskjema. Unntak og fravik er mer eller mindre samme sak, og det trenges bare én kolonne for å gjenspeile det. Om denne endringen er så stor at den kan tas med allerede for år 2020, eller om den må varsles og avvente til år 2021, er ikke avklart.
- b. Riksantikvaren har bedt om at de nåværende spørsmålene 6 og 7 fordeles på underkategorier av kolonne b (innvilget i samsvar med plan, innvilget ved dispensasjon, og eventuelt innvilget ved unntak/fravik), som de øvrige spørsmålene. Sett i fra eKOSTRA-perspektiv er dette uproblematisk og lagt til rette for. For skjemarapportering blir det et tillegg som må inn i alle systemer.
- c. Kartverket har meldt inn behov for 3 nye spørsmål:
 8. Søknader om opprettelse og endring av eiendom i rapporteringsåret (plan- og bygningsloven § 20-1 bokstav m)
 9. Søknader om matrikulering uten fullført oppmålingsforretning (MUF) (matrikkelloven § 6 andre ledd)
 10. Søknader etter eierseksjonsloven i rapporteringsåretFor de to siste spørsmålene er det tilstrekkelig å skille mellom innvilget og avslått. Spørsmålsstillingene representerer en vesentlig utvidelse av skjema og må behovsavklares. Behovet for nye spørsmål 8, 9 og 10 vurderes av KS-representanter og KMD.

Konklusjon/oppfølging

Det ble ikke fattet endelige beslutninger til noen av forslagene. Inntrykket er at forslag b. er det minst problematiske, mens forslag c. (samlet, men dette må vurderes spørsmål for spørsmål) har en høyere terskel for å bli tatt inn.

- Alle arbeidsgruppedlemmer skal vurdere behovet (og særlig KS i forhold til oppgavebyrden) innen neste møte.

Bolk E. Klager og bolk F. Utøvelse av tilsyn

Storbynettverket for tilsyn har kommet med

1. forslag til tekstlige endringer av spørsmålsstillingene om klagesaker og tilsyn.
2. Videre har storbynettverket – slik SSB oppfatter det – foreslått å droppe underspørsmålene
 - F2.a2a om «Antall tilsyn for byggevirkosomhet som er unntatt fra søknadsplikt», og
 - F2.a2b om «Ulovlighetsoppfølginger (ved ikke omsøkt byggevirkosomhet)»

3. Endelig har de stilt spørsmål ved lista over tema for tilsyn i bolk F3.

I diskusjonen ble det framhevet at de tekstlige forslagene ville erstatte spørsmål i stedet for å legge til, og dermed tukle det til for tidsseriene i statistikken. Videre ble det anført at storbynettverket har for spesialiserte ønsker som ikke gjenspeiler virkeligheten i alle kommuner. Endelig var det vanskelig å se noen grunn til å ikke få med f.eks. ulovlighetsoppfølging som en del av tilsynet. Det ble signalisert ønske om å beholde temalista for tilsynet.

Konklusjon/oppfølging:

Det ble nedsette et underutvalg (Marit Langen, Petter Wiberg, Torfinn Smines og Svein Homstvedt) for å ta en detaljert gjennomgang av forslaget inkludert å kontakte storbynettverket, og legge dette fram på neste møte i arbeidsgruppa.

Til skjema 23 - selvkost

KMD informerte om at det er kommet ny forskrift om selvkost. Den tillater kommunene å gå med selvkost uten fondsdekning. Det har betydning for hvordan kommuner med underskudd kan føre selvkostregnskapet.

Det kan se ut til at det er behov for en ny linje i skjemaet. Dette gjelder bare for PBM- og ikke VAR-spørsmålene.

Konklusjon/oppfølging

KMD legger fram konkret forslag til spørsmålsstilling og veiledningstekst innen neste møte.

Skjema 20Miljø og skjema 51 – fylkeskommune-rapportering

Begge holdes uforandret for 2020-rapporteringen. Det ble heller ikke lagt fram forslag til endringer på litt lengre sikt.

8. Arbeidsgrupperapporten

SSB foreslo at i årets rapport bør hovedvekten legges på:

- Skjemagjennomgang (skjema 20Byggesak og 20Plan)
- Innrapportering og revisjon inkl. ny funksjonalitet i skjema og revisjon
- Behov for tilbakeregning ifm. Kommunereformen

Det ble ikke logget motforestillinger.

Oppfølging:

Ideelt sett, bør SSB som sekretariat for arbeidsgruppa, til neste møte distribuere en skisse til rapport som oppsummerer innholdet i vedtakene som er fattet, og med plass for å legge inn de tingene som ikke ble avklart i dette møtet.

9. Kommunedelplaner og lokalt naturmangfold.

Aktuelt for KOSTRA på sikt?

Miljødirektoratet har perioden 2016-2018 på vegne av regjeringen kjørt et prosjekt som ønsker å finne ut om kommunedelplan kan være et verktøy for å synliggjøre naturmangfoldet i kommuner. Det er blitt gitt økonomisk støtte for å stimulere kommunene til dette. Ti kommuner har fått støtte og laget slike planer. Nå inviteres nye kommuner til å delta i prosjektet. Søknadsfristen for støtte i 2020 er 6. mai.

Den største trusselen mot naturmangfoldet i verden er nedbygging av arealer. Derfor må kommunene ha oversikt over naturtyper, arter og deres leveområder lokalt for å sikre at nye utbygginger ikke ødelegger viktige naturverdier. Kommunedelplaner for naturmangfold kan være et godt verktøy for å kunne bremse eller reversere tapet av naturmangfold.

Dette kan i nær framtid bli et tema for spørsmål i KOSTRA-skjema 20Plan, antakelig bolk E om overordnede temaplaner. Det må også kommuniseres som en plantype til ePlan-prosjektet og få det bygget inn med koder i informasjonsmodellen for ePlan.

10. Eventuelt. Neste møte. Oppfølgingssaker.

Neste møte er berammet til 2. juni, og det ser foreløpig ut til at dagsordenen kortfattet beskrevet vil ha som hovedsaker:

- Behandle oppfølgingsoppgaver og uavklarte saker.
- Arbeidsgrupperapporten.
- Byggkvalitetsutvalgets rapport