

hom 2018-09-25

Godkjent referat fra KOSTRA-KNNM-møte 2018-06-20

Til stede:

Dagfinn Sve, SSB

Jørn Kr. Undelstvedt, SSB

Svein Homstvedt, SSB

Kari Larsen, RA

Susanne Colding, KLD

John Haugen, Miljødirektoratet

Mari Olea Lie, KMD

Even Vaboen, KMD

Marit Langen, DiBK

Ida Rørbye, Kartverket

Torfinn Smines, KS, Eidskog komm.

Stein-Owe Hansen, KS, Akershus fk

Gjest

Tor Kjetil Nilsen, Arkitektum

Forfall

Grete Sjøholt, KS

Henning Berby, KS

Christin Krohn, RA

Anders Braaten, Kartverket

Petter Wiberg, KS

Øystein Nesje, KLD

Solfrid Foss, KLD

Heidi Fadum, Helsedir.

Hogne Hove, KS

Else Bredeli, SSB

Sissel Karin Andersen, DiBK

Sakliste

Sak nr.	Sak	Be-handling	Sak nr.	Sak	Be-handling
1.	Velkommen og dagsorden	Godkjenning	6.	Funksjonskonto/selvkost	Vedtak / diskusjon
2.	Oppfølging av referat fra møte 15. mars - Estimerer for landet - Access som lagringsformat - SYSAM som KOSTRA-kilde	Oppfølging Orientering Diskusjon		a. Funksjon 304 / 305 b. Cut-off-grense for skjema 23 c. Funksjon 335 d. Def. funksjon 360 e. Def. funksjon 716	Ny, ikke varslet post
3.	Nytt siden sist a. Modernisering/rammer b. Effektivisering av møtene c. Rapporteringsstatus d. Revisjon e. Statistikkbanken f. Indikatorer g. Kommentarer fra utfyllere	Informasjon	7.	eByggesak og eKOSTRA a. Status for eByggesak b. Status for eKOSTRA c. Etapper for byggesaker d. Samsvar og avvik i spesifikasjonene	Orientering Diskusjon
4.	Gebyrer i KOSTRA?	Vedtak	8.	Arbeidsgrupperapporten 2018	Diskusjon
5.	Skjema for 2018 og 2019 a. 20Plan b. 20Byggesak c. 20Miljø d. 51 e. Kostnadsdekning	Vedtak	9.	Eventuelt a. Behov for høstmøte? b. Hva skjer med regionreformen? c. AOB	Diskusjon

0. Velkommen og dagsorden

Dagfinn Sve (seksjonssjef SSB) overtar som ny leder av arbeidsgruppa.

Tor Kjetil Nilsen (daglig leder for Arkitektum) ble ønsket velkommen som gjestedeltaker. Han har ansvaret for det tekniske kravspesifikasjonsarbeidet til eByggesak og holdt en liten presentasjon under sak 7.

Innledningsvis beklaget SSB at dette 3. vårmøtet måtte flyttes to ganger, pga. sykdomsfravær. Dette har helt klart gått ut over framdriften, og også medført for sein utsending av saksdokumenter.

Dagsorden med to små tillegg i forhold til utsendt versjon (sakene 6b og 9b) ble godkjent.

1. Oppfølging av referat fra møtet 15. mars

Referatet var fortsatt et utkast, men ble godkjent på møtet med noen mindre merknader fra medlemmene.

De fleste oppfølgingssakene var ivaretatt av dagsorden og ble håndtert under møteagendaen.

Saker som ble særskilt omtalt i oppfølgingen:

- Estimater for landet.
KOSTRA skal inneholde landstall. Disse må estimeres, pga. frafall (kommunene rapporterer ikke), og feilrapportering. Det er vanlig å bruke kommunens fastboende befolkningsstørrelse som estimator, men for KNNM-området vil dette ofte ikke gi gode tall: Eksempelvis vil mindre kommuner med stor hyttebefolkning ha større både plan- og byggesaksaktivitet enn kommuner på samme størrelse uten slike pressfaktorer. Tilsvarende vil f.eks. arealet av utmark og naturområder kunne være en bedre estimator for de spesifikke miljøspørsmålene. Hittil er det derfor ikke utviklet landstall for KNNM-området ut over noen få indikatorer.

KMD (Mari Olea Lie) minnet om et brev som KMD har sendt til KOSTRA-adm i SSB, hvor det blant annet er nevnt behovet for gode estimater.

Konklusjon og oppfølging

➔ **SSB må sette kraft bak arbeidet med å utvikle estimatorer og landstall.**

➔ **SSB må holde arbeidsgruppa orientert om dette arbeidet og ev. spørre gruppa om råd.**

- Access som lagringsformat
Ved å lagre uttrekk fra statistikkbanken som semikolonseparerte filer (csv-filer), vil disse kunne leses inn i Access.
- SYSAM som KOSTRA-kilde
KNNM-møtet 15. mars konkluderte med at SYSAM bør være kilde for klagesaker og ev. andre saker i dialogen mellom kommune og fylkesmenn. Flere kommuner har også både skriftlig og muntlig gitt uttrykk for at dette måtte staten kunne hente fra egne kilder. I SYSAM er variablene for fylkesmannens håndtering av klagesaker de samme som i KOSTRA-skjema, ulikheten består i at den geografiske enheten i SYSAM er fylke, ikke kommune som i KOSTRA.

De som jobber med SYSAM anser det ikke som aktuelt å kommunefordeler data, fordi innholdet ikke er godt nok.

Konklusjon og oppfølging

➔ **SSB ber om et møte med KMD og SYSAM for å få samordnet og effektivisert rapporteringen.**

3. Nytt siden sist

3a. Modernisering/rammer

KOSTRA modernisering 2017-2018 i SSB har vært en stor dugnad, som ennå ikke kan sies å være avsluttet. Det vil gi et mer robust informasjonssystem framover, men er sårbart i overgangsfasen. Prosjektledelsen i SSB har derfor bedt om stor nøkternhet når det gjelder endringer i rapporteringens innhold og omfang, det gjelder selvsagt tillegg i rapporteringen men også strykninger. Endringer i neste års rapportering bør derfor være særskilt godt begrunnet.

3b. Effektivisering av KOSTRA-KNNM-møtene

KLD har bedt om at beslutningsprosessen til KNNM profesjonaliseres ytterligere. Kravene har fire dimensjoner:

0. Felles samarbeidsrom (skyløsning)

Dette vil gi alle møtedeltakerne tilgang til saksdokumenter og mulighet for elektronisk diskusjon i forkant av møtene.

Kartverket opplyste at de har fått noen restriksjoner på bruk av skytjenester til dokumentdeling pga. sikkerhet. SharePoint eller Yammer kan ev. godkjennes av IT-divisjonen i forkant.

Konklusjon og oppfølging

➔ **KNNM-gruppa synes forslaget er verdt å forfølge videre. Hensyn til sikkerhet må ivaretas.**

➔ **SSB og KMD sjekker mulighetene og utarbeider en operativ anbefaling.**

1. Møtedokumenter og beslutningsprosesser

Det må være tydeligere markering av møtedokumentenes relasjon til dagsorden. Saker bør forberedes til diskusjon på ett møte, men beslutning som krever forankring bør avvente til seinere møte. Saksdokumenter må så langt mulig være utsendt 14 dager før møtet, slik at etatene kan få forberedt seg godt.

Konklusjon og oppfølging

➔ **Forslaget er godt. Nytteverdien øker dersom man også kan få til et felles samarbeidsrom (se over).**

➔ **SSB implementerer en fast heading på alle dokumenter som sendes ut.**

➔ **Når det foreslås nye elementer i rapporteringen, må det følge med både komplett forslag til spørsmålsformulering, indikatorformulering, beregning og begrunnelse.**

➔ *Flere problemstillinger bør drøftes med DiBK og Matrikkelavdelingen i Kartverket.*

2. Møteform og varighet

Kan møtene effektiviseres ved å dele inn agendaen i faglige bolker, nøye seg med å innkalle de som sakene angår osv.? Forslag om flere mindre møter, ev. med påmeldinger ble lansert.

Diskusjonen viste at det er stor forståelse for forslaget, men det har tidligere vist seg å være vanskelig å iverksette i praksis: Flere spørsmål griper inn i ulike aktørers ansvarsområder, KS må dekke alle saksområder osv. KNNM-gruppa har tidligere forsøkt ut både parallelle sesjoner og mindre saksforberedende arbeidsutvalg, med et visst utbytte.

Konklusjon og oppfølging

➔ *SSB vurderer denne muligheten til gruppas videre prosesser.*

4. Årshjul / årlige frister

KLD ba også om dette. SSB sendte ut en slik kalender og gjennomgikk denne på møtet.

Konklusjon og oppfølging

➔ *Det krever disiplin å forholde seg til alle prosessene i KOSTRA.*

➔ *SSB sender ut en egen «kalender» som angår prosessene i KNNM.*

➔ *Fagseksjonen tilstreber å gi kommunene et eget «minivarsel» om endringer i rapporteringen fra ett år til et annet.*

3c. Rapporteringsstatus

Denne ble gjennomgått for alle de 5 skjemaene under arbeidsgruppas ansvarsområde.

Det generelle bildet er at innrapporteringen lå litt bedre an enn i 2017 fram til påsketider. Etter det har det vært lite innrapportering, og i sum ble derfor rapporteringen for 2017 litt svakere enn for 2016. I fjor ble det purret inn skjema både fra SSB og via fylkesmannen helt fram til april/mai, i år har det ikke vært mulig pga. sykdom. Rapporteringsforløpene viser at purring virker, og dessverre er nødvendig.

Det ble påpekt at flere kommuner som ikke rapporterer f.eks. plan, mangler kompetanse på prosessene.

SSBs representanter er av den oppfatning at KMD som KOSTRA-eier og overordnet fylkesmennene, bør ta sterkere grep for å kreve innrapportering fra gjenstridige kommuner. Fylkesmennene har redegjort hva de har gjort mhp. rapportering i KOSTRA i årsrapportene.

3d. Revisjon

Grunnet sykefravær har revisjonsinnsatsen i år i hovedsak vært begrenset til å fjerne «dubletter, uteliggere, tusentallsfeil og desimalfeil».

Erfaring viser at revisjon er nødvendig. Det ligger revisjonskontroller i det elektroniske skjemaet, men disse kan ikke være strengere enn at kommunen får levert inn skjema med feilmeldinger (alternativet ved strengere feilmeldinger er at vi ville få inn færre skjema).

Det er derfor å forvente at datakvaliteten på 2017-rapporteringen blir lavere enn ønskelig og mulig.

3e. Grunnlagsdata i statistikkbanken

Det ble gitt en redegjørelse for status i forhold til spesifikasjon av tabeller. I hovedsak gjenstår ca. halvparten av tabellverket, i tillegg må det utføres etterkontroll og noe feilretting med de ferdig programmerte tabellene, og det må ryddes i strukturen. Det er usikkert når dette kan avsluttes, pga. avgang av nøkkelpersonell.

3f. Indikatorer

Arbeidsgruppa spesifiserte et kjerne-indikatorsett i 2017. Dette er implementert i statistikkbanken på kommunenivå under sidene til plan og byggesak.

Konklusjon og oppfølging

→ Fylkes-indikatorsettet må implementeres.

→ Det må ryddes litt i hvilke variable som hører inn under plan og byggesak-sidene, og hvilke som hører inn under miljøforvaltnings-sidene. Samme tabell kan ev. høre til under begge sidene.

3g. Kommentarer fra kommuner og fylkeskommuner til rapporteringen

Innholdet i kommentarfeltene til skjema 20Plan og skjema 20Byggesak m.m. var sendt ut på forhånd. Det ble åpnet for kommentarer. Arbeidsgruppa mener at følgende kommentarer fortjener nærmere oppmerksomhet:

Konklusjon og oppfølging

→ SSB, DiBK og Matrikkelavdelingen i Kartverket bør se på definisjoner av sakstyper for byggesaker (ramme, ett-trinn m.m.) sammen.

→ SSB blinker ut noen kommentarer som utvalgte arbeidsgruppemedlemmer får en hjemmelekse med å gå gjennom. Dette sendes ut sammen med/i etterkant av referatet.

For skjema 20Miljø og skjema 51 er ikke kommentarene klare. Skjema 23 har ikke kommentarfelt.

4. Gebyrer i KOSTRA?

Spørsmål om rapportering av gebyr har vært behandlet av KNNM-gruppa på de to foregående møtene. Vedtaket har vært at denne rapporteringen avvikles.

Etter siste møte har både Forbrukerrådet og Huseiernes landsforbund bedt om at vedtaket omgjøres.

SSB hadde en oppfølgingsoppgave med å vurdere om «gjennomsnittsgelyr per sak» kunne gi en brukbar erstatning for gelyrinformasjonene i skjema. Sammenlikningen mellom disse variablene viste ingen korrelasjon.

Konklusjon og oppfølging

➔ *Gelyrspørsmålene består inntil vi har noe bedre som kan erstatte direkte gelyr.*

➔ *SSB bør vurdere om det kan utvikles flere indikatorer basert på kombinasjon data fra skjema 23 og andre skjema.*

➔ *SSB bør gjøre Forbrukerrådet og Huseiernes landsforbund oppmerksomme på hvilke muligheter for overvåking som selvkostrapporteringen gir.*

5. Skjema for 2018- og 2019-rapporteringen

Skjemamamus med kommentarer ble gjennomgått.

5a. Skjema 20Plan

I tillegg til skjemamamus hadde SSB utarbeidet et notat med tabellvedlegg om hvordan håndtere spørsmålet om «Antall planer med innsigelser».

Konklusjoner og oppfølging

➔ *Spørsmålet om «Antall planer med innsigelser» består i bolk C, slettes i bolkene F og G.*

➔ *Bolk C og E/F: KMD (Mari Olea) og SSB (Svein) går gjennom spørsmålsstillinger og definisjoner ang. periodisering (aktivitet og år) (dette arbeidet endrer ikke rapporteringsinnholdet, og kan derfor gjøres til høsten).*

➔ *Bolk C og E/F: Et forslag om å avgrense innsigelsesspørsmålene til innsigelser brakt til mekling ble avvist. Alle spørsmål skal – som hittil – gjelde formelt fremmede innsigelser.*

➔ *Bolk C: Vedtak om at man IKKE skal spørre om planer i strandsonen opprettholdes.*

➔ *Bolk C: Det legges inn to nye spørsmål i C3 fra og med rapporteringsåret 2019:*

1. Antall private planinitiativ til detaljregulering som kommunen har mottatt
2. Antall private planinitiativ til detaljregulering som kommunen ikke har villet fremme (avvist).

➔ *Bolk C: Det ble bekreftet at tidligere vedtak om at spørsmål om at antall reguleringsplaner som konsekvensutredes, tas vekk fra og med 2018-skjema.*

➔ *E/F: Spørsmål om innsigelsesårsaken ROS i alt skal fylles ut i stedet for å være en automatisk beregnet sum.*

➔ *Bolk E/F: To nye innsigelsesårsaker tas inn fra og med rapporteringsåret 2019:*

- Klima
- Klimatilpasning

KLD må utarbeide forslag til veiledningstekst for disse innsigelsesårsakene.

➔ *Bolk G: Et forslag om å legge inn spørsmål om overordnet plan for klimatilpasning, er trukket og legges ikke inn.*

➔ *Bolk H består uendret.*

➔ *Et forslag om en ny bolk I om ROS, med annen vinkling på spørsmålene enn tidligere, ble avvist. Nye bolker om ROS krever en omforent avklaring med Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB).*

➔ *SSB prioriterer opp kravspesifikasjonsarbeid til eKOSTRA Plan (se også sak 7).*

→ **Arkitektum sjekker om definisjoner i ePlan tilsvarer de som nå er brukt i KOSTRA.**

5b. Skjema 20 Byggesak

Konklusjoner og oppfølging

→ Navnet på skjema endres til «Byggesaksbehandling, seksjonering og matrikulering».

→ Bolk B: Gebyr for eierseksjoneringsbehandling tas ikke inn nå. Men det kan ev. komme inn i 2019-skjema, fordi et slikt spørsmål ikke krever særskilte forberedelser i kommunene.

→ Bolk C: «Opprettelse av grunneiendom» går inn under byggesaksdelen i skjema.

→ Bolk C: Spørsmål om antall og saksbehandlingstid for «Anleggseiendom / Volumeiendom» er antakelig bare aktuelt for et fåtall (større) kommuner, og tas ikke inn i skjema for 2019.

→ Bolk C: Oppdeling av spørsmål om oppmålingsforretninger i undergrupper (oppfølging av delingssaker, andre oppmålingsforretninger, ikke fullførte oppmålingsforretninger) tas ikke inn i skjema for 2019.

→ Bolk C: Kartverket (Anders) og SSB (Svein) avklarer hvorvidt skjema skal ha med flere typer seksjonerings (reseksjonering, opphevelse av seksjonering) fra og med rapporteringsåret 2020.

→ Skjemabolk D om resultat av byggesaksbehandling beholdes uendret. SSB og KMD/KLD må gjennomgå terminologi og definisjoner i samarbeid med eByggesak for å få full harmonisering. Nye bygninger og erstatningsbygninger må defineres entydig.

5c. Skjema 20 Miljø

Bolk B – Motorferdsel: Skjema teller status – ikke tilgang – når det gjelder antall km.

snøscooterløyper. Men skjema dekker ikke tidligere tillatelser til snøscooterløyper som fylkesmannen har innvilget. I tillegg kan snøscooterløyper også innvilges etter andre bestemmelser enn det som spesifikt er angitt i skjema.

Statistikken bør vise den totale utbredelsen av snøscooterløyper som det er gitt tillatelse til.

Konklusjoner og oppfølging

→ Miljødirektoratet og SSB må iverksette tiltak for at SSB kan få oversikt over tidligere innvilgede snøscooterløyper til statistikkpublisering. Dette krever ingen ny rapportering.

→ Det opprettes et nytt spørsmål fra og med rapporteringsåret 2019; om antall km. snøscooter løyper fastsatt etter nasjonal forskrift §8 (isfiskeløyper - gjelder hele landet) eller fastsatt Fylkesmannen etter motorferdselsloven §5 (gjelder Nord-Troms og Finnmark)?

5d. Skjema 51

Fra brukere var det foreslått flere endringer, særlig strykninger i bolk E Dispensasjonsbehandling.

Konklusjoner og oppfølging

→ Innholdet i skjema ble nøye gjennomgått og fornyet i 2017 gjennom en grundig prosess. Arbeidsgruppa mener at det eksisterende skjemaet bør fortsette inntil ev. nye behov oppstår som følge av regionreformen.

→ Det tas inn ett nytt spørsmål i bolk E om dispensasjonsbehandling fra og med rapporteringsåret 2019: «Søknader om dispensasjon fra statlige eller regionale planer med hjemmel i plan- og bygningsloven».

5e. Skjema 23

Her var det ikke kommet inn noen forslag til endringer i skjemainnholdet.

Konklusjoner og oppfølging

→ Skjema blir som tidligere vedtatt. Eierseksjonering kommer inn som ny enhet for rapportering fra 2018.

6. Funksjonskonto/selvkost

Formålet med å ta opp dette på saklista, var å gjennomgå og verifisere ev. revurdere tidligere vedtak. I tillegg er det gått lang tid siden definisjonene særlig på funksjon 335, 360 og 716 ble behandlet.

6a. Funksjon 304/305

Konklusjoner og oppfølging

→ Møtet verifiserte at tidligere vedtak om at funksjon 302 skal fra og med 2018 skal erstatte funksjonene 304 og 305 for kommuner over 20 000 innbyggere.

6b. Cut-off-grense for skjema 23

Etter som gebyrinformasjon og dokumentasjon av gebyrer via selvkost etterspurt, ble det reist spørsmål om det er uheldig at skjema 23 har en cut-off-grense på 20 000 innbyggere. Dette gjør at bare ca. 60 kommuner er pliktige til å rapportere. Samtidig viser statistikken for 2015-2017 at mellom 60 og 80 mindre kommuner har rapportert frivillig, og kommentarer fra kommunene tyder på at flere kunne gjort det om de var blitt pålagt. Alle kommuner er også pålagt de samme selvkost-rammene; de må holde seg under en selvkostramme på 100 prosent, men (i motsetning til for vann-, avfalls- og renovasjonsområdet), har de anledning til å subsidiere tjenestene, og noen kommuner gjør det.

Konklusjoner og oppfølging

→ SSB gjennomfører en liten analyse av hvilke kommuner som har rapportert frivillig i perioden, og datakvaliteten på rapporteringen. Dette må skje til høsten.

→ KNNM-arbeidsgruppa ber i sin rapport til samordningsrådet om å få fullmakt til å beslutte om cut-off-grensen for skjemarapporteringen skal senkes, ev. avskaffes.

→ Analysen og beslutningen må være gjennomført i god tid før novemberbrevet fra SSB går ut.

6c. Funksjon 335 Rekreasjon i tettsted

Definisjonen av funksjonen ble kort gjennomgått. Ingen endringer er nødvendig.

6d. Funksjon 360 Naturforvaltning og friluftsliv

Møtet var enige om at definisjonen burde fornyes/vedlikeholdes.

Konklusjoner og oppfølging

➔ **Miljødirektoratet kommer med et operativt forslag.**

6e. Funksjon 716 Friluftsliv, vannregionmyndighet og forvaltning av vilt og innlandsfisk

Definisjonen av funksjonen ble kort gjennomgått. Ingen endringer er nødvendig.

7. eByggesak og eKOSTRA

7a. Status for eByggesak

Tor Kjetil Nilsen orienterte. Målet er å integrere eByggesak helt fra søker helt til KOSTRA-, matrikkel- og FKB-data. Prosessene i eByggesak er knytta på hverandre og er relativt fleksible.

Kravspesifikasjonene til eByggesak blir nå implementert hos alle de store byggesakssystemene.

Versjon 2.1. lanseres i slutten av juni. Behovet for rapportering til KOSTRA er oppdatert i denne versjonen.

API-grensesnittet kan også ev. nyttes i dataoverføringen til KOSTRA.

Digitale bygningsinformasjonsmodeller (BIM) gir større muligheter til å høste data, også til KOSTRA.

Ad terminologi: KOSTRA bruker termene «innvilget» eller «godkjent». Ingen av disse finnes i lovverket: Det heter «tillatelse gitt».

Byggeforbud i strandsonen: Den nasjonale sjekklista skiller ikke på saltvann og ferskvann.

7b. Status for eKOSTRA

SSB orienterte kort om status. Det er identifisert og kommunisert krav til nødvendige enkeltsaksinformasjoner i eByggesak, etablert en mottaksløsning i Altinn, fått inn de første data, og startet arbeidet med videre databehandling internt i SSB. Framdriften på seinvåren har dessverre vært noe hemmet av sykdom.

eKOSTRA gir mulighet til å høste analytiske gevinster som vi hittil ikke har kunnet drømme om, f.eks. størrelsesinformasjon, stedfesting, bedre forståelse av tidsbruken i saksbehandlingen osv. SSB vil trenge bistand fra KNNM-arbeidsgruppa til å prioritere her.

7c. Etapper for byggesaker

eByggesak opererer med 5 etapper i byggesaksbehandlingen. SSB har sammenliknet disse med de etappene som KNNM-gruppa har identifisert for plansaksbehandlingen, og som i hovedsak vil gjelde også for byggesaksbehandlingen. Vi ser følgende behov for klargjøring av eByggesak i forhold til eKOSTRA:

- Noen av eByggesaksetappene vil komme i «sløyfer». Eksempelvis gjelder dette etappen «Komplett søknad mottatt» (KS), som kommuner vil kunne loggføre flere ganger som følge av dialog med kommunen, offentlig ettersyn osv.
- Vedtak kan fattes administrativt (vanlig i store kommuner) eller politisk (vanlig i mindre kommuner). I de siste tilfellene vil den administrative etappen avsluttes med innstilling fra rådmannen.

7d. Samsvar og avvik i spesifikasjonene

I stor grad er spesifikasjonene til eKOSTRA ivare tatt i eByggesak. Det er imidlertid noen spørsmål igjen til avklaring.

Konklusjoner og oppfølging

➔ SSB og Arkitektum må avklare alle spørsmål knyttet til etappemarkering i eByggesak og spørsmålsbolk D i KOSTRA-skjema.

--> Til det siste vil SSB trenge bistand fra KNNM-gruppa til bl.a. definisjoner.

➔ SSB må fullføre påbegynt arbeid med kravspesifikasjon til klagesaksbehandling og tilsyn, slik at dette også blir harmonisert med eByggesak..

➔ SSB ønsker å henge seg på spesifikasjonsarbeidet til ePlan til høsten 2018.

8. Arbeidsgrupperapporten 2018

KNNM-arbeidsgruppas rapport skal leveres 30. juni. Rapporten følger samme mal som tidligere år, og vil ventelig ha et omfang på 25 – 30 sider. Disposisjonen ble vist. Arbeidet med rapporten er ikke påbegynt.

Tidligere år har utkast til rapport vært sendt ut til medlemmene i KNNM-gruppa med en kommentarfrist og deretter sluttredigering i SSB. Etter som leveringsfristene nå er såpass nær, foreslo SSB en forenklet godkjenningsprosedyre i år:

Konklusjon og oppfølging

➔ SSB får fullmakt til å utarbeide og sende ferdig rapport.

➔ Den ferdige rapporten sendes arbeidsgruppa t.o. og med mulighet for å kommentere post festum. Dette signaliseres i rapporten.

➔ Særsilt viktige kommentarer blir tatt inn i rapporten etterskuddsvis og forelagt for Samordningsrådet.

9. Eventuelt

9.1. Behov for høstmøte?

Det er identifisert flere saker som kan trenge oppfølging til høsten:

- Veiledningstekster
- Prinsipper for landstall for ulike tema
- SYSAM
- Skyløsning for arbeidet

- mm.

Konklusjon og oppfølging

➔ *Høstmøte ble vedtatt, SSB sender ut forslag til datoer til medlemmene.*

9b. Hva skjer med regionreformen?

KLD gav en kort orientering:

Stortinget har sluttet seg til at førstelinje-oppgaver på kulturminneområdet skal overføres fra Riksantikvaren til fylkeskommunene fra 1. januar 2020. Dette går fram av Prop. 84 S (2016–2017) Ny inndeling av regionalt folkevalt nivå, jf. Innst. 385 S (2016–2017). De fleste automatisk freda kulturminnene overføres fra Riksantikvaren til fylkeskommunene. Det blir vedtatt ny forskrift om myndighet mv. etter kulturminnelova høsten 2018 (skal tre i kraft 1. januar 2020).

Dei nye oppgavene innebærer ny rapportering i KOSTRA fra fylkeskommunene.

Det er ikke endelig bestemt hvilke konkrete oppgaver som skal overføres, og hva som dermed må bli gjenstand for rapportering til KOSTRA. Det første rapporteringsåret etter nytt regime vil måtte bli 2020.

Konklusjon og oppfølging

➔ *Regionreformen får ingen direkte konsekvenser for skjema 51 i 2018.*

➔ *Skjemajusteringer som følge av regionreformen må spesifiseres og godkjennes i 2019.*

9c. AOB

Ingen saker meldt.