

Hom 2018-02-13, verifisert 2018-03-09

Godkjent referat fra KOSTRA-KNNM-møte 2018-02-02

Til stede:

Jørn Kr. Undelstvedt, SSB	Hogne Hove, KS	Petter Wiberg, KS
Svein Homstvedt, SSB	Øystein Nesje, KLD	Ida Rørbye, Kartverket
Ole Chr. Tollersrud, RA	Solfrid Foss, KLD	Stein-Owe Hansen, KS, Akershus fk
Christin Krohn, RA	Mari Olea Lie, KMD	Marit Langen, DiBK
Henning Berby, KS	Even Vaboen, KMD	Heidi Fadum, Helsedirektoratet
John Haugen, Miljødirektoratet	Torfinn Smines, KS	

Forfall

Grete Sjøholt, KS	Sissel Karin Andersen, DiBK	Else Bredeli, SSB
Emil Vågnes, SSB		

Sakliste

1. Velkommen og dagsorden
2. Mandat og oppgaver for arbeidsgruppa 2018
 - a. Generelt mandat for alle KOSTRA-gruppene
 - b. Gruppemedlemmenes agenda for arbeidet
3. Nytt siden sist
 - a. Skjema og veiledning
 - b. eKOSTRA
4. Samkjøring av eByggesak og eKOSTRA (hovedsaken)
 - a. Prinsipielle alternativer for harmonisering av datasettene for 2018
 - b. Praktiske tilpasninger mellom KOSTRA-skjema og eByggesak
 - c. Statistikkbehovet for framtida
 - c1. Bygge- og delesaker m.m.
 - c2. Plansaker
 - c3. Tilsynssaker
 - c4. Rekreasjon i tettsted, naturforvaltn.
 - c5. Kulturminneforvaltning
 - c6. Folkehelse- og UU-saker
 - c7. Statistikkbehov ifm. regionreformen
5. Saker reist av statistikkbrukere og rapportører
6. Eventuelt

1. Velkommen og dagsorden

Arbeidsgruppa har fått 2 nye medlemmer siden sist; Solfrid Foss (KLD) og Christin Krohn (RA). Ole Chr. Tollersrud hadde sitt siste møte i arbeidsgruppa, og ble takket av for innsatsen siden 2011.

Tidligere medlem Susanne Colding ønsker å delta igjen i arbeidsgruppa ifm. regionreformen, men var forhindret fra å møte på dagen.

Dagsorden ble godkjent. Sak 4 er hovedsaken, sak 5 ville bli tatt hvis det ble tid. Det var ingen saker til eventuelt.

Sakspapirene var sendt ut en uke i forvegen. Det ble bedt om sakspapirer til neste møte 2 uker i forvegen for intern klarering i institusjonene. SSB svarte at det er vanskelig å holde, men vi prøver.

2. Mandat og oppgaver for arbeidsgruppa 2018

2a. Generelt mandat for alle KOSTRA-gruppene

Dette ble kort gjennomgått. Mandatet er det samme som for tidligere år. Mandatpunktet fra 2017 om å velge ut 10 nøkkeltall til kommunefakta er tatt vekk, siden dette ble utført i fjor.

En kort diskusjonsrunde viste at følgende generelle mandatpunkter bør vektlegges sterkere:

1. Regionreformen medfører oppgaveflytting fra sentrale institusjoner til de nye regionene fra 2020. Flere offentlige oppgaver kan også bli overlatt til private aktører. Som en følge av det vil staten få sterkere styrings- og oppfølgingsbehov, iallfall i en periode til man ser hvordan reformene virker. Endringer i statistikkporteføljen må forberedes tidlig.
 - Samtidig ble det sagt at det må vurderes hvilke oppfølgingsoppgaver som kan løses ved tilsyn i forhold til rapportering.
2. Arbeidsgruppa skal utnytte kommunenes ulike sak- og arkivsystemer for å heve kvaliteten og redusere oppgavebyrden.
3. For å få best mulig ressursutnyttelse og faglig utbytte av slike systemer skal arbeidsgruppa:
 - Særlig kritisk gjennomgå sin rapporteringsportefølje for å sikre koordinering.
 - Gi innspill til innhold og organisering av slike systemer.

Videre la arbeidsgruppa vekt på at SSB må kunne videreføre eksisterende tidsserier innenfor de nye regionene, kommunene, grunnkretsene og NUTS-regioner. Det ble i den sammenhengen vist til løsninger som det svenske statistikkbyrået har utviklet.

Kommentert [hom1]: Dette kom altså fram under diskusjonen – husker ikke fra hvem. Men kan det konkretiseres?

Kommentert [UJK2]: Hvilke løsninger siktes det til og kan vi finne lenker til de for å legge de inn i referatet?

2b. Gruppemedlemmenes agenda for arbeidet

En kort «tour-de-table» viste følgende vektlegginger:

- KOSTRA er et viktig redskap for å kunne gi tilbakemelding om hvordan regelverk m.m. fungerer i praksis. Spesielt ble det stilt forventninger til byggesaksregelverket.
- Lange tidsserier må beholdes.
- Den oppryddinga som er skjedd i skjema 20Byggesak for 2018 er god. Slike oppryddinger må fortsette.
- Det forventes en god dialog om innhold i rapporteringen, særlig ifm. oppgavedelegeringer.
- Rapporteringen bør skrapes ned der dette er mulig. Heller færre variabler i rapporteringen og holdbare data enn det motsatte.
- Rapporteringen(byrden) må være tilpasset alle kategorier av kommunestørrelser.
- Å integrere folkehelseperspektivet og universell utforming (UU) i planverktøy og rapportering er viktig. Det gjenstår utviklingsarbeider her.

- Ønske om å beholde/ta tilbake funksjonene 304 og 305 fordi dette gir et bredere datasett enn selvkostrapporteringen for å fastsette spesielt eierseksjoneringsgebyr når eierseksjonering blir gebyrbelagt fra og med 2019.
- Rapporteringen må koordineres med matrikkelføring og etablering av planregistre.
- ROS (Risiko Og Sårbarhet) må håndteres selv om de tidligere spørsmålene om ROS-analyser er kuttet ut.
- Gruppa må være årvåken på standardisering ifm. utnytting av ulike «e-systemer» (digitalisering av tilnærmet analoge prosesser og rapportering).
- Bedre utnytting av økonomidata i statistikken.

Kommentert [UJK3]: Fra kommuneregnskapene?

3. Nytt siden sist

3a. Skjema og veiledning

Gruppa har fra 2017-rapporteringen ansvar for 5 skjema. Status er følgende:

- Skjema 20Byggesak: Store endringer/kutt i oppsettet for spørsmål om saksbehandlingsomfang og saksbehandlingstid etter erfaringene med 2015- og 2016-skjemaene. Foreløpig er erfaringene gode. Flere skjema sendt inn enn på samme tid i fjor, men det store grosset ventes rundt fristen 15. februar.
- Skjema 20Plan: ROS-spørsmål er droppet, ellers er endringene marginale. Innsending godt foran fjoråret.
- Skjema 20Miljø: Skilt ut som eget skjema for 2017, men ingen endringer i spørsmålsstillingene. Innsendingsstatus omtrent som for skjema 20Byggesak.
- Skjema 23 (Kostnadsdekning): Uendret innhold, færre innsendinger enn de andre skjemaene, omtrent som i fjor.
- Skjema 51 (Fylkeskommune). Flere endringer i 2017-skjema – og flere må ventes framover. Veldig lite innsendt foreløpig, omtrent som i fjor. Forventer 100 prosent innsending.

Statistikkbanken blir ny, delvis som resultat av prosjektet KOSTRA modernisering. Dette ble demonstrert og tatt godt imot. Det jobbes med tabellporteføljen; planen er at i alt 47 tabeller skal være klare til publisering 15. mars, men det kan hende at ikke alle blir realisert.

I forbindelse med visningen ble det påpekt at **referanse til tabellnr. mangler i de tabellene som genereres fra banken, og bedt om at dette blir inkludert.**

3b. eKOSTRA

eKOSTRA-Byggesak er et prioritert prosjekt i SSB, og med i «Overordnet virksomhetsplan» (OVP).

Det er etablert en prosjektgruppe med aktiv deltakelse også fra datamottakssida. De har etablert en mottaksløsning i Altinn (sluttbrukerløsning) for enkeltsaksrapportering fra kommunene. SSB har god kontakt med pilotkommunene Trondheim og «Kongsbergregionen» (7 kommuner) med sine respektive systemleverandører Tieto og Evry. En første innsending av testdata fra Trondheim ble sluset gjennom systemet i midten av januar. Det jobbes med å få tilrettelagt for reelle data.

Det er noe avvik mellom dagens KOSTRA-skjema og eByggesak. Dette ble diskutert på et møte 1. februar (dagen i forvegen) med KS-KommIT, DiBK og SSB. KNNM-gruppa vil bli konfrontert med de samme spørsmålene om avviket som KS-KommIT (sak 4b).

Planen er å følge opp videre med tilrettelegging for enkeltsaksrapportering for klagesaker, tilsynssaker og plansaker.

4. Samkjøring av eByggesak og eKOSTRA

4a. Prinsipielle alternativer for harmonisering av datasettene for 2018

Det er enighet om at kjernen i (e)KOSTRA må og skal være en delmengde av eByggesak. Dersom KOSTRA skulle be kommunene rapportere informasjon utenom det som finnes i moderne sakssystemer, betyr dette mye merarbeid og omdømmetap.

KOSTRA er «bestiller» av styringsinformasjon. Rapporteringsinnhold som KOSTRA-organisasjonen fastsetter, må kunne hentes ut direkte fra eByggesak og/eller ved kopling mot andre systemer.

Samtidig er KOSTRA-spørsmålene i all hovedsak etablert før og uten omtanke for at eByggesak og andre avgiversystemer skulle etableres. Arbeidsgruppa må vurdere om spørsmålsstillingene ev. kan modifiseres uten at meningsinnholdet går tapt, slik at uthenting av data blir enklere.

4b. Praktiske tilpasninger mellom KOSTRA-skjema og eByggesak

eKOSTRA Byggesak har hittil konsentrert seg om å få på plass en mottaksløsning som dekker skjemabolkene:

- B: Gebyrer
- C: Omfang og saksbehandlingstid
- D: Resultat av byggesaksbehandling

Analysearbeidet har vist at det er fullt samsvar mellom dagens versjoner av eByggesak og eKOSTRA for bolk C.

Når det gjelder bolk D, er det samsvar mellom eByggesak og KOSTRA når det gjelder resultatklassifisering av behandlingen, og på totalnivå for alle saker i kommunen. Avviket framkommer når vi analyserer spørsmålsstillingene. KOSTRA-skjema har i alt 11 spørsmål med stort og smått, men det er bare 1 som dekkes av eByggesak fullt og helt.

For flere av de andre spørsmålene er det delvis samsvar, men ikke fullstendig. Fullt samsvar er mulig ved praktiske tillempninger i eByggesak. Samtidig er det et spørsmål om kommunene skal måtte «kvittere ut» at en sak tilfredsstiller ulike kriterier (eksempelvis at det er en dispensasjonssak knyttet til LNFR-områder), eller om SSB i etterkant skal sjekke mot nasjonale baser (f.eks. planregister eller FKB) for å kunne klassifisere saken etter spørsmålsstillingene.

Konklusjon:

Arbeidsgruppa mener at SSB heller bør sjekke deler av spørsmålsstillinger mot nasjonale baser, framfor at saksbehandler kvitterer ut at ulike problemstillinger er ivaretatt.

Nedenfor er de enkelte spørsmålsstillingene i bolk B og D gjennomgått (for bolk C er det ikke registrert avvik).

Bolk B. Gebyrer

Vinklingen på registreringer er ulik, og eByggesak kan ikke brukes som kilde for dagens KOSTRA-spørsmål:

- eByggesak: Registrerer aktuelt gebyr for den enkelte sak
- KOSTRA: Ber om rapportering for én sakstype og størrelse, fra et større gebyrregulativ.

Det framkom atskillig skepsis mot KOSTRA-spørsmålsstillingen, fordi den vektlegger én enkelt størrelsesgruppe, som kan være utypisk for kommunene, og som passer inn på ulike «celler» i et komplisert gebyrregulativ. Dette gjelder både for byggesaker, opprettelse av grunneiendom og plansaker. Bruk av tallene kan lede til oppfølgingsspørsmål, samtidig oppleves tallene som viktige (ref. mail fra Nittedal kommune, se sak 5e).

Konklusjon og → oppfølging

1. *Spørsmålsbolk B bør utgå både fra skjema 20Byggesak og skjema 20Plan. Beslutningen er foreløpig, og verifiseres i løpet av våren.*
2. **→ SSB vurderer om gebyropplysninger fra eByggesak og ePlan kan grupperes statistisk.**

Bolk C. Saksbehandlingsomfang og saksbehandlingstid

eByggesak med sin etappeinndeling ble presentert. Det kom sterke motforestillinger mot denne fra KS-hold, fordi den bare gjenspeiler bestemmelser i pbl om frister og ansvar, og ikke tar inn over seg den praksis som er innarbeidet i en rekke kommuner, med dialog fram og tilbake mellom søker og kommunen etter at byggesøknaden er godkjent som formelt korrekt. På spørsmål om kommunene faktisk vil datofeste alle slike begivenheter, var svaret «ja».

Våren 2017 ble det holdt et møte i KMD der tilsvarende problemstilling mhp. etappeinndeling for plansaker ble drøftet. Utformingen av Skjema20Plan er et kompromiss som skal ivareta både det lovpålagte ansvaret og den praktiske virkeligheten. Dette er helt analogt til hvordan byggesaker behandles.

Dagens KOSTRA-skjema opererer bare med totaltid fra mottatt komplett søknad til vedtak, uten etappeinndeling. Etappediskusjonen gjaldt heller ikke dagens KOSTRA-skjema, men hvordan start- og sluttidspunkter skal loggføres i eByggesak og aggregeres i eKOSTRA.

For KMD er det helt ok om det blir åpnet opp for ytterligere etapper i eByggesak, så lenge både tidsserien og hensyn til lovverket blir ivaretatt.

Konklusjon og → oppfølging

1. *Etappeinndelingen i saksbehandlingen må utvides ift praksis; med den dialogen som går mellom kommune og søker.*
2. **→ SSB kommuniserer dette til KS-KommiT.**

Bolk D. Resultat av byggesaksbehandling

Hovedspørsmålet var om spørsmålsstillingene skal bestå med alle sine fasetter, eller om den bør endres for enklere tilpasning til dagens eByggesak.

Spørsmål 2. Antall vedtak siste år som gjaldt nye bygninger i LNR-/LNFR-områder utenfor 100-metersbeltet langs saltvann

Det er en lang tidsserie for spørsmålet, og det er mye brukt. Det er lett å forstå hvorfor spørsmålet er formulert slik det er.

Det ble påpekt at LNFR-områder ikke er statiske, de endrer form og utstrekning i løpet av planprosessene. Regelverket omkring dem er mer stabilt.

Ift eByggesak er variablene «ny bygning» og «utenfor 100-metersbeltet langs saltvann» problematisk. Disse skal prinsipielt være mulig å ekstrahere ved register- og kartkoplinger.

Konklusjon og → oppfølging

1. *Spørsmålsstillingen består*
2. **→ SSB bes om å sjekke om registerkoplinger som skissert er mulig å få til i praksis**

Spørsmål 2a. Herav: Antall vedtak i LNF-LNFR-områder med byggeforbud langs ferskvann i kommuneplanen, if. pbl-08 § 1-8

Det ble reist spørsmål om kommunene faktisk har lagt inn byggeforbudsgrenser mot ferskvann. Det er ikke så strengt lovkrav om dette som det er mot sjø. De må tegnes inn på kart for å være juridisk dekkende.

Byggeforbudsgrensene lar seg neppe lese ut av sentrale data, og bør legges inn i sjekklista til eByggesak dersom spørsmålet skal bestå.

Konklusjon og → oppfølging

1. **→ KLD og Miljødirektoratet tar en utsjekking av viktigheten av spørsmålet om byggeforbud mot ferskvann.**
2. *Dersom spørsmålet blir stående, må det legges inn i sjekklister til eByggesak.*

Spørsmål 3. Antall vedtak siste år som gjaldt nye bygninger i 100-metersbeltet langs saltvann

100-metersbeltet inngår i sjekklista til eByggesak. Det er imidlertid ikke klinkende klart om dette er definert mot saltvann, ferskvann eller annet.

SSB har et landsdekkende kartsett over 100-metersbeltet langs sjø. Denne grensa er trukket helt

mekanisk 100 meter inn fra kystlinjen. Kommunene har imidlertid hatt en litt mer praktisk tilnærming til hvor (byggeforbuds)grensa mot sjø skal gå.

Konklusjon og → oppfølging

1. **Spørsmålsstillingen består.**
2. **SSB sjekker om «nye bygninger» kan ekstraheres ved register- og kartkoplinger.**

Spørsmål 3b. Herav: Antall vedtak som gjaldt erstatningsbygg.

Erstatningsbygg medfører ofte riving av eksisterende bygningsmasse helt eller delvis «i bytte for» en byggetillatelse, kanskje særlig i strandsonen. Spørsmålsstillingen er derfor ikke vanskelig å forstå.

Men erstatningsbygg er vanskelig å definere eksakt: Hva skal til for at denne karakteristikken skal passe, helst uten tvil?

eByggesak sonderer mellom tilbygg og påbygg, men karakteriserer ikke erstatningsbygg. Matrikkelen har klassifisert bygg som nye, men ikke som erstatningsbygg. Det er tenkelig å modellere erstatningsbygg ved å kombinere nye bygg med rivingssaker.

Konklusjon og → oppfølging

1. **Spørsmålsstillingen består.**
2. **→ Mari Olea sjekker behovet for å spesifisere erstatningsbygg internt i KMD og mot KLD/Miljødirektoratet.**

4. Antall dispensasjonsvedtak i alt angående universell utforming (UU) og tilgjengelighet siste år.

Krav til UU er nedfelt i Byggeteknisk forskrift. DiBK følger med på etterlevelsen.

Kommunene kan stramme inn på krav til uteareal også.

En aldrende befolkning krever mer hensyn til UU.

Dersom kommunene skal overvåkes mhp. om loven følges, bør spørsmålet være nødvendig.

Men ved mistanke om for mange dispensasjoner bør spørsmålet beholdes.

Å utelate UU som sjekkliste i eByggesak ble antatt å være en glipp. Problemstillingen er alt for relevant til å bli droppet.

Konklusjon og → oppfølging

→ Mari Olea tar med synspunktene tilbake til KMD-planavdelingen for en avklaring.

Spørsmål 4a/4b. Herav: Antall vedtak med hjemmel i pbl § 19-1 / pbl § 31-2

Paragrafhenvisingene sonderer mellom nye (§ 19-1) og eksisterende bygg (§ 31-2). Kravene til nye bygg er strengere enn til søknader i eksisterende bygningsmasse. Den framlagte statistikken med opptellinger for de siste 3 åra viste uklar utvikling i tallene for de enkelte spørsmålene, og noen inkonsistenser.

Konklusjon og → oppfølging

1. Hvis sontringen mellom nytt og eksisterende bygg blir ivarettatt i eByggesak, er spørsmålsstillingen dekket.
2. → Mari Olea sjekker også her behovet mot KMD-Planavdelingen.

Spørsmål 5. Antall vedtak om tiltak etter plan- og bygningsloven i områder med bevaringsstatus i reguleringsplan siste år

«Bevaringsstatus i reguleringsplan» er ikke en del av eByggesak nå.

Det ble stilt spørsmål ved verdien av spørsmålet. RA ønsker imidlertid rapporteringen. De har også gjort en analyse i 2016/2017 av statistikken. Det er veldig mye dispensasjonsbehandling i byene.

Det foregår mye på innsamling og tilrettelegging av nasjonale planbaser. Hvis «Områder med bevaringsstatus» blir godt dekket av nasjonale plansystemer, kan spørsmålsstillingen dekket ved kartanalyse av stedfestede enkeltsaker.

Konklusjon og → oppfølging

1. Spørsmålsstillingen består.
2. Data om bevaringsstatus hentes etterskuddsvis fra kartbaser

Spørsmål 6. Antall vedtak etter plan- og bygningsloven som gjaldt tiltak i ikke-fredete bygninger oppført før 1850

DiBK har hevdet at spørsmålet er unødvendig, fordi slike saker rutinemessig skal behandles av fylkeskommunen etter kulturminneloven. RA har behov for oversikten som statistikken gir. De presiserer at slike søknader også skal behandles av kommunene ift. pbl. Statistikken viser at kommunene har rapportert om ca. 300 - 400 søknader i perioden 2014-2016. Det kan være underreportering.

«Ikke-fredete bygninger før 1850» kan i prinsippet beregnes etterskuddsvis som en differanse mellom antall vedtak i alt minus antall fredete bygg minus antall bygg nyere enn 1850 fra henholdsvis Askeladden og Matrikkelen. Det hefter noen usikkerheter ved slike beregninger, og alternativet er at spørsmålet legges inn som sjekkliste i eByggesak.

Konklusjon og → oppfølging

1. Spørsmålsstillingen består.
2. Data om ikke-fredete bygninger oppført før 1850 hentes etterskuddsvis fra nasjonale databaser

Spørsmål 7. Antall vedtak etter plan- og bygningsloven som gjaldt tiltak i fredete bygninger uansett oppføringsår.

Dette spørsmålet blir dekket av sjekklister i eByggesak. Ingen oppfølging er nødvendig.

4c. Statistikkbehovet for framtida

4c1. Bygge- og delesaker m.m.

Ifm. piloteringsarbeidet har SSB avdekket noen «lavthengende frukter» som med dagens kravspesifikasjon ikke er ivare tatt i eByggesak:

1. Søknad eller byggverk som resultat enhet for eByggesak

Både dagens KOSTRA-skjema og eByggesak opererer med søknad som resultat enhet for behandlingen. Det hefter imidlertid den uklarhet ved dette at dersom søknaden består av flere byggverk, så kan det godt resultatet bli slik at eneboligen innvilges men ikke annekset, eller omvendt. Det kan derfor bli uklart hva som skal til for at søknaden skal angis som «innvilget» eller «avslått». Det har vært foreslått å bruke «delvis innvilget» som klassifikasjon, men mot dette kan innvendes at man da innfører et uklart resultat samtidig som man forskyver problemstillingen med å klassifisere ned på et mer detaljert nivå. Hensynet til allmennheten og arealstatistikken kan tilsi en mer presis klassifisering av enkeltobjekter.

Mot dette ble det innvendt at dagens klassifisering i hovedsak er tilfredsstillende ut fra KNNM-gruppas behov. Dette krever større investeringer i systemutvikling enn det som er satt av. Man har heller ikke oversikt over alle konsekvenser av en slik omgruppering til å kunne anbefale den nå.

Konklusjon

KNNM-gruppa vil ikke kreve en slik omlegging i eByggesak nå.

2. Karakterisering av delegert eller politisk vedtak, inkl. datoer for innstilling/delegert vedtak

Bakgrunnen for forslaget er de saker som er avdekket med uregelmessigheter i saksbehandlingen og manglende politisk kontroll i noen kommuner den seinere tid, samt at en slik sondering gir mulighet for analyse av både saksbehandlingstid og årsaker til dette (f.eks. at det er en strandsonesak, jf. sak 4b på dagens møte).

For de store byene er det imidlertid svært få byggesaker som går så langt som til politisk behandling, så en slik spørsmålsstilling blir fort intetsigende for disse. Det er mer aktuelt for mindre kommuner hvor flere saker behandles politisk, enten i kommunestyret eller i politiske utvalg.

Konklusjon

KNNM-gruppa vil ikke kreve en slik omlegging i eByggesak nå.

4c2. Plansaker

Dagens KOSTRA-spørsmål er svært planteknisk anlagt, og mye har liten allmenn interesse. Samtidig har både kommune og stat et informasjonsbehov overfor allmenheten. Planer kan ha store konsekvenser for dem det angår, for nabolaget og befolkningen for øvrig. Det ble derfor stilt spørsmål

om man ikke framover, når man skal høste av planbaser for bruk i KOSTRA, bør anrette statistikken med mer vekt på hva planene faktisk medfører.

I diskusjonen ble det også framhevet at en rekke planer med store konsekvenser aldri blir gjennomført, men bli liggende som en «planreserve».

Konklusjon

- 1. KNNM-gruppa bør tilstrebe å etablere statistikk som går på konsekvenser av planer.**
- 2. Det gjøres ingen endringer i skjema 20Plan for å få dette til, datakilden må være planregistre og kart over planområder.**

4c3. Tilsynssaker

4c4. Rekreasjon i tettsted, naturforvaltn.

4c5. Kulturminneforvaltning

4c6. Folkehelse- og UU-saker

Disse spørsmålene ble presentert, men tida strakk ikke til for diskusjoner. Det var enighet om at det allmenne perspektivet er viktig å ivareta.

4c7. Statistikkbehov ifm. regionreformen

Regionreformen – både for kommuner og fylker – gir store utfordringer med å ivareta de lange tidsseriene. SSB viser generelt til at dersom brukerne vet hvilke kommune(enheter)r som inngår i nye kommuner, kan brukerne finne fram til dette selv i statistikkbanken.

Fra både fylkes- og kommunehold ble det påpekt at det er behov for enkle oversikter både over nye og gamle enheter. Noen av dagens fylker er også inndelt i mindre statistiske enheter som det også ønskes å ivareta.

Konklusjon og ➔ oppfølging

SSB bes på generelt grunnlag om å arbeide for å framskaffe – i prioritert rekkefølge:

- 1. Tilbakegående tidsserier for nye regionale enheter**
- 2. Statistikk for eldre regionale enheter videre, for å måle effekten av kommune- og regionreformen.**
- 3. Opplegg for å ivareta regioner på et mellomnivå mellom dagens fylker og (nye) kommuner**

5. Eventuelt

Ingen saker behandlet. Nytt møte er fastsatt til 15. mars.