

Referat fra KOSTRA-KNNM-møte 2017-05-04

Til stede:

Jørn Kr. Undelstvedt, SSB	John Haugen, Miljødir.	Grete Sjøholt, KS
Svein Homstvedt, SSB	Marit Langen, DiBK	Petter Wiberg, KS
Manuel Birnbrich, KMD	Sissel Andersen, DiBK	Torfinn Smines, KS
Øystein Nesje, KLD	Even Vaboen, KMD	Stein-Owe Hansen, KS
Ole Christian Tollersrud, RA	Heidi Fadum, Helsedir.	Else Bredeli, SSB (sak 5)

Forfall

Hogne Hove, KS	Ida Rørbye, Kartverket	Sølve Bjørkevoll, KS
Emil Vågnes, SSB	Henning Berby, KS	

Sakliste

1. Velkommen og dagsorden. Referat fra siste møte.
2. Nytt siden sist
 - a. Rammer for behandling av Rambøll- og Vista-rapporten.
 - b. Stikkord fra møte i KOSTRA-landbruk
 - c. Stikkord fra møte i KOSTRA klima og energi
3. Status skjema- og regnskapsinnlevering
4. Utkast til inntil 10 indikatorer for kommunefakta
5. Deling av funksjon 302 Byggesaksbehandling og eierseksjonering, i
 - 304 Bygge- og delesaksbehandling, og
 - 305 Eierseksjoneringsett i sammenheng med rapportering av selvkost (skjema 23) og saksomfang (skjema 20)
6. Skjemautkast for 2017-rapporteringen
 - a. Skjema 20Byggesak m.m.
 - b. Skjema 20Plan
 - c. Skjema 20Miljø og kulturminner
 - d. Skjema 23 Selvkost
7. Etapperapportering på saksbehandlingstider
 - a. Definisjon og beskrivelse ift skjema 20Plan
 - b. Identifisering av saksbehandlingsetapper for bygge- og ev. delesøknader som grunnlag for kravspesifikasjoner til digitale saksbehandlingssystemer
8. eKOSTRA. Status og videre framdrift
9. Arbeidsgrupperapporten 2017. Innhold og (framdrifts)plan for kommentering og ferdigstilling
10. Eventuelt.
11. ROS-analyser (skjema 20Plan). Beholdes, endres eller droppes?
12. Merknader til skjema og veiledning
 - a. Skjema 20Plan
 - i. Omredigering av skjemabolk C; Omfang av planer?
 - b. Skjema 20
 - iv. Konsistenskrav i skjemabolkene C og E
 - v. Saksbehandlingstid for byggesaker, presisering til veiledningen?

Sak 1. Velkommen og dagsorden. Referat fra siste møte.

Dagsorden ble godkjent. Det var ingen eventuelt-saker fra gruppemedlemmene.

Noen få merknader gitt til referatutkastet til siste møte ble vist.

Oppfølgingssakene er satt på dagsorden for dagens møte.

Det ble bedt om at presisering av krav som ikke var sagt eksplisitt på forrige møte, ble lagt inn i dagens referat:

Referat-sak	Referatets formulering	Forslag til presisering
Sak 2, avsnitt 6	Det ble foreslått å etablere et system for å dokumentere når nye spørsmål er kommet til og hvem som har foreslått det, slik at det er mulig å gå tilbake i tid for å følge opp om dette spørsmålet har vært nyttig, fungert etter formål, og om det fremdeles er nødvendig å spørre.	Det ble poengtert at det er SSB som må opprette og ajourføre en slik logg over endringer.
Sak 4, avsnitt 4	Revisjon- og editeringsarbeidet er i startfasen. Det planlegges med mer automatikk i revisjonen enn tidligere år, særlig vil vi legge vekt på å fylle ut med 0 eller.. (ikke utfylt) der skjemautfyllinga av filterspørsmål tilsier at det må bli slik. Det er ikke klart per dato om slik automatikk lar seg tilbakeføre til tidligere år.	Det ble bedt om at SSB aktivt forsøker å ajourføre tidsserier ved utvikling av automatiske revisjonsrutiner.

Sak 2. Nytt siden sist

a. Rammer for behandling av Rambøll- og Vista-rapporten.

Det var enighet om at denne rapporten, som gikk særlig inn på KNNM-området og som ble grundig behandlet av arbeidsgruppa i fjor, ikke skulle behandles detaljert en gang til, men ligge som generell premiss for arbeidet i 2017.

b. Stikkord fra møte i KOSTRA-landbruk 20. april

KNNM-gruppa har tidligere bedt om at landbruksskjema tar inn spørsmål om hvor stort areal som er omsøkt omdisponert, i tillegg til spørsmålene om hvor stort areal som var godkjent disponert, som i dag, for å få fram viktige indikatorer for press på landbruksjorda og hvor stor del av søknadsmassen som faktisk blir godkjent.

Dette forslaget, i likhet med andre forslag som ble fremmet på møtet, ble utsatt til en bredere gjennomgang av skjema i 2018.

c. Stikkord fra møte i KOSTRA klima og energi

Det er startet et arbeid med å implementere et forslag om rapportering av energiproduksjon og energibruk mm i VA-sektoren, med mål om rapportering fom. 2018. Finansiering må imidlertid avklares. Videre ønsker Miljødirektoratet en gjennomgang av tidligere forslag om rapportering av biogassproduksjon.

Sak 3. Status skjema- og regnskapsinnlevering

Innrapporteringen følger omtrent samme forløp som i fjor. Det er flere opprettinger av skjema 20 enn tidligere.

Det er en stor del av kommuner med manglende rapportering som er «gjengangere» over flere år. Som konstatert tidligere år; SSB kan purre, men har ingen virkemidler. Noen kommuner kan derfor se ut til å oppfatte skjemainnleveringen som frivillig.

Svein kontaktet fylkesmennene i 2 «problemfylker» i 2016. De gikk begge med på å purre:

- Finnmark: Skriftlig purring til kommunene om alle skjema
- Nordland: Telefonisk purring på skjema 20 og 20Plan

Regnskapsrapporteringen er bedre. Her har Kommunalavdelingen i KMD brukt fylkesmennene til å purre.

Oppfølging

→ Manuel sjekker om KMD kan be fylkesmennene om å purre inn skjema, i stedet for at SSB gjør det.

Sak 4. Utkast til 10 indikatorer på kommunenivå

SSB la fram et utkast med 2 alternativer:

1. 10 indikatorer på kommunenivå og 10 på fylkeskommunenivå for hele arbeidsgruppens ansvarsområder
2. Ca. 10 indikatorer på de samme nivåene for hver av statistikkområdene det blir publisert for (henholdsvis «plan og byggesak m.m.» og «miljø inkl. kulturminner»).

Fagseksjonens oppfatning er at «Arbeidsgruppe» er en uheldig avgrensning, all den tid noen arbeidsgrupper er bredspektrede (eks. KNNM), andre spesialiserte (eks. Tannhelse), og at det derfor burde vært utviklet 10 indikatorer per statistikkpublisering/tjenesteområde. Derfor 2 alternativer (over).

I diskusjonen var det ikke stemning for å sette saken på spissen. Videre var det rundt bordet noen synspunkter og spørsmål på de indikatorene som var foreslått.

Det ble foreslått noen etablerte kommuneindikatorer som man kunne forholde seg til i det videre arbeidet:

- ASSS-nettverkets indikatorer brukt i tidligere årlig rapportering i nettverket
- DiBKs indikatorer som brukes i rapportering til politisk nivå i KMD
- Riksantikvarens kommunerangering, som er en sammenveiling av ulike indikatorer

Vedtak

KNNM forholder seg til rammene fra KOSTRA sentralt, og vil fremme ca. 10 indikatorer.

Vinklingen skal være mot samfunnsopplysning mer enn mot styring.

Det kan være behov for å presentere en større tematisk bredde (enn byggesaker) som er dominerende i forslaget fra SSB.

Oppfølging

➔ Følgende gruppemedlemmer får ansvar for å fremme forslag innen sitt fagfelt. Forslaget sendes Svein som sammenfatter og sender ut til hele arbeidsgruppa. **FRIST: Torsdag 18. mai**

<u>Tema</u>	<u>Ansvarlig</u>	<u>Ramme for antall indikatorforslag</u>	
		Kommune	Fylke
Kulturminner og kulturmiljø	Ole Christian	2	5
Natur, Motorferdsel	John	2	3
Rekreasjon i tettsted	Øystein	2	0
Folkehelse + UU	Heidi	2	2
Plan	Manuel	3	3
Byggesak m.m.	Marit / Sissel	5	0

Sak 5. Deling av funksjon 302 i funksjon 304 og 305 og sett i sammenheng med selvkostrapportering i skjema 23

Bakgrunnen for saken er at Samordningsrådet har bedt arbeidsgruppa om å framlegge en evalueringsrapport med erfaringene fra funksjonsdelingen, som grunnlag for vedtak om ordningen skal gjøres endelig eller avrundes.

Saken reiser flere problemstillinger:

- Hva skal det forlanges rapportering for
 - Hvor langt skal man følge KOSTRA-prinsippet om at det skal være sammenlignbare økonomiske størrelser for rapportering av tjenesteomfang?
 - Er små tall på funksjon uinteressante fordi de betyr lite eller ingen ting på nasjonalt nivå?
 - Rapporteringsbyrde
 - Kvalitet på rapporteringen av funksjoner med lite omsetning
- Hvilke indikatorer reiser behov for datainnsamling?
 - Hvilke variable har «signaleffekt» i seg selv eller kan brukes i indikatorer?
- Hva er mest hensiktsmessig datakilde for disse variablene?
 - Hvis det er et fåtall variable det er behov for som indikatorer, må det føres detaljert i kommuneregnskapet, eller er annen form for datainnhenting mer hensiktsmessig?
 - I så måte; er variablene som samles inn i skjema 23 tilstrekkelige?
 - Og er det i så fall en god sammenheng mellom disse variablene og kommuneregnskapet?
 - Eller er det mer hensiktsmessig å erstatte skjema 23 med kommuneregnskaper?
 - Hvordan er datakvaliteten i de ulike kildene?

Det ble lagt fram tall som viste stort samsvar mellom de aktuelle kildene (kommuneregnskapet og skjema 23) for driftsutgifter på makronivå (samlet for landet), mens det på mikronivå (enhetskostnad per kommune) var betydelige avvik som bare delvis kan forklares med mindre definisjonsforskjeller.

Dette reiste debatt om hvilke formål og aktører KOSTRA var satt til å tjene; kommunal sektor eller statlig, om på hvilken måte kommunene skulle kunne vise til at de overholdt statlige rammevilkår og pålegg ift blant annet brukerfinansiering, om detaljert statistikk skulle være en oppgave for SSB eller om man skulle overlate detaljene til Riksrevisjonen etc.

Vedtak

- Det er behov for tall som kan sammenlikne ressursinnsats og tjenesteyting på operativt nivå.
- Det er større fleksibilitet ift datakilde og måte å framskaffe dataene på, dersom dataene holder tilstrekkelig kvalitet og dokumenterbarhet.
- Gitt alternative og gode kilder for data inkl. skjemainnhenting, kan funksjonsdelingen i 304 og 305 tenkes å utgå som en forsøksordning.

Oppfølging

➔ **Petter og Even fortsetter dybdestudiet, og forbereder grunnlag og forslag til endelig vedtak til møtet 6. juni.**

Sak 6. Skjemautkast for 2017-rapporteringen

Skjemaene med endringsforslag ble gjennomgått.

Sak 6a. Skjema 20 Byggesak m.m.

Det er ikke registrert krav om ny rapportering i skjema. De separate miljøspørsmålene (bolkene I-K) er flyttet over til eget skjema.

Skjema er lagt om og forenklet for bolkene C (saksbehandlingsomfang) og D (saksbehandlingstid) iht. signalene fra møtet 4. april. Det ble imidlertid bedt om ytterligere sumtall for sakstypene samlet. Diskusjonen ble ikke landet på møtet.

Vedtak

Det framkom ikke endringsforslag til det øvrige oppsettet, som dermed blir identisk med oppsettet for 2016.

Oppfølging

➔ **Et eget arbeidsutvalg fra møtes ASAP for å presentere et nytt forslag til innhold og oppsett for bolkene C og D, til KNNM-møtet 6. juni. Utvalget består av Marit, Sissel, Manuel, Petter, Torfinn og Svein. DiBK innkaller.**

Sak 6b. Skjema 20Plan

SSB var i kontakt med Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) høsten 2016 ang. bolken I om ROS-analyser, sett i forhold til den årlige og mye større kommuneundersøkelsen fra DSB, med formål om å samordne datainnhenting om samfunnssikkerhet. Denne prosessen er ikke avsluttet, men signaler fra DSB er at vinklingen på ROS-spørsmålene i skjema ikke er tilpasset «helhetlig ROS». I etterkant har også DSB sendt noen forslag til SSB om endringer / tillegg i bolkene. E, F, G og H.

Forut for møtet hadde SSB lagt fram forslag om omstrukturering av bolk C (Omfang av planbehandlingen), som gikk på å snu rekkefølgen på kolonnene i skjema, men for øvrig var uten innholdsmessige endringer.

Vedtak

Bolk C: Skjemaoppsettet består.

Bolk D: Uendret etapperapportering

Bolk E: Klimatilpasningsplaner legges inn som enten som eget spørsmål (begrunnet med politisk oppmerksomhet inkl. internasjonale bærekraft-indikatorer.), eller at veiledningen presiserer at klima og energi skal omfatte både planer for å redusere klimaavtrykket, og klimatilpasning. Forslag om samfunnssikkerhet tas ikke inn.

Bolk F/G: Uendret, under forutsetning av at kontakt med DSB ikke bringer fram nye momenter.

Bolk H: Forslag fra DSB om egen rad for samfunnssikkerhet og beredskap er en mulighet, men ble ikke vedtatt nå.

Bolk I: Bolkens skjebne er usikker og det ligger an til strykning, men dette dobbeltsjekkes.

Oppfølging

→ Manuel sjekker behovet for bolk I innad i KMD.

→ SSB tar en utsjekking med DSB ang. forslagene fra DSB og bolk I.

→ Øystein skriver utkast til veiledningstekst for klimatilpasningsplaner i bolk E.

Sak 6c. Skjema 20 Miljø og kulturminner

Dette er et nytt skjema, men med «gammelt innhold», og skilt ut fra skjema 20 for å få en enklere organisering av rapporteringen i kommunene, og for bedre datahåndtering i SSB.

Det var ikke forslag til ny datainnhenting, men det ble luftet en mulighet for at kommunene oppgir datakilde på bolken om rekreasjonsarealer i tettsted.

Vedtak

Rapportering av datakilde droppes.

Sak 6d. Skjema 23

Det ble påpekt at spørsmål 8.2. med ordlyden: «Har kommunen beregnet et fullstendig gebyrgrunnlag (jfr. avsnitt 3 i veiledningen)?», er vanskelig forståelig. Dette reiste en kort diskusjon om forholdet mellom terminologi brukt i kommuneregnskapene og i selvkostskjema.

En ny kommunelov er ute til høring. Beregningsmetoder og definisjoner brukt i kommuneregnskapet blir løftet inn i loven.

Vedtak

Spørsmål 8.2 skal lyde: «Har kommunen budsjettert med full selvkostfinansiering?»

Oppfølging

➔ **Even sjekker veiledningen for å relatere postene i selvkostregnskapet til kommuneregnskapet der dette er mulig.**

➔ **Even og KS-medlemmene sjekker om lovutkastet vil få noen innvirkning på skjema 23.**

6 forts. Skjema 51

➔ **Dette behandles av arbeidsutvalget mandag 8. mai og innstilles overfor KNNM-gruppa.**

Sak 6 forts. Særskilt om matrikkeldata ift. KOSTRA-rapportering om antall

igangsettingstillatelser (IG), midlertidige brukstillatelser (MB) og ferdigattester (FA) i skjema 20

Det er et samstemt ønske i arbeidsgruppa at matrikkelen skal nyttes som datakilde istf. KOSTRA når dette er mulig. Både matrikkelen og KOSTRA inneholder oppgaver over antall IG, MB og FA årlig.

SSB la fram kommuneoversikter som viste store avvik mellom de to datakildene. I diskusjonen ble det vist til at det er etterslep i matrikkelføringen, men den er likevel grunnlag for byggearealstatistikken, og at det kan være slurv i KOSTRA-rapporteringen.

Rapportering av saksbehandlingstid for disse aktivitetene ble innført første gang for 2016. Det er derfor for tidlig å evaluere datakvaliteten ift konsistente tidsserier.

Vedtak

Etter som KOSTRA-dataene for saksbehandlingstid må antas å henge sammen med KOSTRA-rapporteringen for saksbehandlingsomfang, er det problematisk å droppe rapporteringen av omfanget nå.

Oppfølging

➔ **SSB dobbeltsjekker dataene bygget på matrikkelen, gjør noen ytterligere sammenlikninger og konsulterer noen kommuner for å høre hvordan de rapporterer til de ulike systemene.**

Sak 7. Etapperapportering på saksbehandlingstider for byggesaker etter mønster av plansaker?

SSB er i kontakt med KS-KommIT om utnyttelse av nytt, digitalt saksbehandlingsopplegg. KS-KommIT har framlagt en kravspesifikasjon som systemleverandører av digitale byggesakssystemer forsøker å implementere i sine systemer for at kommunene skal ta det i bruk. Systemutviklingen gir mulighet for å hente ut KOSTRA-data på enkeltsaksnivå, og på sine områder et mer relevant datatilfang enn det som nå er mulig, uten at kommunene blir belastet med oppgavebyrde.

SSB reiste spørsmålet om etapperapporteringen for plansaker kunne nyttes som «mal» for etappeinndeling for byggesaker. Det ble presisert at det overhode ikke er aktuelt å legge inn etapperapportering for saksbehandlingstid i dagens skjemaoppsett.

I diskusjonen kom det fram at det ikke er lik «klokke» for byggesaksbehandling som for plansaksbehandling. Oppsettet fra skjema 20Plan kan derfor ikke kopieres uten videre.

Oppfølging

➔ **Petter skal sende en etappeplansje fra Bergen.**

➔ **Marit og Sissel skal sende det som er satt opp av etappe-spesifikasjoner til eByggesak-prosjektet.**

Saker som det ikke ble tid til å gjennomgå

Sak 8: eKOSTRA: Orienteringssak om prosjekt med bistand fra KMD. Kvartalsrapport skal utarbeides til KMD. Gruppa vil få et resyme.

Sak 9: Arbeidsgrupperapporten. Oppsett som åra før. SSB har et ønske om å framlegge utkast til rapport til neste møte, men ser at det kan bli vanskelig så lenge ikke alle beslutninger er tatt.

Sak 10. Eventuelt. Ikke behandlet

Sak 11. ROS-analyser. Behandlet under sak 6b om skjema 20Plan

Sak 12. Merknader til skjema og veiledning. Ikke behandlet.