

Utkast- referat fra KNNM-arbeidsgruppemøte 2015-09-14

Til stede:

Jill Ina Olsen (Miljødirektoratet), Grete Sjøholt (KS - Kristiansand kommune), Petter Wiberg (KS - Bergen kommune), Lise Solbakken (KMD), Stein-Owe Hansen (KS - Akershus fylkeskommune), Sissel Andersen (DiBK), Even Vaboen (KMD), Øystein Nesje (KLD), Susanne Colding (KLD), Monica Fleisje (Helsedirektoratet), Ida Rørbye (Kartverket), Hogne Hove (KS - Oslo kommune), Jørn Kristian Undelstvedt (SSB), Svein Homstvedt (SSB)

Forfall:

Marit Langen (DiBK), Per A. Kierulf (KS - Akershus fylkeskommune), Sølve Bjørkevoll (KS - Askim kommune), Ole Christian Tollersrud (RA), Margareth Belling (KS), Else Bredeli (SSB), Mari Olea Lie (KMD), Anne Elisabeth Scheen (KLD)

Sakliste

Nr.	Sak	Behandling / Vedtak
1.	Velkommen og dagsorden	Dagsorden ble godkjent uten endringer. Ingen saker meldt til eventuelt. Margareth Belling har gått over i ny jobb og ut av gruppa. KS er bedt om å finne en erstatter, fortrinnsvis fra en av de små kommunene.
2.	Nytt siden sist a. Kåring b. Arbeidsgruppe-rapporten og behandlingen av den c. BDO-rapporten og rapporten fra Rambøll og Vista d. Annet fra Samordningsrådets møte 11. september e. Filuttrekks-prosjektet	a) Kåring: Uhøytidelig markering og premiering av beste korrekturleser av arbeidsgruppas rapport for 2015. b) Samordningsrådet hadde møte fredag 11. september. Svein orienterte kort om Samordningsrådets behandling av forslag fremmet fra KNNM-arbeidsgruppa. Alle forslag er godkjent, men KMD påpekte at de stusset litt over én kvalitetsindikator: Gebyrer, som de mente ikke kunne oppfylle kriteriene. Svein lovet å ta opp dette i arbeidsgruppa – ved en seinere anledning. c) To rapporter som er utarbeidet for å evaluere KOSTRA var oppe til behandling i Samordningsrådet. Begge var distribuert til arbeidsgruppas medlemmer før møtet. Den såkalte BDO-rapporten ble ikke inngående diskutert da den tar for seg KOSTRA på overordnet nivå og er generell i formen. Rambøll/Vista-rapporten er mer konkret på to utvalgte KOSTRA-tema; helse og KNNM. Svein gikk gjennom sammendrag og oppsummering av forslag til endringer/forbedringer som ligger i rapporten. Gruppa påpekte at det i rapporten ikke kommer tydelig fram hvilke brukergrupper som KOSTRA er etablert for. Det har betydning for innholdet i KOSTRA og kan være

		en del av forklaringen til problemstillingene framhevet i rapporten. Det ble diskutert om KNNM skal svare på kritikken i rapporten. Det ble konkludert med at det ikke er nødvendig. «Svar» må heller materialisere seg i gjennomtenkte endringer og aktuelle kutt i omfanget av spørsmål i skjemaene. Veiledningene kan fortsatt forbedres og korrigeres slik at de er i samsvar med lovverk og god praksis i kommuner og fylkeskommuner. Oppfølging: Matrisene med spørsmål om innsigelser er omfattende å fylle ut, og bør forenkles så langt det er mulig. Dette er gjort på den måten at dersom det ikke har vært innsigelser, svarer kommunene «nei» og da blir matrisen skjult. d) SSB har hyret inn en konsulent for å modernisere KOSTRA. Gitt rammene som er stilt til rådighet er perspektivet på arbeidet i første omgang et par år. e) Norkart skal ha klargjort filer for automatisk innmelding via Altinn. Prosessen har imidlertid stoppet litt opp i sommerferien, og SSB har purret. I høst har Norkart foretatt en intern avklaring, og vil be om SSB-bistand på noen tekniske spørsmål.
3.	Behov for justering /presisering av funksjon 360?	Saken ble utsatt
4.	Boligreserve som spørsmål i KOSTRA?	KMD fremmet forslag om å etablere et arbeidsutvalg under KNNM for å utrede om KOSTRA kan omfatte spørsmål eller annen form for datafangst på arealer avsatt til boligbygging som ikke er utbygd – såkalt «Boligreserve». Diskusjonen endte med at dette er et tema hvor det må tas mange avgjørelser på hvordan avgrense spørsmålsstillinger til bruk i et skjema, og at det trolig må vurderes å benytte andre datakilder, som digitale planer og stedfestet informasjon fra kommunale systemer. Arbeidsgruppa oppfordret KMD til å starte et internt vurderingsprosjekt uavhengig av KOSTRA-KNNM, og ønsker å bli holdt orientert om resultatene.
5.	Skjema, skjemakontroller og veiledninger a.Skjema 20	a) Utkast til veiledningen til skjema 20 ble gjennomgått. Det ble tatt utgangspunkt i en versjon der forslag til endringer og kommentarer fra SSB, DiBK og Bergen kommune var innarbeidet. <u>Substansielle skjemajusteringer:</u> <u>Bolkene C og D:</u>

	- Kolonne k. «Andre (dispensasjons-)søknader tas vekk. Ingen utsagnskraftige indikatorer for dette. - Kolonne j: Det er to typer delesaker, med 3 og 12 ukers frister. Samleindikatorer for dette gir ingen mening, og disse sakene må deles, i skjema og veiledning. - Kolonnene e, f og g: 1. Rapportering av saksbehandlingstider (bolk D) for igangsettingstillatelser, midlertidige brukstillatelser og ferdigattester utgår fra skjema. Ikke tilstrekkelig brukerbehov. 2. Mottatte og mangelfulle søknader om dette (bolk C, rad a og c) utgår. Ikke behov. - Oppfølging: SSB følger opp dette. I tillegg forsøker SSB så langt som mulig å sladde ut celler som ikke nødvendigvis <u>må</u> fylles ut av alle kommuner. Angående eierseksjonering og spørsmål om dispensasjon er mulig/aktuelt: - Oppfølging: Forslag fra Oslo kommune – kun totaltall for kolonne h) Eierseksjonering. Dette innebærer at mange spørsmålsfelt tas ut av skjemaet. Vedtatt. <u>Bolk E:</u> - Beregning (ikke rapportering) i bolk E av «Andel av byggesøknader vedtatt i alt som gjaldt for områder med restriksjoner» utgår. Ikke behov for denne indikatoren. <u>Kommentarer til skjema og veiledning</u> Til C1, kolonne C: «Enkle tiltak» er et begrep som må ut av skjemaet. Ikke lenger i pbl. Det ble ønsket mer av veiledningsteksten inn i skjemaet. - Oppfølging: SSB vurderer om mer tekst fra hovedveiledningen kan legges inn i i-knappene. Dette må imidlertid balanseres mot lengden – og omstendeligheten – i spørsmålsstillingene og forklaringstekstens format i i-knappene. Kontroller innebygd i skjemaet: SSB ønsker bistand til å sette hva som skal være øvre og særlig nedre grense for når kontrollene skal slå inn på spørsmålene om saksbehandlingstid: Hva er minimum lovpålagt tid, hva er sannsynlig minimumstid, og hva er maksimum lovpålagt tid? - Oppfølging: 1. Maksimumstid fra lovverket legges inn som kontroll
--	---

	- 2. Minimumstid er vanskelig. Det ble foreslått at kontrollene må baseres på tidligere års rapportering. Gjennomsnitt av øvre og nedre verdier gjennom flere årganger for de ulike sakstypene. Utfylling av dummy-verdier hvis data mangler i skjemafelt med strenge kontroller: - Oppfølging: Ta ut av veiledningen at det kan legges inn 9999. Ny forklaring legges inn tilpasset nytt opplegg avklart med KOSTRA-IT. -1 (minus 1) skal brukes. Flere beslektede problemstillinger knyttet til registrering og opptelling av saker i kommunen: ○ Sak vs søknad ○ Innsendt = registrert ○ Søker trekker søknad ○ Mangelfull søknad – vedtak om retur/avslag på behandling - Oppfølging: Teksten oppdateres i tråd med innspill fra DiBK, og hvis det er egnet i veiledningen tas det inn tekst fra lovverket om hvilke krav som stilles til fullstendighet i søknader. - Nye kategorier for 2016-rapporteringen i 2017 varsles i henhold til ordinære rutiner i KOSTRA. - Presentasjon av programkontroller droppes. Kontrollene skal være selvforklarende ved inntasting. Til hele C – Omfang av byggesøknadsbehandling: - Skal det være krav om utfylling av alle celler i denne spørsmålsbolken? - Forslag til oppfølging: - 1. SSB forsøker så langt som mulig å sladde felt som ikke behøver å fylles ut. - 2. Det bør være mulig å fylle inn en dummy-verdi for komme «rundt» en eller flere kontroller dersom kommunen ikke har data å fylle inn. Til C2 og D2 – angående spm 3 om dispensasjon fra planbestemmelsene: Oppfølging: Disse kategoriene omformuleres til å gjelde «dispensasjon fra vedtatt plan», slik at dette kan omfatte eventuell dispensasjon fra både planbestemmelser og planformål. Til spørsmål i merknad 10 fra Svein – om dispensasjoner i forbindelse med igangsetting, brukstillatelse og ferdigattest:
--	---

		- Ikke dispensasjoner i disse sammenhenger – skjemautkastet er OK. Til spørsmål i merknad 11 fra Svein – om søknad som fraviker både plan og byggesaksbestemmelser: Oppfølging: Slike saker må registreres som to avvik. Dvs. at det kan gis flere dispensasjoner enn det er søknader til. Dette må presiseres flere steder i teksten. Skjemakontrollene må også gjennomgås/oppdateres. Til C2 og D2: Delesaker - kolonne j – Oppfølging: Endres til «Opprettelse/endring av grunneiendom» Til spørsmål i merknad 12 fra Svein – om behov for mellomsummer: - Oppfølging: Legg inn for plansaker + byggesaker Til C1.4 og C2.4: - Oppfølging: - Innspillene fra DiBK om § 31-2 ble godt mottatt av gruppa. SSB innarbeider tekstforslagene, og rydder i avsnittet slik at det blir god leselighet. Lenker i veiledningen: - Oppfølging: Alle lenker til lovverk og retningslinjer må sjekkes og eventuelt oppdateres. Lenker til forvaltningsloven må også inn. - <u>Ida</u> ble oppnevnt til leder av «innsatsgruppen» som også omfatter <u>Sissel og Hogne</u>. - Frist: 1. oktober Til spørsmål i merknad 20 fra Jørn: - om ufullstendige søknader og vedtak - Oppfølging: Forslag fra Bergen - Ufullstendige søknader behandles som en byggesak og det fattes vedtak om at de er ufullstendige og ikke kan fullføres. Skal dermed telles med i antall saker <u>behandlet, ikke bare i saker mottatt.</u> C2 og D2: kolonne j) delesaker: Har delesaker ulike frister? (eksempel - Oslo kommune har på sine nettsider «Du får svar på søknaden innen 3 til 12 uker») – Må skjemaet ha tilsvarende kategorier som for byggesøknader?
--	--	---

	Gjelder dette også for rammesøknader? (eksempel Trondheim - «Rammesøknad og endring av rammesøknad, tidsfrist: 12 uker.») - Oppfølging: SSB sjekker med DiBK Angående eierseksjonering og spørsmål om dispensasjon er mulig/aktuelt: - Oppfølging: Ida sjekker om det er aktuelt med dispensasjoner i sammenheng med eierseksjonering. Frist: 1. oktober Omtale av start og stopp for beregning av saksbehandlingstid: - Oppfølging: teksten er unødvendig omfattende. Kan forenkles/kortes ned. Til merknad nr 43 fra Sissel: - om «Endringssaker» - Oppfølging: Det er ikke aktuelt å etablere en kategori for endringssaker. Avsnittet «Kommentarer: Dersom det kommer...» kan tas ut av veiledningen. Angående forlengelse av tidsfrist: - Oppfølging: Veiledningsteksten endres til at det skal gis forlengelse i påvente av uttalelser fra andre myndigheter enn kommunen. Øvrige avsnitt angående beregning av saksbehandlingstid må sjekkes for samsvar med dette prinsippet. Til D1: Bergen fremmet forslag om at kolonne e), f) og g) bør tas ut av skjemaet. Fikk støtte fra Oslo. - Oppfølging: DiBK må sjekke om det er OK. SSB avventer svar før skjemaet redigeres. Frist: 1. oktober Til merknad 62 fra Jørn: - om mulig dobbel negasjon i teksten gir feil mening i årsaksbeskrivelsene nederst på side 13. - Oppfølging: Ida sjekker med Matrikkel-eksperter. Frist: 1. oktober Til E.1a: - Oppfølging - ta ut hele raden E.1a. Til E.1c: sumtall - Oppfølging: legge inn kontroll i skjema på at summene må være mindre eller lik summer i C1, men ikke
--	--

		nødvendigvis identiske (slik det er lagt opp til nå).. Generell kommentar til rapporteringen fra Akershus fylkeskommune: Rapporteringen bør i større grad gjelde forhold som det er nasjonale og regionale føringer på, og rapporteringen skal avdekke om kommuner og fylkeskommuner opptrer i strid med føringene. Til omtale av bevaringsstatus: - Oppfølging: Susanne skal gi innspill til forbedret tekst, og gi svar på en del av spørsmålene som er stilt i Sveins kommentarer. Frist: 1. oktober Til E. Resultat av byggesaksbehandling: -Oppfølging: E.6a: Endre tekst til «Vedtak som gjaldt bygninger oppført før 1850» E.6b: Endre tekst til «Vedtak som gjaldt verneverdige bygninger uansett oppføringsår» Er ras og flomfare og byggeaktivitet aktuelle tema å innføre spørsmål på i byggesaksskjemaet – for seinere år, i utgangspunktet for 2017-skjema? - Oppfølging: Jill Ina kontakter NVE for avklaring. Frist: 1. desember E. 3a: - Oppfølging: Forklaringsteksten for <u>Områder med byggeforbud langs ferskvann</u> skal ikke omtale Marka-områder. F. Klagesaker: Finn gjerne en bedre betegnelse enn «Filterspørsmål» i bolk F1 - Oppfølging: SSB kommer med forslag. Frist: 1. oktober F. Klagesaker: - Hvordan skal kontrollene fungere? - Oppfølging: Hvis svar «ja» på klagesaker, så skal det stå «0»som default i påfølgende celler og en kontroll skal kreve utfylling av minst 1 celle med tall større en null. F2.3: - Oppfølging: 3d Klager i forbindelse med tilsyn skal ikke inngå i summen 3. Klager på utfall av søknader.
--	--	---

		Generell kommentar til nummerering: Det må ryddes og gjøres konsistent mellom skjema og veiledning! - Oppfølging: SSB sjekker opp. Frist: 1. oktober F3: Klagebehandling hos Fylkesmannen: - Oppfølging: Ida utformer veiledningstekst. Frist: 1. oktober G2: Avgrensningen mellom eksisterende bygg og nye bygg er uklar. Det er avgjørende for forståelsen av rapporteringen - Oppfølging: Sissel tar dette opp i DiBK og melder tilbake til arbeidsgruppa. Frist: 1. oktober I: Det er lansert en løsning for rapportering som går ut på at det skal preutfylles tall fra SSBs statistikk på potensielle rekreasjonsområder og nærturterreng. Kommunene kan akseptere preutfyllingen eller legge inn egne tall. - Oppfølging: Jill Ina tar forslaget til opplegg for skjemabolk I opp internt i Miljødirektoratet og kontakter Erik Engelen i SSB dersom det er behov for mer informasjon om statistikken som skal legges til grunn for preutfyllingen. - Frist: 15. oktober Ny versjon av veiledningen distribueres til gruppa før den settes i produksjon.
	b. Skjema 20P	
	c. Skjema 51	b. Veiledningen til skjema 20Plan ble ikke behandlet og må tas som skriftlig oppfølging via e-post og eventuelt oppfølging på telefon. Arbeidsgruppemedlemmene bes om å melde fra om forslag og kommentarer. SSB vil sette opp utkast til ny veiledning og distribuere denne for kommentarer. - Oppfølging: Mål for ferdigstilling: 15. oktober.

		c. Veiledningen til skjema 51 ble ikke behandlet og må tas som skriftlig oppfølging via e-post og eventuelt oppfølging på telefon. Arbeidsgruppemedlemmene bes om å melde fra om forslag og kommentarer. SSB vil sette opp utkast til ny veiledning og distribuere denne for kommentarer. - Oppfølging: Mål for ferdigstilling: 15. oktober. d. Skjema 23 VAR-gruppa i KOSTRA har foreslått at skjema blir utvidet med endringer i spørsmålsfelter for vannområdet: • H1: Årets selvkostresultat (nå som felt H, beregnes) • H2: Avregning selvkost fra ekstern tjenesteproduksjon tidligere regnskapsår (nytt datafelt som må rapporteres) • H: Årets resultat som skal disponeres (nytt summeringsfelt, rapporteres ikke) • Kalkylerente (5-årig swaprente + 0,5 prosent) (nytt datafelt som må rapporteres) • R1: Restverdi egne anlegg (nytt datafelt som må rapporteres) • R2: Restverdi andel eksterne anlegg (nytt datafelt som må rapporteres) • R: Restverdi anlegg (sum R1 og R2 som ikke skal rapporteres) VAR-gruppa ser for seg disse spørsmålene implementert fra og med rapporteringen fra 2015 (selv om det ikke står eksplisitt i rapporten). Svein stilte spørsmålet om dette var aktuelt å implementere også for plan, byggesak og kart og oppmåling, og i tilfelle når dette skulle tenkes implementert; for rapporteringsåret 2015, 2016 eller 2017 (som egentlig mer mest iht «KOSTRA-årshjulet»). Det ble ingen stor realitetsdiskusjon, men inntrykket var at dette er relevant og tilgjengelig informasjon som godt kan implementeres for 2015-skjemaet. - Oppfølging: Svein forfølger spørsmålet med KS- og KMD-representantene for endelig innstilling og vedtak.
--	--	---

		<u>Veiledningen til skjema 23</u> Denne ble ikke behandlet og må tas som skriftlig oppfølging via e-post og eventuelt oppfølging på telefon. Arbeidsgruppemedlemmene bes om å melde fra om forslag og kommentarer. SSB vil sette opp utkast til ny veiledning og distribuere denne for kommentarer. - Oppfølging: Mål for ferdigstilling - 15. oktober.
6.	Kommuner over 20 000 innbyggere per 2015-01-01	Kort orientering om kommuner som skal fortsette med differensiert rapportering av regnskapsdata.
7.	Møteplan og tema for møter våren 2016	Det blir ikke flere møter i 2015. Forslag til møtedatoer blir sendt ut sammen med utkast til referat. Forslag: • Onsdag 2. mars • Torsdag 28. april • Mandag 30. mai
8.	Eventuelt	Ingen saker til eventuelt