

Referat fra møte i KOSTRA-KNNM 2016-06-03

Til stede:

Jørn Kr. Undelstvedt, SSB
Svein Homstvedt, SSB
Manuel Birnbrich, KMD
Even Vaboen, KMD
Anne Elisabeth Scheen, KLD
Ole Christian Tollersrud, RA
John Haugen, Miljødirektoratet
Heidi Fadum, Helsedirektoratet
Sissel Andersen, DiBK
Marit Langen, DiBK
Grete Sjøholt, KS – Kristiansand kommune
Sølve Bjørkevoll, KS – Askim kommune
Stein-Owe Hansen, KS – Akershus fylkeskommune

Fraværende:

Per A. Kierulf, KS - Akershus fylkeskommune
Hogne Hove, KS – Oslo kommune
Else Bredeli, SSB
Marit Slåen Sæther, SSB
Petter Wiberg, KS – Bergen kommune
Øystein Nesje, KLD
Ida Rørbye, Kartverket

Sakliste

1. Velkommen og dagsorden
2. Referat fra møte 3. mai. Status for oppfølgingssakene
3. Skjema for 2016-rapporteringen i 2017
 - a. Skjema 20Plan
 - b. Skjema 20
 - c. (Skjema 23)
 - d. (Skjema 51)
4. Veggen videre for rapporteringen på funksjon 304 og 305.
5. Indikatorer 2016 og framover
 - a. Kvalitetsindikatorer
 - b. Indikatorer/nøkkeltall
6. Opplegg for arbeidsgrupperapporten per 30. juni
7. Nytt siden sist
 - a. Status innrapportering
 - b. Revisjon
 - c. Fornyelse av tabeller i statistikkbanken
8. Eventuelt. Neste møte

1. Velkommen og dagsorden

Jørn ønsket velkommen til det tredje møtet i KNNM-gruppa våren 2016.

Dagsorden ble godkjent og deretter fikk deltakerne utdelt «PC-back-up-utstyr» til fri benyttelse.

2. Referat fra møte 3. mai. Status for oppfølgingssakene

a) Referatet

Svein og Manuel redegjorde for en dialogrunde mhp. referering av et punkt om innsigelsesrapporteringen, og et nytt forslag til formulering i referat og arbeidsgrupperapport om dette. Det er enighet om at innsigelsesstatistikken skal fortsette, spørsmålet er hva som skal være kilden.

KMD har hatt møte med fylkesmennene om nye SYSAM. Foreløpig dekker ikke SYSAM innsigelsesinstituttet, men det kan tenkes utvidet i framtida.

Innsigelser kommer også fra andre offentlige aktører enn staten; fylkesmennene og andre kommuner.

Sølve mente at det var såpass få innsigelser at det ikke er noe stort problem. De fleste tilløp til innsigelser mellom nabokommuner ordnes opp før det kommer såpass langt at det fremmes formelle innsigelser. Grete mente at det var et større problem for større kommuner som fikk flere saker, og sak-/arkivsystemet har ingen koder for det.

Konklusjoner:

Referatets konklusjoner justeres til slik som foreslått:

- 1. Innsigelsesstatistikken er en av de viktigste og mest brukte for KMD fra planleggingsdelen i KOSTRA. Det er derfor viktig å opprettholde dagens rapportering fra kommunene på det.**
- 2. Staten vil/bør bidra til å se på ulike alternativer for å redusere rapporteringsbyrden for kommunene om innsigelser. Rapporten vil gjenspeile dette.**
- 3. Det var enighet om at dagens ordning med at det er kommunene som rapporterer, må fortsette inntil videre.**

Referatet ble for øvrig godkjent.

b) Oppfølgingssakene

Arbeidsgruppa har lojalt og innen fristen 20. mai fulgt opp de arbeidsoppgavene som ble tildelt på forrige møte, og ble berømmet for det.

Innledningsvis redegjorde Svein for noen erfaringer med årets skjema. De mange nye kontrollene og automatiske summeringsrutiner har stort sett fungert etter hensikten. Men i de tilfellene der kommunene bare sitter på aggregerte tall som de har problemer med å fordele, så har rapporteringen blitt mangelfull, og noen kunstgrep måtte gjøres. Skjema for 2016 vil derfor bli bygd om flere steder slik at det blir mulig å oppgi en sum til fordeling, og kontrollert for feil i fordelingen.

Skjema 20Plan

Skjemabolk, spørsmål	Oppfølging. Status og videre arbeid
C5. Klagesaker i alt	Kommunene skal i stedet oppgi en sum til fordeling, jf. avsnittet over.
D. Saksbehandlingstid	Petter har levert første utkast til veiledning for nye spørsmål om saksbehandlingstid, og fått tilbakemelding fra SSB. Arbeidsgruppa får omforent utkast når ferdig.
E1. Om juridisk fastsatte planer	Ole Christian, John, Anne Elisabeth og Heidi har levert et omforent forslag til hvordan reformulere spørsmålsstillingene.
E1. g	Heidi har levert forslag til justert innhold.
E2. Særlig om folkehelse	Heidi har levert forslag til justert innhold.
H: Reguleringsplaner med særlige hensyn	SSB og Kartverket har hatt en kort dialog om andre kilder til å besvare disse spørsmålene. Foreløpig er det vanskelig å erstatte skjemautfillingen med registerdata
I: ROS-analyser	Det foregår en intern prosess i KMD om viktigheten av denne rapporteringen, midlertidig konklusjon er at spørsmålene ikke trengs. Marit mente at Justisdepartementet, som har ansvar for beredskap, bruker tallene. SSB har hatt kontakt med Direktoratet for sivilt beredskap som kjører egen undersøkelse. Det ble videre vist til behandlingen av skjema i sak 3b.

Skjema 20

C. Omfang av vedtatte planer	KMD har ettersendt forslag til korrigering av spørsmålsstillinger til SSB, som har distribuert dette videre (i form av nye skjemautkast).
D. Saksbehandlingstid	DiBK har levert forslag om å spørre om saksbehandlingstid også for igangsettingstillatelser, midlertidige brukstillatelser og ferdigattester.
E. Resultat av byggesaksbehandling	Ole Christian, John, Anne Elisabeth og Heidi har levert et omforent forslag om spørsmålene 1-5, og Ole Christian har gitt forslag ang. spørsmål 6.
F. Klagesaksbehandling	KMD har hatt møte med fylkesmennene hvor saken har vært tatt opp, og redegjorde for det.
H. Pålegg etter tilsyn	DiBK har gjort en vurdering av om rapporteringen på pålegg etter tilsyn fortsatt skal fordeles på eksisterende og nye bygg.
I. Rekreasjon og friluftsliv	Miljødirektoratet og KLD har levert betenkning om videre rapportering av leke- og rekreasjonsarealer m.v.
J.	SSB har sjekket at det ikke er gått feil med rapporteringen av traseer for nye motorferdselsløyper.

Splitting av funksjon 304/305.

SSB har vært i kontakt med ASSS-kommunene om spørsmålet. Se sak 4.

Kvalitetsindikatorer

Det er kommet inn noen kommentarer til det framlagte kvalitetsindikatorsettet. SSB har fulgt opp med nytt forslag. Se sak 5.

3. Skjema for 2016-rapporteringen i 2017

Gjennomgangen tok bare for seg de skjemabolkene der det fortsatt var spørsmål til diskusjon.

Forslag til reviderte skjema sendes ut sammen med referatet.

a. Skjema 20

Bolk B: Gebyrer

Ingen lang diskusjon.

Konklusjon:

Til informasjon for kommunene legges det inn felter med informasjon om saksbehandlingsgebyr året før.

Bolk C. Omfang av byggesøknader, eierseksjoneringsbehandling, oppmålingssaker, delesaker, og...

Bolk D. Saksbehandlingstid for byggesøknader, eierseksjoneringsbehandling, oppmålingssaker og delesaker

Byggesøknader uten ansvarsrett: Skille mellom saker med 3 og 12 ukers frist?

Spørsmålet er kommet opp fordi noen store kommuner har levert data for begge saksfristene. Det aktualiserer behovet og mulighetene for å kunne etablere aggregerte indikatorer for henholdsvis 3 og 12 ukers saker. For å beholde kontinuiteten i rapporteringen, kan skjema settes opp slik at man rapporterer totalt antall saker først og blir oppfordret til å fordele på 3 og 12 ukers saker etterpå. De langt fleste kommunene skal ha oversikt over denne fordelingen nå. Varsling et år i forvegen skal derfor ikke være nødvendig.

Oppheve skillet mellom dispensasjon fra planbestemmelser og dispensasjon fra byggesaksbestemmelser (spørsmål 4 og 5)?

Ut fra årets rapportering har det vært uklart om kommunene har problemer med å sonde mellom disse dispensasjonstypene, eller om det er slik at dispensasjon fra planbestemmelser står for nær 100 prosent av dispensasjonssakene. Det er derfor stilt spørsmål ved viktigheten av sondringen.

Mange kommuner er imidlertid interessert i denne sondringen. Med et skjemaoppsett der man gir summen først og deretter fordelingen (i stedet for å sperre summeringsfeltet for skriving), antas problemet å være langt mindre.

Sum for opprettelse av grunneiendom i alt?

For rapporteringen på opprettelse av grunneiendom må kommunene nå rapportere 3 og 12 ukers saker hver for seg. Mange kommuner har fylt ut bare en av sakstypene, og det kan derfor reises tvil om datakvaliteten ved utfyllingen. Spørsmålet var om det var hensiktsmessig å opprette en mulighet

for kommunene å rapportere sum og deretter fordeling på frister. Dette medfører ingen økt rapporteringsbyrde for kommunene.

Saksbehandlingstid for igangsettingstillatelser, midlertidige brukstillatelser og ferdigattester

KMD, DiBK og fylkeskommunene ønsker at det rapporteres saksbehandlingstid også for disse (små) sakstypene. Det ble også vist til at kommunene melder at de klarer å overholde fristene for disse sakene, men det savnes dokumentasjon. Rapportering gir et godt grunnlag for dialogen mellom kommune og stat. Forskriftene om byggesaker skiller heller ikke mellom store og små saker.

Kommunene er betenkt på rapportering på dette fordi skjema ikke bør vokse, og etterlyste andre datakilder, f.eks. matrikkelen for dette. Det ble opplyst at matrikkelen ikke sjekker på frister, bare på kontrollpunkter.

Det er rimelig at en slik rapportering krever forberedelse et år i forvegen.

Konklusjoner:

- 1. Det innføres et skille mellom 3 og 12 ukers frist for byggesøknader uten ansvarsrett. Kommunene skal oppgi sum (som før) og fordeling på frister. Dette foreslås implementert i skjema for 2016.***
- 2. Skillet mellom spørsmål 4 og 5 opprettholdes.***
- 3. Det opprettes en sumkolonne for opprettelse av grunneiendommer i alt, i skjema for 2016.***
- 4. Spørsmål om saksbehandlingstid for igangsettingstillatelser, midlertidige brukstillatelser og ferdigattester tas inn i skjema, fra rapporteringsåret 2017.***
- 5. Teknikalitet: «Mellomoverskriftene» i skjema (byggesøknader, søknad om byggestart osv.) tas bort.***

Bolk E. Resultat av byggesaksbehandling

Rapportering på avvisningsvedtak?

Det kan være uklart om avviste saker skal rapporteres her (under avslag), og også hvordan de skal håndteres i skjemabolkene C og D (saksbehandlingsomfang og tid). Det ble videre opplyst at mengden avviste søknader er blomstret opp ifm bl.a. garasjesaker som ikke lenger er søknadspliktige. Både avvisning og avslag er enkeltvedtak som kan påklages.

Rapportering av resultat av saksbehandlingen også for spørsmål 6 – om tiltak i verneverdige bygg?

Riksantikvaren har foreslått å utvide spørsmål 6 til også å omfatte resultat av saksbehandlingen, på lik linje med hva som gjøres for spørsmålene 1-5. Til gjengjeld vil spørsmålet om kommunen har innvilget rivetillatelse eller vesentlige endringer i verneverdige bygg (bolk K, spørsmål 5), med en litt annen vinkling, bli droppet.

Konklusjoner:

1. Det blir ingen separat rapportering på avviste saker, verken i bolk E eller C/D. Hvordan avviste saker skal telles ifm rapportering, må imidlertid klargjøres tydeligere i veiledningen. Dette tas opp på høstmøtet.

2. Spørsmål 6 om verneverdige bygninger blir utvidet til å omfatte resultat av byggesaksbehandlingen. Ole Christian avklarer om spørsmålsstillingen skal justeres, og i tillegg hvordan utvidelsen skal beskrives i veiledningen, sammen med Grete og Sølve.

Bolk F. Klagesaker

Fylkesmannen rapporterer nå antall klagesaker fra kommunene og behandlingen av disse, rapporteringen vil bli utvidet fra og med høsten 2016 eller 2017. Dette kan på sikt erstatte deler av rapporteringen fra kommunene på bolken. Sammenliknende analyse av data vil være påkrevet.

Spørsmålsbolkens del 2 har paralleller til innsigelsesrapporteringen i skjema 20Plan.

Det ble for øvrig opplyst at klager på gebyrer er å betrakte som enkeltvedtak.

Konklusjoner:

1. Rapporteringen på bolk 1 består.

2. Rapporteringen på bolk 2 består også inntil det er klargjort at fylkesmennene kan overta for kommunene.

Bolk G og H. Tilsyn og oppfølging av tilsyn

DiBK har foreslått et nytt temaspørsmål i bolk G3: «Kvalifikasjoner», med henvisning til byggesaksforskriften. De mener at dette kan tas inn fra og med 2016-skjema og, med henvisning til konklusjonen fra forrige møte i KNNM-gruppa, at det ikke er nødvendig å vente til 2017-rapporteringen.

Det ble påpekt at spørsmål H2a2 egentlig er en blanding av to spørsmål som begge kan besvares med ja/nei: 1) om forholdet er rettet opp, og 2) om kommunen har fulgt opp videre, prinsipielt blir det 4 alternative svar hvorav det nå bare spørres om ett av dem. DiBK mener at det er en god spissing etter den problemstillingen de er mest interessert i.

Videre kunne DiBK opplyse at det er ulike tekniske krav for nye og gamle bygg, også ift oppfølging og sanksjoner.

Konklusjoner:

1. «Kvalifikasjoner» tas inn som nytt tema i bolk G3 med virkning fra 2016-skjema.

2. Spørsmålsstillingen i spørsmål H2a2 består.

3. Sondringen mellom eksisterende og nye bygg består for bolk H.

Bolk I. Rekreasjon og friluftsliv

Det var enighet om at denne bolken peker på viktige problemstillinger. Det springende spørsmålet er imidlertid både knyttet til datakvalitet og relevans ift det som man er ute etter. Spørsmålet er om det 1) fortsatt skal rapporteres på antall og areal av leke- og rekreasjonsområder, 2) om dette skal overlates til beregninger i SSB, 3) om spørsmålsstillingen skal endres eller 4) om det skal utgå fra skjema.

Miljødirektoratet og KLD hadde produsert et notat om saken. De trenger noe tid på seg til ytterligere forberedelser, og vil fortsette ett år til. Men apparat for å ta en endelig beslutning om saken ligger nå klart.

KMD mener at spørsmålene 1 og 2 ikke treffer problemstillingene helt. Det som skal rapporteres til FN, er antallet lekeplasser. Der kan ikke KOSTRA-rapporteringen brukes.

Tolkningen av spørsmålene er ikke helt entydig. Svarene på spørsmålene kan variere fra år til år innen samme kommune ut fra skjønnsmessige vurderinger.

SSB har oversendt et kart over potensielle leke- og rekreasjonsområder i Trondheim til kommunen, og avventer svar fra kommunens gjennomgang av tilsendte kart. Grete mente at for kommunene er ikke SSBs forhåndsberegnete tall relevante; de blir for grove, kommunene har mye mer detaljerte data enn staten kan generere fra kart. Sølve minnet om at grønne arealer og nedbygging av disse (per innbygger) er et veldig viktig element både i internasjonal sammenheng og lokalt. Han ønsket ikke at spørsmålene skulle strykes nå, men heller en bedre metode for å beregne antall og areal, og der er statlig metodikk er velkommen. Det må etableres en SOSI-standard som tas i bruk ved kartfesting av de aktuelle arealene. Han så ikke for seg at kommunene ville slippe unna en eller annen form for rapportering.

Manuel ønsket å bli involvert i informasjonsflyten og bidra til prosesser rundt digitale planprosesser og dialog med Kartverket.

Konklusjoner:

1. Spørsmålet består for 2016-skjema.

2. KLD og Miljødirektoratet inviterer til et møte med SSB, KMD og Kartverket i første halvdel av september for å avklare behov og muligheter ift KOSTRA og andre kilder. Deretter tas saken videre opp med KNNM-gruppa.

Bolk J. Motorferdsel i utmark

De tidligere vedtatte spørsmålsstillingene består.

Bolk K. Kulturminner og kulturmiljøer

Riksantikvaren har lansert en ny spørsmålsstilling til spørsmål 4. «Antall kommunalt verneverdige kulturminner som er omfattet av politisk vedtatt plan?»

Dette er et substansielt nytt spørsmål og ikke en erstatning for tidligere spørsmål 4 men kanskje heller en innsnevring. Grete mener at det krever opptellinger i hver plan og er en stor jobb.

Kommunen har ingen plikt til å lage en spesiell temaplan for kulturminner. Hun spurte om hva man kan få ut av et slikt spørsmål, når det ikke er noen hjemmel etter PBL. ifm. å få laget slike planer.

Ole Christian opplyste at 250 kommuner er enten ferdig eller i gang med et slikt planverk. Dette er verdier som kommunene skal ha oversikt over. Kommunene får midler fra Riksantikvaren til å lage kulturminneplaner. De har stor frihet til hvordan de vil lage planene, det viktigste er at de skal fatte et politisk vedtak.

Sølve mente at det er veldig forskjell på en juridisk bindende plan og en temaplan. Man må klare å skille på det juridisk bindende og det som er mer målsettingsorienterte. Grete mener at KOSTRA kan ikke forplikte seg til å rapportere på noe som ikke er juridisk bindende.

Konklusjoner:

- 1. Spørsmålet kan erstatte tidligere spørsmål 4, men antakelig tidligst fra 2017.***
- 2. Ole Christian avklarer innholdsbeskrivelsen i samarbeid med Grete og Sølve. Frist: fredag 10. juni.***

b. Skjema 20Plan

Bolk B: Gebyrer

Ingen lang diskusjon.

Konklusjon:

Til informasjon for kommunene legges det inn felter med informasjon om saksbehandlingsgebyr året før.

Bolk C5: Klagesaksbehandlingen

Det er lansert et forslag om en ny kolonne i matrisen: «Antall saker som ble sendt tilbake til kommunen for ny behandling».

Spørsmålsstillingen er identisk med tilsvarende spørsmål for skjema 20. Problemstillingen er godt kjent for kommunene, men det er ikke sannsynlig at de er klare for å rapportere på dette for 2016.

Også her kan det bli aktuelt for fylkesmannen å overta rapporteringsansvaret.

Konklusjoner:

- 1. Spørsmålet tas inn i skjema, fra 2017.***
- 2. Det arbeides for at fylkesmannen kan overta rapporteringen av sin egen behandling av klager på reguleringsplaner, fra kommunene.***

Bolk D: Saksbehandlingstid

Ingen lang diskusjon.

Konklusjoner:

- 1. Forslaget til nye rapporteringsvariable som ble vedtatt på siste møte, ble bekreftet.**
- 2. Forslag til veiledningstekst må foreligge i god tid før neste møte i KNNM.**

Bolk E. Kjennetegn ved planarbeidet

Ole Christian, John, Anne Elisabeth og Heidi hadde utformet forslag til justering av spørsmålssettet. Forslaget gikk ut på å vinkle spørsmålene mer i retning av politisk vedtatte overordna planer enn av juridisk bindende planer (som nå). Etter forslaget skulle 3 svarkolonner strykes; bare ja-/nei-spørsmålet og henvisning til år for overordna plan skulle bestå.

Spørsmål E1g var av Heidi foreslått endret til «... overordnede mål og strategier for folkehelsearbeidet?». Bakgrunnen for å foreslå endringen var knyttet til tilbakemeldinger om, at tidligere spørsmålsformulering ga lite entydig svar og/ eller ga svar som ble utkvittert andre steder i skjemaet.

Spørsmål om oversikt over folkehelse og påvirkningsfaktorer for denne (E2a) var av Heidi foreslått forenklet til «*Har kommunen oversikt over folkehelsen? Jf. forskrift om oversikt over folkehelsen?*». Videre hadde Heidi samtykket i å slette spørsmål 2b, om spørsmål om hvilke tema som var oppgitt i de ulike plantypene, jf. tidligere anmodninger om å slette dette spørsmålet.

John hadde foreslått å se spørsmålene i bolk E sammen med spørsmålene ang. reguleringsplaner i bolk H.

Konklusjoner:

- 1. Reformuleringene av spørsmålene inkl. vinklingen mot politisk vedtatte overordna planer godtas. Tas inn fra 2017-rapporteringen.**
- 2. Forenklingen av kolonner godtas til bare å omfatte ett årstall godtas. Tas inn fra 2017-rapporteringen.**
- 3. De reviderte spørsmålene om folkehelse i E1g og E2a godtas, herunder sletting av E2b. Endringene gjøres fra 2016-rapporteringen.**
- 4. Bolk E om overordna planer og bolk H om reguleringsplaner er såpass ulikt vinklet at det ikke er noe behov for å se dem i sammenheng. De forblir hvor de er på skjema.**

Bolk F og G. Innsigelser til kommune(del)planer og reguleringsplaner

Innsigelsesrapporteringen vil skje som hittil for 2016 og antakelig for 2017, jf. referatet fra sak 2.

Heidi hadde foreslått å endre spørsmål F/G2e1 til «opphopning av levekårsutfordringer». Begrunnelsen for ønsket er at Helsedirektoratet ønsker å se på det mer samfunnsmessige spørsmålene i stedet for det mer fysiske knyttet til miljø. De har fått støtte for det hos en fylkeskommune og NIBR.

Grete mener at spørsmålsendringen til «oppnopning av levekårsutfordringer» er en innsnevring av betydningen som medfører at de fleste innsigelser mhp. folkehelse faller utenfor det opprinnelige spørsmålet og antakelig inn under «annet». Videre mente hun at innsigelser gjelder innenfor det fysiske planområdet, noe som ble betvilt av Heidi.

På bakgrunn av Gretes innvendinger vil Heidi opprettholde punktet om folkehelse. Heidi mener videre at folkehelsepunktet bør bli en egen mellomoverskrift, og ikke ut underpunkt under Annet. Spørsmålet om «risiko for opphopning av grupper med levekårsutfordringer» foreslås enten lagt som et nytt pkt. F1 2a7 (etter «Barn og unges oppvekstforhold»), eller som underpunkt til en ny mellomoverskrift om Folkehelse. Spørsmålet om støy i 2b4 («Støy, forurensninger») kan også ev. legges inn som underpunkt under en mellomoverskrift om Folkehelse.

Manuel advarte mot å endre hovedinndelingen. Konsekvensene kan bli uoversiktlige for tidsseriene på mellomnivå. Noen sakstema faller inn under flere mellomnivåer.

Konklusjoner:

1. «Risiko for opphopning av grupper med levekårsutfordringer» tas med i skjemaet fra 2017 som et tilleggsspørsmål. Plasseringen av spørsmålet vurderes i lys av mulig omgruppering med nye mellomoverskrifter (se under). Spørsmålet kan f.eks. enten plasseres som nytt pkt. F1 2a7, eller som et underpunkt til en ev. ny mellomoverskrift om Folkehelse. Folkehelsespørsmålet videreføres, i 2016 og framover (hvis folkehelse ikke blir egen mellomoverskrift, fortsetter folkehelse som underpunkt under Annet).

SSB vurderer om spørsmålene skal omgrupperes under nye mellomoverskrifter, særlig gjelder dette de siste radene av matrisen. Eventuelt vil det gjelde fra 2017-skjema.

Bolk H. Omfang av reguleringsplaner med særlige hensyn

Ingen endringer i forhold til fjorårsskjema.

Bolk I. ROS-analyser

Siden siste møte har SSB vært i møte med NVE og DSB, bl.a. om ROS-analyser, og konstatert at DSB har lansert en omfattende rapportering om tema fra kommunene til seg selv. SSB la derfor i ettersendte saksdokumenter fram følgende alternative tiltak for KNNM-gruppa:

1. KOSTRA bør avslutte ROS-spørsmålene med umiddelbar virkning, og overlater til DSB å definere hva som kommunene skal rapportere på.
2. KOSTRA bør overta ROS-spørsmålene til DSB, ev. redigert ned til en mer overkommelig masse.
3. KNNM-arbeidsgruppa ber Samordningsrådet om fullmakt til å utsette beslutningen om ROS-spørsmålenes skjebne til 1. november (da SSB sender brev til kommunene om rapporteringsinnholdet), for å gå i dialog med DSB / NVE om hvordan datainnsamling om ROS skal organiseres i Norge, og hva den skal inneholde.

DSB har gitt uttrykk for at dagens KOSTRA-rapportering er relevant for DSB, med noen forbehold om at den ikke sier noe om kvaliteten på kommunenes ROS-arbeid.

Mange av kommunene rapporterer ROS-analyser for andre tema, og noen har spesifisert hvilke forhold dette er i merknadsrubrikk. Merknadene viser at noen tema er mer gjennomgående enn andre, f.eks. brann og eksplosjonsvern, radon m.fl. SSB stilte spørsmål om noen av disse temaene heller burde vært tydelig spesifisert på skjema.

Konklusjoner:

1. Alternativ 3 ble foretrukket. SSB kontakter DSB med sikte på et møte tidlig på høsten.

Saken beslattes deretter på KNNMs høstmøte.

2. I lys av dette ble det ikke vedtatt noen forslag om utvidelse av temalista for ROS-analyser.

c. Skjema 23

Det var ikke foreslått endringer i skjema. Spørsmålsstillingene beholdes.

d. Skjema 51

Det var ikke foreslått endringer i skjema. Spørsmålsstillingene beholdes.

4. Veggen videre for rapporteringen på funksjon 304 og 305.

På forrige møte var det stemning for å avvikle delingen på funksjon 304 og 305. Siden den gangen har spørsmålet vært forelagt byggesaksnettverket i de samarbeidende storkommunene (ASSS-kommunene). Nettverket var ikke i tvil om at 304/305 fortsatt skal skilles (dette ble kommentert i plenum og drøftet i gruppe hos økonomene – med samme konklusjon).

Konklusjon:

Sondringen mellom funksjon 304 og 305 fortsetter, iallfall ett år til.

5. Indikatorer 2016 og framover

a. Kvalitetsindikatorer

Det utsendte, justerte forslaget ble kort diskutert, i lys av hva som skal menes med «kvalitet». Eksempelvis: Er det en kvalitet om kommunen gjør hva den kan for å unngå, og faktisk unngår innsigelser? Er det en kvalitet at kommunen innvilger dispensasjoner fra plankrav? Kvalitet er enklere å definere i forbindelse med kommunal tjenesteproduksjon enn for kommunal styring/forvaltning. Stein-Owe framhevet at «kvalitet er at man gjør hva man faktisk har sagt at man skal gjøre».

Det var noen få kommentarer til de utsendte utkastene til kvalitetsindikatorer:

1. Innsigelser: Litt vanskelig å bruke som kvalitetsindikator. Det er ikke alle innvendinger fra overordnede organer som går videre til innsigelser, ting avklares underveis.
2. Indikator for press på friluftsområder kan være aktuelt.
3. Funnprosenten for arkeologiske utgravninger kan være aktuell som indikator for kvaliteten i utgravninger.

4. Pbl forutsetter en årlig rullering av handlingsplaner. Kan være aktuelt å måle.

Konklusjon:

Arbeidsgruppas medlemmer har frist fram til 10. juni med å foreslå justeringer / strykninger av kvalitetsindikatorsettet. Deretter betrakter SSB det foreslåtte utkastet som vedtatt.

b. Indikatorer/nøkkeltall

SSB presenterte en skisse for hvilke variable som på fast basis kan inngå som tellere og nevner i et felles indikatorsett for hver funksjon. (I tillegg kommer mer spesialiserte indikatorer på hvert fagfelt). Forslaget kan se begrenset ut i en matrise som utdelt, men resultatet blir ganske voluminøst når det skal settes opp som en sekvensiell liste og multipliseres med hver funksjon. Det er derfor mer aktuelt med strykninger enn med tillegg i antall tellere og nevner.

Konklusjon:

Even gir forslag til strykninger av variable. Frist: fredag 10. juni.

6. Opplegg for arbeidsgrupperapporten

Det tilsendte utkastet er et «skjelett» som må få kjøtt på beina i form av forslag til vedtak med begrunnelser.

Konklusjoner:

Følgende framdriftsplan ble akseptert:

Aktivitet	Frist
• «Fri» input fra gruppas medlemmer	Fredag 10. juni
• Fullstendig tekstutkast til gruppa	Onsdag 15. juni
• Tilbakemeldinger fra gruppa	Mandag 20. juni
• Ferdig rapport tilsendt gruppa:	Torsdag 23. juni

7. Nytt siden sist

Sakene nedenfor ble kort vist for et lite utvalg av utholdende arbeidsgruppemedlemmer på overtid. Det blir ikke referert her, men punktene tas med i arbeidsgrupperapporten.

a. Status innrapportering

b. Revisjon

c. Fornyelse av tabeller i statistikkbanken

8. Eventuelt

Det tas sikte på et høstmøte i september. En dato som passet alle ble ikke funnet.

Konklusjoner:

1. SSB sender ut et lite knippe forslag til møtedatoer. Saker som er varslet:

- ***ROS-analyser i KOSTRA- og/eller DSB-regi?***
- ***Problemstillinger reist av kommunene under rapportering***
- ***Utforming av skjema- og veiledningstekster***

2. Arbeidsgruppas omforente forslag til nye skjema 20 og 20Plan sendes ut sammen med referatet.