

Referat for KOSTRA-KNNM-møtet 28. november 2013

Tilstede: Petter Wiberg (Bergen kommune), Jill Ina Åsmul (Miljødirektoratet), Sissel Andersen (Dibk), Marit Langen (Dibk), Monica Fleisje (Sosial- og helsedirektoratet), (Ole Christian Tollersrud (RA), Ida Rørbye (Kartverket), Grete Sjøholt (Kristiansand kommune), Ivar Aanerød (MD), Even Vaboen (KRD), Susanne Colding (MD), Anni Sutatip Thirpaks Fretheim (SSB), Svein Homstvedt (SSB), Jørn Kristian Undelstvedt (SSB)

Forfall: Randi Langøigjelten (Hedmark fylkeskommune), Jan Petersen (Oslo kommune), Margareth Belling (KS), Mari Olea Lie (MD), Øystein Nesje (MD), Sølve Bjørkevoll (Askim kommune), Elisabeth Seip (Hedmark fylkeskommune)

Sted: SSB- Oslo, rom K11 714, klokken 10:00 – 15:30

Sak nr.	Sak	Behandling	Oppfølging
1	Dagsorden	Godkjent	
2	Referat fra siste møte	Godkjent	
3	Nytt siden sist - Samordningsrådet august 1.november-brevet til kommuner og fylker - ASSS-byggenettverkssamling i november - Skjemaarbeid og –avklaringer - Omstrukturering av skjema 20P og skjema 51 - Filuttrekksprosjektet og kravspesifikasjon - Organisering av arbeidsutvalg for ASSS-deltakerne	Svein oppsummerte aktivitetene i løpet av høsten på KNNN-området. <u>Angående arbeidsutvalg (ASSS og KNNM):</u> - Opprettelse av et slikt utvalg støttes. - Det bør formuleres et mandat for utvalget. Dette er gjort, jf. saksdokumentet. - Sammensetningen (personer) bør ha faglig bredde (både plan- og byggesaks-kompetanse framfor en forutsetning om at alle skal være med i byggesaksnettverket i ASSS. - Utvalget bør kunne møtes ofte, på kort varsel, og kunne ta selvstendige initiativ.	
4	Viktige definisjonsavklaringer - Sak og søknad - Saks-behandlingstid	<u>Viktig forutsetning:</u> Behandling av plansaker og byggesaker følger forskjellige regler/forskrifter. <u>Skillet mellom sak og søknad:</u> En sak = arkivnummer (et arkivnummer kan bli opprettet i forbindelse med en forhåndskonferanse og deretter kan det bli ingen videre aktivitet – eller en søknad kommer inn og det blir startet en ”klokke” som teller behandlingstid) Veiledningen for byggesak-spørsmålene bør være tydelig	

		samstemt med forskriften. Det samme gjelder for plansak-spørsmålene. Klage på vedtak for en søknad – det blir ikke opprettet ny sak. Man tar opp igjen saken og følger nødvendig prosedyre for behandling av klage. Er begrepene ”sak”, ”søknad” og ”saksbehandling” tilstrekkelige begreper i denne sammenheng? Det er behov for et nytt begrep for prosessen søknadene gjennomgår. Det viktigste for kommunene er at det i KOSTRA-KNNM telles følgende: - antall søknader - antall vedtak - tid til behandling av søknader og at disse tallene brukes i indikatorer som sier noe om kapasitet og kostnader. Dette må så brukes i planlegging av tjenestene kommunen skal yte. <u>Innenfor byggesak:</u> OK å telle for prosess fram til første vedtak. <u>Innenfor plansak:</u> KOSTRA kan ikke telle ”egenskaper” ved behandlingen av plansaker på samme måte som byggesaker. For å få et mål på kommunenes tjenester er det nødvendig å følge planen til siste gang den ble vedtatt lagt ut til høring. For å få en oversikt på prosessen er det nyttig å ta fram presentasjonen til Ida Rørbye på møtet i mai. Kanskje er det likevel enklest å få noe sammenliknbart hvis det er 1. gangs vedtak som telles også for plansaker? Grete følger opp og gir forslag til definisjon, i samarbeid med Ida. <u>Til begrepsbruk:</u> ”anke” er ikke et begrep i byggesaksbehandling. ”innsigelse” er ikke et begrep i byggesaksbehandling. <u>Klagesaker:</u> KOSTRA bør kun telle klager kommunen selv har behandlet.	Grete
5	Avklaringer av konkrete skjemaformuleringer Mottatte eller behandlede saker / søknader: <i>Er det konsekvens i</i>	Det ble notert følgende behov for justeringer av tekst i skjemaene: Generelt der det er henvist til pbl §19 så skal det være pbl. kap 19.	SSB

	<i>spørsmålene?</i> Sak eller søknad: <i>Er det tilfeldigheter i nomenklaturen her?</i>	<u>Skjema 20:</u> Del C – Rammesøknader (m/12 ukers frist) – denne betegnelsen må komme inn i veiledningen, men trenger ikke stå i sin helhet i skjema – holder med ”Rammesøknader” Del D: ta ut ”saker” <u>Skjema 20Plan:</u> Del E – spm 1 og 2 – ”kommune(del)plan” Del F – F1.2b – ta ut ”RPR Oslofjorden og” F.2a7. Folkehelse – må inn i veiledning og helst bør kategorien flyttes under overskriften ”Andre” Del H: spm 2: sette inn et ”eller”. <u>Skjema 51:</u> Del B - B.2: sette inn ”Tillatelser”, ta ut begrepet ”saker” Del B - B3a: ”automatisk fredete kulturminner” Del D: ”Første gangs vedtak” Del E: spm 1 og 2 bruke begrepet ”søknader” Del F – F1: ”saker”	
6 6a 6b	Veiledningene Prinsipper for veiledningstekster og -oppsett Gjennomgang av veiledningene Til skjema 20 Byggesak m.m. Til skjema 20Plan Til skjema 51	Svein informerte om hvordan veiledningstekstene skal være tilgjengelig i en samleveiledning for hele KOSTRA (pdf), i et dokument (pdf) for hvert skjema (ligger øverst i skjema bildet) og via informasjonsknapper i skjemaet. Ida Rørbye sjekker om veiledningen kan benytte begrepet ”Matrikkelenhet”. Veiledningene mangler en del for å bli tilpasset nye versjoner av skjemaene. Alle innspill til veiledningene må sendes til SSB senest 15. desember.	Kartverket Miljøvern- departe- mentet og Riks- antikvaren
7	Selvkostrapportering på plansaksbehandling (funksjon 301) og kart og oppmåling (funksjon 303)	Diskusjonen ble basert på tidligere forslag fra arbeidsgruppa som har blitt behandlet i Samordningsrådet. KNNM gikk inn for selvkostrapportering, Samordningsrådet har ikke tatt eksplisitt stilling, og	

		KNNM er derfor gitt delegert fullmakt til å beslutte. Møtet bekreftet sin tidligere beslutning om å innføre rapportering av selvkost for funksjonene 301 og 303 (og 302). Det ble vedtatt at rapportering skal starte i 2015 – for statistikkåret 2014. Arbeidsgruppa må beslutte hvordan dette skal gjennomføres. I nytt skjema eller ved utvidelse av skjema 23. Den praktiske konsekvensen for oppgavegiverne er hvilken avdeling / kontaktperson i kommunen som får ansvar for skjema. Beslutning om dette tas av gruppa i 2014. Kommunene er forberedt på selvkostrapporteringen gjennom SSBs ”novemberbrev” av 2013.	Alle SSB
8	Filuttrekksprosjektet – KNNM-gruppas ansvar. Stikkord: - Innholdsmessige avklaringer. - Klassifikasjoner - Behov for nøkkeltall og funksjonalitet for tall - Stedfesting og kartanalyser	Svein orienterte om status for prosjektet. Matrikkelen må brukes som kilde så langt det lar seg gjøre. Geointegrasjonsstandarden og NOARK-standarden må tas med i vurderingen av behov for standardisering av de kommunale systemene. Det ble reist spørsmål om å hente inn informasjon per enkeltsak i første omgang. Det ble oppfattet som risikofylt med hensyn til datakvalitet. Det ble oppfordret til å ”ta små og sikre steg”, og starte med innhenting av aggregert informasjon. Dette samsvarer også med hva systemleverandørene har sagt i Prosjektgruppa.	
9	Nøkkeltall og styringsindikatorer, ref. fjorårets arbeid	Det ble ikke tid til noen realitetsdiskusjon på denne saken. Tidligere vedtak om å splitte opp faktaark og statistikkbank-tabeller etter funksjonskonto og tema står ved lag. Med nye spørsmålsstillinger kan det gis rom for nye eller endrede nøkkeltall. Gruppa ble oppfordret til å studere saksdokumentene og komme med forslag til tillegg ev. strykninger.	Alle
10	Leke- og rekreasjonsareal. Kartanalyse eller rapportering ift behovet	Miljødirektoratet pekte på at spørsmålsstillingen i KOSTRA dekket behovet for nøkkeltall på en måte som ingen administrative kilder gjorde pr dato, og ønsket at rapporteringen på leke- og rekreasjonsarealer fortsetter i KOSTRA. Dette ble vedtatt. Det må lages en bedre veiledningstekst. DN-håndbok nr 25	Miljødir.

		har en definisjon som er omfattende. Er den tydelig nok? For at det skal bli god rapportering kreves det at kommunen gjør en temakart-jobb som gjenbrukes og oppdateres årlig. Arealene i definisjonen bør SOSI-kodes og bli en nasjonal standard. Miljødirektoratet forbereder initiativ om saken.	Miljødir.
11	Inngrep i naturområder. Sammenlikning av data fra KOSTRA og FKB. -- Quo vadis?	Miljødirektoratet får ikke den etterspurte informasjonen ut av spørsmålsstillingen, og ønsker å ta ut spørsmålet i KOSTRA om inngrep i områder klassifisert som viktige for naturmangfold. Det bør heller etableres en GIS-basert metode for å identifisere endringer i arealbruk som medfører inngrep i eller nær arealer viktige for bevaring av naturmangfoldet. Dette ble vedtatt.	Miljødir. og SSB?
12	Prioriteringer. Ressursbehov	Det ble ingen tid til reell diskusjon på møtet. SSB gjorde oppmerksom på at prioritet 1 i KOSTRA er drift, og statsoppdragsressursene må allokere dit. Det er begrenset i hvilken grad man kan forbedre, videreutvikle eller revolusjonere rapporteringen selv om dette er teknisk mulig og man jobber for det. Ut over driften, vil SSB prioritere filuttrekket framfor forbedringer av det eksisterende opplegget. Det vil være et behov for ekstern ressurstilførsel.	
13	Møteplan våren 2014	Det ble satt to foreløpige datoer for møter i 2014: mandag 3. mars (ca. 14 dager etter at SSB skal sende ut justert kravspesifikasjon) mandag 5. mai (dagen før ASSS-møte i Drammen). Det kan bli aktuelt med flere vårmøter (vanligvis har vi hatt bruk for 3). Deltakerne ble bedt om å være forberedt på dette.	
14	Eventuelt	Petter Wiberg skal formidle til arbeidsgruppa informasjon og hvordan Bergen kommune holder oversikt på tilsynssaker. Det er tatt i bruk ny teknisk løsning.	Bergen (Wiberg)