



kbm, 09.06.06

Referat fra møte i KOSTRA –VAR gruppa 31.05.06

Tilstede: Bent Devik, KRD
Carl Fredrik Nordheim og Liliane Myrstad, Nasjonalt folkehelseinstitutt
Elisabeth Møyland og Harald Gaarde, SFT
Gunnar Hemstad, Holmestrand kommune
Ivar Jonassen, Oslo kommune
Ole Lien, NORVAR
Line Diana Blytt, Mattilsynet
Henrik Lystad, NRF
Svein Homstvedt, Jørn Kristian Undelstvedt, Eva Vinju, Gisle Berge og
Kari B. Mellem (ref.), SSB

Frafall: Claudia Clausen, SSB

Kopi til: Torild Fløysvik, SSB

	Tidsfrist	Ansvarlig
1. Velkommen og innledning til arbeidet i gruppa (Jørn K) Presentasjonsrunde. Gjennomgang av dagsorden.		
2. Oppsummering av prosesser siden møtet 24. april (Jørn K) KOSTRA løpet: • Resultat av prøvekjøringer foreligger • Det ser ut til at formelapparatet fungerer • Folkehelseinstituttet har fått vann-tallene til gjennomgang • En ”programmerings-nøtt” er avdekket mht fordeling av innbyggere tilknyttet interkommunale avløpsanlegg – mulig løsning funnet • Slam-tallene er noe mangelfulle • En del underlige verdier for noen økonomi-indikatorer er identifisert, og vi tror per i dag at de skyldes feil i regnskapsrapporteringen • Ny kjøring i helga og kontroll på mandag 5. juni. Perioden fram til 12. juni brukes til kontroll og retting av feil. • Publisering av nøkkeltall 14. juni. • Utdrag av et faktaark for avløp ble vist gruppen for å demonstrere hvordan SSB arbeider med gjennomgang og revisjon av dataene før publisering. Avfall: • Ser ut som om avfallsmengdene øker • Kommunene er bevisste på å oppnå en god gjenvinningsgrad		



Slam: • Disponeringen av slam er relativt dårlig rapportert. • SSB mener at det er gitt gode hjelpemidler til innrapporteringen, og datasettet som ligger til grunn for indikatorene er sendt til medlemmene av 'slamgruppa' (Kjell Terje Nedland, Magnar Katla, Steinar Nybruket). Det vurderes om det er nødvendig med endringer i skjemaet. • Tilbakemeldingen fra 'slamgruppa' er at skjemaet ikke bør endres, men at det prøves ett år til. Det ble diskutert om det er interessant for gruppa å få tilsendt resultatet av prøvekjøringene, og om det er betenkeligheter med dette i forhold til lovverket. Dataene samles ikke inn med hjemmel i Statistikkloven, men med hjemmel i bl.a. Forurensningsloven. SFT har ingen betenkeligheter med at dataene distribueres til gruppa for kontroll og sjekking, og det samme gjelder Folkehelseinstituttet. Konklusjon: Resultater av prøvekjøringen sendes til medlemmene i gruppa for rask tilbakemelding da det er korte tidsfrister.		
Oppfølgingssaker: • Små anlegg i VReg. • Foreløpig blir de ikke tatt med, og saken følges opp internt i Folkehelseinstituttet. • Etter møtet ble avholdt er saken diskutert i Folkehelseinstituttet, og konklusjonen er at slike vannverk ikke skal inngå i KOSTRA-rapporteringen da de ikke er rapporteringspliktige til Vannverksregisteret.	5. juni (utført)	Kari
• Informasjon om næringsfordeling av vannleveransen • Innspill fra Ivar, Gunnar og Ole: – Generelt vanskelig å få info om næringsfordeling fra kommunene eller vannverkene. • SSB har mottatt en fyldig liste over vannverk og annen vannforsyning fra Mattilsynet som kan vise seg å bli nyttig i arbeidet med vannstatistikken.	(utført)	Carl F.
• Nytt skjema 23 og tilhørende veiledning og indikatorer • Finansiering av utarbeidelse av nytt skjema tas opp i Direktørmøtet. Hvem dekker kostnadene i forbindelse med bestilling av nye data i KOSTRA? Følges opp med en henvendelse til KR D.	Svein	DM
• Uvikling av KOSTRA-skjemaene – Antagelig Web-løsning allerede i høst		



Status for innrapportering fra vannverk (Carl Fredrik): Antall vannverk pr 30. mai 2006. Fjorårets tall i (parentes) – 1675 (1720) vannverk inkl. hytter/fritidsboliger – 1015 (1043) vannverk er kommunale – Disse utgjør 61 % av vannverkene og 95 % av den forsynte befolkning – 415 (416) av 433 kommuner har kommunale vannverk – 18 (19) kommuner uten kommunale vannverk • Svarprosent for kommunale vannverk: – Svarprosent per 30. mai: 96 % (97%) – I forhold til antall personer: 99 % (99%) – Svarprosent for kommuner: 96 % (95 %) Noen nedleggelser, pga. overføring / tilkobling til andre, større enheter. 96 % av kommunene som har kommunale vannverk har svart.																																												
3. Avfall (Eva) Skjema 21, Husholdningsavfall Innkost av skjemaer for 2002 - 2005: Antall skjema innlevert: <table><tr><th></th><th>2002</th><th>2003</th><th>2004</th><th>2005</th></tr><tr><td>15. februar</td><td>300</td><td>400</td><td>205</td><td>264</td></tr><tr><td>15. april</td><td>425</td><td>405</td><td>395</td><td>412</td></tr><tr><td>15. juni</td><td></td><td></td><td>417</td><td>428</td></tr></table> Skjema 21C, Husholdningsavfall i interkommunal renovasjon Innkost av skjemaer for 2002 - 2005: Antall skjema innlevert: <table><tr><th></th><th>2002 (63 skjemaer)</th><th>2003 (64 skjemaer)</th><th>2004 (64 skjemaer)</th><th>2005 (64 skjemaer)</th></tr><tr><td>15. februar</td><td>36</td><td>-</td><td>17</td><td>30</td></tr><tr><td>15. april</td><td>63</td><td>60</td><td>40</td><td>54</td></tr><tr><td>31. april</td><td></td><td></td><td>64</td><td>64</td></tr></table> Eva viste de foreslåtte endringer i skjema 21: ▪ Spørsmål vedr. tømmefrekvens og beholderstørrelse er flyttet fra skjema 22. ▪ Forbruksavfall endret til næringsavfall ▪ Ny formulering vedr. grovavfall som sendes direkte til sortering fra husholdningene: <i>Mange steder kjører husholdningene selv grovavfall til betjente gjenvinningsstasjoner der avfallet kan leveres sortert</i> Endringer vedr. glass/metall tas med i det endelige utkastet til skjema når spørsmålet vedr. rapportering er avklart.						2002	2003	2004	2005	15. februar	300	400	205	264	15. april	425	405	395	412	15. juni			417	428		2002 (63 skjemaer)	2003 (64 skjemaer)	2004 (64 skjemaer)	2005 (64 skjemaer)	15. februar	36	-	17	30	15. april	63	60	40	54	31. april			64	64
	2002	2003	2004	2005																																								
15. februar	300	400	205	264																																								
15. april	425	405	395	412																																								
15. juni			417	428																																								
	2002 (63 skjemaer)	2003 (64 skjemaer)	2004 (64 skjemaer)	2005 (64 skjemaer)																																								
15. februar	36	-	17	30																																								
15. april	63	60	40	54																																								
31. april			64	64																																								

20.06

Eva



4. Gebyrer 4.1. Status for oppfølgingspunkter, skjema 22 etc. Følges opp med Claudia, da hun meldte frafall til møtet.		Jørn K.
5. Kostnadsdekning (Bent / Kari) 5.1. Status for oppfølgingspunkter, skjema 23 De foreslåtte endringer i skjema 23 innebærer at alle grunnlagsdataene for beregning av selvkost blir rapportert. Det er med bakgrunn i denne endringen foretatt en gjennomgang av eksisterende nøkkeltall for å avklare hvordan endringene vil påvirke disse. I mange av de eksisterende indikatorene inngår i dag tall både fra kommuneregnskapet og skjema 23. Regnskapet for beregning av selvkost avviker noe fra kommuneregnskapet, og det er derfor konkludert med at nøkkeltallsberegningene må endres slik at de baseres kun på samme kilde (enten skjema 23 eller kommuneregnskapet). Dette medfører endringer i mange av indikatorene (ca. 100): • Omprogrammerer nøkkeltall for VAR-området • De nøkkeltallene som i dag er basert på funksjonsdeling tas ut, da det nye skjema 23 ikke inneholder en slik deling. • Beregningen 'Andre inntekter' tas ut da denne ikke vil inngå i noen nøkkeltall. • Alle nøkkeltallene skal være definert (i-knapp) • Driftskostnader og driftsutgifter defineres i veiledningen til skjema 23. • Alternativkostnad forklares både i skjema og veiledning. • Strukturen på fakatarkene vil bli gjennomgått samtidig med omlegging til nytt skjema. Kapittel 9 i Avfallsforskriften inneholder et punkt om finansiell garanti som også omfatter avslutning og etterdrift av deponier. Det ble reist spørsmål om hvordan dette skal regnskapsføres, og om det må tas inn som en egen rubrikk i skjema 23. KRD har tidligere gitt en uttalelse på hvordan dette skal løses. Bent distribuerer informasjon fra KRD til gruppas medlemmer.	Høst -06 Høst -06 Høst -06 Høst -06 Høst -06 Høst -06 Høst -06 Høst -06 Uke 25	Kari Kari Kari Kari Bent Bent/Kari Bent/Kari Bent
6. Kvalitetsindikatorer (Jørn K)		
6.1 Innledning til gruppearbeidet (Jørn K) Gruppas mandat innebærer at det arbeides med utarbeidelse av kvalitetsindikatorer. Dette gjøres ut fra en gitt metode og sjekklister for utvikling av kvalitetsindikatorer. Det settes fokus på produktkvalitet, og indikatoren skal helst baseres på eksisterende data, men det skal ikke være begrensende for kreativiteten, da gode ideer kan tas med videre. Arbeidet ble gjennomført i grupper, og VAR-gruppa ble delt i 3 (vann,		



avløp og renovasjon), med en mix av fagpersoner og ikke-fagpersoner. Målet var å definere minst 3 kvalitetsindikatorer (en fra hvert av VAR-områdene)		
6.2 Gruppearbeid Gruppeledere: Eva, Gisle og Kari Det ble arbeidet etter følgende oppsett: 1. Kreativ fase – hva er leveransen/tjenesten? – hvem er brukerne? – hva er viktige egenskaper ved tjenesten (produktkvalitet)? 2. Indikatorer formuleres ut fra innspillene i den kreative fasen 3. Utvelgelses-fase: Indikator-forslag sjekkes mot ulike krav og kriterier Gruppelederne noterte alle forslag som kom opp om leveransen, brukerne og egenskaper ved tjenesten. Deretter ble dette materialet benyttet som grunnlag for å formulere indikatorer.		
6.3 Oppsummering av gruppearbeidet Etter at arbeidet i gruppene var avsluttet møttes alle for å diskutere forslagene til indikatorer. Forslag til indikatorer: Avfall: 1. Gebyrdifferensiering • Eksisterer noe datagrunnlag på antall gebyrer i Kostra per i dag, skjema 21 • Måler: forbrukermedvirkning, mulighet til å påvirke eget gebyrnivå, legge til rette for at forurensere betaler f.eks. hjemmekompostering fører til redusert gebyr. • Oppsummerende kommentarer: Viktig at man har klart om en økning er entydig bra eller dårlig. Problemstilling: Utall av differensierte avfallsgebyrer for en kommune nødvendigvis tolkes som bra? 2. Antall fraksjoner som hentes i hjemmet • Datagrunnlag eksisterer, skjema 21 • Måler: Lettvindt å kvitte seg med avfallet for husholdningen • Oppsummerende kommentarer: Viktig at man har klart om en økning er entydig bra eller dårlig. Problemstilling: Er det faktisk slik at husholdningen ønsker å betale mer i gebyr for at avfallet skal hentes hjemme? 3. Materialgjenvinning – andel avfall sendt til gjenvinning sett i forhold til gjenvinningsmålet 75 prosent. • Datagrunnlag eksisterer i hovedsak per i dag, skjema 21 • Måler: Antall prosent kommunen ligger over/under det nasjonale gjenvinningsmålet på 75 prosent. 4. Hentefrekvens av avfallet (forslag kom fram under diskusjonen til slutt) • Mulig spørsmålsstilling: Antall tømminger av restavfallsdunk per år?		



Vann: 1. Andel av år uten nok trykk 2. Andel av befolkningen med vann som oppfyller drikkevannsforskriften mhp E-coli, farge, lukt, smak, Alkalitet/Ph 3. Andel av befolkningen som utsettes for vannbruksrestriksjoner, f.eks. ved vanning. 4. Andel av befolkningen som pålegges koking av vann 5. Andel av befolkningen som er tilknyttet kommunalt vannverk 6. Antall liter flaskevann solgt pr. innb. 7. Andel liter vann som når sluttbruker 8. Andel av befolkningen som faktureres etter forbruk 9. Antall lekkasjer i ledningsnettet 10. Antall klager på vannforsyningen 11. Andel (antall?) dager med nok vann av godkjent kvalitet pr. innbygger.(evv) Avløp: 1. Antall kloakkstopp pr. år 2. Utslippstillatelse overholdt? 3. Antall klager pr. år 4. Gebyr/m³		
Gruppas medlemmer kommer med innspill til indikatorene hvis det er kommet nye eller endrede momenter siden møtet ble avholdt.	20.06	Alle
VAR-gruppa i SSB setter opp et forslag til indikatorer som distribueres til gruppas medlemmer.	22.06	Jørn K. /Kari