



kbm, 25.04.2006

Referat fra møte i KOSTRA –VAR gruppa 24.04.06

Tilstede: Bent Devik, KR
Carl Fredrik Nordheim og Liliane Myrstad, Nasjonalt folkehelseinstitutt
Elisabeth Møyland og Harald Gaarde, SFT,
Gunnar Hemstad, Holmestrand kommune
Ivar Jonassen, Oslo kommune
Ole Lien, NORVAR
Svein Homstvedt, Jørn Kristian Undelstvedt, Eva Vinju, Claudia Clausen og Kari B. Mellem (ref.), SSB

Frafall: Gisle Berge, SSB
Line Diana Blytt, Mattilsynet
Henrik Lystad, NRF

Kopi til: Torild Fløysvik, SSB

Sak	Ansvarlig	Tidsfrist
1. Velkommen og innledning (Jørn K) Gjennomgang av mandatet, arbeidsgruppens oppgaver. Arbeidgrupperapport leveres innen 30. juni. Spesielle oppgaver for 2006: Fastsette kvalitetsindikatorer (modell for arbeidet er fastsatt). Det som skal gjøres av små (gjerne kosmetiske) endringer i skjemaene vil bli sendt til medlemmene i gruppa til gjennomlesning. Dette gjennomføres for å ikke bruke tid til diskusjoner av slike endringer i møtene.	Jørn K. / Kari Skjema-ansvarlig/ gruppeleder	30. juni
2. Avfall, skjema 21 og 21C (Eva) 2.1 Status for rapporteringen og ureviderte nøkkeltall Skjema 21, Husholdningsavfall: Antall skjemaer levert pr. 15. februar: 264 (205), og pr. 15. april: 412 (395). Tallene for fjoråret er satt i parentes, og viser en fremgang i årets rapportering. Skjema 21C, Husholdningsavfall i interkommunal renovasjon: Antall skjemaer levert pr. 15. februar: 30 (17), og pr. 15. april: 54 (40). Tallene viser også her en fremgang. Endringer av skjemaet fra 2004 til 2005: ○ Fjernet spørsmålet om mottakere av restavfallet ○ Nytt spørsmål om mengder restavfall som eksporteres utenlands.		



Endringer av nøkkeltall fra 2004 til 2005 Nivå 2, nye nøkkeltall: • Kilo husholdningsavfall gjenvunnet pr. innbygger (inkl. energiutnytting) • Andel husholdningsavfall gjenvunnet (inkl. energiutnytting) Nivå 3, nytt nøkkeltall: • Restavfall fra husholdningene eksportert til utlandet. Endringer som bør vurderes for 2006: Vurdere muligheten for at de interkommunale avfallsselskapene kan rapportere for kommunene på skjema 21. I dag er det kun kommunen som har tilgang. Skjema 22 inneholder noen spørsmål om renovasjonsordninger. Burde disse vært flyttet til skjema 21? Opplysningene ville være et greit supplement til de øvrige spørsmålene i skjema 21. Ved å ta dette med i den revisjonen seksjon 220 ellers gjør, kan dette gi muligheter til å benytte disse dataene for å lage kvalitetsindikatorer. Seksjon 240 har ikke noe imot at disse spørsmålene flyttes, da de ikke benytter de innkomne data dette gjelder som grunnlag for statistikkproduksjon. De aktuelle spørsmål som vurderes flyttes: Antall uke pr. år det er tømning av blandet avfall (restavfall). Standard beholder størrelse blandet avfall (restavfall). Det arbeides videre med å flytte disse spørsmålene. Noen småfeil i skjema 21 som må rettes opp: • Henvisning til feil spm i teksten på spm 6 • En setning må fjernes fra spm. 3 i skjema 21C • Forbruksavfall endres til næringsavfall • Statusrapporten på nettsiden bør innholde navn i tillegg til nr for skjema 21C	Eva Eva/Jørn K./ Claudia Eva/Jørn K.	Utkast klart til neste møte? Utkast klart til neste møte Utkast klart til neste møte
2.2 Definisjon av grovavfall Forslag til ny definisjon: Avfall som husholdningene kjører til betjente gjenvinningsstasjoner og sorterer selv. Forbruksavfall endres til næringsavfall. Dette er avfall fra næringslivet, og skal ikke være med i husholdningsavfallet.	Eva/Jørn K. Eva/Jørn K.	neste møte neste møte
2.3 Samlepost i skjema for metall og glass? I skjema 21 er det én post for glass, og én for metall. Det vanlige er at kommunene leverer glass og metall samlet. Bør det legges inn et nytt punkt som heter glass og metall? Det leveres også rene fraksjoner av metall og glass. Eva undersøker med Norsk Glassgjenvinning hvilken informasjon kommunene får tilbake når de leverer innsamlet glass og metall, og når de får den.	Eva	Utkast klart til neste møte



3. Vann 3.1. Status for rapporteringen og ureviderte nøkkeltall (FHI) Carl Fredrik. • Antall vannverk pr 21. april 2006. – 1686 vannverk inkl. hytter/fritidsboliger, hvorav 1023 er kommunale. Disse utgjør 61 % av vannverkene og 95 % av den forsynte befolkning – 414 av 433 kommuner har kommunale vannverk • Svarprosent for kommunale vannverk: – Svarprosent per 27. februar: 77 % • svarprosent for kommuner: 62 % – Svarprosent per 21. april: 84 % – 97 % i forhold til befolkningen tilknyttet kommunale vannverk • svarprosent for kommuner: 91- 36 kommuner er ikke ferdig Purring er gjennomført i to omganger, og det vil bli tatt en ringerunde til de kommunene som ikke har fullført rapporteringen. Fokus i år har vært kvalitetssikring: • I år har vannverkene blitt bedt om å fokusere på: – Antall lekkasjereparasjoner skal bare oppgis for lekkasjer større enn 0,1 kbm/time – Vannkvalitet: • At ”Høyeste verdi” og ”Antall analyseresultater utenfor grenseverdien” er utfyllt • At kommunale vannverk innhenter data fra interkommunale vannverk der hvor disse innhenter hele eller en del av vannkvalitetsdataene på distribusjonsnettet Erfaringer fra årets rapp: • ”Kvalitetssikringsfilen” har vært brukt mer aktivt til å hjelpe vannverkene i kvalitetssikringen. Brukbar respons. • 5 kommunale vannverk er for små til å være rapporteringspliktige, men er registrert i VREG. Hva gjør vi med disse? • Befolkningstallene (og andre tall gjelder pr 31.12. i rapporteringsåret).		
3.2. Næringsfordeling på vannleveransen fra rapporteringspliktige vannverk Er det mulig å gjennomføre en fordeling av vannverkernes abonnenter etter den internasjonale inndelingen i næringskoder? Tilbakemeldingen fra kommunene er at dette vil være vanskelig og tidkrevende å gjennomføre. For Oslo kommunes vedkommende vil dette innebære en ressursbruk tilsvarende 9 årsverk. Det ble også gitt uttrykk for at en slik inndeling ikke har noen nytteverdi for det interne arbeidet i kommunene. Fra SSB ble det presisert at dette arbeidet ikke er ment å skulle	Carl Fredrik / Gisle	Forslag klart til neste møte



gjøres fullt ut i kommunene, men at det kan gjennomføres ved hjelp av filuttrekk og søk i databaser som er tilgjengelige for SSB. Hvis vannverkene har sine kunder registrert på organisasjonsnummer, vil en slik metode være mulig. Representantene for kommunene sjekker om vannverkene har registrert sine nærings-kunder på organisasjonsnummer og sender tilbakemelding til SSB (gjerne i god tid før neste møte). En del vannverk er ikke med i VREG: Institusjoner, skoler, hoteller, bedrifter med egen vannforsyning etc. Mattilsynet har liste over slike vannforsyninger. Det tas kontakt med Mattilsynet for å finne ut av hvilken informasjon som er tilgjengelig i deres registre.	Gunnar, Ivar, Ole Jørn K.	Innen neste møte Neste møte
4. Avløp 4.1. Status for rapporteringen og ureviderte nøkkeltall (Jørn K) – Antall skjemaer levert pr. 15. februar: 2375, og pr. 20. april: 2391. Dette er på nivå med fjoråret. – Antall kommuner rapportert pr. 15. mars 2006: 346 – Antall kommuner rapportert pr. 20. april 2006: 387 Kvalitet på rapporteringen – skjema 21B – Kapasitet (PE) Tilfredsstillende – Anleggstype Tilfredsstillende – Renseprinsipp Tilfredsstillende – Vannmengde tilført anlegget Variabel kvalitet – Oppstartsår Økende rapp. sml. med i fjor – Fast bosatt tilknyttet Tilfredsstillende Slamrapporteringen er endret fra fjoråret. Dette tas opp med 'ekspertgruppa' for vurdering og for å gi en evaluering av årets innrapportering.	Jørn K.	Neste møte
4.2. Verdier som er oppgitt som 'mindre enn'. For å kunne behandle alle innkomne data, er det nå beskrevet i veiledningen at tall som er betegnet med 'mindre enn' skal rapporteres med halvparten av deteksjonsgrensen. Det samme blir gjort ved FHI for enkelte parametere. SFT har en intern diskusjon på hvordan dette skal løses, og hvor målet er å få til en ensartet løsning. Dette diskuteres også internasjonalt, og både 0 og halve verdien benyttes i ulike institusjoner. Diskusjonen vil sikkert ta litt tid, og kan ikke regnes å være avklart før 30. juni. SSB gjør ikke noe med veiledningen til skjemaet før det er gjort avklaringer i SFT eller internasjonalt.		



5. Kostnadsdekning 5.1. Status for rapporteringen og ureviderte nøkkeltall (Kari) – Antall kommuner rapportert pr. 15. mars 2006: 345 – Antall kommuner rapportert pr. 19. april 2006: 380 – 12 kommuner revidert for 1000-talls feil		
5.2 • Utkast til nytt skjema for selvkostregnskap og veiledning • Ny indikator: Selvkostgrad KRD har kommet med et forslag til endring av skjema 23 – Kostnadsdekning i vann-, avløps- og avfallssektoren. Skjemaet skal fremskaffe grunnlagsdata for kommunenes selvkost på VAR-området. Bakgrunnen for endringen er at det eksisterende skjema gir data av dårlig kvalitet, og dermed dårlig kvalitet på nøkkeltallene. Forslaget til endring innebærer at alle grunnlagsdataene for beregning av selvkost blir rapportert i skjema 23, og innføring av en ny indikator: <i>Selvkostgrad</i>. Denne indikatoren inkluderer avsetning eller bruk av fondsmidler, noe som ikke er dekket av den eksisterende indikatoren <i>Finansiell dekningsgrad</i>. Gruppen konkluderte med at det nye forslaget vil gi en forbedret kvalitet på de innrapporterte data og nøkkeltall, gitt at kommunene har mulighet til å følge opp. Det er ingen faglige betenkeligheter med å bruke et skjema som omfatter separate felter for vann, avløp og avfall uten ytterligere oppdeling i funksjoner. Kostnadsfordelingen rapporteres slik som kommunerevisjonen har godkjent den. SSB må ha en dialog med KRD om den praktiske gjennomføringen av endringene, inkludert avklaringer vedr. finansiering. KRD har ansvaret for utformingen av en klar og tydelig veiledning. Indikatorer og nøkkeltall må gjennomgås for å vurdere hvilke som evt. må tas ut av det eksisterende oppsettet, og hvilke som må omprogrammeres. Vurdere om nøkkeltall skal vises som et snitt av de siste 5 år.	Svein Bent Bent / Kari Bent / Kari/ Julie Hass (SSB)	Helst innen 30.06 Utkast klart til neste møte Neste møte Neste møte
6. Kommunale gebyrer knyttet til bolig, skjema 22 6.1. Status for rapporteringen og ureviderte nøkkeltall (Claudia) 230 kommuner fikk tilsendt e-post vedr. avvik. Ikke så store endringer i satsene, men rapporteringen er ulik fra år til år. Bra respons fra kommunene, og pr. i dag har 415 kommuner rapportert.		



Spørsmålet vedr. feiing må endres slik at den er mer tilpasset kommunenes aktiviteter. SSB setter opp et forslag som sendes til arbeidsgruppa.	Claudia / Jørn (Julie)	Utkast klart til neste møte
6.2. Endringer i skjema 22: - Flytte noen spørsmål om avfall til skjema 21? - Endre struktur på spørsmål om endringer i tjenestetilbudet? Se kommentarer fra punkt 2.	Eva/Jørn K./ Claudia	Utkast klart til neste møte
7. Oppsummering av dagen Se øvrige deler av referatet og de tiltak som skal iverksettes.		
8. Kvalitetsindikatorer 8.1 Forberedelser til neste møte – der kvalitetsindikatorer skal være hovedsaken i møtet. Alle i gruppa må gjøre seg kjent med oppsettet for arbeidet med kvalitetsindikatorer. Gruppa må deles, da den er for stor til å jobbe i én enhet. Gruppene deles inn av SSB, og gruppeinndelingen sammen med opplegget for utarbeidelsen av kvalitetsindikatorene sendes ut til alle i gruppa. Det ble anbefalt å sette sammen smågruppene litt på tvers av fagspesialitet	Jørn K. / Kari	Uke 20
9. Eventuelt Ingen saker Neste møte er tidligere fastsatt til 31. mai.		