

Referat fra KOSTRA-VAR-møte 16/4-2010

Tilstede:

Carl Fredrik Nordheim	FHI
Liliane Myrstad	FHI
Roy Ulvang	Avfall Norge
Kai Hagestrø	Bærum kommune
Øivind Ryenbakken	Oslo kommune
Ole Lien	Norsk Vann
Simen Sæterdal	SSB
Eva Vinju	SSB
Gisle Berge	SSB
Kari B. Mellem	SSB (referent)

Fraværende:

Harald Gaarde	Klima- og forurensningsdirektoratet
Elisabeth Møyland	Klima- og forurensningsdirektoratet
Atle Wold	Mattilsynet
Bent Devik	KRD
Corretta Saugstad	SSB
Svein Homstvedt	SSB

1. Velkommen og innledning

Dagsorden og referat fra forrige møte ble godkjent.

2. Kort gjennomgang av status for rapporteringsåret 2009

Skjema 21 Husholdningsavfall og 21C Husholdningsavfall i interkommunal renovasjon

Datafangsten er omtrent som i 2007. Dataene blir bedre for hvert år, og det reduserer behovet for revisjon.

Skjema 22 Kommunale gebyrer knyttet til bolig

Noe lavere datainnkomst ved publisering 15. mars i år enn i fjor, men nå er det på samme nivå. Dataene er til nå helt urevidert. En rask sammenligning av noen av tallene viser en økning på et par prosent i forhold til i fjor, men det må presiseres at dette er helt ureviderte tall. Det har ikke vært noen henvendelser i forbindelse med innrapporteringen, men et par stykker har lurt på hvordan indikatorene for vann- og avløpsgebyret beregnes. Det må derfor vurderes om forklaringen til nøkkeltallene skal forbedres.

Nøkkeltallene for septiktømming er spredt på to faktaark, og disse må samles på ett ark. Slam er i følge forskriftene definert som avfall, men det kan vurderes om det er mer naturlig å lete etter disse nøkkeltallene i avløpsarket.

Oppfølging:

Nøkkeltallene for septiktømming samles på ett faktaark, og det tas opp med Klif om de kan plasseres på avløpsarket for at det skal bli mer brukervennlig. Det bør også settes inn en forklaring på hvilke funksjoner dette gjelder.

Skjema 23 Kostnadsdekning i vann-, avløps- og avfallssektoren

Ved publisering 15. mars er det kommet inn svar fra flere kommuner enn ved samme tidspunkt i fjor. Det kan trolig skyldes at det var en del tekniske problemer med rapportering i fjor. Det har vært få henvendelser vedr. innrapporteringen. De fleste feil og mangler i de innrapporterte data skyldes tusenfeil og manglende avfallsdata. I år er rapporteringen på skjema 23 funksjonsdelt for vann- og

avløpsområdet, og noen kommuner har svart at de ikke har disse dataene lett tilgjengelig. Andre kommuner gir tilbakemelding på at det en slik inndeling er ønskelig.

Oppfølging:

Når alle data er innkommet og revidert, må endringen i funksjonsdeling evalueres. Det må også vurderes om nøkkeltallene skal endres.

Skjema 26A Offentlig ledningsnett, tilknytning, og små avløpsanlegg.

For dette skjemaet har det vært god datainnngang, og det mangler kun 9 %.

Skjemaene 26B1 Avløpsanlegg iht. kapittel 13 i Forurensningsforskriften og 26B .Avløpsanlegg iht. kapittel 14 i Forurensningsforskriften

Det er bra datainnngang for anleggsskjemaene 26B1 og 26 B2. Det har vært noen problemer med å rapportere for anlegg som ikke er preutfylt. Dette er tatt opp med KOSTRA-it, og skal forbedres til neste års innrapportering.

Skjema 26C Behandling og disponering av avløpsslam

For skjema 26C er det noe lavere datainnngang enn i fjor, men dette kan skyldes at noen av anleggene er nedlagt i tillegg til at en del anlegg som ikke har fått skjema tidligere er inkludert i årets innrapportering.

Vannverksregisteret

Det nye vannverkregisteret, hvor data fra FHI og Mattilsynet er slått sammen, er etablert, og det er laget rutiner for hvordan data skal overføres fra Mattilsynet til FHI. Etter kobling av Mattilsynets database med VREG, har det vært behov for en opprydding for å luke ut bl.a. dobbeltregistreringer. Det lokale Mattilsynet skal sikre innrapportering og kvalitetssjekk av data. Purring tas hånd om av Mattilsynets distriktskontorer, og KOSTRA-datoene er styrende for dette arbeidet.

I år er det FHI som tar kontakt med kommunene vedr. vannkvalitet og transportsystemer, og det er utarbeidet retningslinjer for hvordan rettinger i datagrunnlaget utføres.

Sammenslåingen med Mattilsynets database har medført en økning på ca. 200 vannverk i VREG. Det er en markert lavere svarprosent per 15. februar sammenlignet med i fjor, men skyldes trolig den nye rapporteringsløsningen via Altinn. Per 22. mars har 51 % av kommunene sendt inn data, og det tilsvarer 71 % av befolkningen.

Det har vært et godt samarbeid med Mattilsynet når det gjelder å tilpasse data til indikatorer som kun KOSTRA benytter, bortsett fra middelerverdi som er erstattet med medianverdi.

Oppfølging:

FHI vil ved slutten av årets innrapportering sende en liste til Mattilsynet med ønskede endringer, og der vil beregning av middelerverdi være et av temaene.

3. Gjennomgang av faktaarkene (nivå 2 og kvalitet)

Det kan i noen tilfeller virke som om indikatorenes plassering ikke passer i forhold til den overskriften de er plassert under.

Oppfølging:

Kari undersøker om indikatorene kan flyttes.

Alle tre faktaarkene inneholder en indikator om brutto investeringsutgifter. Denne indikatoren tas ut, da dataene for investeringsutgifter hentes fra kommuneregnskapet og ikke gir sammenlignbare data. Dette er fordi tallene for investeringsutgifter ikke nødvendigvis finnes i kommuneregnskapet, der hvor tjenestene er utført av ulike for kommunale samarbeid.

Oppfølging:

Kari tar ut disse indikatorene fra faktaarkene innen publiseringen 15 juni.

Avfall

Det ble påpekt at den måten avfallsgebyrene blir presentert på ikke gir noe godt sammenligningsgrunnlag, da kvaliteten på tjenesten ikke gjenspeiles. Avfall Norge har startet et benchmarkingsprosjekt for 20 interkommunale selskaper.

Avløp

Ved gjennomgang av indikatorene for avløpssektoren, ble følgende diskutert:

- Er fritidsbebyggelsen inkludert i gebyrgrunnlaget? Gebyrgrunnlaget rapporteres i skjema 23, og her skal alle kostnader som ligger til grunn for utmåling av gebyrene føres opp.

Oppfølging:

Gisle gjøre et forsøk på beregne antall innbyggere som utgjøres av fritidsbebyggelsen, slik at både kommunens innbyggere og brukere av fritidsboliger inngår i indikatorberegningene.

- Gebyrgrunnlag per belastningsenhet beregnes i dag ut fra gebyrgrunnlaget og tot-P inn på anlegget. Det vurderes om det er en bedre måte å vise dette på enn å bruke tot-P. I tillegg mangler det en i-knapp for denne indikatoren som må på plass før publiseringen i juni.

Oppfølging:

Klif vurderer indikatoren innen neste møte.

Kari oppretter i-knapp for indikatoren.

- Det vurderes om indikatoren 'Andel belastning på renseanlegg med oppfylte konsesjonskrav' skal tas ut. Planen er at det innføres nye indikatorer som viser oppfyllelsen av rensekrav.

Oppfølging:

Klif vurderer om indikatoren kan fjernes innen neste møte.

- Er kvalitetsindikatoren for gjennomsnittsalderen for ledningsnettet en god indikator, eller finnes bedre indikatorer, som for eksempel fornyelsestakt?

Oppfølging:

Klif vurderer indikatoren innen neste møte.

Vann

- Forsyningssikkerheten for vann angis for antall innbyggertimer uten avbrudd i forsyningen delt på antall innbyggertimer totalt. Tallet oppgis med 3 desimaler, og forskjellen mellom kommunene vises kun i det siste sifferet. Det bør vurderes om det finnes andre og bedre måter for å vise forsyningssikkerheten.

Oppfølging:

Norsk Vann utarbeider et forslag til indikator innen neste møte.

- Bør indikatorene 'Andel av de kommunale vannverkene som har sikkerhets- og beredskapsplan' og 'Andel av innb. tilkn. komm. vannverk som er forsynt av grunnvann eller desinfisert overflatevann som hovedkilde' tas ut eller endres ?

Oppfølging:

FHI vurderer disse indikatorene innen neste møte.

- Vannverk som forsyner kun helseinstitusjoner, skoler og barnehager har ikke vært med i VREG. Det må vurderes om disse vannverkene også skal være med i den nasjonale statistikken over vannforsyningen.

Oppfølging:

FHI vurderer om det mulig å integrere disse vannverkene i KOSTRA-grunnlaget.

4. Avløp (forslag til endringer og avklaringer)

- 4.1 Beregningen av kg/år for utslipp/påslipp av KOF, BOF5, Tot-P osv bør spesifiseres i veiledningen. Følgende oppsett tas inn i veiledningen:

$$Kg(\text{inn}) = \text{vannmengde} * \text{kons}(\text{inn}) + \text{vannoverløp} * \text{kons}(\text{inn})$$

$$Kg(\text{ut}) = \text{vannmengde} * \text{kons}(\text{ut}) + \text{vannoverløp} * \text{kons}(\text{inn})$$

Oppfølging:

Klif vurderer forslaget til neste møte.

- 4.2 Skal tallene for slamdisponering for komposteringsanlegg være inkludert strukturmateriale eller uten? SSB har fått henvendelser om at det er vanskelig å holde mengden strukturmateriale utenfor.

Oppfølging:

Klif vurderer denne problemstillingen til neste møte.

Det bør spesifiseres i veiledningen til skjema 26C hvordan man skal forholde seg til sil- og ristgods, og om det skal inkluderes i slammengden.

Når det gjelder kapittel 13 anlegg, er det en del som reduserer/reenser avløpsvannet med en form for sil. Det som siles ut i slike tilfeller bør defineres som slam og ikke som silgods.

- 4.3 Skjema 26A inneholder noen store matriser som inneholder data som ikke inngår i statistikken, samtidig som de er mangelfullt utfylt. Det foreslås derfor å kutte ut fordeling på tettsted og resipient under del 4.1 til 4.3.

Oppfølging:

Klif vurderer forslaget til neste møte.

- 4.4 For å fordele belastningen (tot-P) på kommunene ved flerkommunale anlegg benyttes i dag innbyggertilknytningen. Det vurderes om det finnes andre alternativ for å beregne fordelingen.

Oppfølging:

- Gisle sender e-post til noen anlegg for å høre om hvordan belastningen måles eller fordeles.
- Klif vurderer om det er andre alternativ som bør benyttes.

5. Eventuelt og oppsummering

Neste møte avholdes 7. juni i SSBs lokaler.