



mor, 20.04.99

Referat fra møte i KOSTRA-VAR, 16. april 1999

Til stede: Harald Gaarde (SFT), Kristin Dagenborg (SFT), Carl Fredrik Nordheim (Folkehelsa), Ole Lien (NORVAR), Øyvind Falch Hansen (Kr.sand kommune), Jack Grimsrud (NORSAS), Ellen Kristine Viken (SHD), Irene Arnesen (SSB), Julie Hass (SSB), Svein Homstvedt (SSB), Kjetil Mork (SSB), Olav Skogesal (SSB)

Sak 1. Prosesser siden forrige møte

Finansierungsgrad/dekningsgrad/selvkost:

KOSTRAs økonomigruppe har ikke hatt noe møter den siste tiden, slik at dette *kanskje ikke* blir avklart i år. Ellers bør man skjele til det som har blitt gjort for å standardisere beregningen Kristiansand, Søgne, Songdalen og Vennesla. Ordningen der er blitt vedtatt og praktiseres nå. Behovet for å samordne/standardisere denne beregningen er utvilsomt stor. Øyvind F.H. synes for øvrig at begrepet dekningsgrad bør erstattes med selvkost, som er mer presist og ikke kan misforståes så lett.

Vannforsyning:

Folkehelsa utarbeidet nye VREG-skjema som ble sendt ut til KOSTRA-kommunene på nyåret. Bare ca. 15 av de 25 kommunene svarte innen fristen, senere har noen flere svart slik at man nå har data for nærmere 20 kommuner.

Avløp:

Egne KOSTRA-skjema for avløp og renovasjon ble utarbeidet i fjor høst.

Når det gjelder avløpsrapporteringen så kommer KOSTRA-skjemaet inn som et supplement til SESAM. Dette er ingen gunstig løsning siden kommunene da må forholde seg til to separate innrapporteringer. Her må man vurdere om man kan legge inn disse spørsmålene (ledningsnett mm) på regnearkene som kommunen sender inn til SESAM, slik at alt går gjennom SESAM-rapporteringen. Dette vil spare kommunene både for arbeid og frustrasjon.

I 2001, når alle kommunene er inne i KOSTRA-rapporteringen, kan alle eller deler av økonomidataene utelates fra SESAM. Disse kan da hentes rett fra kommuneregnskapet, og det blir færre parametre å rapportere til SESAM.

Renovasjon:

KOSTRA-skjemaene blir et supplement til SSBs utvalgs-/fulltellingene på avfallsområdet. Som for avløp kan det påpekes at dette ikke er en gunstig løsning, men Olav tviler på om det er mulig å gjøre KOSTRA til en hovedvei for rapportering av avfallsdata uten sterkt press ovenfra. Enten må KOSTRA-rapporteringen utvides kraftig, eller så må parallell datainnsamling foregå. Olav påpekte også at fristen 15/2 så langt er umulig å overholde for fysiske data, og at det heller ikke



lar seg gjøre å sende kvalitetssikrede data tilbake innen 15/3. Det ble da påpekt at kvalitetssikringen i KOSTRA bør skje i form av tilbakemeldinger fra kommunene på ureviderte tall, slik at man egentlig ikke skal behøve å kvalitetssikre tall i perioden 15/2 til 15/3.

Olav påpekte også at man mangler gode indikatorer som kan sendes tilbake til kommunene.

Øyvind ble betenkt over holdningen til Olav, og mente at rapporten/innstillingen burde opp til revisjon hvis folk mente at den ikke var gjennomførbar.

Flere påpekte at det ikke bare er VAR som sliter med å få samordnet innrapporteringen, og at dette er noe som man må ta tak i høyere oppe i systemet og komme med klare føringer på.

Kvalitetssikring:

Diskusjonen gikk litt fram og tilbake på dette med kvalitetssikring av data. Noen har forstått det slik at alle data skal gjennomgås nøye før de returneres til kommunene, mens Irene påpekte at kvalitetssikring skal skje gjennom utsendingen av de ureviderte faktaarkene. Det er kommunens ansvar at dataene stemmer, og de er da ansvarlige for å komme med tilbakemeldinger dersom de oppdager feil eller mangler på den første utsendelsen. Feil/mangler har altså en oppdragende effekt på kommunene.

Harald påpekte at det er viktig at flest mulig får tilgang på denne informasjonen (media m.fl.) fordi dette skaper blest rundt tallene, noe som igjen vil føre til at kommunene er mer nøye når de rapporterer inn.

Sak 2, 3 og 4. Evaluering av årets rapportering (så langt) og faktaark/nøkkeltall

Vann:

Carl Fredrik orienterte om innsamlingen av vannverksdata til KOSTRA. Ikke alle kommunene har rapportert ennå, og de kommunene som har rapportert har i varierende grad rapportert inn alle anleggene i kommunen. En del private anlegg mangler.

Svein ba om at Folkehelsa tok en prat med kommunene, både de som ikke har rapportert og de som har, for å høre hva de synes om årets rapportering, og ev. hvorfor de ikke har rapportert.

Carl Fredrik påpekte at det var viktig at KOSTRA-VAR skjeler til NORVARs arbeid med nøkkeltall. Både fordi så vel små som store kommuner er representert her, men også fordi det er kommunene selv som ideelt sett bør bestemme innholdet i faktaarkene. Carl Fredrik uttrykte også ønske om separate møter for vann, avløp og renovasjon, noe som ble bifalt av flere. Svein aksepterte dette, men minnet også om at det tidligere hadde vært vurdert tre separate grupper, men at dette ikke ble valgt for å få en mer samordnet "kulturforståelse" for hele VAR-sektoren. Vi bør fortsatt samles i plenum, selv om mer av arbeidet nå kan foregå separat.

Når det gjelder gebyrsatser, så er det 1999-satser som har kommet inn. Som for avløp ligger satsene ett år på forskudd i forhold til regnskapstallene, noe som flere syntes var uheldig. Man var enige om at man bør unngå å mikse tall fra ulike år, slik at Folkehelsa bør vurdere mulighetene for å få inn 1998-tall.

Etter nærmere testing av faktaarket er en del av de foreslåtte indikatorene tatt ut, dette fordi de kan erstattes med bedre indikatorer eller ikke lar seg utarbeide med de dataene som foreligger pr. i dag.



Avløp:

SESAMs tidsfrist er forskjellig fra KOSTRAs. I kommende år er det mulig at vi kan forskyve SESAMs frist nærmere KOSTRA-fristen, men foreløpig har ikke det vært mulig. Her må vi uansett vente til SESAM-dataene kommer inn, det har ingen hensikt å sende ut tomme faktaark.

Etter nærmere testing av faktaarket er en del av de foreslåtte indikatorene tatt ut, dette fordi de kan erstattes med bedre indikatorer.

Det ble også stilt spørsmål om lista over nøkkeltall er for lang, men gruppa ble enig om å forholde seg til de nøkkeltallene som ble beskrevet i rapporten, da kun med visse justeringer. Hvis man får mange tilbakemeldinger fra kommunene på denne lista, bør man ev. vurdere endringer. Det må også påpekes at lista er et kompromiss mellom kommune og stat.

Renovasjon:

Når det gjelder avfall så har faktaarkene blitt tilrettelagt, dataene har kommet inn, men det hele har stoppet opp hos de som skal legge inn dataene. Inntrykket er vel at avfall ikke prioriteres høyest, og at andre fagområder dermed kommer foran i køen når faktaarkene skal utarbeides. I tillegg blir hele arbeidsprosessen noe ustrukturert som følge av at ansvarsfordelingen er noe uklar (KOSTRA vs. Avfallsgruppa).

Sak 5. Videre arbeid

Svein konkluderte med at rapporten og faktaarkene bør evalueres på nytt, og at man også bør vurdere egne møter hvor man behandler områdene vann, avløp og renovasjon separat. SSB skal nå prøve å få utarbeidet faktaarkene så raskt som mulig, og så ta en runde med innspill og evt. endringer. Det ble også uttrykt ønske fra Olav og Øyvind om at personer høyere oppe i KOSTRA-hierarkiet bør delta på møtene.

Forslag til dato for neste møte: Fredag 21. mai kl. 09.30 (reservedato: tirsdag 18. mai)