



gib, 16.05.2007

Til stede:

Kjell T. Nedland, Asplan Viak (invitert av NORVAR)
Ole Lien, NORVAR
Torstein Finnesand, SFT (vikar for Harald Gaarde)
Jørn K. Undelstvedt, SSB
Gisle Berge (referent), SSB

Forfall:

Atle Wold, Mattilsynet

Kopi til:

Torild Fløysvik, SSB

Referat til KOSTRA VAR-arbeidsgruppa, møte den 15. mai 2007

Saker	Frist oppfølging	Ansvar
Det finnes trolig en del mindre slambehandlingsanlegg som man per i dag ikke har oversikt over. For å få orden på disse foreslås det å legge inn et spørsmål i skjema 21B (kapittel 13 og 14 anleggene) til hvilke behandlingsanlegg avløpsslammet leveres til. Dette blir derfor en innledende "kartleggingsprosess" og med tiden vil trolig oversikten bedres. I en slik kartleggingsfase er det viktig å være påpasselig med ikke å få inn dobbelttelling av behandlingsanlegg. Fylkesmannens miljøvern avdeling vil trolig sitte på en del informasjon siden den er godkjenningsmyndighet.		SSB
Mellomlagringsanlegg er ikke av interesse i KOSTRA rapporteringen. Silgods skal heller ikke rapporteres i KOSTRA skjema for slam. For øvrig har tradisjonelt silgods ofte gått til deponi, og eventuell datainnhenting burde ha vært rettet mot disse.		
Anlegg som vi per i dag vet med sikkerhet har slambehandling legges inn som forhåndsutfylling i det nye skjemaet på slambehandling til neste år. I skjema bør man kunne finne en nedtrekksfane over aktuelle anlegg, i tillegg til å kunne legge til et eventuelt nytt anlegg som ikke er med i lista.		SSB
I forhold til forslag fra SFT om å dele inn rapporteringen for mengde slam som går inn på behandlingsanlegget etter tilstandsklasser for hvert enkelt tungmetall (7 stk), ble det uttrykt en viss skepsis fra Norvar/Nedland da dette kunne virke som en komplisert og ikke minst ny tankegang for rapportering for anleggene. Får man inn data av god kvalitet? Her kan det også være visse "svarveier" og ulike måter å beregne gjennomsnittet på slik at en eventuell slik framgang måtte i så fall ha klare retningslinjer for hvordan man skal beregne.		
Eksempel på en "frittstående" aktør i slam-markedet: Lindum i Drammen (aksjeselskap 100% eid av Drammen kommune) Kommunene som leverer slam til anlegget tar selv tungmetall analyser, som så leveres Lindum. Lindum har en eller flere separate ranker per kommune. Slammet holdes således atskilt inntil de lager slamproduktet. Det er ikke bestandig de tar tørrstoff-analyser.		



I slamsammenheng slår man ofte sammen tilstandsklassene 0, I og II, og i KOSTRA vil det derfor være mest naturlig å videreføre dette, dvs. slammengder etter tilstandsklasse rapporteres etter (1) slam i klasse 0, I og II og (2) tilstandsklasse III (eventuelt en tredje klasse som utgjør slam som er dårligere enn III).		
Tidspunkt for tørrstoff-analyse er ofte samtidig med uttak av prøver til tungmetall. For tilfeller som langtidslagring tas det trolig tungmetall analyser før slammet kjøres ut.		
Det ble opplyst om at det ikke lov å blande inn strømiddel i den hensikt å heve slammets tilstandsklasse, og dermed bruken av slammet til ulike formål.		
I Forurensningsbasen til SFT ligger det inne en oversikt på hvilket anlegg som er (1) avløpsanlegg, (2) slambehandlingsanlegg og (3) ”ledningsnettanlegg”. Denne benyttes som utgangspunkt for forhåndsutfylling og for hvem som skal får tilsendt hvilket skjema i Kostra-sammenheng.		SFT/SSB
Innhenting av opplysninger fra private aktører om slambehandling krever en endret lovhjemmel i Forurensningsloven (-forskriften?). Dette kan ordnes i følge SFT, men vil ta noe tid. Da vil også disse aktørene ha rapporteringsplikt.		SFT
Oppsummert ble det bestemt at rapporteringen på avløpsslam bør omfatte data både for (1) innveid og (2) utveid slam på behandlingsanlegget. For innveid slam omfatter databehovet innlevert slam fordelt på tilstandsklasser og tilhørende gjennomsnittstall av tungmetallkonsentrasjoner i slammet. For utveid slam vil det omfatte ulike disponeringsmåter slik man tradisjonelt har spurt etter i Kostra (disponert til jordbruket, grøntareal, fyllmasse etc). Slammet skal gjennomgående rapporteres i tonn tørrstoff og ikke slik som nå – våtvekt og tilhørende tørrstoff prosent. Skissen for utkast til skjema tilpasses disse endringene. Databehovet for SFTs del er for innveide mengder, som grunnlag for tilsyn, mens utveide mengder har bakgrunn i behov for data i rapportering til ESA. Datainnhenting rettes mot den aktøren som leverer hygienisert og stabilisert slam til sluttbrukeren av slammet. Slam som leveres f.eks. fra VEAS til Lindum (selv om det er hygienisert og stabilisert) skal da rapporteres av Lindum dvs. adressen til et nytt KOSTRA slamskjema blir Lindum.		SSB
I forhold til slammengder er SFT kun interessert i ”ublandet slam”, og ikke slam som er iblandet strukturmateriale som bark etc. Det er mulig at tall på slamdisponering som allerede er innrapportert i Kostra-sammenheng faktisk inneholder en del slikt strukturmateriale.		
I skisse til nytt skjema på slam bør kolonnen for maksimumskonsentrasjoner for tungmetaller utgå siden det ikke ble uttrykt behov for disse dataene. Det kan også utgå felter på drift av anlegg og siste utvidelsesår (rester fra skjema 21B som ikke er aktuelt for slam).		SSB
I forhold til skjema 21B trenger man ikke spørre om TOC (krav eller utslipp) i følge Finnesand. En omregningsfaktor fra TOC til f.eks. BOF ₅ er ikke aktuelt (jf. referat fra forrige møte, 27. april).		SSB
I veiledningen bør det komme inn en forklaring på hva som menes med langtidslagring og kompostering.		SFT/SSB