

## **Referat fra møte i KOSTRAs arbeidsgruppe for sosialkontortjenesten 17.2.00.**

**Møtt:** Inger Mæland (NKF), Bente Hagerupsen (SHD), Magne Hustad (KS), Helene Ohm (KRD), Harald Tønseth, Pål Chr Bergstrøm (ref) (SSB).

**Ikke møtt:** Trond Christensen (KRD), Kjersti Sahlberg (Fylkesmannen i Østfold), Øyvind Akselsen (KS), Berit Otnes (SSB).

### **Sak 1. Godkjenning av referat fra møte 22.06.99.**

Ingen kommentarer, referatet godkjent.

### **Sak 2. Orientering om KOSTRAs oppgaver til arbeidsgruppene i 2000.**

SSB gjennomgikk Samordningsrådets oppgaver til arbeidsgruppene for 2000, som kan sammenfattes i 3 punkter;

- ✓ Rapport til Samordningsrådet
- gjennomgang av 99-rapportering
- forslag til 2000-rapportering
- foreslå ev. endringer i funksjonskontoplan
- ny oppgave: rapportering knyttet til øremerkede tilskudd
- nøkkeltall i faktaarket

Frist 30.6.

- ✓ Øvrige oppgaver
- kravspesifikasjon til skjema
- veiledning til skjema
- definisjonskatalog
- kravspesifikasjon nøkkeltall + detaljerte data

Frist 15.9.

- ✓ Tverrgående oppgaver
- registerbasert personellregistrering
- skjemagjennomgang
- evaluering elektronisk datafangst

Det ble videre orientert om Samordningsrådets føringer for arbeidsgruppenes arbeid i 2000 (i prioritert rekkefølge):

1. Kutt, forenkling og samordning.
2. Funksjonsinndelingen.
3. Nye områder inn i rapporteringen.

Når det gjelder øremerkede tilskudd skal SHD være saksforbereder.

### **Sak 3. Pilotprosjekt 'Ikke-økonomisk sosialhjelp'.**

SSB orienterte innledende om status for pilotprosjektet, og foreløpige resultater fra 99-rapporteringen. Status: Arbeidsgruppens forslag til videreføring av prosjektet i rapport til Samordningsrådet ble ikke tatt til etterretning, det har i stedet blitt fremmet forslag om en permanent utvalsregistrering av denne type informasjon. Dermed er premisene for den videre fremdrift endret, og arbeidsgruppen må ta stilling til en del sentrale problemstillinger før nytt forslag presenteres i rapport til Samordningsrådet.

Hustad gav uttrykk for at han ikke hadde tro på denne type registrering i full skala, han mente beslutningen i Samordningsrådet var riktig. Det knytter seg store målingsproblemer til en slik registrering, og utvalgsregistrering synes derfor å være en riktig vei å gå.

PCB sa at det første punktet i prosessen vil være å avklare behovet for denne type informasjon, og at kommunene og staten vil være sentrale aktører her. Gitt at informasjonsbehovet er til stede kan man deretter innhente metodisk kompetanse for å utforme et passende utvalg. Det ble også diskutert hvorvidt det faktisk er mulig å få til en slik registrering, selv i et mindre utvalg.

HAT forfulgte spørsmålet om informasjonsbehov for slike data; hvis man etter hvert får en registrering av lønnsutgifter fordelt på funksjoner, og har en personellregistrering på funksjoner, hvor mye mer informasjon trenger man? Trenger man også informasjon om brukeromfanget? BH sa at SHD har behov for denne type informasjon på tjenesteområdene. Hun informerte om et prosjekt vedrørende tidsbruk i sosialtjenesten, der et utvalg på 10 kommuner skal registrere tidsbruk i 2 uker. Det vil også bli kartlagt hvor mye tid man bruker på ulike klientgrupper. Resultatet fra dette prosjektet kan være relevant for gruppens videre diskusjon når det gjelder utvalgsregistrering. De første tilbakemeldingene fra prosjektledelsen kan ventes i begynnelsen av mars.

HO aksepterte at det er et behov, men reiste spørsmål om en slik registrering vil falle innenfor KOSTRA? Man må her skille mellom en fast årlig utvalgsrapportering og en utvalgsundersøkelse som gjennomføres periodevis. HAT påpekte at det er et diskusjonsspørsmål i KOSTRA om utvalgsregistrering skal legges innenfor eller utenfor KOSTRA-rapporteringen, men at arbeidsgruppen står fritt til å foreslå et slikt opplegg i rapporten.

PCB sa at det etter avklaring av informasjonsbehov også bør drøftes om det i det hele tatt er mulig å registrere denne type data, pilotprosjektet tatt i betraktning. IM understreket at denne type informasjon er svært viktig for tjenesten.

HAT sa at man må huske på at det dreier seg om ulike ikke-økonomiske tjenester, når det gjelder lønnsfordeling på funksjoner kan dette gi noe informasjon om omfanget av rus-, bolig- og sysselsettingstiltak. Råd og veiledning vil man imidlertid ikke fange opp i en slik situasjon, her vil man ikke vite noe fordi funksjonen ikke er splittet opp fra funksjon 281. På dette området må man altså ha en brukerregistrering for å vite noe om omfanget.

IM sa at en undersøkelse gir resultater som glemmes fort, mens rapportering gir løpende aktuelle data.

HAT reiste spørsmål om hva denne type informasjon skal benyttes til; skal kommunene kunne sammenlikne seg med andre, eller skal staten ha en landsoversikt? En avklaring av dette vil kanskje kunne gi det videre arbeidet med saken noe mer retning. På bakgrunn av dette ble det foreslått at to konkrete aktiviteter bør gjennomføres før neste behandling av saken;

1. det bør foreligge en evaluering av 99-data for ikke-økonomisk sosialhjelp (**ansvar PCB**),
2. det bør komme tilbakemelding fra stat og kommunesektor i form av notater senest innen en uke før neste møte når det gjelder synliggjøring av et konkret informasjonsbehov for denne type data (**ansvar BH, IM, MH**).

#### **Sak 4. Orientering om registerbasert personellregistrering i KOSTRA.**

SSB orienterte om fremdriften i registerbasert personellregistrering. I 2000 vil det bli skjemabasert personellregistrering, registerbasert registrering blir ikke aktuelt før tidligst 2001. Det er flere ulike registre som er aktuelle for innhenting av informasjon om personellsituasjonen i kommunene; Bedrifts- og foretaksregisteret (BOF), KS' PAI-register, Arbeidsgiver- og arbeidstakerregistre, samt register for Befolkningens høyeste utdanning.

Et sentralt spørsmål er hvor stor del av den skjemabaserte registreringen som kan falle bort etter innføring av en registerbasert registrering. Man vil ikke få personellregistrering på hver funksjon gjennom registrene. Det blir derfor igjen en restinformasjon som registrene ikke kan gi, hva gjør man med dette? Det ble videre understreket at når registerbasert registrering benyttes vil dette medføre en betydelig lettelse i rapporteringen for kommunene. Når kobling mellom registrene kan gjøres, og man kan sammenholde denne informasjonen med data fra skjemabasert registrering har man grunnlag for å vurdere dette spørsmålet videre.

SSB orienterte om at det kan bli et pålegg for kommunene med lønnsfordeling på funksjoner i statistikkåret 2001.

MH påpekte at det er viktig med innføring av registerbasert personellregistrering snarest mulig, dette vil kunne bidra til en markedsføring av KOSTRA som forenklende for kommunene.

### **Sak 5. Gjennomgang av funksjonskontoplanen med tanke på revidering.**

HAT mente at funksjonene styrker sin posisjon ved en innføring av en funksjonsfordelt lønnsregistrering, ved at informasjonsmengden om ressursbruk på funksjonene øker.

MH tok utgangspunkt i funksjon 263 Sosiale boliger, og mente den hadde et svært oppsplittet innhold. Det er vanskelig å forstå avgrensningen av innholdet slik dette er definert. HAT sa at det har i praksis vist seg vanskelig for kommunene å registrere på denne funksjonen, formålene bak bruken av boligene kan ofte skifte gjennom året. MH spurte om det er nødvendig å splitte funksjon 262 Trygdeboliger og 263 Sosiale boliger? IM sa at 263 vil ha interesse for de større kommunene, men var enig i at disse funksjonene går over i hverandre. HAT svarte at målsetningen er å skille mellom pleie- og omsorgsboliger og 'ikke-omsorgsboliger'. Funksjonen drøftes videre på et senere tidspunkt.

BH pekte på funksjon 282, Økonomisk støtte til pensjonister, og informerte om at det pågår et prosjekt i regi av Byggforsk hvor målet er å kartlegge forholdet mellom bostøtte og sosialhjelp. Resultatet av dette kan gi en pekepinn om omfanget av bostøtteordninger og kan si noe om behovet for denne funksjonen. BH vil formidle resultatet videre så snart det foreligger.

IM reiste spørsmål om det i hele tatt eksisterer slike ordninger i kommunene som funksjon 282 er ment å fange opp? HO svarte at dette nok gjelder svært få kommuner, men at det er et viktig virkemiddel og at KRDs bolig og bygningsavdeling nok vil ha behov for denne informasjonen.

Omfanget av slike ordninger (antall kommuner) kan sjekkes ut med KRDs bolig og bygningsavdeling. PCB avklarer dette til neste møte. HO sa videre at man kan gi klarere retningslinjer for registreringen på denne funksjonen, slik veiledningen er utformet nå fremstår den som utdatert.

HAT reiste spørsmål om man trenger de eksakte beløpene, eller om man kan klare seg med informasjon om at kommunen har en slik ordning? I så fall kan dette registreres på et annet skjema som et ja/nei-spørsmål. HO sa at KRD bruker disse dataene, og ønsker å beholde rapporteringen av dem for de kommunene det gjelder.

Når det gjelder funksjon 243 tilbud til personer med rusproblemer, mente HAT det kunne være mulig å hente brukertall fra klientregistrert til rusmiddeldirektoratet. SSB ønsker imidlertid ikke å overta driften av registeret, det må bli snakk om å hente data for å fremskaffe mer informasjon. HO sa at det ligger innenfor gruppens mandat å vurdere om denne rapporteringen bør legges inn i KOSTRA som en tilleggsinformasjon. BH foreslo at direktoratet kan besøke gruppen og informere om rapporteringen, og registeret.

Diskusjonen rundt funksjonene ble på dette møtet innledende, og får betraktes som utgangspunkt for en videre gjennomgang på neste møte. HAT sa avslutningsvis at kontaktutvalget har bedt om et notat angående funksjonsinndelingen for arbeidsgruppens område innen 8/3. HAT vil produsere et notat

som vil bli distribuert til gruppens medlemmer, og som kan danne grunnlag for videre gjennomgang av funksjonskontoplanen.

**Sak 6. Annet.**

Ikke tid til gjennomgang av andre saker.

Neste møte: Onsdag 29.3.00. Kl.0900-1200.