

Deltagerne i arbeidsgruppa for KOSTRA-Samferdsel

Kongsvinger, 15. juni 2001

Saksbehandler: Kristin Ødegård

Seksjon for samferdsels- og reiselivsstatistikk

Referat fra møte i arbeidsgruppa for KOSTRA Samferdsel tirsdag 12. juni 2001

Til stede fra:	SSB - Seksjon 440:	Jan Monsrud, Asbjørn Wethal, Kristin Ødegård (ref.)
	SSB - Seksjon 220:	Svein Homstvedt
	Transportbedr. Landsforening:	Tor H. Øi
	Kommunal- og regionaldep.:	Inga-Elisabeth Gjerdalen
	Hordaland fylkeskommune:	Rolf Rosenlund
	Gjøvik kommune:	Reidar Aas
	Vegdirektoratet:	Kyrre Riis
Forfall:	Kommunenenes Sentralforbund:	Tore Eriksen
	Norsk Kommuneforbund:	Dag Christiansen
	Samferdselsdepartementet:	Arnold Langaas

Møtet startet kl. 10.00 og ble avsluttet kl. 12.45.

1. Godkjenning av referatet fra møtet 26.04.01

Monsrud hadde fått en del tilbakemeldinger på førsteutkastet til referatet, og sendt ut en ny korrigert versjon. Monsrud nevnte problemet om ikke-enhetlig regnskapspraksis i kommunene, og Gjerdalen opplyste om at det er opprettet en egen gruppe som skal arbeide med veileder til de gjeldende regnskapsforskriftene.

2. Nye retningslinjer for videre arbeid

Monsrud repeterte kort arbeidsgruppas anbefalinger i rapporten for 2000, og status slik det ble redegjort for på forrige møte i april. Monsrud viste deretter en oversikt over status per 12.06.01, som også tok hensyn til helt nye retningslinjer mottatt som e-post fra KRD. Her anbefaler KRD arbeidsgruppa å fremme på nytt forslaget om en egen funksjon for veibelysning, men hvor begrunnelsen konsentreres om kommunenes behov for særskilt informasjon om dette. KRD anbefaler gruppa også å fremme på nytt forslaget om en ny artskonto 175 for å isolere billettbetalingene i forbindelse med skyss av elever i grunn- og videregående skole, med utfyllende begrunnelse. Dessuten har det kommet signaler om behov for forenkling av KOSTRA-skjemaene i en nylig framlagt Kommuneproposisjon (Stortingsmelding nr. 82). Innspillene til forslagene om forenklinger/endringer er kommet fra de enkelte fagdepartement, i vårt tilfelle Samferdselsdepartementet. En av anbefalingene i Vedlegg 10 i denne proposisjonen er å fjerne spørsmålet om lukkede skoletransporter fra skjema 50. For gruppa er det uklart om dette er motivert ut fra at det er unødvendig å spørre om dette på skjemaet hvis gruppa får gjennomslag for forslaget om en egen funksjon for skoleskyss, eller om SD mener det er uinteressant å kartlegge skoleskyssen bedre.

Monsrud opplyste at vi hadde kommet langt i diskusjonen om skoleskyss i fjor og at vi med fjorårets forslag, hvis de hadde blitt vedtatt, ville kunne gitt en brukbar oversikt over kostnadene ved skoleskyss. I

lys av KRDs positive signaler vil arbeidsgruppa fremme fjorårets forslag knyttet til skoleskyss på nytt, og hvor begrunnelsen for forslagene konsentreres om kommunenes og fylkenes behov for informasjon om denne lovpålagte samferdselsoppgaven.

I Kommuneproposisjonens Vedlegg 10 står også omtalt at SD vil ta et snarlig initiativ overfor SSB mtp. samordning av N-016 og SSBs rutebilskjema (A1-A6). Øi mente at SSB selv burde ta initiativ til å ta fatt i problemet med dobbeltrapportering. Monsrud svarte at ressursituasjonen gjør det vanskelig å ta fatt i slike problemer.

Rosenlund stilte spørsmålsteget ved hvorfor Regnskapsgruppa bare hadde kommentert på noen av punktene i rapporten, og Monsrud opplyste om at årsaken til dette kunne være at Regnskapsgruppa arbeidet under et sterkt tidspress i fjor. Homstvedt har også i andre arbeidsgrupper erfart at ting ikke er kommentert av Regnskapsgruppa.

3. Erfaringer med revisjon av innkomne skjema for 2000

Ødegård opplyste om at det er utviklet et revisjonssystem som ble benyttet for første gang på fylkes- og kommuneskjemaene for 2000. I dette systemet er det lagt inn feilkontroller som gjennomfører forskjellige tester på dataenes troverdighet. Skjemaer med feilmeldinger ble kontrollert, og de aktuelle kommunene ble kontaktet for å bekrefte/avkrefte om de verdiene SSB hadde fått var korrekte eller ikke. Under dialogen med kommunene ble det oppdaget en del problemer som gikk igjen:

- Verdiene på skjema var alt for høye i forhold til de verdiene kommunene påsto å ha lagt inn i skjemaet. Årsaken til dette var at kommunene hadde forsøkt å legge inn verdier med desimaler, noe det ikke er mulig å gjøre (komma godtas ikke). Dermed ble f.eks. 60,5 kilometer til 605 kilometer. Homstvedt opplyste om at tilsvarende problem (men motsatt) var oppdaget i en av de andre arbeidsgruppene han sitter i. Noen kommuner klaget også over at det ikke var nok plass til å skrive inn hele kostnadsbeløp. Siden ingen kommuner hadde mer enn 7-sifrede beløp, må problemet her ha vært at de har forøkt å rapportere verdien med desimaler.
- Kommunene antok at verdiene for kostnader skulle oppgis i hele tusen kroner, selv om det står på skjemaet at enheten er "kr". Årsaken til dette var at kostnader skulle oppgis i hele tusen på Kostra-skjema for andre områder enn samferdsel.
- Noen av opplysningene det spørres om har ikke kommunene informasjon om. Det blir da liggende verdi "0" i skjemaet. Det blir derfor umulig å vite om kommunen mener "null" eller "vet ikke". Dette var også ifølge Homstvedt et generelt problem i Kostra.
- En del av feilkontrollene ble gjort mot registerdata fra Vegdirektoratet. I noen tilfeller opplyste kommunene om at disse registerdataene ikke stemte overens med de verdiene kommunene selv hadde. Riis mente at det var usikkerheter i forbindelse med oppmålinger i kryss o.l. som var årsaken til disse avvikene. Han opplyste også om at kommunene ikke er interessert i å være med på et samarbeid om en ny vegdatabank. Wethal mente dette problemet burde belyses i rapporten. Det ble nevnt at registerdataene kanskje kunne preprintes på skjemaene, slik at hver kommune kunne verifisere sine verdier.
- Det ble foreslått å ha veilederen som en info-knapp for hvert spørsmål, slik at det ikke er nødvendig å lese hele veilederen.

4. Skjema og nøkkeltall

Kommune

- Monsrud påpekte at pkt 3.3 "Kostnader til gatebelysning" kan tas ut av skjema dersom det blir opprettet en ny funksjon for gatebelysning. Spørsmålet beholdes imidlertid for 2001.

- Det ble foreslått å fjerne pkt 3.5 om antall "park and ride" parkeringsplasser, fordi dette spørsmålet har blitt misforstått. Homstvedt mente at dette spørsmålet burde beholdes, men at det burde formuleres bedre. Det må tydeliggjøres på skjema at det er antall anlegg som skal oppgis, og ikke parkeringsplasser. Det ble også en kort diskusjon angående areal i stedet for antall, men det ble konkludert med at antall anlegg er å foretrekke. Det er ikke laget noe nøkkeltall med denne verdien ennå, men det ble foreslått at antall biloppstillingsplasser per 10 000 innbyggere kunne vært interessant.
- Homstvedt og Riis mente at det ville vært bedre å fjerne pkt 2.2 på skjema 24, om antall kilometer veier med fast dekke. Arbeidsgruppa støttet dette, og konklusjonen blir at pkt 2.2 går ut.
- Homstvedt mente at i pkt 3.4 burde det spørres om antall kilometer kommunale veier og gater med fartsgrense 40 km/t og lavere i stedet for 50 km/t som det er nå, fordi 80% av alle kommunale veier har fartsgrense 50 km/ og lavere. Det ble også nevnt at det ville vært interessant å se på ulykkesutviklingen i denne sammenhengen. For politirapporterte ulykker vil det være nøyaktig stedfesting av ulykken, mens dette ikke er tilfelle for de mindre alvorlige, sykehusrapporterte ulykkene.
- Det ble lagt fram forslag om nøkkeltall kostnader til belysning per kilometer vei med kommunalt ansvar for belysning. Aas stilte spørsmål om størrelsene var sammenliknbare, og ifølge definisjonen i veilederen er de det.
- Homstvedt foreslo et nytt nøkkeltall om antall kilometer gang- og sykkelvei per 10 000 innbyggere.
- Wethal opplyste om at utkast til skjema vil bli med i rapporten, slik at medlemmene i arbeidsgruppa kan gi eventuelle tilbakemeldinger.
- Arbeidsgruppa vil gjenta sitt forslag om å opprette en egen funksjon for gatebelysning fom 2002. Aas ble bedt om å utarbeide et forslag som begrunnet dette.
- Homstvedt foreslo å sette inn tekst i stedet for funksjonskoder i faktaarkene. Man kan ikke anta at folk vet hva de forskjellige funksjonene betyr. Wethal sa at dette skulle vurderes nærmere.
- Gjerdalen mente at det kunne legges inn pekere til annen relevant samferdselsstatistikk på Internett.

Fylke

- Rosenlund hadde noen kommentarer til nøkkeltall for skjema 50. Blant annet foreslo han å lage en samlest post for korrigerte brutto driftsutgifter per km for 721 og 720. Arbeidsgruppa var enige i dette. Han var også skeptisk til måltallet "transportkapasitet", og dette vil bli tatt ut fra faktaarkene for 2001.
- Homstvedt foreslo at man eventuelt i fremtiden kan tilpasse fylkesskjemaet til det enkelte fylke, slik at f.eks. spørsmål om båt/ferger tas ut at skjema til de fylkene der dette ikke er aktuelt. Dette må eventuelt vurderes av Kostra sentralt.
- Punkt 4.4 om antall personbilenheter tas ut.
- Det var enighet i arbeidsgruppa om at punkt 6.3 er malplassert. Dette punktet flyttes til funksjon 730, og fjernes eventuelt i skjema for 2002, dersom egen funksjon.
- Det vil (fortsatt) bli foreslått en endring av innholdet i funksjon 733 til en ny funksjon som omfatter transport av funksjonshemmede generelt, men ikke funksjonshemmede skoleelever.

- Homstvedt foreslo å sette inn et nytt spørsmål i skjemaet for 2001 om kostnader knyttet til prosesskodene 76.4-6, 77 og 78.1-3 da disse hadde lite med miljø å gjøre. Ingen hadde motforestillinger mot dette. Homstvedt ble bedt om å foreslå en skriftlig begrunnelse.

I lys av de nye retningslinjene fra KRD samt arbeidsgruppa konkluderte Monsrud med at vi kjører det samme løpet som i fjor, men at begrunnelsene vil bli mer vinklet mot å belyse kommunes og fylkenes behov for den informasjonene som endringene vil medføre. Wethal ønsker å få flere innspill på nøkkeltall for fylke. SSB vil nå lage utkast til nye skjemaer og skrive ferdig rapporten for i år. Dette vil bli sendt ut til arbeidsgruppas medlemmer, og disse gir tilbakemelding per e-post. Det vil eventuelt bli et nytt møte i arbeidsgruppa til høsten dersom det er behov for det.