



ptt, 26.09.01

Til stede: Betty Haga, Kirkens arbeidsgiverorganisasjon (KA), Jørn Hagen, Ole Bernt Langset og Jan-Otto Langmoen, Kirke-, utdannings- og forskningsdepartementet (KUF), Arild Mellesdal, Norsk samfunnsvitenskapelig datatjeneste (NSD), Hans Jørgen Paulsen, Drammen kirkelige fellesråd (rep. KS), Per Tanggaard, Kirkerådet, Sigrid Angen, Kommunal- og regionaldepartementet (KRD), Paal Sand, Jonny Einarsen, Benedicte Lie og Per Tuhus (ref) fra Statistisk sentralbyrå (SSB)

Ikke til stede: Trygve Natvig, Norsk kommuneforbund, Ole Gunnar Winsnes, Stiftelsen Norsk Kirkeforskning (KIFO)

Kopi til: Elisabetta Vassenden, Terje Risberg og Siri Bogen

Utkast til referat fra møte i KOSTRA-arbeidsgruppe for kirkelig sektor 24.09.01

Sak 1. Godkjenning av dagsorden og referat

Dokumentasjon: Referat fra møte 12.02.2001 og utsendt møteinnkalling med saksdokumenter. Det var ingen kommentarer til dagsorden og referat. Siden det har vært en del utskiftninger i gruppa, ble møtet startet med en kort presentasjonsrunde. Per Tuhus tar over som leder for gruppa etter Benedicte Lie. Sigrid Angen (KRD) og Jan-Otto Langmoen (KUF) er nye i gruppa.

Sak 2. Orientering om rapport fra utredningsgruppen for kirkelig tjenestestatistikk v/Jonny Einarsen

Jonny Einarsen redegjorde for hovedpunktene i rapporten som nå er ferdigskrevet og sendt til trykking. Utredningen har vurdert fem alternative rapporteringsløsninger for kirkelig tjenestestatistikk, to i NSD, tre i SSB. Etter å ha vurdert fordeler og ulemper ved de forskjellige alternativene, har utredningsgruppen kommet frem til at et XML-basert rapporteringssystem til SSB i KOSTRA vil være den løsningen som samlet sett gir flest fordeler.

Etter orienteringen ble det stilt spørsmål om hva som nå skjer videre med rapporten. Hvem skal være avsender og hvem skal motta rapporten? Det ble også stilt spørsmål om arbeidsgruppen skulle fatte vedtak i saken. KRDs representant forklarte at de har ligget ganske lavt i denne gruppen og heller ikke deltatt i utredningsgruppen, og at denne utredningen var noe de måtte se nøyer på før de eventuelt ville uttale seg om den. Tuhus understreket at fra SSBs side er det viktig å få en formell behandling av rapporten i de rette instanser, slik at en kan få planlagt det videre arbeidet.

Det ble enighet om at gruppen ikke trenger å fatte noe vedtak i saken, siden den kun er en rådgivende gruppe, men tar den til etterretning.

Hagen stilte spørsmål ved om hvem som nå skal sende rapporten til høring, fortrinnsvis KUF eller kirkerådet. Han argumenterte for en ryddig saksbehandling, uten samtidig å miste tid. Haga



mente at det var naturlig at KUF nå tar det videre initiativ. Tanggaard sa seg enig i dette, siden det er departementet som har lagt føringene for at dette prosjektet skulle komme i gang. Hagen godtok dette, men understreket at en formell behandling kan ta noe tid. Einarsen gjentok at det nå er viktig å få en ryddig saksbehandling, selv om dette vil ta noe tid.

Dokumentasjon: "Råutkastet" til rapporten som er sendt til trykking i SSB.

Vedtak: Gruppen tok utredningsrapporten til etterretning. KUF er ansvarlig for den formelle behandlingen av rapporten, og fastsettelse av endelig vedtak. KUF sender rapporten til høring så snart den foreligger i trykt form. SSB sørger for å få rapporten ferdigtrykket og orienterer Samordningsrådet i KOSTRA om utredningen.

Ansvarlig: KUF

Tidsfrist: KUF setter den tidsfrist de selv mener er forsvarlig, men det var ønske om å få rapporten ferdigbehandlet med sikte på et endelig vedtak innen 1. januar 2002.

Sak 3. Oppfølgingssaker fra forrige møte

Sak 3.1. Orientering om fellesrådenes regnskapsføring

KA redegjorde kort for en undersøkelse de har gjort blant fellesrådene. Denne viste at hele 75 prosent av fellesrådene får regnskapene ført av kommunen. Av de resterende 25 prosent får cirka halvparten regnskapet ført av et regnskapsfirma, mens den andre halvparten fører regnskap selv med eget dataprogram. Undersøkelsen viste også at det er stor forskjell på tjenester fellesråd i store og små kommuner tilbyr. I enkelte store kommuner tilbyr fellesrådene blant annet å føre regnskap for menighetsrådene.

Dokumentasjon: Rapport med oversikt over fellesrådene og hvilke dataleverandører de bruker til sine regnskap.

Sak 3.2. Orientering om erfaringer fra pilotforsøkene

SSB redegjorde kort for erfaringene fra pilotforsøket. 25 fellesråd var invitert til å delta i pilotforsøket, og skulle levere regnskap til den sentrale mottakstjeneren (SMT) i SSB. 10 fellesråd var positive til forsøket, men bare 4 fellesråd fikk godkjent regnskap. De problemene som fellesrådene har hatt med rapporteringen er et speilbilde av de problemer enkelte kommuner har med å rapportere sine egne regnskaper inn til SMT. Sand understreket også at den nye kontoplanen har medført en del problemer for fellesrådene. Det har særlig vært problemer med detaljnivå hos menighetsrådene. SSB har også utarbeidet tjenesteindikatorer for fellesrådene, på grunnlag av data fra bl.a. SSB, NSD og KA.

Dokumentasjon: Rapport til samordningsrådet fra arbeidsgruppe for kirkelig sektor, datert 30.juni 2001. Reviderte nøkkeltall for fellesråd, datert 22. juni 2001.

Sak 3.3. Soknedatabasen

SSB har tidligere tatt opp med KUF at de ønsker et møte om oppdatering og ansvarshold av soknekatalogen. Det hadde også vært ønskelig å diskutere Dnks medlemsregister i det samme møtet.



Dokumentasjon: Brev fra SSB til KUF datert 3. august 2000.

Vedtak: KUF tar initiativ til møtet og innkaller involverte parter.

Ansvarlig: KUF

Sak 4. Orientering om arbeidet med personellregisterprosjektet i SSB v/Helge Næsheim

Seksjonssjef Helge Næsheim orienterte om status for arbeidet med personellregisterprosjektet i SSB. I KOSTRA er det ønskelig å bruke registerbasert personellrapportering. For KOSTRA-kirke er det flere registre som er aktuelle å bruke, bl.a. PAI-registeret (Kommunenenes sentralforbund) og Statens sentrale tjenestemannsregister (SST). Det gjenstår fortsatt en del arbeid før disse registrene kan benyttes på kirkeområdet. Næsheim tok opp noen av problemstillingene. Et av problemene er gråsonene mellom kommune og fellesråd. Her må man gå igjennom alle kommuner for å se at de er riktig delt opp. F.eks. forklarte Næsheim at kirkegårdsarbeidere etter kirkeloven skal over til fellesrådene. Haga presiserte at noen kirkegårdsarbeidere skal være igjen i kommunen. Det må også avklares hva som skal være med i de kirkelige sysselsettingstallene. Barnehager vil være utskilt som egen virksomhet, mens sykehjem ikke er avklart. Det er fire funksjonsområder for kirken:

- kirkelig administrasjon

- kirker

- kirkegårder

- annen kirkelig virksomhet

Disse inndelingene finnes ikke igjen i dagens registre.

Man jobber også med å finne gode begrep for årsverk. Årsverk kan være:

1. den tiden man er på jobb eller

2. den lønna som er utbetalt

Haga påpekte at fellesrådet betaler ut lønn til flere enn de har arbeidsgiveransvar for.

Det ble stilt spørsmål om når en kan regne med å få pålitelige tall for hele kirkesektoren.

Næsheim forklarte at det hadde stått stille på dette området en stund, pga. stort arbeidspress, men at noen prosjekter nå var avsluttet, bl.a. et større helsepersonellprosjekt, slik at mer tid kan avsettes til bl.a. kirkesektoren. Sand oppsummerte at det nå er viktig å få til en god samordning av registre, gjøre ting enklere og følgelig unngå dobbeltrapportering.

Sak 5. Orientering om spørreskjemametodikk v/Gustav Haraldsen

Seniorrådgiver Gustav Haraldsen orienterte om spørreskjemametodikk, særlig med tanke på kirkelig sektor. Haraldsen forklarte at det er viktig å konsentrere seg om det arbeidet som blir gjort før data-innsamlingen. Det er på dette området man jobber aller mest på forhånd, for å samle inn god statistikk.

For kirkelig tjenestestatistikk er det særlig 3 punkter som er viktige:

- elektronisk skjema, alternativt papir,

- skjemastruktur, spørsmålsformulering,

- skjemautforming

For å få til god statistikk må alle 3 elementene være på plass.

Haraldsen tok for seg noen problemområder for dagens kirkelige tjenestestatistikk. Det er en lang innsamlingskjede og uklart hvem som rapporterer og hva kontrollen i ulike ledd består i. Desto høyere i hierarkiet, jo dårligere forutsetning har man for å kontrollere dataene. Spørsmål kan være vanskelige på 3 måter:

- begreper



- vanskelig oppgave
- sammenregning/detaljeringsnivå

Å regne sammen et tall vil være vanskeligere jo finere detaljeringsnivå man spør etter. I skjemaet fra NSD kreves det et høyt presisjonsnivå for å besvare en del spørsmål. For eksempel vil det være svært vanskelig å anslå hvor mange deltakere det var på en aktivitet hvis man ikke registrerte det da aktiviteten skjedde. Dette viser igjen at det er viktig å ha kontroll med dataregistreringen, ved f.eks. å lage et rapporteringsskjema som registrerer aktiviteten når det skjer.

Det vil også være flere fordeler ved å legge om til elektronisk skjema. For det første vil man få en elektronisk formidling av skjemaene. Men man vil også få et skjema som fungerer på en annen måte enn papirskjema. Man kan få skreddersydde spørsmålsformuleringer, forhåndsutfylte skjemaer og mulighet for å rette opp feil underveis. Dette betyr at kvalitetskontrollen blir desentralisert, noe som vil gi bedre kvalitet generelt. Selv om elektroniske skjema generelt gir bedre kvalitet, er det viktig å vise fleksibilitet ved f.eks. å gi mulighet for utfylling på papirskjema. Dette blir oppfattet som positivt av utfyllerne.

Utarbeidelsen av innholdet i skjemaet må skje i samarbeid med brukerne av dataene. Nyttig hjelp vil være bruk av fokusgrupper.

Sak 6. Plan for arbeidet med utvikling av nye spørreskjema for kirkelig tjenestestatistikk v/Per Tuhus

Denne saken gikk ut, og man vil eventuelt komme tilbake til dette på et senere møte.

Sak 7. Eventuelt

Det ble diskutert om arbeidsgruppen skulle innkalle til nytt møte før et eventuelt vedtak er fattet om utredningsrapporten. Einarsen mente arbeidsgruppen for Kirkelig sektor i KOSTRA på en måte ville være i et vakum inntil endelig vedtak om kirkeutredningsrapporten er fattet. Tanggaard og Haga mente at det gjenstod en god del arbeid med kirkelig sektor i KOSTRA, og at det derfor var viktig at vi ikke tapte for mye tid på den formelle behandlingen av utredningen.

For å unngå å tape for mye tid var det enighet om at vi burde vurdere å ha et nytt møte i KOSTRA arbeidsgruppen i november. Tuhus understreket at et nytt møte i høst, er avhengig av gode innspill til dagsorden fra medlemmene i gruppa. Sand pekte på at utredningen har vist at det uansett er nødvendig å gå gjennom rapporteringsinnhold og rapporteringsform. Det er ikke noen grunn til å la arbeidet stoppe opp, og det er nok av utfordringer å ta tak i. Et mulig tema for neste møte er diskusjon omkring hva som er et godt nøkkeltall for kirkelig sektor. En oppfordring til alle blir derfor å sette av tid til å tenke gjennom/jobbe med nøkkeltall. Det ble også foreslått at hver og en tenker kritisk gjennom behovet for data.

Vedtak: Neste møte i arbeidsgruppen for kirke-KOSTRA blir avholdt 4.desember