



hei, 24.04.01

Til stede:

Arne Berg, Hvaler kommune
Svein Homstvedt, SSB
Hans Øyvind Hvidsten, KRD
Dag Høgvard, MD
Henning Høie, SSB (ref.)
Francine Lampe, RA
Øystein Nesje, MD
Terje Nypan, RA
Tone Smith, SSB

Forfall:

Anne Holten, Akershus fylkeskommune
Hans Støen, Bærum kommune

Referat møte i KOSTRA-gruppe Kultur-, natur- og nærmiljø 17.04.01

Sak 1. Status for viktige anbefalinger fra fjorårets rapport

Svein H. presenterte en oversikt (se vedlegg bakerst i referatet). Kommentarer til oversikten:

- Alle forslag til oppfølging og forsøk på samordning av funksjonskonto til resultatområde må vurderes med varsomhet fordi i årets kommuneproposisjon, som (trolig) legges frem 11. mai, vil det være en omtale av et arbeide som er gjort med tanke på å redusere rapporteringen fra staten overfor kommunesektoren. Dette vil også omfatte KOSTRA. Et viktig mål er å redusere/effektivisere samlet rapporteringsbelastning. Anbefalingene og vedtak herfra vil kunne føre til betydelige endringer for KOSTRA-skjemaene fom rapporteringsår 2002. Ingen vedtak.
- Nesje påpekte at bruk av GIS som rapporteringsverktøy må samordnes med de løsninger som skjer gjennom AREALIS (som er et frivillig kommunalt samarbeid som setter standarder for kartløsninger i kommunene. Er under utvikling). Ingen vedtak
- Flere i gruppa etterlyste nøkkeltall for nivå 3, herunder alle innrapporterte tall. Fullstendig nivå 3 er forsinket, men vil være klart senest 15.06. *Vedtak 1: Gruppa går inn for at nivå 3 må inneholde alle innrapporterte tall og at tabelloversikter (f eks i form av Excel-ark) bør alltid inneholde kommunenumre. Vedtak 2: Innrapporterte tall gjøres tilgjengelig til gruppas medlemmer snarest. Ansvarlig: SSB*
- Flere i gruppa etterlyste lettere tilgang til regnskapstallene. *Vedtak: Undersøke om regnskapstallene kan gjøres lettere tilgjengelig. Ansvarlig: SSB*
- Revisjonsopplegget iverksettes og utvidelse planlegges videre. *Det bør vurderes på et senere tidspunkt om fagdirektoratene skal bistå SSB i revisjon (tolking av tallene) pga. deres faglige kompetanse.*



Sak 2. Kort gjennomgang av 2000-rapporteringen

a) Skjemaene

Skjemaene ble utdelt til gjennomsyn.

- Ca. 20% av kommunene har ikke levert tall. Årsaker til det høye frafallet kan delvis skyldes vanskelige tekniske løsninger med dårlig support. Dette er et problem særlig for små kommuner med lav IT-kompetanse (det er særlig små kommuner som ikke har levert).
Vedtak: Påpeke dette overfor SSB-KOSTRA sentralt. Ansvarlig: SSB
- Gruppen mente at skjemaene burde sendes ut med forhåndsutfylte tall fra fjorårets rapportering. *Vedtak: Gruppen undersøker om dette er mulig. Ansvarlig: SSB.*

b) Nøkkeltallene

Faktaarkene slik de nå foreligger ble utdelt til gjennomsyn.

- Ved presentasjon av tall for kommunegrupper bør det vurderes andre statistiske parametre enn gjennomsnitt, f.eks. median. *Vedtak: Gruppen undersøker om dette er mulig og om det kan legges inn opsjoner for dette. Ansvarlig: SSB.*
- Arbeidsgruppen hadde noe ulik oppfatning i sin vurdering av behovet for nøkkeltall på nivå 1 og 2. Sentralforvaltningens representanter uttrykte at de selv hadde mest behov for nivå 3 (rapporterte tall). Berg (kommunen) mente at nøkkeltall på både nivå 1 og 2 kunne brukes som overordnet styringsinformasjon. Gruppen var enige om at kommunenes behov ville variere med kommunene. Nivådeling vil være avhengig av retningslinjer for KOSTRA sentralt. Konklusjon: Samlet nøkkeltallsvalg for nivå 1 og 2 viktigere enn skillet mellom nivå 1 og 2. Retningslinjer: Nivå 1 bør fokusere mest på kostnader ved tjenesteproduksjon, nivå 2 miljøindikatorer. *Vedtak: SSB utarbeider nøkkeltallsforslag nivå 1 og 2. Nivå 3 skal inneholde alle rapporterte tall (som vil omfatte datagrunnlag for nivå 1 og 2).*

Sak 3. Forholdet mellom KOSTRA og annen rapportering

Generell konklusjon: Avvente vurderinger til etter at proposisjonen om datarapportering foreligger 11. mai.

Vedtak: RA oversender SSB skjema for to rapporteringer under deres ansvarsområde.

Sak 4. 2001-rapporteringen

a) Mål for gruppas arbeid i 2001:

Utarbeide ny rapport med klare anbefalinger i prioritert rekkefølge:

1. skjemajustering
2. forbedre veiledningen
3. forbedre nøkkeltallene og tilgjengeligheten. Spesiell fokus må vies behovet for tidsserier
4. funksjonskonti og overordnede signaler til styrende organer

b) Skjemajusteringer

Pga. kommuneproposisjonen der kommunenes rapportering behandles legger gruppa ikke **nå** opp til større endringer på skjemaene, kun presiseringer, rettelser o.l. Ytterligere justeringer enn



det som er behandlet nedenfor, vil likevel kunne bli foreslått i KNNM-rapporten pr. 30.6, etter at kommuneproposisjonen er framlagt.

- Artsspesifikasjonene i hodet på kolonnene A, B og C til spørsmålene 2.1-2.7 må gjennomgås/rettes. *Ansvarlig: SSB*
- Spm 4.1 presiseres til å gjelde samtlige byggesøknader etter §93.1. *Ansvarlig: SSB*
- Veiledningen til spørsmålene 5.3 og 5.4 forbedres. *Ansvarlig: SSB og MD*
- Spm 6.11 omformuleres slik at spørsmålsstilling blir logisk i forhold til lovteksten. *Ansvarlig: MD.*
Må dessuten presiseres at løyve knyttes til kjøretøy, ikke eier.
- Andre småting ved skjema justeres. *Ansvarlig: SSB.*
- Generell gjennomgang av veiledningen. Denne må gjøres mer omfangsrik *Ansvarlig: SSB.*
- Dermed blir det også viktig at veiledningsteksten knyttes opp mot det enkelte skjemafelt med "trykknapper".

Alle punktene ovenfor gjennomføres og sendes til de andre i gruppa innen mandag 21. mai.

5. Eventuelt

Det var ingen saker under eventuelt.

Neste møte avholdes 28. mai hos Hvaler kommune. Arne Berg gir beskjed om buss- ev. togtider.



Vedlegg til sak 1

Status for viktige anbefalinger fra fjorårets rapport

Anbefaling	Status	Oppfølging?
KOSTRA må - på sikt - vurdere geografisk informasjonsverktøy	Temakart på gang som nøkkeltall	En start. Aktuelt å kreve GIS som rapporterings-verktøy?? I så fall når?
I nær framtid må SSB legge digitale tettstedskart som service ut på nettet.	Utført 2001 som enkle fylkeskart	Behov for detaljerte kart?
Å slå sammen funksjonsområdet KNNM og VAR på nivå 1 er ikke tilfredsstillende	Akseptert	Ingen
Funksjonskontoplanen for kommuner må vurderes i forhold til inndelingen i resultatområder for miljøpolitikken	Ingen konkrete justeringer for KNNM foreslått eller vedtatt.	Ønsker KNNM å ta opp arbeid med justeringer i år 2001? Se neste side
Kulturminnevern må inn på eksisterende skjema	Akseptert	Ingen
Spørsmålsstillinger i KOSTRA må harmoniseres	Ikke fokusert sterkt	Gjentas 2001 så det ikke blir glemt
Fylkes-KOSTRA må ha egen funksjonskonto for friluftsliv	Ikke gjennomført	Anbefalingen må gjentas? Er det tilstrekkelig?
Tilstrekkelige ressurser må avsettes permanent for å sikre revisjon	Satt på dagsorden, men ikke gjenspeilet i 2002-budsjettet	Anbefalingen må gjentas?
Eget revisjonsverktøy må utvikles		
Tidsfristsystemet må revideres for å sikre kvalitet	Revidert i riktig retning, men ikke så langt som foreslått	Anbefalingen må gjentas?
Brukergrensesnittet for nøkkeltallene må forbedres	Lite konkret skjedd. Sikring av eksisterende rutiner prioritert	Er dette en sak å følge videre for KNNM? Bør vi i så fall gi konkrete forslag?
Nivå 3 nyttes til innrapporterte tall. Grunnlagstall brukt i beregninger i eget faktaark	Delvis gjennomført.	Ikke nødvendig å forfølge videre?

Sammenheng resultatområdene - KOSTRA funksjonskontoplan

Resultatområde	KOSTRA funksjonskonto	Kommentar
1. Vern og bruk av biologisk mangfold	300 Fysisk tilrettelegging og planlegging 360 Naturforvaltning og friluftsliv	Ikke presist ift. resultatområdet. Deler kontoene med res.omr. 2; friluftsliv
2. Friluftsliv	300 Fysisk tilrettelegging og planlegging 335 Rekreasjon i tettsted 360 Naturforvaltning og friluftsliv	Som over. Kommunenes aktivitet mye mer rettet mot friluftslivstiltak enn mot biologisk mangfold
3. Kulturminner og kulturmiljøer	365 Kulturminnevern	Kan også overlappe med funksjonskonto 300
4. Overgjødning og oljeforurensning		Nedgravde oljetanker en del av funksjonskonto 300. VAR-sektoren har 3 funksjonskonti
5. Helse- og miljøfarlige kjemikalier	Ingen	Mer aktuelt for næringslivet enn for kommunene
6. Avfall og gjenvinning		VAR-sektoren har 2 funksjonskonti
7. Klimaendringer, luftforurensninger og støy	300 Fysisk tilrettelegging og planlegging	Ikke eget fokus på området. Støy "enkleste" kandidat
8. Internasjonalt miljøvernssamarbeid og polarområdene	Ingen	Neppe aktuelt, eller aktuelt bare for noen få (eks: Oslo som europeisk miljøby)