

hom/hei 15. juni 2005

KOSTRA KNNM-møte 15.06.05

Til stede: Henning Høie, SSB
Hans Støen, KS (Bærum kommune)
Dag Høgvard, Miljøverndepartementet
Stig Mellum, SSB
Ole Christian Tollersrud, Riksantikvaren (for Francine Lampe)
Arne Berg, KS (Hobøl kommune)
Einar Jensen, Statens kartverk
Øystein Nesje, Miljøverndepartementet
Svein Homstvedt, SSB

Forfall: Erik Anders Aurbakken, Landbruks- og matdepartementet
Ingerid Angell-Petersen, Direktoratet for naturforvaltning
Geir Haveraaen, KS storbyene (Bergen kommune)
Bjørn Horgen / Erling Gunnufsen, Miljøverndepartementet
Anne Midtrød, KS (Rogaland fylkeskommune)
Even Vaboen, Kommunal- og regionaldepartementet
Trond Johansen, SSB
Vilni Bloch, SSB

Sakliste

1. Godkjenning av referat
2. Forslag til endring i rapportering 2005
 - 2a. Forslaget fra Landslaget for park og idrett
 - 2b. Forslag om splitting av funksjon 300 i kart-, plan- og byggesak. Fjerning av spørsmål 2 i skjema 20
3. Gjennomgang av nøkkeltall med tanke på hva de sier om kvalitet
4. Gjennomgang av rapportutkast. Plan for gjennomføring
5. Eventuelt

1. Godkjenning av referat

Referatet ble godkjent.

2. Forslag til endring i rapportering 2005

2a. Forslaget fra Landslaget for park og idrett

Ad-hoc-utvalget for Landslaget for park og idrett har foreslått noen justeringer / forenklinger i rapporteringen:

1. Registrere totalarealet over utmark / grønne områder i kommunen (sammen med en detaljregistrering av opparbeida leke- og rekreasjonsarealer og km turstier) i tillegg til spørsmål 6.1

Konklusjoner:

Forslaget tas ikke inn i skjema. Utmarksareal er imidlertid interessant, men bør beregnes på annen måte enn ved skjemaregistrering. Gruppa tar ikke nå stilling til hvordan dette skal gjøres.

Gruppen så imidlertid at veiledningen knyttet til dagens spørsmål kan tolkes forskjellig og bør presiseres. DN må bidra her. Kommunene skal registrere det arealet som er sikret til friluftsmål av offentlig innstans (stat, kommune, friluftsråd) gjennom eierskap, servitutt eller avtale. Det bør gis eksempler på hvilke arealer som *ikke* skal være med i tallene, for eksempel områder vernet etter naturvernloven, statsalmenninger med mer. Naturvernområder hentes fra DN's naturbase. Det er ønskelig at statlig sikrede områder preutfylles på skjema. Det tas kontakt med DN for å sikre at forvaltningsansvaret for verneområder blir registrert i Naturbase.

Det må avklares hvordan man i nøkkeltallsammenheng skal forholde seg til statlig verneområder med ferdselsforbud bare deler av året.

2. Fjerne skillet mellom i og utenfor tettsteder i rapporteringen for stier og grøntområder.

Bakgrunn for oppdelingen i/utenfor tettsteder er et politisk ønske om å få informasjon om tiltak spesifikt for de tett befolkede områdene, og at opparbeidingskostnadene er betydelig høyere i tettsted. Dette gjelder spesielt lekearealer, i mindre grad turstier. Forslagsstiller mente imidlertid at denne inndelingen er lite egnet i forhold til kommunenes virksomhet, og fjerning av skillet ville gi bedre data.

Konklusjoner:

Spørsmål om turstier og areal for rekreasjonsområder i og utenfor tettsted slås sammen.

I tillegg beholdes spørsmål om antall og areal av rekreasjonsareal *i tettsted*.

Det presiseres at idrettsanlegg ikke skal rapporteres (finnes i eget Idrettsanleggsregister).

3. Endring av definisjon av turstier

Forslaget inkluderer preparerte skiløyper og alle stier merket på kart. Spørsmål ble reist om rapporteringen skal knytte seg til kommunens innsats og ansvar eller tilbudet totalt i kommunen uavhengig av driftsansvar. Hotelløyper m.m. er vesentlig for en del kommuner.

Konklusjoner:

Det spørres separat om sommer- og vinterløyper. Kravet om at det skal være merket på kart må presiseres til plankart [xxsjekk denne!], og gjelder bare sommerløyper. Det tilføyes spørsmål om kommunalt driftsansvar bare for sommerløypene.

Forslaget til rapportering for rekreasjon og friluftsliv vil samlet sett innebære en forenkling i forhold til tidligere, og være i tråd med forslagsstillers behov. Innholdet i rapporteringen ser da slik ut:

6.1 Rekreasjon og friluftsliv

6.1.1 Samlet areal av friluftslivsområder som kommunen har rådighet over gjennom offentlig eie eller bruksavtale per 31.12.2004 (daa) (oversikt over statlig sikrede områder, se http://dnweb5.dirnat.no/nbinnsyn/):

6.1.2. Samlet areal for leke- og rekreasjonsarealer (daa):
--

6.1.3. Av dette har kommunen driftsansvar for (daa):
--

6.1.4. Samlet lengde av turstier og løyper som er tilrettelagt for sommerbruk (km):

6.1.5. Av dette har kommunen driftsansvar for (km):

6.1.6. Samlet lengde skiløyper som ble maskinpreparert (km)?
--

6.2. Rekreasjon i tettsteder

6.2.1. Antall leke- og rekreasjonsarealer i tettsteder i alt (stk.):
--

6.2.2. Samlet areal for leke- og rekreasjonsarealer i tettsteder (daa):

2b. Forslag om splitting av funksjon 300 i kart-, plan- og byggesak. Fjerning av spørsmål 2 i skjema 20

Forslaget ble fremmet i forrige KNNM-møte. Før dette møtet var det på forhånd sendt ut et utkast til kommentering, og nytt forslag forelå til møtet.

MD har akseptert nåværende funksjonskontoinndeling, men har ikke innvendinger mot en oppdeling som skissert.

Stortinget har vedtatt ny delingslov siste dager som forventes tre i kraft fra 1.1.2007. Det er et spørsmål om veiledningsteksten passer helt godt til dette lovverket. Bl.a. kan det være et spørsmål om kart- og delingsforretninger skal være en egen funksjonskonto atskilt fra forslaget om 302, og hvordan det skal registreres ift. fristilling. En mulighet er et skjema-åpningsspørsmål om kommunen har delingsforretning som myndighetsoppgave eller som fristilt tjeneste.

Konklusjoner:

Gruppen stiller seg bak forslaget om deling av funksjonskonto 300 i 3 konti. Ved innføring av ny lov om eiendomsregistrering kan det bli behov for å skille ut kommuner som har satt ut oppgaver innen forelått funksjon 302 til private. Dette kan eventuelt rapporteres på skjema for å unngå behov for ytterligere oppsplitting av ny funksjonskonto 302. Oppsplittingen medfører at veiledningen må utbygges og presiseres. Signaler fra møtet:

- Veiledningsteksten må være presis i forhold til hvordan dispensasjonssaker fra plan og byggesak skal behandles.
- Det presiseres at behandling av delingssaker etter PBL henføres til konto 303 Byggesaksbehandling.
- Konsekvensutredninger av plan henføres under konto 301, mens konsekvensutredninger av tiltak føres under 303.
- Veiledningen til konto 120 endres ikke.

For rapporteringsåret 2005 beholdes spørsmål 2 i skjema 20, men tas ut ved eventuell implementering av nye funksjonskonto som vil skje fra tidligst rapporteringsåret 2006.

Forslag til veiledningstekst er vist nedenfor. KRD må spesielt sjekke teksten til funksjon 303. SSB-regnskap sjekker hele teksten.

Funksjon 301 Plansaksbehandling

Utarbeiding, behandling, kontroll og konsekvensutredninger av planer etter plan- og bygningsloven. Gjelder både arbeid med reguleringsplan, bebyggelsesplan og kommuneplanens samfunnsdel og arealdel.

Funksjon 302 Kart og oppmåling

Etablering og drift av kommunens kartgrunnlag og geodetiske grunnlag. Føring av GAB-registeret. Kart- og delingsforretninger etter delingsloven.

Utgifter og inntekter knyttet til forvaltning av geografisk informasjon for bestemte tjenester, f.eks. ledningskart for vann- og avløp (funksjon 345 og 353), føres under den aktuelle funksjon. Det samme gjelder oppmålingsarbeid i forbindelse med bestemte tjenester, f.eks. utstikning av kommunal vei (funksjon 333).

Funksjon 303 Byggesaksbehandling

Saksbehandling og kontroll knyttet til søknader om tiltak etter plan- og bygningsloven (byggesaksbehandling), herunder behandling av konsekvensutredninger av tiltak, behandling av søknader som krever dispensasjon fra plan, behandling av søknader om delingstillatelse og behandling av søknader om ansvarsrett. Saksbehandling etter lov om eierseksjoner.

3. Gjennomgang av nøkkeltall med tanke på hva de sier om kvalitet

Arbeidsgruppene fikk i 2005 i oppgave å identifisere såkalte "kvalitetsindikatorer". Saken ble fremmet på et "kvalitetsseminar" i KRD 16. februar 2005, men er ikke nedfelt i noen offisielle dokumenter som føring på arbeidsgruppene i KOSTRA. KNNM-gruppa mente derfor at de kunne vurdere denne anmodningen på forholdsvis fritt grunnlag.

Effektiviseringsnettverket på byggesak har fremmet konkrete forslag til kvalitetsindikatorer, og KNNM-gruppa definerte i fjor kvalitetsindikatorer basert på nettverket sine tankegang (se fjorårets rapport fra KNNM-gruppen)

Kvalitet i KOSTRA-arbeidet har vært fokusert på tjenesteproduksjonen som sådan (eksempelvis saksbehandlingstid, gebyrer med mer). Men også andre aspekter knyttet til grundighet, goder (eksempelvis lekeplasstilgang ift. antall barn) eller vedlikeholdstilstand m.m. kan anvendes som mål på kvalitet. Kvalitet knyttet til selve objektene (kulturminner, strandsonen mv.) kan ikke hentes fra dagens KOSTRA-rapportering.

Konklusjoner

Arbeidsgruppa mener at det ikke bør iverksettes ny rapportering med formål å måle kvalitet i kommunen. Fokus har tradisjonelt på tjenesteproduksjon, men dagens rapportering i KOSTRA-KNNM kan også gi informasjon om kvalitet knyttet til befolkningens levekår, for eksempel rekreasjonstilbudet. Arbeidsgruppa vil imidlertid ikke prioritere arbeid med kvalitetsindikatorer nå, før det er gitt tydeligere signaler fra sentralt hold. Et eventuelt eget faktaark med nøkkeltall for kvalitet bør ha linkede nøkkeltall fordi mange av dagens nøkkeltall som sier noe om kvalitet passer under dagens inndeling. Disse bør ikke fjernes fra dagens inndeling.

4. Gjennomgang av rapportutkast. Plan for gjennomføring

Kommentarer som ble gitt:

- Det presiseres hvilke medlemmer som har møtt i gruppa i år.
- Det presiseres at det er ett fagdepartement (MD) som har ansvar for KNNM-gruppa (1.2)
- Kartprosjektet blir behandlet i et eget avsnitt (ev. hovedkapittel) i rapporten.
- Kap. 7.1 må skrives om. MD ønsker at KRD endrer forskriften i Kommuneleovas §49 slik at rapporteringsgrunnlaget blir generelt godt. KRD må også ta tak i rapporteringforpliktelsene ift. Sametinget bl.a. når det gjelder kulturminneforvaltningen.
- 2004-rapporteringen vil bli kortfattet gjengitt. (Bedre revisjon har gitt ny rekord for antall kommuner som har rapportert.)
- Det presiseres bedre hvordan "harde kontroller" virker.
- Prosjektet på uttestingen av skjema 20 som vi hadde må omtales.
- Spørsmål 4.1 består inntil videre, men vurderes delt dersom funksjonskonto 300 vedtas delt.
- Avsnitt om "Tilbakemelding fra kommunene gjennom flere år..." flyttes opp.
- Omdisponering av areal overføres Landbruksgruppa både som skjemaspørsmål og som nøkkeltall.

Gruppa får nytt utkast mandag 20. juni. Frist for tilbakemelding settes til onsdag 22. juni.

5. Eventuelt

Fylkes-nøkkeltall om "Andel innsigelser fra fylkeskommunen til kommunale planer i forhold til antall uttalelser" tas ut av nøkkeltallsettet.

Det må avklares hvorvidt planer skal telles én eller flere ganger ifbm. uttalelser fra fylkekommunen (spm. 2 skjema 51) og planer sendt på høring flere ganger (spm. 3.5 skjema 20).