

Per 27.05.00

Utkast til referat fra møte i KOSTRA-gruppe Natur og nærmiljø

Møtetid: 26.05.00

Møtested: SSB, Oslo

Tilstede: Svein Homstvedt, SSB (møteleder)
Julie Hass, SSB
Øystein Nesje, MD
Dag Høgvard, MD
Hans Støen, KRD/Bærum kommune
Arne G Berg, KRD, Hvaler kommune
Wenche Froestad, RA
Marit Lie, SHD
Per Schønning, SSB (referent)

1. Dagsorden og referat fra forrige møte godkjent

2. Oppfølgingssaker fra forrige møte

- Hans Støen har bekrefter at begrensninger i henhold til 100-metersbeltet gjelder automatisk langs saltvann, men at det er opp til kommunen, gjennom kommuneplanen, å definere forhold i 100-meterbeltet langs ferskvann og vassdrag.
- Wenche Froestad bekrefter at brev ang. RA's ønsker om rapportering gjennom KOSTRA er sendt SSB. Brevet var imidlertid ikke kommet fram, og ble således kopiert opp og delt ut på møtet.
- Dag Høgvard bekrefter at Planavdelingens behov for KOSTRA rapportering på Kulturminner dekkes gjennom nåværende økonomirapportering
- Svein Homstvedt bekrefter at initiativ overfor KOSTRA sentralt er tatt for å få Fylkesnivå representert i gruppa, men at dette foreløpig ikke har gitt noe resultat.

3. Gjennomgang av tjenesterapportering 1999

Per Schønning gjennomgikk erfaringer og resultater fra arbeid med revisjon av 1999 ang. tjenesterapportering. Enkel statistikk for 1999 og sammenligning mellom besvarelser 1998/1999 viser rimelig god utfyllingsgrad, kvalitet og overensstemmelse. Erfaringene fra revisjonen gir nyttig informasjon i en prosess for å forbedre skjema, spørsmålsstillinger og ikke minst resultatrapportering tilbake til brukerne.

Erfaringer fra revisjonen viser at spørsmålsstillingene ang. turstier og rekreasjonsarealer må defineres bedre ved å presisere at det gjelder "merkede stier der kommunen er vesentlig bidragsyter".

Svein Homstvedt ønsker at man innfører rutiner for å rette tilbakegående tall i tjenesterapportering.

4. Gjennomgang av økonomisk rapportering 1999

Julie Hass redegjorde for arbeid med revisjon av kommuneregnskapstallene som korresponderer med NNM tjenesterapportering. Denne revisjonen utføres på aggregert nivå og kobles ikke til NNM tjenesterapportering. Eventuelle endringer tilbakeføres ikke til KOSTRA. Denne prosessen ligger utenfor NNM-gruppas ansvarsområde.

5. Tilbakerapportering til kommunene – nøkkeltall på ulike nivå

Gruppen ønsket mer fleksibilitet for brukerne ved uttak av nøkkeltall. Det ble påpekt at befolkning ofte ikke er den beste enhet å veie tjenesteproduksjonen på. For eksempel vil mange kommunale tjenester på Hvaler kommune være dimensjonert for en mangedoblet feriepopulasjon i sommerhalvåret, og vil således framstå som uforholdsmessig kostbar dersom tjenesteproduksjonen veies på befolkning faktisk bosatt i kommunen. I dette tilfellet ville antall eiendommer eller

hjemmelshavere (hentet fra GAB) være langt mer interessant for sammenligning med andre kommuner.

Det var noe ulike oppfatninger i gruppen angående tilgang til grunnlagstall vs. prosesserte indikatorer. MD uttrykket ønske om enkel tilgang til grunnlagsdata, men fra KS side var det ønske om lett tilgjengelige og ferdige indikatorer. Dette siste fordi det erfaringsmessig ikke er kapasitet i kommunene til å arbeide i dybden med egne analyser og sammenstillinger.

Ideelt kan fleksibilitet i uttakssystemet bygges inn ved at brukerne får et utvalg parametere å velge i når i indikatorstabeller skal aggregeres (bosatt befolkning, landareal, tettstedsareal, eiendommer/hjemmelshavere mv).

Oppfølging: SSB utarbeider konkrete forslag til nøkkeltall for nivå 1-3 før neste møte, samt sjekker KOSTRA IT's strategi og muligheter for å bygge inn større fleksibilitet for brukerne av typen valg av parametere før tabeller aggregeres.

6. Gjennomgang av spørsmålsstillinger i NNM skjema 1999 og implementering av RA's ønsker til spørsmålsstillinger

Wenche Froestad gjorde rede for bakgrunn og formål med deres ønsker om spørsmålsstillinger dokumentert i vedlegg til brev til SSB – Kostra a 18.05.00. Det er gjort en meget god jobb fra RA's side med å formulere spørsmålsstillinger som er godt harmonisert med allerede eksisterende skjemastruktur i NNM.

Hans Støen viser til erfaringer om at få kommuner har egen kompetanse på kulturminnevern og at få kommuner har helhetlig planer for kulturminnevern. Enkelte kommuner har temaplaner for vern f.eks bryggene i Bergen og Kystmuseet på Hvaler.

Gruppen mener det er viktig at det skilles på kulturminner og kulturmiljøer.

For RA vil KOSTRA kunne gi en meget verdifull grov rapportering på kommunal tilstand hva gjelder arbeid med kulturminner og kulturmiljøer. Rapporteringen vil måtte kombineres med utvalgsundersøkelser og registeropplysninger for å gi den fulle og nødvendige oversikt.

NNM-skjemaet ble gjennomgått tema for tema mhp implementering av RA-relevante spørsmålsstillinger.

1) Heading

RA må sjekke om det finnes egen lovhjemmel for innhenting av data om kulturminner/kulturmiljøer. Gruppen mener det er viktig å redusere antall referanser til hjemler i lovverket, og når egen forskrift for KOSTRA-systemet kommer på plass vil dette være tilstrekkelig i tillegg til PLB.

2) Funksjon 300 fordelt

Maskinelle kontroller i felt 2 beholdes, men man må unngå at skjemaet låses for all videre utfylling slik tilfellet har vært for 1999 versjonen

3) Plansaksbehandling

Ordet "politisk" fjernes og setningen omredigeres. Dag Høgvard ønsker tilleggsspørsmål om gebyrsatsstørrelse. RA's forslag om kulturminner og kulturmiljøer tas inn. Følgende nye ordlyd innføres i spørsmålsstillingen: "I hvilket år ble det sist vedtatt revidert en plan for området".

RA's forslag om å etterspørre hovedgrupper 1-7 vurderes som relevant, men før dette eventuelt tas inn må RA spesifisere/definere hovedgruppene. Oppfølging: KS sjekker relevans og form på det foreslåtte tilleggsspørsmålet om gebyr. RA definerer hovedgruppe 1-7 med tanke på en tekst til veiledningen, samtidig må RS vurdere om ikke denne informasjonen kan innhentes på utvalgsbasis og dermed ikke overbelaste KOSTRA.

4) Byggesaksbehandling

Feltet splittes opp med to 2 temaområder; spesialområder jf RA's forslag og LNF-områder. Dag Høgvard ønsker å ta inn et tilleggsspørsmål om gebyrsats på samme måte som under plansaksbehandling. Gruppen er enig om at den etterspurte gebyrsatsen må knyttes til et konkret areal/prosjektstørrelse for å kunne få sammenlignbare tall mellom kommuner og over tid. Spørsmålet bør lyde: "Hva er gebyret for saksbehandling av søknad på ny enebolig av godkjent husbankstandard (120 m2?)". RA's 2 siste forslag til utvidet spørsmålsstilling under byggesaksbehandling settes på venteliste. Oppfølging: RA kontakter FM om byggesaksbehandling allerede fanges opp gjennom SEFRAK systemet eller annen rapportering og gir skriftlig tilbakemelding.

5) Kart og oppmåling

Veiledning må presisere at summen av FKB A-D ikke skal overskride kommunens totale areal (en feilmargin på 3-5% må aksepteres. Oppfølging: Dag Høgvard sender forslag til veiledningstekst.

6) Rekreasjon i tettsteder

Dette spørsmålet har under 1999-rapporteringen blitt kommentert som vanskelig og upresist. Gruppen foreslår at man presiserer ved å innføre formen "som stat/kommune/interkommunale har skaffet seg rådighet over". Spørsmålsstillingen må tilpasses formuleringene i MD's arbeid med nasjonale nøkkeltall på området. Oppfølging: SSB utreder hva DN/SSB kan få fram av denne typen data sentralt.

7) Friluftsliv utenfor tettsteder

Også dette spørsmålet har vist seg vanskelig å besvare på grunn av sin upresise formulering. Gruppen foreslår å innføre presisering om at det gjelder merka turstier og løyper.

8) Andre miljøtiltak i kommunen og dispensasjoner (nytt område foreslått av RA)

Gruppen foreslår å innføre formuleringen "registrert nedgravd". Under denne headingen har RA 2 forslag til spørsmål angående tilskuddsmidler og tiltak. Øystein Nesje viser til spørsmålsstillingen må fange opp formuleringene i de nasjonale nøkkeltallene. Det må vurderes om man ikke allerede har nok informasjon om dette området gjennom kommuneregnskapsrapporteringen og kto. nr. 365. Oppfølging: For å unngå mulig dobbeltrapportering skal RA gi skriftlig tilbakemelding om problemstillingene allerede fanges opp gjennom GAB/SEFRAK eller annen rapportering. Tilbakemelding skal kunne klippes inn i NNM-gruppens årsrapport som en betraktning.

7. Oppsummering og videre arbeid

Flere punkter på dagsorden ble ikke behandlet. Svein Homstvedt ba om skriftlig tilbakemelding innen 10. juni på:

- Fylkesrapportering
- Utkast til gruppens årsrapport – vekt på konklusjoner og sammendrag

Oppfølging: SSB setter opp konkret forslag til nøkkeltall, skjema og veiledning for neste års rapportering samt innarbeider mottatte synspunkter og kommentarer i rapportutkastet.

SHD spiller en perifer rolle i forhold til spørsmålsstillingene i NNM skjemaet. SHD's representant vil derfor heretter motta innkalling og referat fra møtene, og vurdere fra sak til sak hvorvidt det er nødvendig å være tilstede på NNM-gruppmøtene.