



hei, 21.06.01/31.08.01

Til stede:

Svein Homstvedt, SSB
Hans Øyvind Hvidsten, KRD
Dag Høgvard, MD
Øystein Nesje, MD
Francine Lampe, RA
Terje Nypan, RA
Ole Christian Tollersrud, RA (sak 2 og 3?)
Hans Støen, Bærum kommune
Tone Smith, SSB (ref.)
Henning Høie, SSB (ref)

Forfall:

Anne Holten, Akershus fylkeskommune
Arne Berg, Hvaler kommune

Referat møte i KOSTRA-gruppe Kultur-, natur- og nærmiljø 20.06.01

Sak 1. Gruppa og KNNM-skjemeaenes rolle videre. Rammer og perspektiver

(Oppført som sak 4. Nummereringen ellers i referatet er derfor endret tilsvarende i forhold til dagsorden).

Følgende momenter kom fram under diskusjonen (rekkefølgen på poengene følger ikke helt den samme som de framkom på under diskusjonen):

Nesje: Et langsiktig mål er at all rapportering fra kommune til stat skal skje via KOSTRA. Det er lagt opp til omfattende endringer til 2002-rapporteringen. Gruppa skal fortsette. Generelt skjer det er prosess mot økt delegering av myndighet fra stat til kommune. Dette vil redusere behov for rapportering.

Støen: Bærekraftbegrepet [tenking omkring det] mangler i dagens KOSTRA- rapportering. Forhold knyttet til fordelingspolitikk, grunnleggende behov for dagens og framtidens befolkning (bærekraftig utvikling) er ikke berørt i MDs satsning. I tillegg til rapportering omkring slike forhold, må opplysninger knyttet til dette også integreres i styringssystemene. En har nå en rekke eksempler på dette fra næringslivet, der etiske hensyn i stadig større utstrekning legger premisser for produksjon og salg (Corporate Social Response – CSR). Et eksempel som ble nevnt var NIKE, som gjennom sine styringssystemer lager rutiner som sørger for at de ikke bruker underentreprenører som utnytter barnearbeid. Slike hensyn er også i bedriftens egen interesse på lengre sikt. Også Nordisk Ministerråd hadde fattet interesse for denne type tenkning. Støen mente også at økt delegering ikke vil gi mindre men *økt* behov for rapportering fra kommunene. Dette ble støttet av Hvidsten, som pekte på at myndighetene vil kreve rapportering på hva (f.eks.) penger til miljøtiltak blir benyttet til.



Nesje: KOSTRA er ikke et utviklingsforum, men en kanal for rapportering. MDs mandat rundt begrepet bærekraftig utvikling er begrenset til miljøforhold. Nasjonale interesser vil være styrende for hva kommunene skal rapportere.

Støen: Dersom KOSTRA på sikt blir eneste rapporteringskanal fra kommune til stat, understreker det behovet for å innføre tenking omkring bærekraftig utvikling i KOSTRA. Skal dette bli mulig, må staten ta tak i dette og utvikle metoder for slik rapportering.

Nesje: Erfaringer fra utlandet viser at det er vanskelig å få rapportering omkring bærekraftig utvikling til å fungere.

Smith: Dersom rapportering i tilknytning til bærekraftbegrepet skal inn i KOSTRA, må KOSTRA lage overordnet styringsinformasjon. Bærekraftbegrepet må omfatte hele KOSTRA (i og med at KOSTRA-rapporteringen også dekker økonomiske og sosiale forhold).

Høgvard: Ettersom det ventes nye direktiver for KOSTRA neste år, bør vi avvente en større diskusjon til disse foreligger. En realitetsdiskusjon av disse perspektivene kan også kreve en nøyere utsjekking av vårt mandat.

Nesje: Gruppen er rådgivende, MD sammen med KRD beslutter (på vegne av sentralmakten). Gruppen er også en forhandlingsgruppe, der KS og sentralmakten er representert.

Støen: Kommunene har behov for data som (bør kunne) dekkes av KOSTRA-rapporteringen.

Smith: På KOSTRAs VAR-skjema hadde kommunene behov for data som de sentrale myndighetene ville kutte ut.

Nesje: MD skal ikke hindre det dersom kommunene ønsker å rapportere i KOSTRA.

Støen: Særlig med tanke på konkurranseutsetting av kommunale oppgaver og flatere styringsstruktur, var "bench-marking" nødvendig for å måle effektivitet og ressursutnytting, og for å kunne sammenlikne seg med andre kommuner. Bærum deltar i et eget prosjekt sammen med bl.a. Kristiansand og Stavanger for sammenlikning av stor-kommuner. KS bør ta opp om KOSTRA kan kople seg opp mot dette for å unngå event. dobbeltrapportering.

Hvidsten: Viktig at KS melder fra om sine behov så det ikke kuttes for drastisk til neste år.

Homstvedt: Foruten sentralforvaltning (sentralmakten) og kommunene/fylkeskommunenes behov for data fra KOSTRA, har SSB et ansvar for å bruke KOSTRA-rapporteringen til å dekke nasjonale statistikkbehov (der KOSTRA er egnet til dette). Det er også behov for en nøye koordinering mellom de enkelte KOSTRA-temaene, særlig ved utviding med flere temaer og spørsmål eller dersom bærekrafttanken skal inn i KOSTRA. Hvis f.eks. miljørettet helsevern innføres som nytt tema, vil det ligge an til overlapp med KNNM-skjemaene.

Nesje: Det er en gruppe som koordinerer nye ting i KOSTRA opp mot eksisterende grupper. Sender brev til Homstvedt om dette.

Støen: Temaene som KNNM-gruppen dekker omfatter noen av de viktigste levekårsindikatorne (friluftsliv og ytre miljø).



Vedtak: De viktigste av punktene fra diskusjonen må tas inn i evalueringsrapporten fra gruppa. Nesje sender brev til Homstvedt ang. koordinering av nye ting i KOSTRA opp mot eksisterende grupper.

Sak 2. Gjennomgang av skjema og veiledning med de rettelser som framkom på siste møtet.

De konkrete endringsforslagene vil framkomme på skjemaene og veiledning og referatføres ikke. Generelle ting:

Det ble en del diskusjon omkring definisjonene av lønnsbegrepet i skjema 20, spørsmål 2. Smith sjekker dette opp.

Det var også en del diskusjon om de nye spørsmålene som Riksantikvaren hadde foreslått å ta inn i skjemaene. Gruppa mente at noen spørsmål bør vurderes tatt ut av skjema 51 som en følge av enkelte nye spørsmål i skjema 20. Et internt møte mellom RA og MD skal undersøke om en kan få inn noe av opplysningene som RA har bruk for gjennom andre kanaler, dvs GAB.

Sak 3. Gjennomgang av rapporten

Gjennomgangen ikke rukket.

Vedtak:

Innen tirsdag 26. juni kl. 16: Arbeidsgruppe-deltakerne må sende inn sine tekstbiter til rapporten (se liste nedenfor over hvem som skriver hva).

Innen tirsdag 26. juni kl. 19: SSB sender ut et ferdig sammensatt utkast av rapporten til alle for godkjenning.

Følgende kapitler delegert (kapittelnummereringen knytter seg til rapporten som var sendt ut med sakspapirene):

- RA: 4.3 og 6.4
- Nesje: 4.2
- Høgvard: 4.3
- KRD/MD: 6.8
- Støen/Berg: 4.1 (generelt om kommunens bruk av faktaark/nøkkeltall), 5.2 (evt. forslag til endringer i nøkkeltall - dvs. nivå 1 og 2)
- Alle kan komme med innspill på kapittel 7 (om de bredere rammene for arbeidet vårt og hva vi tenker om gruppas framtid og arbeidet i framtiden).

SSB skriver resten og syr sammen de andre innspillene.

Sak 4. Faktaarkene/Nøkkeltallene. En gjennomgang av dagens utvalg. Endringer?

Ikke rukket. Kommunerepresentantene ble bedt spesielt om å se på dette og komme med vurderinger.

Høgvard påpekte på at han generelt mener vi bør bruke bruttoutgifter som nøkkeltall fordi dette gjenspeiler aktivitetsnivået. Nivå 1 nøkkeltallene er imidlertid fastsatt på overordnet nivå, og gruppa må forholde seg til det.