

Referat fra møte i KOSTRA-KNNM 20.3.07

Til stede:

Michael Kaurin, Sos. og Helsedir. (SHD)
Bjørn Horgen, MD
Ingerid Angell-Petersen, DN
Even Vaboen, KRD,
Einar Jensen, SK
Geir Haveraaen, Bergen kommune
Henning Høie, SSB (møteleder)
Svein Homstvedt, SSB (ref.)
Vilni Bloch, SSB

Forfall:

Øystein Nesje, MD
Dag Høgvard, MD
Hans Støen, Bærum kommune
Ole Chr. Tollersrud, RA
Arne Berg, Hobøl kommune

Sluttet:

Anne Midtrød, Rogaland fylkeskommune (ny jobb, KS er bedt om å opprette en ny)

Sakliste

- 1: Godkjenning av innkalling, dagsorden, kommentarer til forrige referat mv.
- 2: Publiseringen av 2006-tallene 15. mars
- 3: Forslag til ny og endret rapportering innen friluftsliv og rekreasjon
- 4: Kartlegging av biologisk mangfold. Tiltak for å identifisere områdene som er berørt av inngrep
- 5: Kartrapportering i KOSTRA
- 6: Arbeidet fram mot 1. juli
- 7: Eventuelt

Sak 1: Godkjenning av innkalling, dagsorden, kommentarer til forrige referat mv.

- Dagsorden ble godkjent.
- Referatet skal gjenspeile beslutninger, ikke individuelle innlegg. Utsagn og argumenter for vedtak bør imidlertid refereres når det er vesentlig for å forstå begrunnelsen for vedtak, men en bør unngå å knytte dem til enkeltpersoner. Dissens i forhold til vedtak bør også referatføres, men kan da knyttes til de aktuelle personer.

Sak 2: Publiseringen av 2006-tallene 15. mars

- Tallene er publisert. Det vil bli laget to egne DS-artikler 27. mars. **Henning sender varsel om disse artiklene til MD før de publiseres.**
- 351 kommuner er med i publiseringen, 5 flere enn for 2005, 5 færre enn i 2004.
- Nytt puresystem har gitt noe utslag de siste kommunene. Noen kommuner har imidlertid respondert for seint til at de er med på 15.-mars-publiseringen.

- Generelt er inntrykket at kvaliteten i rapporteringen er blitt bedre de siste åra. Men rapporteringen gir til dels uventede tall for en del variable og det må gjøres en jobb med kvalitetssikring fram til 15. juni. **Ansv. SSB**
- Det er blitt noe kluss med tall både for sammenslåtte enkeltkommuner og den nye kommunen. **Oppfølging: Henning sjekker opp og varsler de publiseringsansvarlige i KOSTRA.**
- Statistikkbankens kvalitetsindikatorer ble vist. Metadata var ikke enkelt tilgjengelig og noen tekster ble trunkert (men i KOSTRA-nøkkeltallene var dette bedre). **Henning sjekker opp og varsler de publiseringsansvarlige i KOSTRA.**

Kommentarer fra oppgavegivere

- Hvaler kommune ønsker å få fram tall for netto tilvekst av bygninger som følge av erstatningsbygg. Dette er antakelig det viktigste særlige vilkåret for å få oppført bygninger. Eget spørsmål om erstatningsbygg kan løse problematikken ifbm. brutto- og netto nedbygging. Dette ble tidligere rapportert til MD fra fylkesmannsambetet. Fra politisk hold er det ventet at bestemmelsene om bygging i strandsonen vil bli skjerpet. Det ble identifisert 4 alternativer:
 1. Ingen endringer i rapporteringen
 2. Overgang til netto rapportering
 3. Både tilvekst og riving (skille ut erstatningsbygg)
 4. Filuttrekk av adresseliste med saksinfo**Vedtak: MD forbereder et forslag til vedtak på neste møte i KNNM-gruppa. Frist: 1. mai**
- Turstier og løyper: Skal DNT-stier regnes med? I utgangspunktet ja for bruttotallene. De øvrige kommentarene ble gjennomgått summarisk. **Generelt tiltak: Henning går gjennom alle kommentarer og foreslår nødvendige endringer i spørsmålsformuleringer og veiledningstekst for å gjøre disse mer presis**

Sak 3: Forslag til ny og endret rapportering innen friluftsliv og rekreasjon

Bakgrunnen for saken var forslag fra Park og idretts ad-hoc-utvalg for KOSTRA-rapportering, som omfattet 4 forslag.

1. Ikke skille mellom i og utenfor tettsteder i rapporteringen
 - "Alle" er enige i intensjonen, men rapporteringen (ubearbeida tall) viser at det er problemer med å rapportere riktige tall.
 - MD arbeider med nye indikatorer til budsjett-prop.-arbeidet og ønsker å beholde rapporteringen, med en tydeliggjøring av grensa. Leke- og rekreasjonsarealer er sentrale parametere ifbm. med friluftslivspolitikken. Målet må være å øke kvaliteten.
 - **Vedtak: Rapporteringen beholdes i sin nåværende form. SSB ser på definisjonene for om mulig å bedre presisjon i rapporteringen.**
2. Leke- og rekreasjonsarealer som er kommunen mangler oversikt over

Det meldes om problemer med å inkludere leke og rekreasjonsarealer som er regulert til "fellesområde, grøntområde/park/lek" og leke- og rekreasjonsarealer knytta til skoler og institusjoner. Arbeidsgruppa mener det er kommunene selv som må finne løsninger og metoder for å komme fram til riktige tall, pr. i dag er det vanskelig å se for seg andre som kan rapportere disse tallene. Arbeidsgruppa mener denne rapporteringen er viktig.

 - **Vedtak: Det gjøres ingen endringer i rapporteringen.**
3. Rapportering av anleggs-/arealdata for idrettsanlegg
 - Forslaget er å innføre rapportering av anleggsdata for anlegg som ikke finnes i Kulturdepartementets (KD) idrettsanleggs-register (KRISS), til KNNM-skjema. Dette tema sorterer under KDs ansvar og i KOSTRA under Kulturgruppa.
 - Det jobbes med å oppgradere (KRISS) ifbm med at Kulturdep. er blitt medlem av Norge

Digitalt.

- Arbeidsgruppa var i hovedsak positive til at det blir laget statistikk på dette, og at rapporteringen kan knyttes til skjema 20.
- I SSB vil det nå bli startet arbeid med å lage rapporteringsløsninger i KOSTRA som kan håndtere filimport fra kommunale saksbehandlingssystemer. Arbeidsgruppa ønsker derfor å avvente saken inntil vi vet mer om dette. En slik løsning vil få med viktige egenskapsopplysninger om anleggene, f.eks. stedfesting, anleggstype osv.
- Det var en del innvendinger til alternativene på typer anlegg som var listet opp, men gruppa gikk ikke videre inn på dette i og med at vi ville få opplysninger til å sortere på typer i en eventuell filuttrekksløsning.
- En del anlegg er kombinerte anlegg for friluftsliv og idrett eller for kulturformål og idrett (for eksempel Oslo spektrum).
- Gruppa mener at spørsmål om anlegg og rekreasjonsområder er svært gode kandidater for kartbasert rapportering.
- **Vedtak: Videre behandling av forslaget utsettes til tekniske løsninger i KOSTRA er avklart.**

4. Splitte funksjon 360 "Naturforvaltning og friluftsliv" og 380 "Idrett".

- Det ble innvendt at funksjonskontoene er for små til at oppsplitting er aktuelt.
- Det er ulogisk ift. ansvar for forvaltningen. Arbeidsgruppa er skeptisk til om en slik inndeling vil forbedre sammenlignbarheten bla. pga. kommunenes manglende disiplin i forhold å følge veiledningen.
- **Vedtak: Forslaget om å splitte funksjon 360 avvises.**

Sak 4. Kartlegging av biologisk mangfold. Tiltak for å identifisere områdene som er berørt av inngrep.

DN har signalisert ønske om å forbedre informasjon om i hvilke områder inngrepene skjer. Konkret ønsker man å få lokalisert områdene der det er gjort inngrep ved å knytte det til ID-nr. i Naturbase. I første omgang vil dette forsøkes i 8 kommuner. Alternativt kan man koordinatfeste selve inngrepene. DN har spurt om SSBs og gruppas holdning til en slik endring i rapporteringsrutinene.

- I følge veilederen omfatter fysiske inngrep veier (offentlige, private, skogsveger, traktorveger), bebyggelse, grus-/sandtak, forbygging/kanalisering, endring av vannstand og lignende, hogst og nydyrking. Inngrepets betydning for naturverdien vil bl.a. avhenge av naturtypen og hvordan det aktuelle inngrepet virker inn på den. Etter at veilederen ble laget har Artsdatabanken foreslått en standard for registrering av inngrep, og denne skal nå brukes ved innlegging av naturtypedata i Naturbase. Når vi foreslår å endre rapporteringen for BM-lokalitetene, bør vi også se på denne. (Listen finnes i vedlegg 11 i DN-håndbok 13 om kartlegging av naturtyper. Håndboka ligger på hjemmesiden vår, med adresse <http://www.dirnat.no/content.ap?thisId=500003671&language=0>)
Hogst er ikke nødvendigvis et inngrep, det avhenger av type hogst og virkningen den har på den aktuelle naturtypen. Gjengroing regnes ikke som inngrep, og tas ikke med i denne KOSTRA-rapporteringen. Det er krevende og vanskelig å vurdere gjengroing av kulturmark, og vi mangler i dag en god metode for å registrere dette.
- Noen inngrep rapporteres til administrative registre. Men ettersom dette ikke gjelder alle, og det uklart hvor omfattende og oppdaterte disse er, vil en kartlegging av inngrepssituasjonen kreve en eller annen form for rapportering.
- Dersom kommunene har disse registreringene i en database, bør en filuttrekksløsning vurderes.
- Bør det registreres om inngrepet er koplet til en plan?

En identifisering av området der inngrepet skjer vil medføre en forenkling av spørsmålene som er i skjema pr. i dag.

Skjema 20, G Biologisk mangfold

a. Har kommunene pr. 31.12 i rapporteringsåret foretatt kartlegging av biologisk mangfold etter en eller flere av DN's håndbøker?	
b. Hvis ja i felt a: Er noen av områdene verdiklassifisert som svært viktige (A) eller viktige (B) berørt av fysiske inngrep	
c.(ny) Hvis ja i felt b: Hvilke områder er berørt av fysiske inngrep? Oppgi ID-nummer i Naturbase.	

- **Vedtak: DN utfører forsøk med alternativ rapportering i 8-10 kommuner. Som alternativ til registrering av område med inngrep vurderes registrering av inngrepet i seg selv for de inngrepstypene der det er mulig. Før forsøk med alternativ rapportering forelegger DN nytt utkast til henvendelse til kommunene for SSB. DN sjekker også med KS om kommunene i KS-prosjektet "Livskraftige kommuner" skal forespørres istf. den liste som DN har presentert.**

Sak 5: Kartrapportering i KOSTRA

Mulighetsstudien i trinn 1 viste gode muligheter, men også at hva som skulle rapporteres ble oppfattet forskjellig.

Neste trinn i studien sikter på å forsøke ut konkrete teknikker for rapportering og mottaksløsninger, og i tillegg bygge kompetanse i SSB. Samarbeid med SK ifbm. med tekniske overføringsløsninger er en del av prosjektet. Det skal også lages en tilstandsrapport for hva som finnes i Norge Digitalt i dag.

- WFS-tjenestene (intelligente data i tillegg til bildet) er foreløpig på et uttestingsstadium og er ikke kommet så langt som man ofte kan få inntrykk av. SK ønsker imidlertid å få WMS-tjenestene til å fungere optimalt før man går fullt over til WFS.
- Kartdata i Norge Digitalt i dag er normal fotogrammetrisk kartlegging (byggningsomriss) i tillegg til eiendomskart og digitalt markslagskart.
- Det er prosesser i gang for å få inn plandata, men det er en jobb å gjøre.
- Planer oppdateres hele tida, ev. oppheves hvis reg.planer ikke er bebygd. Plandata må man få tak i der de ligger, dvs. antakelig best gjennom tilgang direkte til kommunenes planer.
- Filuttrekk på tiltak fra kommunene med adresselister, tiltakstype mv. kan være en enklere variant av mottaksløsninger og –behandling av kartbasert informasjon.
- 178 kommuner har i dag innsyn i kart på Internett, mye gjennom interkommunalt samarbeid.
- SSB jobber videre med prosjektet for å klargjøre løsninger og forberede spørsmål til KNNM-gruppa.

Sak 6: Arbeidet fram mot 1. juli

SSB tar ansvar for å utarbeide rapportutkast som gruppa får til gjennomsyn. Av problemstillinger som må dokumenteres er:

- Kvalitetsindikatorer
- Universell utforming
- Kartbasert rapportering
- Eventuelle justering av rapportering på dispensasjoner i strandsonen, rapportering på inngrep i kartlagte områder for biologisk mangfold eller andre ting

Det tas sikte på ett møte til i gruppa i vår, i tillegg til nødvendig e-postutveksling. **Foreslått dato: mandag 11. juni.** Hovedsak: Gjennomgang av rapportutkast med anbefalinger.

Sak 7: Eventuelt

SSB luftet et forslag om en gjennomgang av hvordan rapporteringen på skjema 20 og 51 anvendes. Målet er todelt, både å fjerne eventuell rapportering som ikke kommer til nytte og å gjøre arbeidsgruppa mer bevisst og informert om "sin egen" rapporteringsportefølje.

Vedtak: Arbeidsgruppa var positive til ideen. SSB kommer tilbake med et konkret forslag til hvordan dette kan gjøres.

Neste møte: Mandag 11. juni.