



hei, 21.06.02/16.07.02

Til stede:

Øystein Nesje, MD
Francine Lampe, RA
Sissel Rübberdt, DN
Arne Berg, Hvaler kommune
Hans Støen, Bærum kommune
Jon Inge Zazzera, Rogaland fylkeskommune
Erik Anders Aurbakken, LD
Henning Høie, SSB (ref.)
Julie Hass, SSB
Svein Homstvedt, SSB

Forfall:

Geir Haveraaen, Bergen kommune, Terje Nypan, RA, Ole Haakon Opperd, MD,

Kopi til:

Anne Britt Svinnet, SSB, Toril Fløysvik, SSB, Hans Øyvind Hvidsten, KRD, Erik Perstuen, SK, Tore Kleffegård, SFT

Referat møte KOSTRA faggruppe for kulturminner, natur og nærmiljø 18.06.02. utkast

Sak 1. Formelle saker

Ingen kommentarer til dagsorden eller referat fra siste møtet. Øystein Nesje ønsket vurdering av finansiering til skjemaendringer til eventuelt (siste sak).

Sak 2. Publisering av KOSTRA-faktaark, endelige tall 17.06 og DS (statistikkartikkel og tabeller) 21.06.

Henning Høie og Svein Homstvedt orienterte om publiseringen av endelige KOSTRA-tall 17.06 og planlagt statistikk melding basert på rapporteringen til skjema 20 og 51 samt tilhørende økonomidata. Denne vil bli lagt ut på internett (http://www.ssb.no/miljo_kostra/)

Sak 3. Status MDs gjennomgang av skjema

Øystein Nesje meldte at Planavdelingens gjennomgang ikke ville skje innen fristen for neste års skjema. Eventuelle endringer knyttet til overføring av oppgaver til kommunene kan i liten grad avklares nå. De merknadene/forslagene MD har til skjemaene for neste år vil komme fram under behandling av andre punkter på dagsordenen.

Sak 4. Spørsmål om saksbehandlingstid

I tråd med gruppas mandat for 2002, var det ønskelig med spørsmål knyttet til saksbehandlingstid. Argumenter for å ta det inn er flere:

- Den er viktig for publikum, næringsliv, med mer. Stikkord kan være ”tid er penger”



- Saksbehandlingstiden sier noe om produktiviteten, og er nyttig i forhold til vurderinger av produksjonen av egne tjenester. (Hva skyldes eventuelle forskjeller mellom kommuner?)
- Saksbehandlingstiden sier noe om kvalitet. Kvalitet kan måles på to måter; gjennom innhold og service. Saksbehandlingstid berører serviceaspektet.
- At saksbehandlingstid er viktig for staten viser også den nylig avsluttede høringsrunden om endringer i plan- og bygningsloven.

Gruppen ønsket spørsmål knyttet til byggesak, plansak og kartforretninger. Dersom en ble nødt til å prioritere, skulle rekkefølge byggesak, kart, plansak brukes (fordi plansakene er så uensartede at tidsbruken blir vanskelig sammenlignbar). Viktige kriterier for spørsmålene:

- måtte være rettet mot de prosesser som målte den tid kommunen brukte, dvs. andre forhold som forlenget saksbehandlingstiden som f.eks. ufullstendige søknader, innsigelser mv. skal ikke regnes med
- må måle en type sak som er kjent og vanlig i flest mulig kommuner
- bør være nærmest mulig knyttet til spørsmålene om gebyrer som allerede er på skjema

Vedtak: Gruppen anbefaler følgende spørsmål, med foreløpig formulering:

Byggesak: Hva er gjennomsnittlig/antatt/normal saksbehandlingstid for søknad om enebolig på byggeklar tomt, fra fullstendig søknad er mottatt til byggetillatelse er gitt eller avslått (1.gangs vedtak). (Med byggeklar tomt menes at også alle formelle forhold er avklart.)

Plansak: Hva er gjennomsnittlig/antatt/normal saksbehandlingstid for privat forslag til reguleringsplan fra ferdig planforslag er mottatt til 1.gangs vedtak foreligger? (Må ikke være innsigelse eller varsel om det. Må være privat forslag, ikke kommunens eget) Nesje sjekker med MDs planavd om dette kan være med, og formulering.

Kartforretning: Hva er gjennomsnittlig/antatt/normal saksbehandlingstid for en kombinert kart- og delingsforretning (ikke skille mellom ny og gammel tomt) Nesje sjekker med MDs planavd om dette kan være med, og formulering.

Sak 5. Forslag til endringer i skjema 20

Generelt: Skjema slik det framstår etter møtets vedtak sak 5 (se nedenfor) ligger i vedlegg 1.

Tema 2 Inntekter og utgifter, funksjon 300:

I mandatet for 2002 var det ønsket fokus på brukerbetaling, noe som skulle tilsi at en igjen la inn spørsmål som skiller mellom utgifter til tjenester som kan/kan ikke gebyrlegges. Disse hadde Kommuneproposisjonen 2001 foreslått å ta ut for 2001-rapporteringen, noe som ble gjort.

Vedtak:

- Spørsmålene endres ikke. Gruppen gjør Samordningsrådet oppmerksom på de motstridende signalene i mandatet og Kommuneproposisjonen.

Tema 3 Plansaksbehandling og oppfølging:

Vedtak:

- Spm. om bebyggelsesplaner og stedsanalyse tas ikke inn.
- Spm. om omdisponering av dyrket og dyrkbar jord tas inn. Ingen sumpost. LD ansvarlig for spørsmålsstilling og veiledning.



- Spm. om antall reguleringsplaner og areal av disse knyttet til kulturminneområder og naturvernområder tas inn. For 2002 spørres om totaltall, fra 2003 spørres om årlige tall. DN og RA ansvarlig for spørsmålsstilling og veiledning.
- Spm. om det i rapporteringsåret er bevilget midler... tas ut
- Spm. om saksbehandlingstid tas inn (se sak 4)

Tema 4 Tiltaks- og byggesaksbehandling:

Vedtak:

- Spm. om saksbehandlingstid tas inn (se sak 4)

Tema 5 Kart og oppmåling:

Vedtak:

- Spm. om saksbehandlingstid tas inn (se sak 4)

Tema 6 Rekreasjon/friluftsliv

Resultatene fra årets rapportering antyder sterkt at kommunene har oppfattet spørsmålene ulikt. Spørsmålsstilling og/eller veiledning må presiseres.

Spørsmålene om motorferdsel i utmark, slik det nå er foreslått (se vedlegg 1), vil være tilstrekkelig for DN's behov. Tidligere spesialrapportering kan legges ned, men det betinger at forskriften endres. En slik endring kan gjøres ved et departementsvedtak i MD.

Vedtak:

- Spm. 6.1 og 6.2 omarbeides/presiseres. Ansvarlig: MD og DN (gjentatt under sak 9)
- Nesje tar initiativ til departementsvedtak om nedlegging av motorferdselsrapportering til DN

Tema 7 Kulturminner og kulturmiljøer

Vedtak:

- Spørsmål 7.3 og 7.4 fra 2001-tas ut og erstattes med et spørsmål om antall saker hvor kommunen har bevilget penger til kulturmiljøer

Tema 8 Biologisk mangfold (nytt tema)

Vedtak:

- Spm. om inngrep i inngrepsfrie områder tas inn dersom hjemmel er OK. Det må avklares i veiledning hvilke inngrep som skal regnes med. Ansvarlig: DN og MD
- Spm. innledes med et ja/nei-spørsmål. Dette bør preutfylles. Ansvarlig: SSB
- Spm. ang. kartlegging av biologisk mangfold avklares mellom DN og MD. MD ønsker dette inn nå dersom det er praktisk mulig.

Sak 6. Forslag til endringer i skjema 51

Generelt: Skjema slik det framstår etter møtets vedtak sak 6 (se nedenfor) ligger i vedlegg 2.

Tema 2 Plansaksbehandling:



Vedtak:

- Forslag fra RA som omfatter fylkeskommunens fremming av innsigelser, fordelt på kommuneplan/reguleringsplan/bebyggelsesplan og etter ulike hensyn (kulturminnefaglige, friluftsliv, utbyggingsmønstre og andre miljøhensyn) tas inn. RA ansvarlig for veiledning.
- Spm. om saker hvor den kulturminnefaglige tilrådingen om innsigelse ikke er fulgt opp tas ikke inn.

Tema 3 Tiltaks- og byggesaksbehandling:

Vedtak:

- Spm. 3.2 og 3.3 fra 2001-rapporteringen tas ut med flg. begrunnelse fra RA: Bør utgå da et søknadspliktig tiltak enten er i strid med planen og dermed er en disp.søknad, eller i samsvar med planen som anses er besvart i skjema 20 spm. 4.3
- Spm. om tiltak på ikke-fredede bygninger tas inn

Tema 4 Dispensasjonsbehandling:

Vedtak:

- Spm. 4.1 (ja/nei) tas ut, og spm. 4.2 endres tilsvarende.
- Spm. 4.4 endrer formulering "...uttalt seg vedrørende..." til "...fraråder..."
- Spm. 4.4 og 4.6 endrer formulering fra "...som berører" til "...av hensyn til"
- Spm. A i 4.4 og 4.6 endres til "Spesialområde bevaring (for kulturminner??)"
- Spm B i 4.4 og 4.6 endres til "Kartlagte (Prioriterte?) kulturlandskapsområder". Det må vises til DNs 279 definerte områder. Ansvarlig: DN og RA.

Sak 7. Forslag til endringer i funksjonsforklaringene kommuner

Vedtak:

Forslag til formulering med argumentasjon er lagt i vedlegg 3.

Sak 8. Forslag til endringer i funksjonsforklaringene fylkeskommuner

Vedtak:

Forslag til formulering med argumentasjon er lagt i vedlegg 4. SSB må informere om KNNM-gruppas forslag til forklaring av funksjon 775 Idrett til denne gruppa.

Sak 9. Konkrete avklaringer i fht. skjema 20

Denne saken ble ikke behandlet på møtet.

Vedtak:

SSB fikk fullmakt til selv å ta avgjørelsene, event. delegerer de forhold som er påpekt til denne sak. SSB beslutter/delegerer følgende:

- Eget kommentarfelt i skjema: SSB undersøker mulighet for eget felt i skjema hvor oppgavegiver kan skrive eventuelle kommentarer. SSB undersøker andre skjema som har erfaring med dette. Dersom den er god og det er teknisk og økonomisk enkelt å gjøre, vil det legges inn eget kommentarfelt i skjema.
- Spm. 4.3-4.5: Resultatene viser bemerkelsesverdig stor variasjon mellom kommuner i antall tiltak. Det må avklares om dette skyldes ulikt planverk, ulike grenser for hva som



telles med, eller om det reflekterer faktiske forskjeller i søknadsmengden. Ansvarlig: MD

- Spm. 6.1, 6.2: Her er store variasjoner, som kan synes å være forårsaket av ulik tolkning. Behov for presisering/avgrensning/definisjon i veiledning. Forbedre veiledning, ansv. MD
- Spm. 6.6-6.9: definere klart, helst i forhold til begreper i lovverket, slik at tolkningen blir mest mulig entydig. Forbedre veiledning, ansv.: MD

Sak 10. Faktaark og nøkkeltall – ta en runde til høsten??

Saken ble ikke behandlet

Sak 11. Forslag til rapport og bruk av rapport som dokumentasjon av gruppas arbeid.

Svein Homstvedt orienterte

Sak 12. Eventuelt

Økonomi/finansiering: Forslagene som gruppa framlegger er per dato ikke sikret finansiert.

Vedtak:

- SSB vil gjøre en egen vurdering av kostnadene til forlagene som legges fram i sluttrapporten. I utgangspunktet vil ikke spørsmål som krever kostnader utover SSBs finansiering per dato kunne inkluderes i skjema uten ekstrabevilgning fra departement eller direktorat.
- Ved en prioritering, skal det prioriteres etter mandatet først

Vedlegg 1

Skjemautkast, skjema 20



KNNMskjema20_20
02 forslag.doc...

Vedlegg 2

Skjemautkast, skjema 51



KNNMskjema51_20
02 forslag.doc...

Vedlegg 3

Funksjonskontoplanen KNNM kommune forslag.doc



Statistisk sentralbyrå
Statistics Norway



Funksjonskontoplan
en KNNM komm...

Funksjonskontoplanen KNNM fylke forslag.doc



Funksjonskontoplan
en KNNM fylk...

Vedlegg 4