

Referat fra KOSTRA KNNM 17.06.04.

hom/hei 18.06.2004

Til stede:

Bjørn Casper Horgen, MD

Øystein Nesje, MD (til kl 13.15)

Dag Høgvard, MD

Geir Haveraaen, Bergen kommune

Henning Høie, SSB

Svein Homstvedt, SSB

Trond Johansen, SSB (til kl 12.00)

Erik Anders Aurbakken, LD (til kl 13.45)

Hans Støen, Bærum kommune (til kl 11.30)

Einar Jensen, Statens kartverk

Francine Lampe, RA

Even Vaboen, KR D

Forfall: Anne Midtrød, Rogaland fylkeskommune, Sissel Rübberdt, DN, Arne Berg, Hobøl kommune,.

Kopi til: Toril Fløysvik, SSB

Sakliste:

1. Godkjenning av dagsorden, referat fra forrige møte	1
2. Orientering om publisering av utbygging og dispensasjon i strandsonen	1
3. Gjennomgang av årets rapport med tilhørende vedtak for neste års rapportering.....	2
3.1 Oppdeling av funksjon 300 i underfunksjoner	2
3.2 Beregning av årsverk innen funksjon 300	2
3.3 Splitting av skjema 20 i to deler	2
3.4 Beregning av saksbehandlingstid for private forslag til reguleringsplan	3
3.5 Innsigelser til kommunale planer	3
3.6 Beregning av saksbehandlingstid for kart- og delingsforretning.....	4
3.7 Forslag fra RA spm. 6 skjema 51	4
4. Gjennomgang av rapporten ellers	4
5. Nøkkeltall og faktaark	5
6. Eventuelt - framdrift.....	5

1. Godkjenning av dagsorden, referat fra forrige møte

Ingen merknader til innkalling, sakliste. Referatet for møtet 1. juni ble godkjent.

2. Orientering om publisering av utbygging og dispensasjon i strandsonen

Det ble orientert om dagens publisering på web. Noen reaksjoner:

- Når bygninger befinner seg helt i strandkanten, blir bygningspåvirket strandlinje hele 200 m.
- Andel dispensasjoner bør ses i sammenheng med antall dispensasjoner. En vesentlig(?) del av utbyggingen skjer i samsvar med plan. I den GAB-baserte statistikken kan vi per i dag ikke skille mellom utbygging etter dispensasjon og utbygging i samsvar med plan.
- MDs egen strandsonerapportering skal ikke publiseres før 1. desember. MDs egen rapportering fjernes antakelig neste år - det er ingen grunn til å ha to rapporteringsordninger gående.

- Publiseringen bør kunne ses i sammenheng med RPR for Oslofjorden o.l.: Har disse hatt noen effekt?
- Tilsvarende statistikk for skog, utmark og fjell ville kunne gitt en annen fordeling forhold til sentralitet. Men for strandsonen er det ventelig en grei sammenheng mellom sentralitet og presskommuner.

3. Gjennomgang av årets rapport med tilhørende vedtak for neste års rapportering

3.1 Oppdeling av funksjon 300 i underfunksjoner

På bakgrunn av signaler fra Effektivitetsnettverket ble behovet for dette tatt opp til diskusjon i gruppa Noen reaksjoner:

Neppe noe stort problem med en oppdeling for Bærum, som har en linjeorganisering i tråd med en oppdeling av funksjonskontoen (men det gjelder kanskje ikke alle store kommuner). Men det går et skille mellom store og små kommuner. KS vil imidlertid være opptatt av å skjerme kommunene for ekstra rapporteringsbyrde. Begrunnelsen for oppdeling må imidlertid være god i forhold til allmenngyldige forhold.

Den avgjørelsen som vi har levd med en stund, bygger på et kompromiss mellom KRD og MD. Gruppa mener at det ene innspillet vi har fått fra effektivitetsnettverket foreløpig ikke er tilstrekkelig tungt for å foreslå en endring i funksjonskontoplanen. MD har kunnet akseptere en rapportering av den relative fordelingen av kostnader og inntekter innen funksjon 300 på skjema 20, og kommer ikke til å ta noen "ømkamp" på funksjonskontoplanen. Men hvis effektivitetsnettverkene kommer entydig fram til at det bør føres på en mer standardisert måte, så bør saken vurderes på nytt.

Regnskapsgruppa vil antakelig være skeptisk til oppdeling.

Utviklingen har gått i retning av at delfunksjonene har blitt mer integrert. Det vil uansett være gråsoner også i forhold til 120, der saker som skal til politisk behandling skal føres.

Vedtak: Gruppa avventer en klarere anbefaling fra effektivitetsnettverkene før en eventuelt ønsker å gå videre med saken.

3.2 Beregning av årsverk innen funksjon 300

Det vil framkomme beregnede tall fra SSB til høsten for hele funksjonen samlet. Er det behov for ytterligere oppsplitting?

Momenter:

Det pågår en prosess i kommunene med å kutte kostnader. Men ikke viktig om dette skjer ifbm. årsverk eller andre former for kostnadskutt. Kronetallene gir egentlig et bedre estimat for ressursbruken enn årsverk. Mer viktig er - for MD - kommunenes kompetanse. Utvalgsundersøkelser er et alternativ.

Vedtak: Ikke spesielle behov for opptelling av årsverk.

3.3 Splitting av skjema 20 i to deler

Bakgrunn: Skjemautfyllingen krever at flere personer for kommunene må inn og fylle ut skjema - og det kan forsinke skjemautfyllingen. Og dette kan også ha betydning for datakvaliteten.

Momenter:

En oppsplitting vil kunne medføre at flere i kommunene gjøres ansvarlige for KOSTRA og blir kjent med det.

En splitting er neppe reversibel, må derfor være 100% sikker på at det er lurt.

En ulempe at spørsmål knyttet til kulturminner og naturforvaltning blir oppdelt på to skjema. Samme saksbehandler bør ikke forholde seg til to skjema.

Fysisk planlegging dreier seg veldig mye om naturforvaltning og kulturminner.

Vedtak: Ett skjema beholdes. En oppdeling kan vurderes seinere dersom skjema utvides ytterligere.

3.4 Beregning av saksbehandlingstid for private forslag til reguleringsplan

Spørsmålet er om det skal regnes på alle planer som er vedtatt inkl. innsigelsestid, eller om en skal regne på planer som går gjennom uten innsigelser?

Momenter

MD ønsker måling på kommunenes saksbehandlingstid fra det foreligger komplett forslag til plan til kommunene har fattet sitt sluttvedtak. Hvis det foreligger innsigelser som krever at departementet må inn og behandle saken, bør denne tiden av saksbehandlingen ikke inn, staten kan dessuten måle dette selv.

Kommunene har lite innvirkning på saksbehandlingstida ifbm. mekling.

KS mener at man må måle de prosessene som kommunen sjøl har råderett over.

På den annen side, hvis meklingsinstituttet er forsinkende, så er det viktig å få fram dette for ev. å instruere fylkesmannen.

Beregningen av saksbehandlingstiden må gjenspeile det som er nedfelt i forskriften.

Innsigelser fremmes i høring, slik at planen ikke kan vedtas endelig i kommunestyret.

Mekling bør ikke omtales i veiledningen fordi det settes inn på ulike tidspunkter i prosessen, praksis er ulik i kommunene.

I prinsippet skal KOSTRA-tallene skal være utgangspunkt for en kvalifisert diskusjon omkring tallene, det skal ikke nødvendigvis være én forklaring til forskjell mellom kommuner.

Vedtak: Veilederen blir da denne (rødt angir endringene fra i fjor):

Beregning av saksbehandlingstid er definert i henhold retningslinjene i Rundskriv T-2/2003 fra Miljøverndepartementet, kap. 3.1, siste avsnitt (se <http://odin.dep.no/md/norsk/regelverk/rundskriv/022041-250007/index-dok000-b-n-a.html>).

Starttidspunkt: Antall kalenderdager regnes fra det private planforslaget er komplett.

Sluttidspunkt: Sluttvedtak i kommunestyret, **jf. plan- og bygningsloven §27-2. Eventuell behandling av planene etter sluttvedtaket i kommunen skal tas ikke med i saksbehandlingstida.**

Gjennomsnittlig saksbehandlingstid beregnes på grunnlag av forslagene som det er gjort **slutt**vedtak på i løpet av rapporteringsåret.

3.5 Innsigelser til kommunale planer

Arbeidsgruppa enige om at kommunene skal rapportere innsigelser, og fra hvem. Selv om matrisen ser omfattende ut, vil den være enkel å fylle ut. Antall innsigelser er viktigere enn antall planer med innsigelse. MD har behov for begrunnelse til innsigelse.

En innsigelsesmyndighet har rett til å gi innsigelse innenfor sitt ansvarsområde. Som regel gis bare én hovedgrunn for innsigelse. I de tilfellene det gis flere grunner, må kommunene som skal rapportere innsigelsene i skjema, velge hvilken innsigelsesgrunn som er den viktigste (slik forslaget er satt opp). Kan være et metodisk problem. Dette løses ved å legge inn en rad med "planer med innsigelse i alt". Da kan alle grunner til innsigelse rapporteres.

Antall innsigelser viktig, men det er også behov for å vite resultatet av innsigelsesbehandlingen. Dette har imidlertid MD oversikt over.

Arbeidsgruppen ser at en ved å legge spørsmålet om innsigelser til kommuneskjema i stedet for til fylkesskjema, samtidig som det er gjort andre tillegg i skjema, øker belastningen på kommunene når det gjelder rapportering. Det bør derfor vurderes om den totale belastningen kommunen utsettes for gjør at spørsmålet om innsigelser i framtida heller skal fylles ut av fylkeskommunen, eller fylkesmannen.

Vedtak:

1. Det er kommunene som får i oppdrag gjennom KOSTRA å rapportere innsigelser. Tilsvarende spørsmål fjernes fra skjema 51.
2. Matrisen aksepteres. Det legges imidlertid inn en ekstra linje øverst for antall planer som det er rettet innsigelser imot.
3. Det er anledning til å rapportere flere innsigelsesgrunner pr. plan. Antall innsigelsesgrunner i alt skal være mindre eller lik summen øverst.
4. MD får ansvar for å foreslå nøkkeltall på nivå 2 (ref. sak 5 nedenfor).

3.6 Beregning av saksbehandlingstid for kart- og delingsforretning

Vedtak: Veilederen endres ikke.

3.7 Forslag fra RA spm. 6 skjema 51

RA ønsker å fordele spørsmålene knyttet til automatisk fredete kulturminner på ulike sakstyper

- (A. I forb. med kommune(del)-planer
- B. I forb. med regulerings-planer og bebyggelses-planer
- C. I forb. med energi- og vassdragssaker
- D. I forb. med landbruks-saker
- E. I forb. med andre saker)

Begrunnelsen var

- dette er viktige data for RA
- denne fordelingen vil klargjøre en opplagte misforståelse av spørsmålene, og dermed bedre rapportering
- Det er redusert rapporteringsbyrde med de spørsmålene som er overført til kommunen

Det var ingen innvendinger fra gruppa.

Vedtak: RAs forslag tas inn

4. Gjennomgang av rapporten ellers

Hele rapporten skal være ferdig 30. juni. Gruppa vil få tilsendt 2. utkast til rapporten så snart som mulig for kommentering.

Personnavn tas ut av rapportens anbefalinger.

1.2.2:

Første, andre og fjerde avsnitt kuttes ut.

Kan stå noe om fysisk planlegging som ikke er en del av nøkkeltallssystemet og behovet for statistikk som følger av effektivitetsnettverkens virksomhet?

Få inn noe om MDs behov for data og statistikk knyttet til fysisk planlegging.

5.2.2

Avsnittet omhandler to forhold; selvkost og inntekter / utgifter. Det første skal ikke beregnes på bakgrunn av KOSTRA-tall, det andre skal inkluderes.

MD har utarbeidet et tekstforslag som innarbeides i avsnittet.

5.2.3

MD meddelte ønske om at kommunene rapporterer hvor stor andel av vedtatte planer som er private reguleringsplaner m.m. Dette gjelder linje 3 og 4, som bør ha en egen kolonne: "Av disse fremmet som private planforslag".

Det første spørsmålet under "Vedtaksår for kommunale planer" endres til "Kommuneplanens samfunnsdel".

5.2.5

Definisjonen av "nye bygg" har blitt oppfattet som uklart. Begrepet "bygg" bør ikke brukes, da dette ikke finnes i lovverket. Endres til "bygning". Vedtak: Henning lager et skjema- og veiledningsutkast til MD som MD må besvare **før** 2. rapportutkast sendes gruppa.

6.1.2

En forutsetning for benchmarking er at tallene er 100 prosent pålitelige. Dette er vanskelig å oppnå, og det gjør benchmarking vanskelig. Bør heller fokuseres tydeligere på kvalitet og tiltak for kvalitet enn det er gjort i rapportutkastet. Bør synliggjøres i rapporten med en egen overskrift.

MD har i tildelingsbrevene bedt direktoratene ta høyde for behov knyttet til KOSTRA. MD ønsker at rapporten tydeliggjør behovet for bistand til kvalitetssikring av informasjon. Tilsvarende gjelder for LD, som vil kunne instruere fylkesmannsapparatet.

Om geografiske data

Kartverket og SSB starter et samarbeid til høsten. Viktig for innrapportering. Hvordan skal SSB ta tak i geografisk innrapportering ifbm. KOSTRA? Hvilke kartfigurer skal kunne rapporteres bedre enn f.eks. kvadratmetertall? (Omriss, punktsverm m.m.). SSB gir forslag til formulering om samarbeidet mellom KS og SSB.

5. Nøkkeltall og faktaark

Skal faktaarkene være gode og oversiktlige, må man være varsom med å ta inn nye nøkkeltall, og layouten på web'en må bli bedre.

MD spesielt (og gjerne andre deltakere i gruppa) anmodes om å foreslå nøkkeltall ut fra matrisen om innsigelsesinstituttet. **Frist 22. juni**

RA anmodes om å foreslå nøkkeltall ut fra matrisen om automatisk fredete kulturminner. **Frist 22. juni**

6. Eventuelt - framdrift

Statens kartverk kan rapportere planer for utarbeiding av ortofotokart og status for dette i kommunene. Dette er en karttype hvis bruk er raskt økende, både pga. mulighetene gitt i den teknologiske utvikling og fordi disse kart er svært brukervennlige til mange formål. Det er lette å kjenne igjen terrenget.

Vedtak: SK levere disse data til SSB sammen med data for kartstatus. SSB lager nøkkeltall på forhold mellom planer for kartlegging og gjennomført kartlegging, analogt med nøkkeltallet for kartstatus.

SSB luftet mulighet for evaluering av skjema gjennom egen undersøkelse. Denne vil eventuelt gjennomføres kort tid etter neste års rapporteringen. Arbeidsgruppen stilte seg positivt til et slikt tiltak. SSB vil ta kontakt med arbeidsgruppen dersom dette skal gjøres.

Even Vaboen, KRD, ba ved begynnelsen av møtet at gruppa tok opp gruppas arbeid med kvalitetsindikatorer under eventuelt, men dette ble ikke gjort.

Rapportframdrift:

- Gruppemedlemmene gir innspill til forbedring av nøkkeltallssettet innen mandag 22. juni
- Henning sender utkast til kommentar tirsdag / onsdag i neste uke.
- Frist for tilbakemelding fra gruppas medlemmer fredag 25. juni
- Nytt utkast 29. juni
- Tilbakemelding innen 30. juni.
- Rapporten leveres samme dag.