



jku, 16.04.2010

Referat fra møte i arbeidsgruppa for KOSTRA-KNNM

Sted: SSB – Oslo, rom 3M1

Tid: 10:30 – 15:00

Tilstede: Hans Støen (Bærum kommune), Jan Petersen (Oslo kommune), Dag Høgvard (MD), Susanne Colding (MD), Håkon Løvli (SK), Even Vaboen (KRD), Anders Reinertsen (Statens Bygningstekniske etat), Marit Langen (Statens Bygningstekniske etat), Coretta Saugstad (SSB), Lisbet Høgset (SSB), Jørn Kristian Undelstvedt (SSB)

Forfall: Petter Wiberg (Bergen kommune), Asle Moltumyr (SHDIR), Ingerid Angell Petersen (DN) Sølve Bjørkevoll (Askim kommune), Kjell Rennesund (Østfold f-komm.), Øystein Nesje (MD), Ingunn Holm (RA), Svein Homstvedt (SSB),

Sak nr.	Tema	Oppfølging
1.	Velkommen og innledning + kort presentasjonsrunde hvis det er nye deltagere eller gjester - Status for rapporteringen for 2009	
	<i>Det ble gitt en oppsummering av antall skjema som var kommet inn per 15. april, og sammenlignet med tidligere år. 2010 er på nivå med de siste 5 årene. Det ble demonstrert en intern SSB-applikasjon som brukes til å overvåke responsen på KOSTRA-undersøkelsene.</i>	
2.	Orienteringssaker: - Registerbasert personellrapportering. - Forespørsel til ASSS-kommunene - erfaringer med ”konserntall” og selvkost. - Oppfølgingssaker håndtert i arbeidsutvalg I og II - Forslaget til framdriftsplan	
	<i>I en presentasjon ble det oppsummert resultatet av oppfølgingssaker fra møtet 5. mars 2010. Konklusjonene var at:</i> <i>- registerbasert personellrapportering foreløpig ikke er aktuelt på KNNM-området.</i> <i>- forespørselen til ASSS-byggesak får vi svar på etter ASSS-samlingene i mai – lykkeligvis før KNNM-gruppas møte 25. mai</i> <i>Det ble vist en kort sammenstilling av de tema som er behandlet i to arbeidsutvalg siden møtet 5. mars. Referat/oppsummering fra begge arbeidsutvalg var egne saker senere i møtet.</i> <i>Et forslag til overordnet framdriftsplan ble delt ut til gruppa. Den var basert på et tilsvarende oppsett i referatet fra 5. mars. Det ble ikke meldt synspunkter som medførte behov for å endre planen.</i>	
3.	IT i KOSTRA – en liten skraping på overflaten: - Presentasjon av rapporteringsverktøyet	



	- Presentasjon av Faktaark – nivåene 1 – 3 og KOSTRA i statistikkbanken. (+ en liten titt på Faktaarkadministrasjonen – hvis tiden tillater det.)	
	<i>En rask gjennomgang av hvordan rapporteringsverktøyet, faktaarkene, statistikkbanken og styringen av beregningene i faktaarkene fungerer. Det er mange nye medlemmer i arbeidsgruppa med behov for en introduksjon til disse tingene.</i>	
4.	Ny matrikkellov http://www.lovdata.no/all/nl-20050617-101.html - Hva må vi ta hensyn til? - Forslag fra Bergen kommune.	
	<i>Statens kartverk hadde fått i oppdrag å forberede et innlegg. I tillegg kom et forslag fra Bergen kommune. Presentasjonen viste forslagene i en sammenstilling. Det ble konkludert med at:</i> - Spørsmål i skjema 20 som går på antall utstedte målebrev(se D1 i dagens skjema) fordelt på diverse typer eiendommer er unødvendig å stille i skjema – data om antall oppmålingsforretninger av diverse typer kan SSB hente ut fra Matrikkelen. Dagens spørsmål D1 kan dermed gå ut. Nøkkeltall basert på spørsmål D1 skal bestå. - Gjennomsnittlig saksbehandlingstid per type oppmålingsforretning var også med i forslaget fra Bergen. Det ble ikke konkludert på dette punktet. Må tas opp på neste møte. - Det bør legges inn et spørsmål i skjema om ”Antall fullførte oppmålingsforretninger”. Kartverket gir forslag til formulering av spørsmålet. - Spørsmål D2 om kombinert kart- og delingsforretning skal videreføres. Veiledningen må forbedres for å forklare hva man skal gjøre dersom kommunen har begrensninger i tomtestørrelse i forhold til de 750 m² som er satt i spørsmålet. - Spørsmålet D3 om saksbehandlingstid skal videreføres. Det må gjøres en revisjon av veiledningen for å gjøre den tydeligere på hva som skal regnes med i behandlingstiden. Kommunene ønsker ikke å bli målt på tiltakshavernes somling med å skaffe tilveie dokumenter etc. Det kan være ryddig om det legges til grunn samme prinsipper som på byggesaksområdet. - Det ble også lagt fram et spørsmål om ”Antall saker med lengre saksbehandlingstid enn 16 uker, jfr MF§18.” Det ble ikke konkludert på dette punktet. Må tas opp på neste møte. -	SSB SSB Kartverket og SSB Kartverket Kartverket SSB
5.	Byggesak: - Ny byggesaksdel i PBL – hva må vi ta hensyn til? - Forslagene om nytt innhold i byggesaksdelen. - Forslagene om nytt innhold i tilsynsdelen.	
	<i>Det ble referert hva arbeidsutvalg II hadde diskutert seg fram til og fulgt opp</i>	



	<i>med videre diskusjoner i arbeidsgruppa:</i> <i>BE går gjennom skjema 20 og kommer med forslag til tilpasning av skjemaet til ny PBL. Hjemmelshenvisninger må blant annet oppdateres og en del nye begreper kommer inn. Skjemaet vil trolig bli brukt for både 2010 og 2011.</i> <i>Forslagene om utvidelse av datafangsten på byggesak (notat fra BE, tabeller fra Storbykonferansen om tilsyn og innspill fra Bergen kommune):</i> <i>- BE skal lage en ny versjon (forsøke å inkludere alle innspillene) med spørsmål i byggesaksdelen (del C i skjema 20). Dette skal legges fram på møte 25. mai.</i> <i>- SSB skal se på hvordan få til gode selvkosttall/konserntall på KNNM-områdene. Innhente erfaringer fra gruppa som har ansvaret for VAR-sektoren.</i> <i>- I dagens skjema: spørsmålene C8 – C12 – disse må forbedres eller tas ut. Kommunene klarer ikke å lage troverdige tall på dette. MD og RA utfordres! Finnes det registerinformasjon på regionalt nivå? "Adressatene" noterte seg synspunktene og kommer tilbake med alternativer, helst til møtet 25. mai.</i> <i>- Tilsyn: De foreslåtte matrisene er veldig omfattende – det bør forenkles noe og bearbeides for å tilpasses ny forskrift ("oppdrag" tilbake til Storbykonferansen om tilsyn(en arbeidsgruppe under denne). Jan Petersen gir beskjed til sin kontaktperson, Erik Øhn). BE trenger informasjon om total aktivitet på tilsyn; funn/avvik, reaksjon/oppfølging ihht. plikten(metode for oppfølging).</i> <i>Rapporteringen på plansaksbehandlingen:</i> <i>Kommunene har lite å rapportere og dårlige data, spesielt på innsigelser. Tabellene i KOSTRA-nivå 3 blir mangelfulle. Arbeidsutvalget stilte følgende spørsmål: Finnes det registerdata som kan utnyttes på dette området? Hvordan brukes dataene fra spørsmålene B6 – B7? Trenger staten disse dataene? Kan dette forenkles?</i> <i>Det ble opplyst av MD at disse spørsmålene kom inn i skjemaet fordi de skal brukes i rapportering til Stortinget.</i>	BE BE SSB MD, RA Petersen (Oslo kommune)/ Storbykonferansen om tilsyn
6.	Diverse-posten: - konserntall-oppdraget - selvkost - funksjonsinndeling 301 – 303 - deling av skjema - deling av faktaark	
	<i>Det ble referert hva arbeidsutvalg I hadde diskutert seg fram til og fulgt opp med videre diskusjoner i arbeidsgruppa:</i> Selvkostprinsippet og konserntall i regnskapsrapporteringen <i>Gebyrene for aktivitet på byggesak, plansaksbehandling og etter matrikkelloven</i>	



	kan være opptil 100 % dekning av selvkost. "Selvkost-øvelsen" må gjøres av kommunene for å finne ut hvor 100%-grensen går, for å sette gebyrregulativet. Det er p.t ikke aktuelt å innføre skjema på selvkost på KNNM for rapportering for 2010. Dette må bli gjenstand for diskusjon i arbeidsgruppa høsten 2010, eventuelt varsles kommunene før årsskiftet 2010/2011 og komme med i planene i arbeidsgruppas rapport juni 2011. Det blir mer interkommunalt samarbeid og vi må sørge for å få "konsern-nøkkeltall" på plass. Det viser seg at dette gir det beste bildet på de reelle kostnadene tilknyttet tjenestene, og regnskapsmessig ligger det til rette for dette også. Det bør dermed være i kommunenes interesse å få dette til. Funksjonene Plansaksbehandling (301), Bygge- og delesaksbehandling og seksjonering (302), Kart og oppmåling (303) Arbeidsutvalg I konkluderte med at: • Hver funksjon omfatter oppgaver som i selvkostsammenheng ikke kan blandes. • Det er ikke så enkelt å splitte opp i flere funksjoner. • Full oppsplitting er lite aktuelt. • Dag Høgvard skal sørge for å få rettet opp språkføringen i den eksisterende 303-beskrivelsen. • Salgsinntekter kan være ført på feil art. Det bør presiseres bedre i regnskapsveiledningen. Eksempelvis består "Andre salgs- og leieinntekter" av gebyrer som er både omfattet og ikke omfattet av mva-reglene. Se http://www.ssb.no/kommregnko/fotnote_tab05065.html , pkt 13. Spørsmål til arbeidsgruppa: - Er det "Kartgrunnlaget" (del av 303) eller "Eierseksjoner" (del av 302) som utmerker seg for oppsplitting til ny funksjon eller flytting til eksisterende funksjoner? - Er det andre aktiviteter under funksjonene 301 - 303 som omfatter store brutto kostnader? - Hva med gebyrer/inntekter hjemlet i lov? Er det ting som er ugunstig slått sammen her, på artsnivå? Konklusjoner etter diskusjonen: - Gruppa skal fremme forslag om å innføre to nye funksjoner – en for Kartforvaltning og en for Seksjonering. Dette gir i alt fem funksjoner: Plansaksbehandling, Bygge- og delesaksbehandling, Seksjonering, Kartforvaltning, Oppmåling. Deling av skjema og faktaark: Arbeidsutvalget konkluderte med at: - I størst mulig grad bør de funksjonene vi har bli videreført, men det er av pedagogiske og praktiske hensyn gunstig å få de fordelt til egne skjema og til egne faktaark i KOSTRA. Det blir mer ryddig for SSB i driften av undersøkelsen og presentasjonen av faktaark, det blir enklere å få oversikt for KOSTRA-arbeidsgruppa og det blir enklere for de fleste kommuner å	SSB MD (Høgvard) KRD SSB
--	---	--

	<i>fordele skjema til rett "kontor" og holde oversikten mht. nøkkeltall i faktaarket.</i> <i>Et argument som taler mot oppsplitting av funksjoner på flere skjema er at i små kommuner forekommer det at funksjonene 301 – 303 fysisk sett er lokalisert til en og samme etat/kontor og det er praktisk å holde spørsmålene mest mulig samlet. Dette ble likevel ikke ansett som et tungtveiende nok argument.</i> <i>Spørsmål til arbeidsgruppa:</i> <i>Skjema</i> <i>1. Forsette å ha 301 – 303 sammen på ett skjema?</i> <i>2. Plansak (301) som eget skjema?</i> <i>- og dermed</i> <i>3. Bygge- og delesaks og seksjonering (302) + Kart og oppmåling (303) på et annet skjema?</i> <i>4. Andre løsninger?</i> <i>Faktaark</i> <i>Skal vi fordele indikatorene på to faktaark, ett for Plansak og ett for Bygge- og delesak + Kart og oppmåling?</i> Konklusjoner etter diskusjonen: <i>Skjema 20 splittes opp i to – ett for Plansaksbehandling og ett for de øvrige funksjonene (Bygge- og delesaksbehandling, Seksjonering, Kartforvaltning, Oppmåling). Dette foreslås i arbeidsgruppas rapport for 2010, og forsøkes gjennomført for rapporteringsåret 2010, i 2011.</i> <i>Faktaark:</i> <i>Det ble ikke konkludert på organisering av faktaark. Må tas opp på neste møte.</i>	SSB SSB
7.	Fylkeskommunal rapportering (skjema 51) - Behov for endringer? - Hva er kvaliteten på dataene?	
	<i>Saken ble utsatt. MD og representanten fra Østfold fylkeskommune følger opp til møtet 25. mai.</i>	<i>MD og Østfold f-komm.</i>
8.	Eventuelt - Fra DN: Det skal være formidlet forslag fra DN til MD – på biologisk mangfold? - Plandelen: SSB har foreslått i referatet fra 5. mars å ta fatt i den til høsten. OK?	
	<i>Det ble møtet ikke klart hvilke forslag som er formidlet fra DN til MD på temaet biologisk mangfold. SSB følger opp.</i> <i>Det ble enighet om å følge framdriftsplanen foreslått i referatet fra 5. mars.</i>	SSB
9.	Oppsummering Fastsettelse av ny møtedato: 25. mai.	