



hei, 10.06.03

Til stede:

Øystein Nesje, MD (fra 11.00)

Ole Haakon Opperud, MD

Bjørn Casper Horgen, MD (tom. sak 2, tema 3 Plansaksbehandling og oppfølging)

Sissel Carlstrøm, RA

Terje Hovland, RA

Sissel Rübberdt, DN

Hans Støen, Bærum kommune

Geir Haveraaen, Bergen kommune

Einar Jensen, Statens kartverk

Henning Høie, SSB (ref.)

Svein Homstvedt, SSB

Forfall: Arne Berg, Hobøl kommune, Erik Anders Aurbakken, LD, Jon Inge Zazzera, Rogaland fylkeskommune, Frode Selman, KRD, Francine Lampe, RA

Kopi til: Anne Britt Svinnet, SSB, Toril Fløysvik, SSB, Olle-Morten Grini, SFT

Referat fra møtet i KOSTRA faggruppe for Fysisk planlegging, kulturminner, natur og nærmiljø i SSBs lokaler 05.06.03

Sammenfatning av oppfølgingssaker som tas opp på neste møte:

Saksnr. og tema	Tiltak	Ansvar	Frist
Sak 4. Gjennomgang av skjema 20 Tema: Ressursbruk og selvkost innen funksjon 300	Melde tilbake om behov for rapportering om selvkost.	MD, KRD	16. juni
Sak 4. Gjennomgang av skjema 20 Tema: Nytt spørsmål om antall bebyggelsesplaner vedtatt av kommunen siste år	Utarbeide spørsmålsformulering og veiledningstekst.	MD	16. juni
Sak 4. Gjennomgang av skjema 20 Tema: Spørsmål 3.3, 4.3 og 5.3 om saksbehandlingstid.	Retter/justere veiledningstekst. Bl.a. må parentes i 3.3 fjernes.	MD	25. juni
Sak 4. Gjennomgang av skjema 20 Tema: Spørsmål 3.5 og 3.6 om vern av spesialområder etter PBL 25.6	Justere tekstformulering i forslaget om tilgang/avgang av hensyn til "godt norsk".	DN	25. juni
Sak 4. Gjennomgang av skjema 20 Tema: Spørsmål 3.7 og 3.8 om plan med fokus på biologisk mangfold, friluftsliv og kulturminner og kulturmiljø	Utarbeide forslag til spørsmålstekst (plankategorier) og veiledning inkl. begrunnelse	RA	16. juni
Sak 4. Gjennomgang av skjema 20 Tema: Tiltaks- og byggesaksbehandling	Legge fram forslag til spørsmålstilling og veiledning til neste møte. Se i relasjon til parallell rapportering om disp. i strandsone og tidligere kommentarer.	MD	16. juni
Sak 4. Gjennomgang av skjema 20 Spm. 4.8 om saker knyttet til bygninger som er fredet	Presisere i veiledning hva som menes med sak og hva som menes med behandlet	RA	25. juni



Saksnr. og tema	Tiltak	Ansvar	Frist
Sak 4. Gjennomgang av skjema 20 Tema: Kart og oppmåling, kartstatus i kommunene	Leverer innstilling til om og i tilfelle hvordan rapportering til KOSTRA kan gjøres fra SKs databaser, herunder også hvordan ferskvannsarealer skal regnes.	SK	16. juni
Sak 4. Gjennomgang av skjema 20 Spørsmål friluftsområder	Spørsmålsformulering og veiledning må kvalitetssikres mht. problemer med uharmonisert begrepsbruk i spørsmålsstilling, veiledning og lovverk, uklarhet omkring forhold til vernet areal og forhold til spørsmål 6.3 og 6.4 om rekreasjonsarealer.	DN	25. juni
Sak 4. Gjennomgang av skjema 20 Spørsmål om motorferdsel i utmark	Spørsmålene kvalitetssikres.	DN (og MD)	16. juni
Sak 4. Gjennomgang av skjema 20 Tema: Kulturminner	Justere veiledning.	RA	25. juni
Sak 4. Gjennomgang av skjema 20 Tema: Biologisk mangfold	Justere veiledning.	DN	25. juni
Sak 5. Gjennomgang av skjema 51 Tema: Dispensasjonsbehandling	Hvorvidt inndeles spørsmålene 4.4-4.7 om fraråding av dispensasjon/påklagelse av kommunale vedtak etter planstatus i stedet for etter begrunnelse,	RA (sende direkte til MD)	16. juni
Sak 5. Gjennomgang av skjema 51 Tema: Arkeologiske registreringer (nytt tema).	Utrede nærmere om spørsmålet skal begrenses til reguleringsplansaker eller gjelde for plansaker generelt	RA	16. juni
	Orientering om føringer som ligger implisitt i Planlovutvalgets arbeid.	MD	
Sak 3. Hjemmelsgrunnlag	Vurdere om annen hjemmel enn statistikkloven skal nyttes for spesifikke spørsmål.	MD, DN, RA og SK	25. juni

Sak 1. Godkjenning av innkalling og saksliste. Godkjenning av referat fra forrige møte, 24.04.03

Referat, innkalling og saksliste ble godkjent (innkalling og saksliste, se dette vedlegg):



Saksliste møtet i
KOSTRA-KNNM-grupp

SSBs publisering av Dagens Statistikk-melding ble varslet til Eventuelt. Sak 4 og 5 ble vedtatt behandlet først av hensyn til deltakelse fra MD.

Sak 4. Gjennomgang av skjema 20 for 2003-rapporteringen

Tema 2, kostnads- og inntektsfordeling innen funksjon 300.

Det er to formål med denne delen av rapporteringen; (1) oversikt over fordeling av ressursinnsats innen funksjon 300 og (2) grad av finansiering av utgiftene gjennom gebyrer (selvkost, finansiell dekningsgrad). Problemet er at dagens rapportering er unødvendig detaljert



for kunnskap om ressursfordeling og utilstrekkelig for beregning av selvkost eller finansiell dekningsgrad. Følgende alternativer til rapportering kan imøtekomme begge behov:

1. Funksjon 300 splittes opp i 6 funksjonskonti (plan, byggesak og kartforretning – gebyrlagt og ikke-gebyrlagt) + 2 skjemaspørsmål (om indirekte kostnader og kalkulatoriske renter) for hver av funksjonene.
2. Funksjon 300 splittes opp i 2 nye funksjonskonti (gebyrlagt og ikke-gebyrlagt) + 2 skjemaspørsmål (om indirekte kostnader og kalkulatoriske renter) + ytterligere 3 skjemaspørsmål om ressursfordeling til plansaks-, byggesaks- og kartforretning innen funksjon 300.
3. Egne skjemaspørsmål, i alt $8 \times 3 = 24$ om kapital- og driftskostnader, gebyr- og andre inntekter, bruk av og avsetning til fond, indirekte kostnader og kalkulatoriske renter for plan, byggesak og kartforretning
4. Spørre direkte om selvkost + spørsmål om ressursfordeling innen funksjon 300.
5. Spørre om kommunens eget grunnlag i selvkostberegning plan, byggesak og kartforretning

Arbeidsgruppa gikk enstemmig inn for å beholde rapportering som gir informasjon om ressursfordeling innen funksjon 300. Spørsmål direkte om selvkost (alternativ 4) ble ikke ansett som fornuftig, bl.a. fordi bruk av fond har som hensikt å justere kommunens selvkost til 100%. Alternativ 1 ble også ansett som lite egnet fordi det vil påføre særlig de minste kommunene en betydelig regnskapsforpliktelse for relativt små beløp i en integrert saksbehandling. Det er ønskelig med informasjon om selvkost, men om og hvordan dette gjøres må vurderes opp mot rapporteringsbyrden.

Vedtak: Endelig vedtak gjøres på neste møte etter at MD og KRD har meldt tilbake om behov for rapportering om selvkost.

Tema 3 Plansaksbehandling og oppfølging

Forslag fra MD til nytt spørsmål: "Antall bebyggelsesplaner vedtatt av kommunen siste år".

Begrunnelse: Viktig i diskusjon om nytt plansystem (xxkan MD supplere?)

Legges inn som spørsmål 3.2.

Vedtak: Enstemmig vedtatt. MD utarbeider veiledningstekst.

Spørsmål 3.3 om saksbehandlingstid.

Vedtak: MD går igjennom og eventuelt retter/justerer veiledningstekst (gjelder og tilvarende spørsmål under byggesak og kartsaker (4.3 og 5.3). Bl.a. må parentes fjernes.

Spørsmål 3.4 omdisponering av jordbruksarealer

Vedtak: Beholdes

Spørsmål 3.5 og 3.6 om vern av spesialområder etter PBL 25.6

Forslag fra DN om å inkludere avgang av regulerte områder. Arbeidsgruppa mente dette var fornuftig for det er "netto"-endringen som er interessant. DN mente at aktivitet gjennom året vel så viktig som totalstatus, og det er lettere for kommunene å rapportere årets aktivitet enn totalstatus.

Vedtak: DN's forslag om tilgang/avgang tatt til følge. Totaltall (per 31.12.2003) beholdes hvis dette kan preutfylles, fylles ut av de kommuner som mangler totaltall (innebærer altså en ekstra kolonne for noen kommuner). DN justerer formulering i forslaget av hensyn til "godt norsk".

Spørsmål 3.7 og 3.8 om plan med fokus på biologisk mangfold, friluftsliv og kulturminner og kulturmiljø



Spørsmålet ble omfattende drøftet. Behov for andre og flere kategorier, tydeligere forankring i lovverket og formelle planer ble etterlyst. Samtidig ble det erkjent at om kommuner har reelt fokus på disse områdene kan det ordnes på ulike måter i kommunens planer, og spørsmål og veiledning må ta høyde for det. Overordnet perspektiv og miljøfokus må beholdes, ikke ønskelig med veldig mange plankategorier. Forslag fra LD om å inkludere landbruk ble ikke avklart.

Vedtak: Vedtak utsettes til neste møte. RA utarbeider forslag til spørsmålstekst (plankategorier) og veiledning inkl. begrunnelse.

Tema 4 Tiltaks- og byggesaksbehandling

Spørsmål 4.1-4.3 OK

Spørsmål 4.4-4.6

MD har gjennomført egen undersøkelse om dispensasjonsbehandling i strandsonen. Denne (eller tilsvarende denne) rapportering ligger allerede inne i KOSTRA. Arbeidsgruppa påpekte sterkt og enstemmig at MDs rapportering bør opphøre. Det er en overordnet målsetning for rapportering fra kommune til stat å få til en forenklet og samordnet rapportering uten dobbeltrapportering, og der slik rapportering fortrinnsvis skal skje gjennom KOSTRA (jf. f.eks. Stortingsproposisjon nr. 82 (2000-2001) kap. 20). Dersom eksisterende rapportering i KOSTRA ikke kan imøtekomme MDs behov, kan spørsmålene i KOSTRA justeres for å tilpasse behovene. I den grad dette ikke er tilstrekkelig, kan det gjennomføres egne tilleggsundersøkelser som er samordnet med KOSTRA-rapporteringen.

I MDs egen undersøkelse er det spurt om dispensasjoner til nybygg, og det må vurderes om skjema skal endres i tråd med dette. Et motargument er at da faller f.eks. veibygging utenfor.

MD mente at KRD burde være med i utforming av denne rapportering også berører deres ansvarsområde.

Vedtak: På bakgrunn av MDs rapporteringsbehov nevnt ovenfor, og tidligere meldte problemer med disse spørsmål (se forrige referat <http://www.ssb.no/kostra/kommune/referat/ref240403.doc>) vil MD legge fram forslag til spørsmålstilling og veiledning til neste møte.

Spm. 4.8 om saker knyttet til bygninger som er fredet

Det må presiseres i veiledning hva som menes med sak og hva som menes med behandlet.

Lovparagraf rettes fra 15a til 15.

Vedtak: RA legger fram forslag til neste møte

Tema 5 Kart og oppmåling

Spørsmål 5.4 og 5.5 om kartstatus i kommunene.

Statens kartverk her per i dag bedre kvalitet i sine data omkring kartstatus i kommunene, slik at de kan fra og med neste år levere tall til KOSTRA og disse spørsmål tas ut av skjema.

Vedtak: SK leverer innstilling til neste møte om og i tilfelle hvordan rapportering til KOSTRA kan gjøres, herunder også hvordan ferskvannsarealer skal regnes.

Tema 6 Friluftsliv/rekreasjon

Spørsmål 6.1 om friluftsområder.

Problemer med uharmonisert begrepsbruk i spørsmålsstilling, veiledning og lovverk. Uklarhet omkring forhold til vernet areal og spørsmål 6.3 og 6.4 om rekreasjonsarealer. Gruppa påpekte



at det var kommunens eieransvar og/eller råderett som var avgjørende for om arealene skal regnes med, vernestatus var underordnet. Det betyr f.eks. at naturvernområder skal inkluderes hvis det skjøttes aktivt av kommunen av hensyn til f.eks. friluftsliv.

Spørsmål 6.3 og 6.4 om rekreasjonsarealer

DN hadde foreslått å endre rapportering fra totaltall til tilgang/avgang. Gruppen påpekte at det var totaltallene som var mest interessant fordi dette var indikator på livskvalitet/velferd i kommunen.

Vedtak: Forslaget ble ikke tatt til følge.

Spørsmål 6.10-6.15 om motorferdsel i utmark

Vedtak: Spørsmålene kvalitetssikres av DN og MD. Ansvarlig: DN

Tema 7 Kulturminner

Vedtak: Justering av veiledning på bakgrunn av innkomne kommentarer (se referat fra forrige møte)

Tema 8 Biologisk mangfold

Vedtak: Justering av veiledning på bakgrunn av innkomne kommentarer (se referat fra forrige møte)

Sak 5. Gjennomgang av skjema 51 for 2003-rapporteringen

Tema 2 Plansaksbehandling.

Følgende forslag fra Rogaland fylkeskommune ble framlagt:

"2.3

For at dette punktet skal gi mening og kunne sammenlignes med tallene som fremkommer i pkt. 2.4 må følgende endring gjøres:

2.3 Hvor mange planer (kommuneplan/reguleringsplan/bebyggelsesplan) har fylkeskommunen gitt uttalelse til i rapporteringsåret A) Kommune(del)plan stk B) Reguleringsplanstk C) Bebyggelsesplan stk.

Begrunnelsen er å få frem differansen mellom antall planer (k\r\b) det er gitt uttalelse til kontra antall planer (k\r\b) det er fremmet innsigelse til.

Slik forslaget er nå, er det ikke mulig å se pkt 2.3 og 2.4 i direkte sammenheng. Vi kan heller ikke se at det er tilfredsstillende i denne sammenheng å vise til tallene som kommunene rapporterer i kommuneskjemaet."

Vedtak: Forslaget tas til følge og legges inn i skjema.

Tema 3 Dispensasjonsbehandling

Forslag fra RA om å dele temaet i to deler; "Dispensasjonsbehandling etter plan- og bygningsloven (PBL)" og "Dispensasjonsbehandling etter kulturminneloven (KML)". Begrunnelsen er at fylkeskommunen har ulike roller avhengig av hvilken lov som anvendes. PBL forvaltes av kommunene og ved dispensasjonsbehandling etter PBL er fylkeskommunen høringsinstans. KML forvaltes av fylkeskommunen og fylkeskommunen er den som gir dispensasjon.



Vedtak: Forslaget tas til følge.

Forslag fra RA om å inndelegge spørsmål 4.4-4.7 om fraråding av dispensasjon/påklagelse av kommunale vedtak etter planstatus i stedet for etter begrunnelse, se dette vedlegg:



skjema51 forslag
09.04.doc

Vedtak: Saken ble utsatt til neste møte. RA lager nytt forslag og sender til MD v/ Ole Haakon Opperud innen 13. juni. MD og DN ønsker å trekke inn folk med ytterligere plankompetanse i vurderingen.

Tema 6. Arkeologiske registreringer (nytt tema).

Forslag lagt fram av RA (se vedlegget ovenfor)

RA ønsker bedre oversikt over registreringer og kostnadsdekning (generelt: RA ønsker konkrete svar på hvordan fylkeskommunen håndterer ulike saker). MD har bedt RA svare på disse spørsmålene tidligere i vinter. MD (?) ønsker å ha med slik informasjon i stortingsmeldinger og ellers holde seg løpende orientert om utviklingen på området.

Saksområdet finansierer stillinger i fylkeskommunene. RA mente at det må vurderes om det skal reduseres til reguleringsplansaker.

Vedtak: Foreslått tatt inn. RA utreder nærmere om spørsmålet skal begrenses til reguleringsplansaker eller gjelde for plansaker generelt.

MD vil gi gruppa en orientering om føringer som ligger implisitt i Planlovutvalgets arbeid.

Sak 3. Hjemmelsgrunnlag for rapportering

MD (Nesje) informerte om at den nye loven om miljøinformasjon ikke kan brukes som hjemmel fordi den er en individlov.

I dag må det gis hjemmel for hvert enkelt spørsmål. Det er behov for egen KOSTRA-hjemmel for tjenesterapportering, dagens KOSTRA-forskrift gjelder kun regnskapsrapporteringen. Prosjekthjemmel i PBL holder ikke for løpende innsamling.

Vedtak: Inntil videre må statistikklova fortsatt gjelde som generell hjemmel. MD, DN, RA og SK vurderer om annen lovhjemmel skal nyttes for spesifikke spørsmål.

Sak 9. Eventuelt

Orienteringssak fra KS (Hans Støen): KS vil foreslå bærekraft-indikatorer og eventuelt tilsvarende rapportering lagt inn i KOSTRA. Dette ble drøftet på statssekretærmøtet i Kristiansand og skal drøftes videre. Indikatorutvikling vil være viktig for lokal styring og ledelse, samt at det er behov for å utvikle et nasjonalt bærekraft-barometer.

Det ble ikke tid til flere saker. Forberedes til neste møte som er torsdag 19. juni.