



hei, 02.06.2004

Til stede:

Dag Høgvard, MD
Øystein Nesje, MD,
Even Vaboen, KRD
Sissel Rübberdt, DN
Anne Midtrød, Rogaland fylkeskommune
Arne Berg, Hobøl kommune
Henning Høie, SSB
Svein Homstvedt, SSB
Frode Brunvoll, SSB
Trond Johansen, SSB

Forfall: Francine Lampe, RA, Hans Støen, Bærum kommune, Einar Jensen, Statens kartverk,
Bjørn Casper Horgen, MD, Erik Anders Aurbakken, LD, Geir Haveraaen, Bergen kommune.
Kopi til: Toril Fløysvik, SSB

Referat fra møtet i KOSTRA faggruppe for kulturminner, natur og nærmiljø i SSBs lokaler 01.06.2004

Sak 2 på sakslista (innlegg om effektivitetsnettverkene) ble tatt først på møtet, og sak 3 (evaluering av rapporteringen) ble flyttet til før Eventuelt. Nummerering av saker i referatet følger hvordan de ble gjennomgått på møtet.

Sak 1. Måling av kvalitet i kommunene innen byggesaksbehandling. Erfaringer fra Effektivitetsnettverket i Akershus på byggesak

Innlegg ved Geir Halstensen, KS, som jobber med Effektivitetsnettverkene til daglig. Halstensen gjennomgikk erfaringene med det første effektivitetsnettverket på byggesak, bestående av Gjerdrum, Nes, Nannestad, Ullensaker, Eidsvoll og Hurdal kommuner i Akershus. Formålet er å gi grunnlag for å forbedre tjenestene i kommunene samtidig som kostnadene holdes nede. Indikatorer på produktivitet, dekningsgrader, målt kvalitet og opplevd kvalitet viste store forskjeller mellom kommunene, noe som igjen avdekket betydelig forskjeller i praksis og prioritering, og dermed et grunnlag for å lære av hverandre. I arbeidet gjør kommunene selv arbeidet med å tolke dataene, og bruke disse som grunnlag for prioriteringer. Rådata (for 2001) ble hentet både fra KOSTRA (produktivitet, dekningsgrader) og egen innsamling (målt kvalitet og opplevd kvalitet). (Fra 2002 kan KOSTRA gi data på målt kvalitet (saksbehandlingstid).)

Både arbeidsgruppa og Halstensen så nytte i samarbeid framover, f.eks. ved at nettverkserfaringene kan avdekke behov for informasjon som kan være hensiktsmessig å samle inn via KOSTRA, utarbeiding av nye nøkkeltall mv. Bl.a. avdekket de første erfaringene behov for bedre data på årsverkbruk innen byggesak og oppsplitting av funksjon 300 (som i tillegg omfatter planarbeid og kart og oppmåling). Det nå er startet to nye nettverk på byggesak. Arbeidsgruppa ble invitert til å være med på samlingene som holdes.



Foredrag byggesak
1.6 04.ppt

Innlegget til Halstensen:

Sluttrapport for nettverket på byggesak i Akershus:



Sluttrapport_fase_1_NETTVERK_OEST_2_Byggesak.pdf

Vedtak:

1. Arbeidsgruppa sender over forslag til KOSTRA-skjema for 2004 til Halstensen for eventuelle kommentarer. Ansvarlig: SSB

2. SSB undersøker hvordan årsverk defineres i KOSTRA, og eventuelt om det kan gjøres beregninger for området

Sak 2. Velkommen, godkjenning av dagsorden, referat fra forrige møte

Saksliste i vedlegg:



Møtet i
KOSTRA-KNM arbeid

Det var ellers ingen merknader til innkalling og saksliste. Det ble bemerket noen upresise eller uheldige formuleringer i referatet, uten at disse har praktisk betydning. Referatet ble derfor godkjent.

Sak 3. Neste års skjema basert på innspill og erfaringer 2003

Generelt:

Det legges inn følgende informasjon på selve skjemaene: " Alle spørsmål gjelder året 2004, dersom ikke annet er spesifisert. Spørsmålene er nærmere forklart og presisert i veiledningen, som kan hentes direkte fra veiledningsknappen i skjermbildet, eller på denne siden:
<http://www.ssb.no/kostra/innrapp.html>."

Skjema 51:

Kun ett forslag til endringer: Forslag fra MD om rapportering av innsigelser til kommunale planer:



Innsigelsestabl.doc

Når det gjaldt innsigelser fra andre enn Fylkesmannen selv, var det uklart om Fylkesmannen kunne rapportere alle eller bare de som kom til megling hos FM. MD var primært interessert i alle innsigelser som oppstod, men så det som en stor forbedring uansett om kun de som kom til megling ble rapportert, og ønsket derfor denne rapporteringen uansett. Begrunnelsene for innsigelser var viktig.

Det ble påpekt at kommunene ville være primærkilden for innsigelser til kommunale planer, og dermed hadde oversikt for sin kommune. Det ville også være av verdi for kommunene selv å få fram omfang av innsigelser, f.eks. påvirker innsigelser saksbehandlingstid, og omfang av



innsigelser kan være aktuelt som indikator for kvaliteten ved saksbehandlingen. Ved rapportering fra kommunene ville en få et kommunefordelt totaltall. Nøyaktighet ville sannsynligvis være bedre da kommunene er primærkilden, på den annen side vil manglende rapportering bidra til noe usikkerhet i totaltall. Tilstedeværende i arbeidsgruppa går derfor inn for at rapporteringen flyttes fra fylkeskjema til kommuneskjema. Gruppen ønsket ikke å gjøre endelig vedtak på møtet fordi sentrale representanter for KS ikke var til stede.

[Merk: Det ble ikke tatt opp på møtet hva som skal telles; antall innsigelser som er fremmet (mottatt) eller antall planer som det er mottatt innsigelse på. Slik matrisen er satt opp, er det ikke mulig å telle antall planer som det er mottatt innsigelse på. I så fall må også spørsmål 4.3 fra fylkeskjema flyttes. Det må også presiseres om det er innsigelser mottatt i rapporteringsåret, eller om det innsigelser knyttet til planer vedtatt i rapporteringsåret]

Vedtak:

Endelig vedtak om rapportering, inkl. flytting av rapportering til kommuneskjema, gjøres av gruppa enstemmig. KS-representantene for Bærum og Bergen kommuner samt Landbruksdepartementet må derfor uttale seg. Ansvarlig for å overbringe saksinformasjon: SSB.

Oppsettet endres ved at kolonene for Fylkesmannen og Fylkeskommunen bytter plass.

Dersom rapportering skal gjøres på fylkeskjema, må MD pålegge Fylkesmannen å rapportere tallene til Fylkeskommunen i god tid før rapporteringsfristen i KOSTRA, som er 15. februar.

Skjema 20:

Arne Berg, KS-repr. fra Hobøl kommune, foreslo å dele skjema i to. Begrunnelsen er at det er mange saksbehandlere som må være med å fylle ut skjema, slik at en oppdeling ville lette administrasjon av skjemautfyllingen.

Arbeidsgruppen stilte seg i utgangspunktet positivt til forslaget, men saken ble ikke diskutert igjennom og en eventuell deling ble ikke konkretisert. Det ble påpekt at en deling vil kunne få betydelige praktiske konsekvenser for SSB (skjemaproduksjon, revisjon mm).

Vedtak: Saken følges opp. SSB undersøker muligheter og praktiske konsekvenser.

Spørsmål 2. Funksjon 300 Fysisk tilrettelegging og planlegging. Utgifter fordelt etter delfunksjoner:

MD har behov for informasjon om hvordan inntektene på kart, plan, og byggesak fordeles.

Informasjon om inntektsfordeling ble også brukt i utarbeiding av indikatorer i effektivitetsnettverket for byggesak (f.eks. inntekt per årsverk i byggesak).

Vedtak: Spørsmålene om relativ fordeling av inntektene på kart, plan, og byggesak tas inn igjen (var på skjema tom. 2002-rapporteringen). Overskrift endres til "Utgifter og inntekter fordelt ..."

Del 3, Spørsmål om vedtatte planer:

Det er store "huller" i oversikt over planstatus i kommunene. MD foreslår derfor at det spørres om alder på samlet kommuneplan og kommuneplanens arealdel. Det er også ønsket informasjon om vedtak omkring kommuneplanens arealdel og kommunedelplaner for areal.

Vedtak: Følgende legges inn i skjema:

1. Vedtaksår for gjeldende kommuneplaner

	Vedtaksår
1. Samlet kommuneplan (samfunns- og arealdel)	



2. Kommuneplanens arealdel

2. Vedtatte planer siste år

	Stk.
1. Kommunedelplaner for areal	
2. Tematiske kommunedelplaner	
3. Antall reguleringsplaner vedtatt av kommunestyret :	
4. Antall bebyggelsesplaner vedtatt av kommunen:	

Merknad [hei1]: Side: 3
Disse var også med i 2003

Spørsmål 3.2 Saksgebyr på privat forslag til reguleringsplan:

En del kommuner differensierer gebyr på reguleringsplan etter reguleringsformål. Det bør gjøres en presisering omkring formål, slik at det blir lettere for kommunen å vite hvilket tall som skal rapporteres, og for å gjøre tallene mellom kommunene mer sammenlignbare.

Vedtak: Det tilføyes i veiledningen denne formulering: "Dersom kommunen har differensierte gebyr etter reguleringsformål, skal gebyr ved regulering til boligformål benyttes".

Spørsmål 3.3. Saksbehandlingstid:

Det har vært tvil i en del kommuner hvorvidt saker som har blitt heftet pga. innsigelser skal inkluderes.

Vedtak: Det legges inn en presisering i veiledningen om at det gjelder alle forslag, også der det har vært innsigelser.

Spørsmål 3.5-3.8 Regulering av spesialområder:

Oppsettet med preutfylte felt og mulighet for retting av disse tallene i feltet ved siden av har ikke fungert godt i praksis. Ved feil utfylling kan det oppstå "ukontrollerte" totaltall.

Vedtak: Oppsettet endres til tre felt for hvert av de fire spørsmålene, med følgende innhold: "Vedtak i rapporteringsåret (tilgang)", "Omregulert i rapporteringsåret (avgang)" og "Totalt per 31.12 i rapporteringsåret". (Dette innebærer ingen endring i innholdet i spørsmålene)

Overskriften til del 4. Tiltak- og byggesaksbehandling

"Tiltaks- og byggesaksbehandling" kan oppfattes som en dobbeltformulering.

Vedtak: Overskrift endres til: "Byggesaksbehandling"

Spørsmål 4.1 Antall mottatte søknader om tiltak i alt:

Det har vært noen henvendelser fra kommunene vedr. om delingssaker skal inngå. Dette framgår av veiledningene, men alle leser ikke denne.

Vedtak: Det presiseres i spørsmålsstillingen at delingssaker inngår.

Spørsmål 4.4 Dispensasjonsbehandling, nye bygg i LNF-områder og strandsone:

Kommuner har stilt spørsmål om definisjonen av nye bygg:

1. Brygge skal ikke være med. Men begrepet "brygge" består også av hus – særlig fra Trøndelag og nordover. Brygger, også flytebrygger, har stor betydning for "privatisering" av strandsonen.
2. Ikke overensstemmelse med rapportering til fylkesmannen, der det bare spørres om bygg for beboelse, ikke uthus og naust

Vedtak: SSB tar kontakt med MD for ny vurdering av definisjonen på "nye bygg".



Statistisk sentralbyrå Statistics Norway

Spørsmål 5.3 Gjennomsnittlig saksbehandlingstid for kombinert kart- og delingsforretning for ny boligtomt:

Bl.a. Stord kommune har meldt at de og en del andre kommuner har kombinert søknad for tillatelse til deling og rekvisisjon av deling.

Vedtak: Legge inn presisering i veiledning om at dersom kommunen benytter kombinert søknad, skal tiden regnes fra når tillatelsen er gitt.

Spørsmål 6.1 Samlet areal av friluftsområder som kommunen har rådighet over gjennom offentlig eie eller bruksavtale (daa):

Under revisjonen sammenlignet vi tallet som kommunene hadde oppgitt med de tallene som DN sitter på av "statlig sikrede områder". Dersom kommunene hadde oppgitt lavere tall enn det som var statlig sikret, sendte vi dem beskjed om dette. Dette er hovedtrekkene i tilbakemeldingene fra kommunene:

Av de som har svart, har de fleste justert tallet opp til DN's tall. Noen har justert det høyere enn DN's tall. En håndfull kommuner har ikke villet justere tallet sitt, med følgende begrunnelser:

- området er ikke opparbeidet (noe det skal være ihht. veiledningen) (Lardal)
- området er LNF-område (Eidsberg)
- kommunen har ikke kontroll over området (forsvarets eiendom) (Farsund)
- ingen spesiell begrunnelse (Kvinesdal, Tustna)

Med dette som bakgrunn, kan følgende spørsmål stilles:

1. Hva er samsvaret mellom de tallene DN har over "statlig sikret" og det nasjonale nøkkeltallet ("Totalarealet av offentlige friluftsområder i den enkelte kommune og sett i forhold til befolkningsgrunnlaget") ?
2. Er det i visse tilfeller rimelig at kommunen oppgir lavere tall enn det som er statlig sikret? Hvis både Kostra og DN's oversikt skal inngå som grunnlag i det nasjonale nøkkeltallet, bør spørsmålsstillingen i Kostra gjøres om til bare å omfatte det som ikke kan hentes fra andre kilder?

Oversikten over Kostra-tallene og DN's tall er vedlagt.



Off friluftsomr i
Kostra vs St...

Vedtak: MD tar kontakt med DN for å avklare definisjoner og forholdet mellom det som rapporteres i KOSTRA, det som regnes som "statlig sikret" og hva som skal inngå i det nasjonale nøkkeltallet. Frist: innen utgangen av august 2004.

Spørsmål 6.4. Motorferdsel i utmark:

Innholdsmessig er spørsmålene greie, men noen forhold må avklares av DN som bør medføre justeringer i spørsmålsstilling/veiledning. Bl.a. gir dagens oppsett feil grunnlag til nøkkeltallet "Andel innvilget av antall behandlede" (se merknader i vedlegg til innkallingen)

Vedtak: SSB tar kontakt med DN for å justere spørsmålsstilling/veiledning



Sak 4. Rapporten 2004

Disposisjon og innhold ble gjennomgått.

Vetakt: SSB sender ut 1.utkast innen 14. juni. Blir gjennomgått på neste møte.

Sak 5. Orienterings- og oppfølgingssaker

KOSTRA-Arealis:

SSB v/ Henning orienterte om opprettet kontakt mellom SSB og Statens kartverk om bruk av Arealis og kartdata i KOSTRA-rapporteringen. Arbeidet ikke startet. Arealis foreløpig ikke landsdekkende. Kan være aktuelt å utrede muligheter og eksempler i enkeltkommuner med gode kartdata.

KRD v/ Even orienterte om KRDs forventninger til arbeidsgruppene når det gjelder vurdering av behovet for revisjons- og kontrollhandlinger, jf. siste punkt i KRDs notat til arbeidsgruppene om departementets forventninger til gruppene i 2004. Arbeidsgruppene skal vurdere om det er behov for en obligatorisk bekreftelse på riktigheten av rapporterte data, og eventuelt foreslå andre tiltak for å heve tallkvaliteten dersom et slikt behov ikke eksisterer. Slik Even hadde forstått gruppen på forrige møte, var et slikt pålegg ikke å anse som hensiktsmessig - det burde heller satses på å heve tallkvaliteten gjennom bedre veiledning, gode skjema, automatiske kontroller o.l.

Sak 6. Evaluering av 2003-rapporteringen

Henning orienterte kort om innrapporteringen. Foreløpige tall viser at færre kommuner har levert skjema 20 enn i de to foregående år. Samlet svarprosent på feltnivå har imidlertid gått opp. Mao. de som sender inn skjema har blitt vesentlig flinkere til å svare. Arne Berg påpekte at Hobøl kommune hadde problemer med å få sendt inn skjema, de måtte ofte prøve flere ganger for å få skjemaene igjennom.

Vedtakt: Henning sjekker med KOSTRA-IT om det har vært problemer, og om årsaken til at færre skjema er mottatt skyldes at skjemaene ikke har kommet fram!

Sak 7. Eventuelt

Neste møte 17. juni avholdes avhengig av behov.

Vedtakt: Henning avklarer behov for nytt møte så raskt som mulig.