

Referat fra møte i arbeidsgruppa for KOSTRA KNNM, torsdag 17.3.2011

Sted: SSB – Oslo, rom 7M3

Tid: 10:00 – 15:00

Lunsj: 12:00 – 12:45

Deltakere: Wiberg, Petter (Bergen kommune), Hans Støen (Bærum kommune), Inger Kristiansen (Oslo kommune), Sølve Bjørkevoll (Askim kommune), Mari Olea Lie (MD), Susanne Colding (MD), Håkon Løvli (SK), Even Vaboen (KRD), Marit Langen (Statens bygningstekniske etat), Wilhelm Skar (Statens bygningstekniske etat), Ingunn Holm (RA), Svein Homstvedt (SSB), Jørn Kristian Undelstvedt (SSB)

Forfall: Kari Ottestad (Østfold f-komm), Kari Strande (MD), Ingerid Angell-Petersen (Direktoratet for naturforvaltning), Lisbet Høgset (SSB), Corretta Aluoch Arodi (SSB), Øystein Nesje (MD)

Sak nr.	Tema	Oppfølging
1.	Velkommen og innledning Det ble tatt en kort introduksjonsrunde. Orientering om rapporteringen og publiseringen: Rapporteringen fra kommunene (skjema 20 og 20Plan) og fylkeskommunene (skjema 51) er bra – målt i antall skjema (381, 389 og 18). Som ”alltid” er graden av utfylling og kvaliteten på svarene varierende. Det er foretatt 10 -12 rettinger (revisjon) før publiseringen 15. mars fordi tallene som var rapportert var hinsides en hver logikk og gjorde utvalg på gjennomsnittene. Publiseringen 15. mars har gått nesten som planlagt. Det tekniske omkring dataflyt fra skjema, eksterne datasett og inn i produksjonsdatabasen for KOSTRA har fungert. Nytt av året er estimer for nasjonale tall på nivå 3. Noen gjennomsnitt og estimer for nasjonale tall har blitt prikket ut, og SSB skal se på årsaken til det. Et par estimer av nasjonale tall er gjort på data som ikke er egnet for slike beregninger. SSB retter opp. Nøkkeltallet om antall målebrev/1000 eiendommer er foreløpig tatt ut av faktaarket grunnet etablering av rutine for uttrekk av data fra Matrikkelen. Nøkkeltallet har tidligere vært basert på data fra skjema. Nøkkeltallet skal på plass i juni-publiseringen.	SSB SSB
2.	Orienteringssaker: - Referatet fra møtet 10.02.2011: Referatet har vært kommentert og justert tidligere. Det ble enstemmig godkjent. - Representanter til arbeidsgruppa: Nye representanter til arbeidsgruppa er oppnevnt. For fylkeskommunene: Randi Langøigjelten (Hedmark). For de små kommunene: Eva Enkerud (Marker). <i>Ekstra saksopplysning: Direktoratet for naturforvaltning har nylig varslet at de vil sette en ny person på deltagelse i arbeidsgruppa.</i> SSB kontakter og informerer de nye medlemmene og kaller de inn til neste møte i arbeidsgruppa.	SSB

	- Tiltaksdatabase-prosjektet (utprøving av automatisert rapportering fra kommunale fagsystem til KOSTRA): Det siste å melde fra samarbeidet mellom SSB og Norkart Geoservice AS om å utforske mulighetene for testing av uttrekk fra kommunale fagsystemer er: Norkart Geoservice AS har identifisert flere datafelt i skjema 20 som kan fylles ut med data fra Planregister eller sak- og arkivsystemer. Se vedlegg med kommentarer fra Norkart Geoservice AS v/Gunnar Samuelsen. Hvis det skal testes ut i et pilotprosjekt er Askim og Bærum fortsatt aktuelle som forsøkskommuner. Det er ønskelig å arrangere et seminar for KOSTRA-arbeidsgruppene og leverandører av sak- og arkivsystemer for å identifisere hvilke løsninger kommunene, fylkeskommunene, SSB og myndighetene ser er nødvendige for å forenkle sammenstillingen av informasjon til rapportering i KOSTRA, eventuelt hvilke løsninger for direkte overføring av data til SSB som kan være aktuelle. SSB kontakter KOSTRA-ledelsen. Flere i arbeidsgruppa gav uttrykk for at det nå er på høy tid å få i gang et prosjekt i statlig regi for å utnytte de mulighetene som ligger i dagens IT-løsninger for å gjøre rapporteringen fra kommuner til staten ressurseffektiv og mer nøyaktig. KS bør være en av pådriverne overfor KRD og Direktoratet for forvaltning og IKT (Difi). MD kunne melde at dersom det blir en fortsettelse av det statlige prosjektet "Geointegrasjon" så er KOSTRA et av områdene som er satt opp på lista over mulige prosjekter. - Begrepsbruk: Nøkkeltall vs indikatorer – kort notat av Henning Høie, SSB (se vedlagte saksopplysninger): En kort oppfølging av diskusjonen i møtet 10. februar om begrepene "nøkkeltall" og "indikator" viste at synene på begrepsbruken er mer mangfoldig i arbeidsgruppa enn hva som kom fram den 10. februar. SSB/KOSTRA vil holde på begrepet nøkkeltall om samlebetegnelse for hva som befinner seg i faktaarkene per i dag. Noen av nøkkeltallene har status som "Kvalitetsindikatorer". Se egne faktaark på nivå 2 for dette.	SSB
3.	Funksjonskontoplanen for regnskapsrapporteringen - Oppfølging av saken om splitting av funksjonene 302 og 303 Det er varierende oppfatning i kommunene om viktigheten av å få "rene" funksjoner. Arbeidsutvalget (Oslo, Bergen, Askim og KRD) har foreløpig fått jobbet for lite med problemstillingene i saken. Perioden fram til sommeren må prioriteres til andre oppgaver. Arbeidsutvalget anbefaler at dette tas opp til ny behandling i arbeidsgruppa etter sommeren 2011.	KRD, Bergen, Askim og Oslo
4.	Nøkkeltall og faktaarkene Evaluerings av nøkkeltall: Forslag til spørsmål som er tenkt sendt ut til Planforum i fylkene skal formuleres og sendes til arbeidsgruppa for godkjenning. Det bør blant annet spørres om hvordan fylkeskommunene og kommunene bruker KOSTRA-nøkkeltallene. PAI-registeret er ikke egnet som kilde til årsverksinformasjon per tjenesteområde i kommunene. Vi bør heller spørre om antall årsverk i skjemaet. SSB lager forslag til neste møte i arbeidsgruppa. Filene med web-statistikk for de to artiklene som dekker KNNM-gruppas	SSB SSB SSB

	ansvarsområde skal sendes ut sammen med referatet. Et forslag til teknisk forbedring av faktaarkene: For hvert nøkkeltall på nivå 2 bør det være en knapp for å få opp grunnlagsdataene på nivå 3. SSB melder til teknikerne i KOSTRA. Brutto utgiftstall er mer utsagnskraftige enn netto-tall for tjenester med brukerbetaling. KRD v/Vaboen skal gi forslag til nye nøkkeltall. MD med flere ønsker å beholde på nivå 2 nøkkeltall som ikke er brøker. Flere av de er sentrale for vurderingen av situasjonen i kommunene og fylkeskommunene. Samlede tall for alle funksjonene (301, 302, 303, 335, 360 og 365) er fortsatt ønskelig å ha på nivå 2. Faktaarkene bør splittes, i minimum to ark, kanskje etter samme temainndeling som skjemaene. SSB lager et forslag til neste møte. Nøkkeltall på dekningen av FKB-kartleggingen i kommunene bør tas ut av nøkkeltallsettet. Det er ikke lenger nødvendig å innhente informasjon om dette fra Statens kartverk til bruk i KOSTRA. Dataene for 2010 foreligger og nøkkeltallene blir publisert i 2011. Utgår i 2012. SSB endrer i faktaarket. Nøkkeltallene på saksbehandlingstid for byggesaker må innrettes etter hvilke frister som gjelder for sakstypene. Det må avklares om og eventuelt hvordan Eierseksjoneringsaker skal tas med i beregningen. Nøkkeltallene vil være avhengig av hvilke data som skal samles inn i skjema 20. Se blant annet omtale av planlagte endringer i C13 om antall tilsyn. SSB og BE lager forslag til nye nøkkeltall til neste møte. SSB skal undersøke hva som er mulig å få ut av Matrikkelen på antall saker av diverse typer.	SSB KRD SSB SSB SSB og BE SSB
5.	Skjema 20 - Byggesaksbehandling etc. Spørsmålene C13 og C14 må nyanseres. Det er viktig å få tall på byggesaker hvor det er utført tilsyn. Det skal blant annet skilles mellom bestående og nye bygg. SSB og BE samarbeider om et nytt forslag. Veilederen skal gjøres tydeligere på at spørsmålene gjelder hele § 20-1 i PBL.	SSB og BE SSB
6.	Skjema 20Plan - Plansaksbehandling Det må inn spørsmål i skjema 20Plan om interkommunale planer etter plan- og bygningsloven finnes for kommunen (Ja/Nei-spørsmål). Dette kan særlig bli aktuelt i forbindelse med oppfølging av Rammedirektivet for vann (Vanndirektivet), siden vassdrag har en tendens til å krysse regionale inndelinger. SSB lager forslag. Forslaget fra MD om planstrategi-spørsmål ble godkjent. Dette innarbeides i utkast til ny årgang for skjema 20Plan. SSB lager forslag. Spørsmålene B8 – B11: Riksantikvaren ønsker tall på bruken av hensynssoner i kommunal planlegging. Hensynssoner kommer til gradvis å bli mer vanlig i kommuneplaner og reguleringsplaner. NB! Vi må være våkne og ikke summere hensynssoner fra planer på ulike detaljeringsnivå fordi de overlapper – det kan bli dobbelttelling.	SSB SSB

	Kan spørsmålene B8 – B11 utvides med flere plantyper? Kan det holde å stille Ja/Nei-spørsmål? I forslagene fra MD: bruke ”i form av hensynssone” i stedet for ”ved hensynssone”. SSB og MD ser på saken. MD spurte om hvorfor vi ikke spør etter de andre temaene for hensynssoner også. Det kan opprettes hensynssoner for landbruk, reindrift, friluftsliv, grønnstruktur, landskap, naturmiljø og kulturmiljø. Det ble henvist til muligheten for å gjøre en henvendelse til arbeidsgruppa for KOSTRA-landbruk når det gjelder hensynssoner for landbruk og reindrift. Forslaget om nytt spørsmål B.5 og justeringer av B.6 og 7 om varsler om innsigelser fikk ”tommel ned” fra flertallet i arbeidsgruppa. Det ble foreslått at MD undersøker mulighetene for et særskilt prosjekt som kan se på tidlige signaler om innsigelser.	SSB og MD MD
7.	Skjema 51 – Fysisk planlegging etc. (Fylkeskommuner) Skjema 51 for fylkeskommuner må tilpasses gjeldende regelverk. Begrepet ”Fylkesplan” må erstattes av ”Regional plan”. Det må inn spørsmål om antall interkommunale planer. Forslaget fra MD om planstrategi-spørsmål ble godkjent. SSB ser på hvordan dette kan innarbeides i utkast til ny årgang for skjema 51. Et forslag fra Vestfold fylkeskommune om å få inn spørsmål på hvor stor andel av kulturminne-relaterte plan- og byggesaker som løses på et tidlig stadium i prosessen – egentlig før det blir en formell sak – ble diskutert. Konklusjonen ble at det er svært vanskelig å kategorisere responser eller signaler fra kulturminnemyndigheten som blir gitt på et tidlig stadium og at arbeidsgruppa ønsker å se på andre tilnærminger. SSB gir beskjed til Vestfold om utfallet av behandlingen i arbeidsgruppa.	SSB SSB
8	Veiledninger til skjema Det ble ikke behandlet forslag til veiledningstekster. Utkast skal legges fram på møtet 14. april.	
9.	Eventuelt	
10.	Oppsummering Neste møtedato: torsdag 14. april	SSB – seksjon for miljøstatistikk