

Samuel Abonyo og Thomas Hagen

Tidsbruksundersøkelse -
hvor lang tid bruker oppgavegiver
på rapportering til kvartalsvis
lønsstatistikk

Innholdsfortegnelse

1. Innledning	2
2. Rettelser.....	2
3. Tidsbruk - før og etter korreksjoner	3
4. Hovedfunn fra undersøkelsen	8
4.1 Tidsbruk etter medium for innrapportering.....	9
4.2 Tidsbruk etter næring	9
4.3 Tidsbruk etter antall ansatte	9
4.4 Tidsbruk etter hvor mange år oppgavegiveren har vært med i utvalget til kvartalsvis lønnsstatistikk	10
5. Konklusjon.....	10
Vedlegg	11
De sist utgitte publikasjonene i serien Notater	23

1. Innledning

Bakgrunnen for tidsbruksundersøkelsen var å få en oversikt over hvor lang tid oppgavegiverne bruker på å fullføre oppgave til kvartalsvis lønnsstatistikk. Oppgavegiverne kan velge ulik måte å levere oppgavene på, de kan enten levere på papir eller elektronisk. Det var forventet at oppgavegiverne bruker mer tid på å levere en manuelt utfylt papiroppgave enn en elektronisk fil. Denne undersøkelsen har som mål å danne et bilde av hvor mye tid oppgavegiverne bruker på å fylle ut oppgaven til kvartalsvis lønnsstatistikk og hvilke faktorer som virker inn på tidsbruken.

Undersøkelsen er gjennomført for 1. kvartal 2003 der ordinær oppgave for kvartalsvis lønnsstatistikk ble utvidet med tilleggsspørsmål om hvor lang tid oppgavegiver brukte på å fullføre oppgaven.

2. Rettelser

Når Statistisk sentralbyrå mottar oppgavene for kvartalsvis lønnsstatistikk blir oppgavene kodet etter hvilken måte de blir rapportert på. Kodene er:

Kode K - rapportert elektronisk etter gyldig kravspesifikasjon

Kode A - rapportert elektronisk på annen form enn fil etter kravspesifikasjon (som oftest regneark)

Kode O - rapportert på papirskjemaet som sendes ut (leses inn optisk)

Kode M - rapportert på papir men i en form som ikke kan leses optisk men må registreres manuelt

Det er rapportert både veldig høye og lave verdier for tidsbruk. Oppgaver rapportert elektronisk på kode A eller K rettes slik at hvis en oppgavegiver bruker mer enn 30 minutter settes tidsbruken til 30 minutter. Dersom oppgavegiveren har rapportert mellom 0 og 1 minutt settes tidsbruken til ett minutt. Er oppgaven levert på papir kode O eller M og tiden er rapportert å være større enn 3 ganger antall ansatte blir tiden satt til 3 ganger antall ansatte. Hvis rapportert tid er veldig lav i forhold til antall ansatte i bedriften som er oppgavegiver blir tiden satt til 0,5 ganger antall ansatte. Tiden er målt i minutter.

Tidsbruksundersøkelsen er basert på opplysninger fra 796 oppgavegivere. Det var ikke svarplikt på tilleggsspørsmålet som gjaldt tidsbruk. Det er hovedgrunnen til at kun 50% av oppgavegiverne svarte.

Det var 347 oppgavegivere, eller 43,6%, som hadde enten veldig høye eller lave verdier og følgelig ble korrigeret (se tabell 1). 318 oppgaver, eller 39,9% av alle oppgavene ble rettet på grunn av for høye verdier, mens 29 ble rettet fordi de hadde for lave verdier. 10 oppgaver ble tatt ut av undersøkelsen på grunn av for dårlig rapportering.

I forbindelse med at det er så mange flere som har for høye verdier enn for lave verdier kan det være grunn til å peke på at det kanskje er spesielt interesserte som har svart. Med det menes at en grunn til å svare kan være misnøye med omfanget av oppgaven, så med andre ord kan det tenkes at oppgavegivere som har svart har ønske om å markere at slike oppgaver krever mye tid. Dette kan være årsaken til at mange flere av oppgavene ble rettet på grunn av høye verdier enn lave verdier.

3. Tidsbruk - før og etter korreksjoner

Før rettelsene viste tallene at oppgavegiverne bruker totalt 51 991 minutter på å fylle ut oppgave til kvartalsvis lønnsstatistikk. Dette gir et gjennomsnitt på 65 minutter. Etter rettelsene vises det at oppgavegiverne bruker totalt 28 100 minutter på å fylle ut oppgavene. Dette gir et gjennomsnitt på 35 minutter. Disse tallene viser at tidsbruken går ned med drøyt 46% etter korreksjoner.

Tabell 1. Tidsbruk. Før og etter rettelser

Før rettelser

Antall oppgaver 806

Tidsbruk i minutter

sum 51 991
gjennomsnitt 65
minimum 0
maximum 2 635
standardavvik 148
varians 21 786
median 30

Etter rettelser

Antall oppgaver 796

antall korrigerede oppgaver 347

antall korrigerede grunnet høye verdier 318

antall korrigerede grunnet lave verdier 29

antall slettet 10

Tidsbruk i minutter

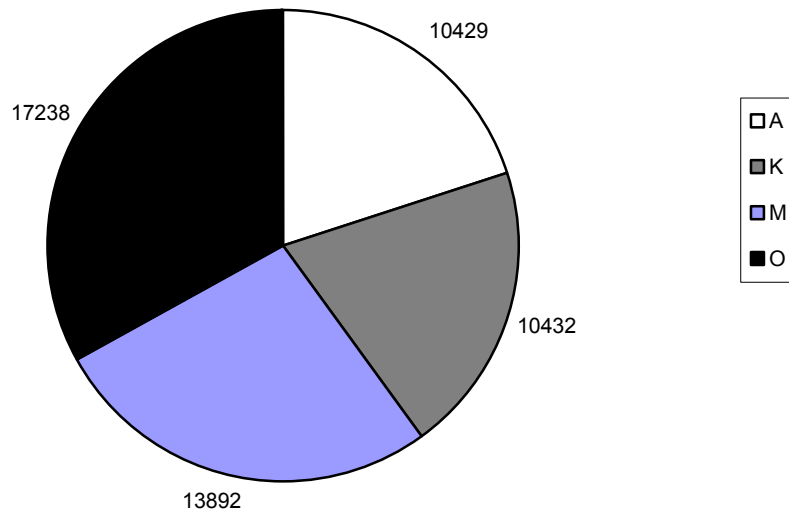
sum 28 100
gjennomsnitt 35
minimum 1
maximum 567
standardavvik 45
varians 1 984
median 30

Sammenligner vi statistiske mål som skjevhet, gjennomsnitt og median før og etter rettelser, viser det seg at fordelingen av tidsbruk blir mindre skjevt etter rettelsene. Både skjevhet og differansen mellom gjennomsnittet og medianen går kraftig ned etter rettelsene. Likevel er fordelingen av tidsbruk fortsatt skjevt mot høye verdier.

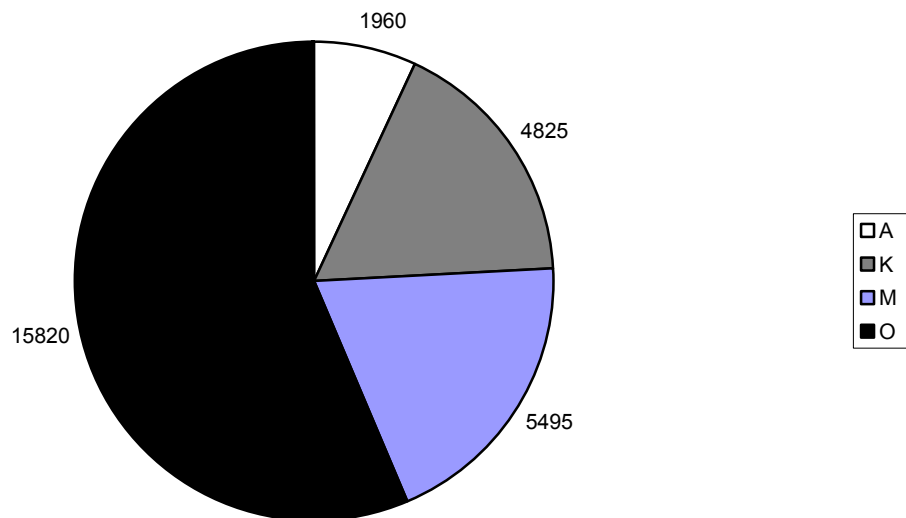
Når det gjelder fordelingen av tidsbruk før og etter rettelsene etter måten oppgavegiver har rapportert på, finner vi at kode A sin andel av samlet tid har gått fra 20% til 7%. For samtlige koder synker summen av tiden når korreksjoner har blitt foretatt. Mens summen av tiden for Kode A og K blir redusert med henholdsvis 81% og 54%, går sum tid for Kode O og M ned med henholdsvis 8% og 60% (se figur 1 og 2). Reduksjonen i tidsbruk skyldes korreksjon for ekstremverdier og sletting av oppgaver med dårlig rapportering.

Figur 1 og 2

Figur 1. Tidsbruk etter medium for innrapportering. Sum. Før rettelser.
Sum=51 991 minutter, gjennomsnitt=65 minutter

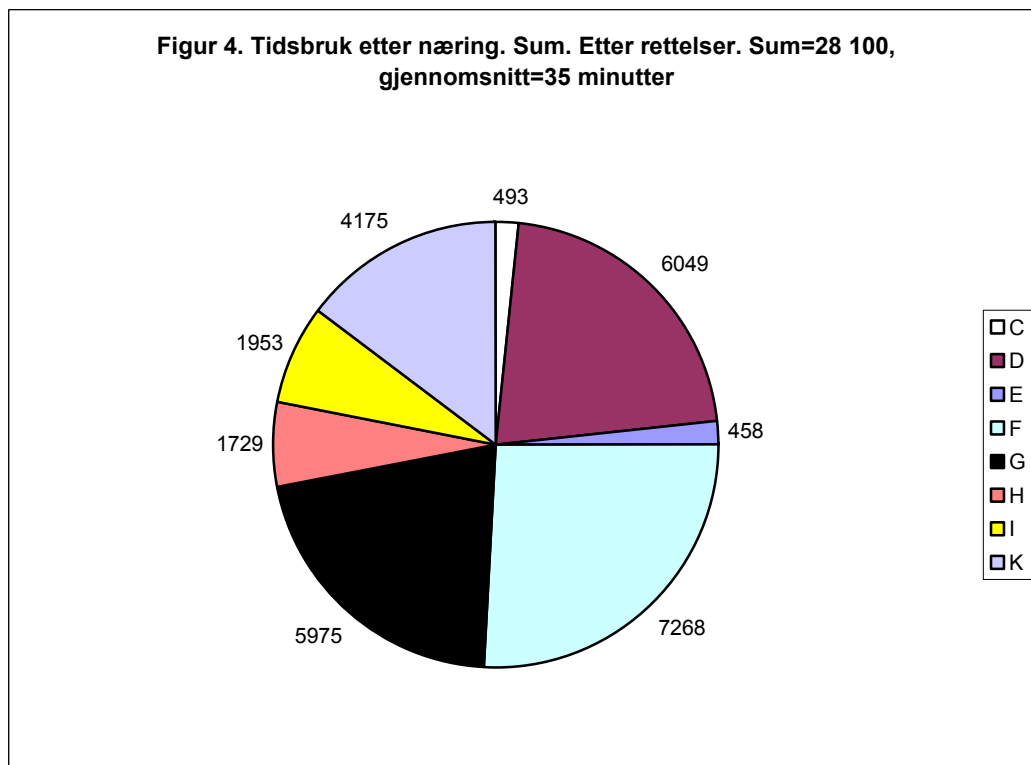
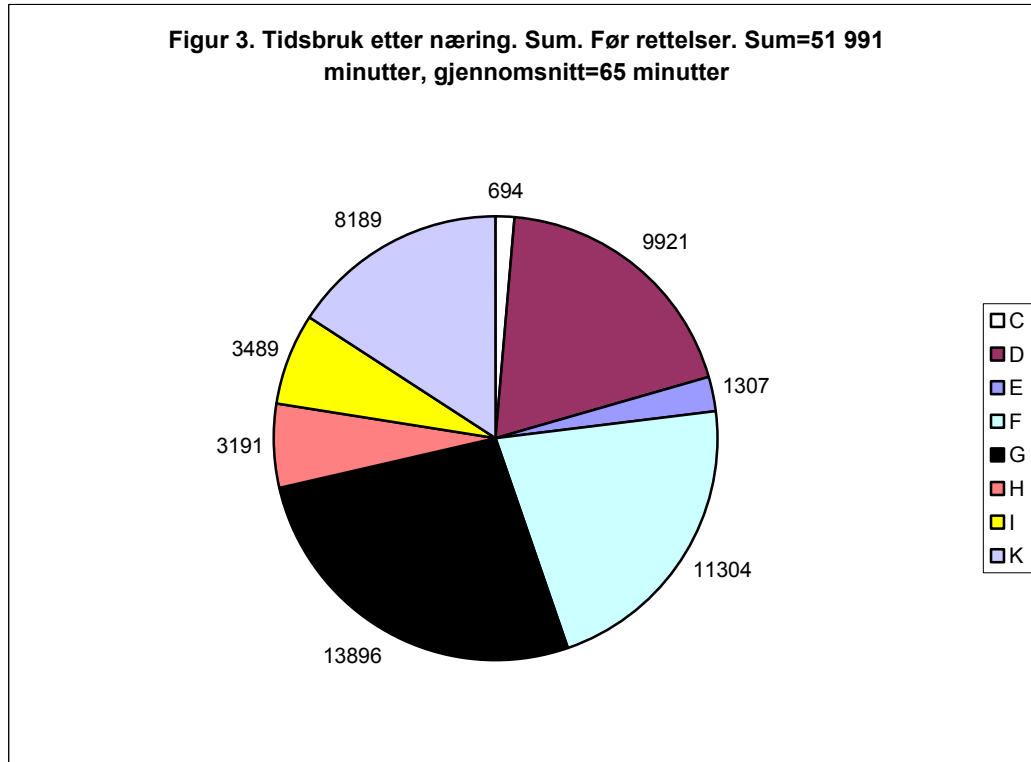


Figur 2. Tidsbruk etter medium for innrapportering. Sum. Etter rettelser.
Sum=28 100 minutter, gjennomsnitt=35 minutter



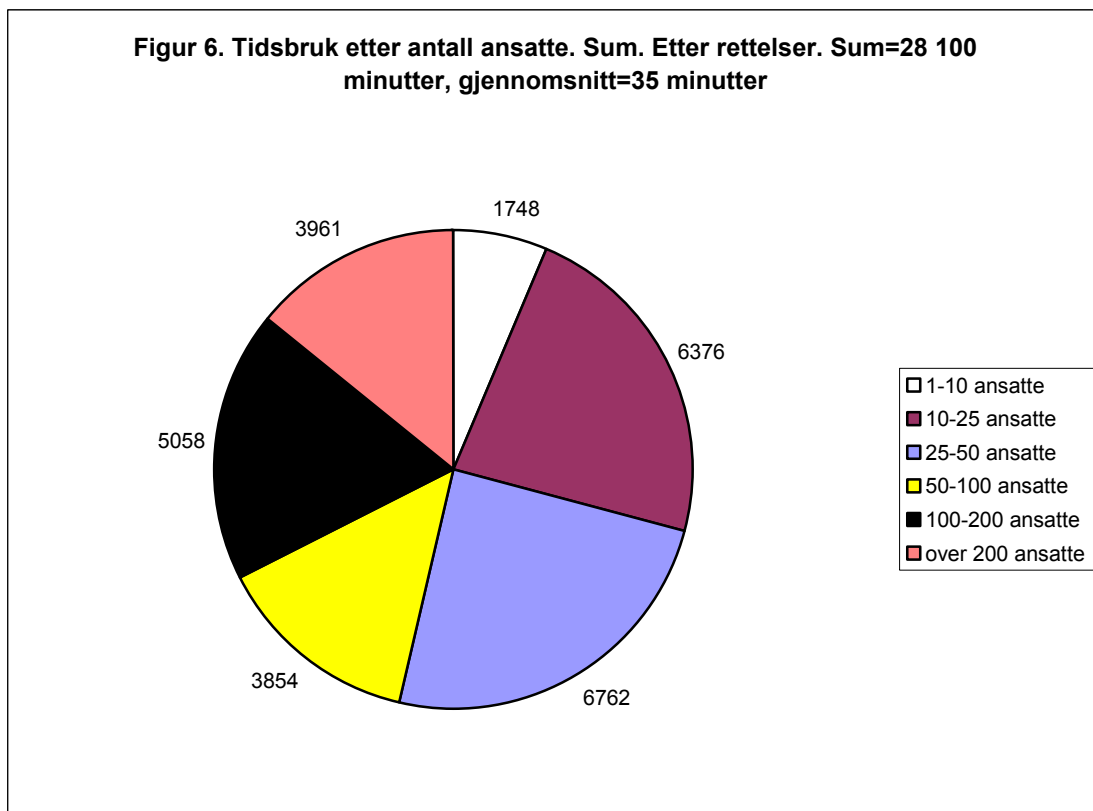
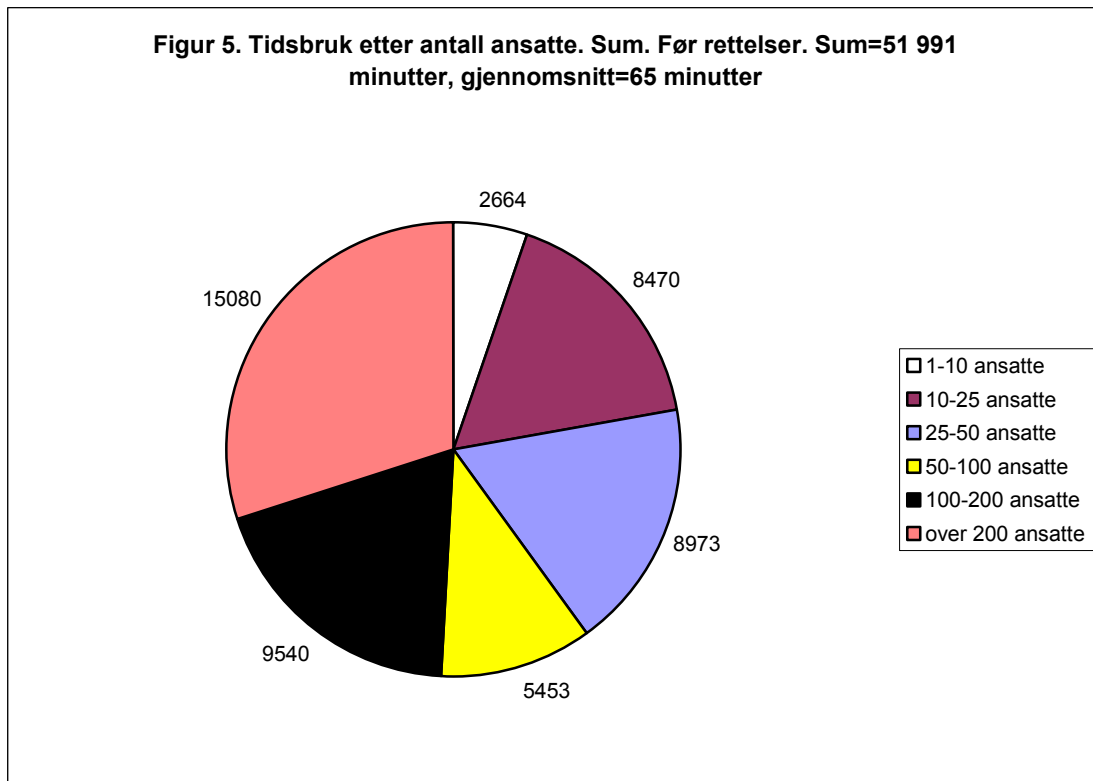
Det er næringsvise variasjoner i hvilken effekt rettelsene har på tiden oppgavegivere bruker. Samlet tid går ned med henholdsvis 65, 49 og 44 prosent for oppgavegivere i E-kraftforsyning, K-forretningsmessig tjenesteyting og I-samferdsel. Tilsvarende tall for oppgavegivere i C-olje, D-industri, H-hotell- og restaurantvirksomhet og G-varehandel er henholdsvis 29, 39, 46 og 57 prosent.

Figur 3 og 4

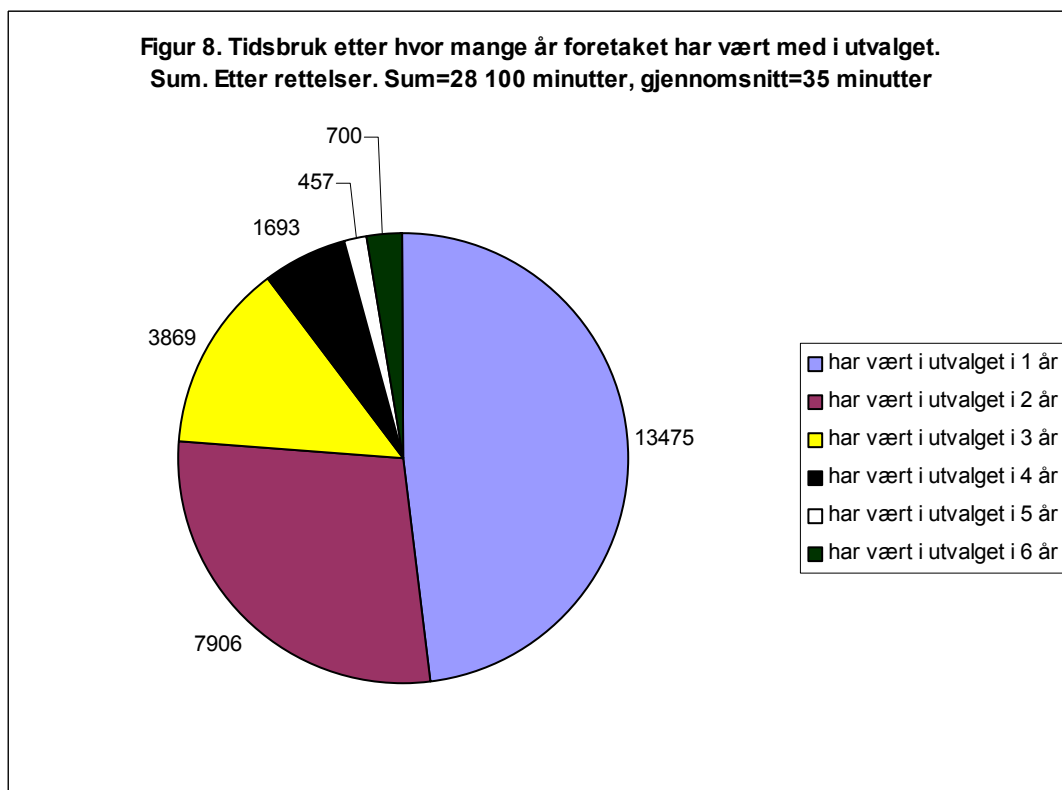
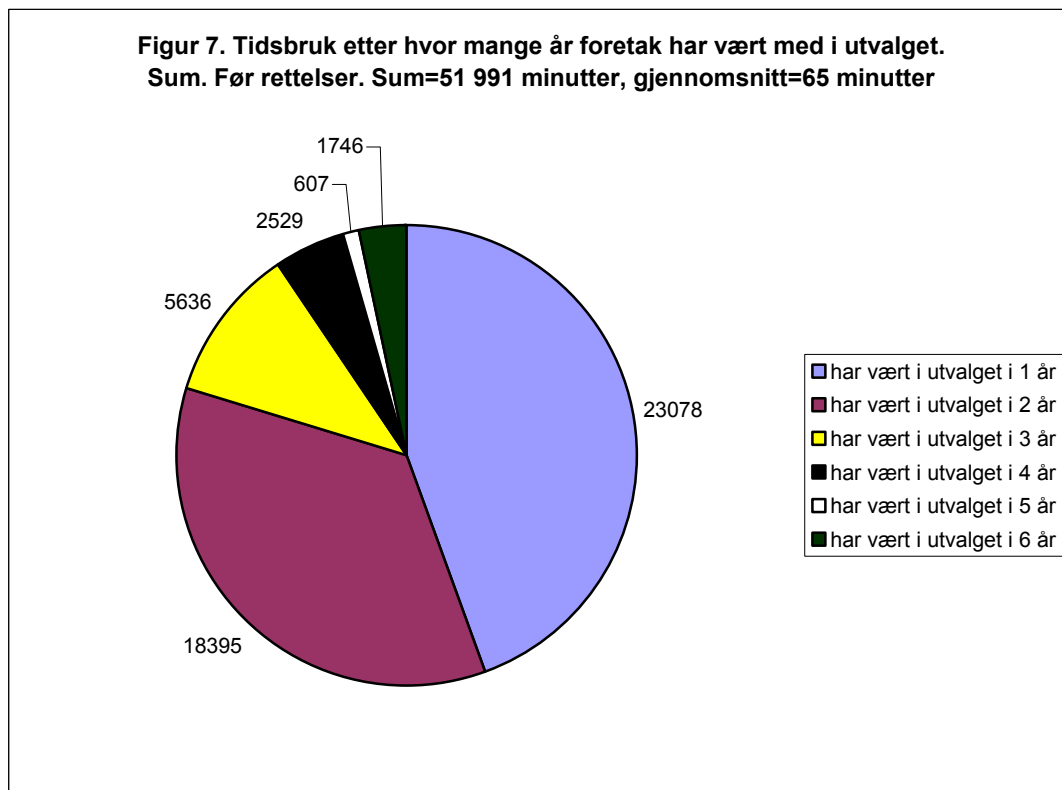


Årsaken til at tidsbruken blir redusert for oppgavegivere med over 200 ansatte og oppgavegivere som har vært med i utvalget i 1-2 år (se figur 5-8) er korrigerende av veldig høye eller lave verdier og at de med dårlig rapportering om tidsbruk ble slettet.

Figur 5 og 6



Figur 7 og 8



Skjevhet i rapportert tid tyder på at oppgavegivere har tendens til å overrapportere tidsbruk. Etter rettelserne blir tallene bedre gjennom at fordelingen av tidsbruk blir mindre skjevt mot høye verdier. Dette ser vi i differansen mellom gjennomsnittet og medianen, som blir betydelig mindre etter rettelserne.

4. Hovedfunn fra undersøkelsen

Tabell 2 viser hovedresultater av undersøkelsen. Faktorer som kan ha innvirkning på tidsbruken er medium for innrapportering, næring, antall ansatte og hvor mange år oppgavegiver har vært med i utvalget til kvartalsvis lønnsstatistikk.

Tabell 2. Gjennomsnittlig tidsbruk etter medium for innrapportering, næring, antall ansatte og hvor mange år oppgavegiver har vært med i utvalget til kvartalsvis lønnsstatistikk. Hovedresultater. Gjennomsnitt. 2003

Variabelen	Før rettelser		Etter rettelser	
	Antall oppgavegivere med i undersøkelsen	Gjennomsnittlig tidsbruk i minutter	Antall oppgavegivere med i undersøkelsen	Gjennomsnittlig tidsbruk i minutter
Medium for innrapportering	806	65	796	35
Kode A - elektronisk (regneark)	69	151	66	30
Kode K - elektronisk fil etter kravspesifikasjon	295	35	295	16
Kode O - oppgave på papir som leses optisk	338	51	338	47
Kode M - på papir som registreres manuelt	104	134	97	57
Næring	806	65	796	35
C-Olje	20	35	20	25
D-Industri	180	55	178	34
E-Kraft- og vannforsyning	16	82	16	29
F-Bygg- og anleggsvirksomhet	213	53	212	34
G-Varehandel	130	107	126	47
H-Hotell- og restaurantvirksomhet	40	80	37	47
I-Samferdsel	78	45	78	25
K-Forretningsmessig tjenesteyting	129	63	129	32
Antall ansatte	806	65	796	35
1-10 ansatte	92	29	92	19
10-25 ansatte	200	42	200	32
25-50 ansatte	143	63	143	47
50-100 ansatte	105	52	105	37
100-200 ansatte	107	89	105	48
over 200 ansatte	143	105	135	29
Hvor mange år oppgavegiver har vært med i utvalget	806	65	796	35
har vært i utvalget i 1 år	321	72	317	43
har vært i utvalget i 2 år	218	84	214	37
har vært i utvalget i 3 år	133	42	132	29
har vært i utvalget i 4 år	67	38	67	25
har vært i utvalget i 5 år	28	22	28	16
har vært i utvalget i 6 år	39	45	38	18

4.1 Tidsbruk etter medium for innrapportering

Tiden en oppgavegiver bruker på å fylle ut oppgave til kvartalsvis lønnsstatistikk varierer med hvilket medium som benyttes til innrapportering. Tidsbruken er høyest for de som rapporterer på skjema eller lister og blir registrert manuelt (kode M), og lavest for de som rapporterer elektronisk etter kravspesifikasjon (kode K). Forskjellen er 57 minutter og 16 minutter i gjennomsnittlig tidsbruk. Oppgavegivere som rapporterer elektronisk i annen form enn kravspesifikasjon (kode A) ligger 14% under den gjennomsnittlige tidsbruken, som er 35 minutter. De som rapporterer på skjema og leses optisk ved registrering (kode O) ligger 34% over gjennomsnittet.

Den gjennomsnittlige tidsbruken er spesielt høy blant oppgavegivere som rapporterer på skjema eller lister og blir registrert manuelt (kode M). Denne gruppen ligger 63% over gjennomsnittet, og i denne gruppen har 16% av oppgavegiverne over 100 ansatte. For kode A og kode K er de tilsvarende tallene 43% og 55% (se tabell 4). Den spesielt høye tidsbruken blant oppgavegivere som rapporterer på skjema eller lister og blir registrert manuelt (kode M) kan delvis forklares med størrelsen på bedriftene i denne gruppen. Store oppgavegivere har ofte mer ressurser sammenliknet med små og mellomstore bedrifter, og er derfor i større grad i stand til å rapportere elektronisk, noe som reduserer tidsbruken.

4.2 Tidsbruk etter næring

Det er næringsvise forskjeller i tidsbruk. I olje- og gassutvinning og samferdsel er gjennomsnittlig tidsbruk 10 minutter, som tilsvarer 29%, under gjennomsnittet, mens tidsbruken i varehandel og hotell- og restaurantvirksomhet er 12 minutter, eller 34% over gjennomsnittet (se tabell 2).

Tallene kan tyde på at den høye tidsbruken i hotell- og restaurantvirksomhet kan tilskrives manglende erfaring fra rapportering av oppgaver til kvartalsvis lønnsstatistikk. Oppgavegivere i denne gruppen har vært med i utvalget kun ett år (se tabell 8). Tidsbruken i varehandel kan også delvis forklares med manglende erfaring fra utfylling av spørreskjema. I varehandel har 64% av oppgavegiverne vært med i utvalget til kvartalsvis lønnsstatistikk i kun 1-2 år (se tabell 2). Den forholdsvis lave tidsbruken i olje kan forklares med medium for innrapportering. I olje rapporterer 56% av oppgavegiverne elektronisk etter kravspesifikasjon (se tabell 3).

4.3 Tidsbruk etter antall ansatte

Den gjennomsnittlige tidsbruken varierer med antall ansatte i bedriften. Oppgavegivere med 1-10 ansatte og de med over 200 ansatte har en tidsbruk på henholdsvis 46% og 17% under gjennomsnittet (se tabell 2). Alle andre grupper av oppgavegivere ligger over gjennomsnittet. Tidsbruken er spesielt høyt blant oppgavegivere med 25-50 ansatte og de med 100-200 ansatte. Henholdsvis er tidsbruken på 34% og 37% over gjennomsnittet blant disse.

Forklaringen på hvorfor oppgavegivere med over 200 ansatte har relativt lavt gjennomsnittlig tidsbruk kan være at større oppgavegivere har mer ressurser og dermed større grad av elektronisk rapportering. Oppgavegivere med 1-10 ansatte har sannsynligvis forholdsvis lavt tidsbruk på grunn av at de har færre å rapportere data for.

Blant oppgavegiverne med 25-50 ansatte er det en så stor andel som 67% som rapporterer på kode O eller kode M. Dette kan være forklaringen på hvorfor tidsbruken er relativt høy i denne gruppen. Videre har hele 69% av oppgavegiverne i denne gruppen vært med i utvalget til kvartalsvis lønnsstatistikk kun i 1-2 år, noe som tyder på at de har lite erfaring med utfylling av oppgavene til kvartalsvis lønnsstatistikk (se tabell 13). Den relativt høye tidsbruken blant de med 100-200 ansatte kan også forklares med at det er mange i denne gruppen som har lite erfaring med utfylling av oppgaven. 71% i denne gruppen har vært med i utvalget til kvartalsvis lønnsstatistikk kun i 1-2 år (se tabell 13).

4.4 Tidsbruk etter hvor mange år oppgavegiveren har vært med i utvalget til kvartalsvis lønnsstatistikk

Jo lengre oppgavegiveren har vært med i utvalget til kvartalsvis lønnsstatistikk, jo lavere er den gjennomsnittlige tidsbruken (se tabell 2). Oppgavegivere som har vært med i utvalget i ett og to år er henholdsvis 23% og 6% over gjennomsnittet. De som har vært med i utvalget i 5 år ligger 54% under gjennomsnittet, og de som har vært med i 6 år har en tidsbruk 49% under gjennomsnittet (se tabell 2).

Årsaken til at tidsforbruket har en tendens til å synke med antall år oppgavegiveren har vært med i utvalget er antakelig at de får erfaring med utfylling av oppgaven og derfor gjør det mer effektivt.

5. Konklusjon

Når korreksjoner for veldig høye og lave verdier er foretatt går tidsbruken kraftig ned. Dette slår imidlertid noe ulikt ut for ulike medium for rapportering og næringer. Tidsbruken er skjevt fordelt noe som kan tyde på at oppgavegiverne overrapporterer tidsbruk. Skjevheten reduseres betydelig etter korreksjonene.

Medium for innrapportering, næring, antall ansatte og hvor mange år oppgavegiveren har vært med i utvalget til kvartalsvis lønnsstatistikk virker inn på tidsbruken. Oppgavegivere som rapporterer elektronisk bruker mindre tid enn andre. Oppgavegivers ressurser kan påvirke medium for innrapportering, som igjen påvirker tidsbruk. Derfor bruker store oppgavegivere mindre tid enn små. De som har erfaring med utfylling av oppgave til kvartalsvis lønnsstatistikk er mer effektive når det gjelder utfylling av oppgave. Dette er forklaringen på at tidsbruk har tendens til å synke med antall år oppgavegiveren har vært med i utvalget.

En svakhet ved valg av grenser for å korrigere høye og lave verdier er at det slår ulikt ut for ulike oppgavegivere. Tidsbruken ligger for enkelte grupper nær grensen for høye verdier og følgelig kunne gjennomsnittet blitt noe annerledes om den øvre grensen hadde blitt satt høyere eller lavere enn 30 minutter.

Svarprosenten på 50 er lav, og dette kan ha slått uheldig ut for resultatene. Tidsbruken er skjev mot høye verdier, noe som kan tyde på overrapportering av tidsbruk. Det kan også være faktorer som påvirker tidsbruk som ikke er fanget opp i denne undersøkelsen, og vi bør derfor være noe forsiktige med å trekke for sterke konklusjoner fra undersøkelsen.

Vedlegg

**Tabell 3. Tidsbruk etter medium for innrapportering on næring.
Gjennomsnitt. 2003**

Medium for innrapportering	Antall oppgavegivere med i undersøkelsen	Gjennomsnittlig tidsbruk i minutter
I alt	796	35
Kode A	66	30
Industri	15	30
Bygg- og anleggsvirksomhet	13	30
Varehandel	11	28
Samferdsel	5	30
Forretningsmessig tjenesteyting	17	30
Kode K	295	16
Olje	13	18
Industri	83	17
Kraft- og vannforsyning	7	15
Bygg- og anleggsvirksomhet	61	21
Varehandel	53	13
Hotell- og restaurantvirksomhet	6	19
Samferdsel	35	12
Forretningsmessig tjenesteyting	37	15
Kode O	338	47
Olje	6	37
Industri	62	52
Kraft- og vannforsyning	6	44
Bygg- og anleggsvirksomhet	105	38
Varehandel	49	80
Hotell- og restaurantvirksomhet	24	51
Samferdsel	32	35
Forretningsmessig tjenesteyting	54	35
Kode M	97	57
Industri	18	52
Bygg- og anleggsvirksomhet	33	50
Varehandel	13	79
Samferdsel	6	46
Forretningsmessig tjenesteyting	21	58

**Tabell 4. Tidsbruk etter medium for innrapportering og antall ansatte.
Gjennomsnitt. 2003**

Medium for innrapportering	Antall oppgavegivere med i undersøkelsen	Gjennomsnittlig tidsbruk i minutter
I alt	796	35
Kode A	66	30
10-25 ansatte	6	30
25-50 ansatte	10	30
50-100 ansatte	15	30
100-200 ansatte	11	30
over 200 ansatte	18	29
Kode K	295	16
1-10 ansatte	10	15
10-25 ansatte	25	15
25-50 ansatte	36	23
50-100 ansatte	47	15
100-200 ansatte	58	16
over 200 ansatte	108	15
Kode O	338	47
1-10 ansatte	68	19
10-25 ansatte	129	34
25-50 ansatte	71	56
50-100 ansatte	34	59
100-200 ansatte	29	88
over 200 ansatte	7	237
Kode M	97	57
1-10 ansatte	13	20
10-25 ansatte	40	37
25-50 ansatte	26	64
50-100 ansatte	9	75
100-200 ansatte	7	175

Tabell 5. Tidsbruk etter medium for innrapportering og hvor mange år oppgavegiveren har vært med i utvalget til kvartalsvis lønnsstatistikk. Gjennomsnitt. 2003

Medium for innrapportering	Antall oppgavegivere med i undersøkelsen	Gjennomsnittlig tidsbruk i minutter
I alt	796	35
Kode A	66	30
har vært i utvalget i 1 år	29	29
har vært i utvalget i 2 år	15	30
har vært i utvalget i 3 år	9	30
har vært i utvalget i 6 år	7	30
Kode K	295	16
har vært i utvalget i 1 år	82	20
har vært i utvalget i 2 år	86	15
har vært i utvalget i 3 år	46	16
har vært i utvalget i 4 år	28	14
har vært i utvalget i 5 år	24	15
har vært i utvalget i 6 år	29	15
Kode O	338	47
har vært i utvalget i 1 år	152	54
har vært i utvalget i 2 år	92	47
har vært i utvalget i 3 år	61	36
har vært i utvalget i 4 år	31	36
Kode M	97	57
har vært i utvalget i 1 år	54	52
har vært i utvalget i 2 år	21	88
har vært i utvalget i 3 år	16	41

**Tabell 6. Tidsbruk etter næring og medium for innrapportering.
Gjennomsnitt. 2003**

Næring	Antall oppgavegivere med i undersøkelsen	Gjennomsnittlig tidsbruk i minutter
I alt	796	35
Olje	20	25
Kode K	13	18
Kode O	6	37
Industri	178	34
Kode A	15	30
Kode K	83	17
Kode O	62	52
Kode M	18	52
Kraft- og vannforsyning	16	29
Kode K	7	15
Kode O	6	44
Bygg- og anleggsvirksomhet	212	34
Kode A	13	30
Kode K	61	21
Kode O	105	38
Kode M	33	50
Varehandel	126	47
Kode A	11	28
Kode K	53	13
Kode O	49	80
Kode M	13	79
Hotell- og restaurantvirksomhet	37	47
Kode K	6	19
Kode O	24	51
Samferdsel	78	25
Kode A	5	30
Kode K	35	12
Kode O	32	35
Kode M	6	46
Forretningsmessig tjenesteyting	129	32
Kode A	17	30
Kode K	37	15
Kode O	54	35
Kode M	21	58

Tabell 7. Tidsbruk etter næring og antall ansatte i bedriften som er oppgavegiver. Gjennomsnitt. 2003

Næring	Antall oppgavegivere med i undersøkelsen	Gjennomsnittlig tidsbruk i minutter
I alt	796	35
olje	20	25
over 200 ansatte	6	23
Industri	178	34
1-10 ansatte	8	20
10-25 ansatte	38	32
25-50 ansatte	26	45
50-100 ansatte	21	34
100-200 ansatte	33	35
over 200 ansatte	50	32
Bygg- og anleggsvirksomhet	212	34
1-10 ansatte	50	19
10-25 ansatte	63	34
25-50 ansatte	60	50
50-100 ansatte	18	28
100-200 ansatte	12	43
Varehandel	126	47
1-10 ansatte	7	20
10-25 ansatte	32	30
25-50 ansatte	12	61
50-100 ansatte	27	46
100-200 ansatte	18	81
over 200 ansatte	25	53
Hotell- og restaurantvirksomhet	37	47
25-50 ansatte	6	61
50-100 ansatte	12	46
100-200 ansatte	9	66
Samferdsel	78	25
10-25 ansatte	22	29
25-50 ansatte	11	46
50-100 ansatte	8	21
100-200 ansatte	14	22
over 200 ansatte	20	13
Forretningsmessig tjenesteyting	129	32
1-10 ansatte	14	20
10-25 ansatte	33	31
25-50 ansatte	24	34
50-100 ansatte	16	39
100-200 ansatte	18	56
over 200 ansatte	24	19

Tabell 8. Tidsbruk etter hvor mange år oppgavegiveren har vært med i utvalget til kvartalsvis lønnsstatistikk. Gjennomsnitt. 2003

Næring	Antall oppgavegivere med i undersøkelsen	Gjennomsnittlig tidsbruk i minutter
I alt	796	35
olje	20	25
har vært i utvalget i 1 år	5	29
har vært i utvalget i 3 år	5	33
Industri	178	34
har vært i utvalget i 1 år	56	43
har vært i utvalget i 2 år	52	33
har vært i utvalget i 3 år	32	30
har vært i utvalget i 4 år	18	30
har vært i utvalget i 5 år	9	22
har vært i utvalget i 6 år	11	23
Kraft- og vannforsyning	16	29
har vært i utvalget i 1 år	7	33
har vært i utvalget i 3 år	5	26
Bygg- og anleggsvirksomhet	212	34
har vært i utvalget i 1 år	97	41
har vært i utvalget i 2 år	50	30
har vært i utvalget i 3 år	27	36
har vært i utvalget i 4 år	21	22
har vært i utvalget i 6 år	13	19
Varehandel	126	47
har vært i utvalget i 1 år	39	59
har vært i utvalget i 2 år	42	62
har vært i utvalget i 3 år	25	28
har vært i utvalget i 4 år	11	23
har vært i utvalget i 5 år	6	8
Hotell- og restaurantvirksomhet	37	47
har vært i utvalget i 1 år	37	47
Samferdsel	78	25
har vært i utvalget i 1 år	21	35
har vært i utvalget i 2 år	18	21
har vært i utvalget i 3 år	16	30
har vært i utvalget i 4 år	10	24
har vært i utvalget i 6 år	9	10
Forretningsmessig tjenesteyting	129	32
har vært i utvalget i 1 år	55	36
har vært i utvalget i 2 år	45	35
har vært i utvalget i 3 år	22	21

**Tabell 9. Tidsbruk etter antall ansatte og medium for innrapportering.
Gjennomsnitt. 2003**

Antall ansatte	Antall oppgavegivere med i undersøkelsen	Gjennomsnittlig tidsbruk i minutter
I alt	796	35
1-10 ansatte	92	19
Kode K	10	15
Kode O	68	19
Kode M	13	20
10-25 ansatte	200	32
Kode A	6	30
Kode K	25	15
Kode O	129	34
Kode M	40	37
25-50 ansatte	143	47
Kode A	10	30
Kode K	36	23
Kode O	71	56
Kode M	26	64
50-100 ansatte	105	37
Kode A	15	30
Kode K	47	15
Kode O	34	59
Kode M	9	75
100-200 ansatte	105	48
Kode A	11	30
Kode K	58	16
Kode O	29	88
Kode M	7	175
over 200 ansatte	135	29
Kode A	18	29
Kode K	108	15
Kode O	7	237

Tabell 10. Tidsbruk etter antall ansatte og næring. Gjennomsnitt. 2003

Antall ansatte	Antall oppgavegivere med i undersøkelsen	Gjennomsnittlig tidsbruk i minutter
I alt	796	35
1-10 ansatte	92	19
Industri	8	20
Bygg- og anleggsvirksomhet	50	19
Varehandel	7	20
Forretningsmessig tjenesteyting	14	20
10-25 ansatte	200	32
Industri	38	32
Bygg- og anleggsvirksomhet	63	34
Varehandel	32	30
Samferdsel	22	29
Forretningsmessig tjenesteyting	33	31
25-50 ansatte	143	47
Industri	26	45
Bygg- og anleggsvirksomhet	60	50
Varehandel	12	61
Hotell- og restaurantvirksomhet	6	61
Samferdsel	11	46
Forretningsmessig tjenesteyting	24	34
50-100 ansatte	105	37
Industri	21	34
Bygg- og anleggsvirksomhet	18	28
Varehandel	27	46
Hotell- og restaurantvirksomhet	12	46
Samferdsel	8	21
Forretningsmessig tjenesteyting	16	39
100-200 ansatte	105	48
Industri	33	35
Bygg- og anleggsvirksomhet	12	43
Varehandel	18	81
Hotell- og restaurantvirksomhet	9	66
Samferdsel	14	22
Forretningsmessig tjenesteyting	18	56
over 200 ansatte	135	29
Olje	6	23
Industri	50	32
Varehandel	25	53
Samferdsel	20	13
Forretningsmessig tjenesteyting	24	19

Tabell 11. Tidsbruk etter antall ansatte og hvor mange år oppgavegiveren har vært med i utvalget til kvartalsvis lønnsstatistikk. Gjennomsnitt. 2003

Antall ansatte	Antall oppgavegivere med i undersøkelsen	Gjennomsnittlig tidsbruk i minutter
I alt	796	35
1-10 ansatte	92	19
har vært i utvalget i 1 år	41	20
har vært i utvalget i 2 år	26	18
har vært i utvalget i 3 år	16	20
har vært i utvalget i 4 år	6	20
10-25 ansatte	200	32
har vært i utvalget i 1 år	75	35
har vært i utvalget i 2 år	45	32
har vært i utvalget i 3 år	50	30
har vært i utvalget i 4 år	22	29
25-50 ansatte	143	47
har vært i utvalget i 1 år	72	55
har vært i utvalget i 2 år	27	40
har vært i utvalget i 3 år	20	47
har vært i utvalget i 4 år	15	40
har vært i utvalget i 6 år	8	20
50-100 ansatte	105	37
har vært i utvalget i 1 år	43	43
har vært i utvalget i 2 år	31	44
har vært i utvalget i 3 år	13	27
har vært i utvalget i 4 år	6	15
har vært i utvalget i 6 år	9	18
100-200 ansatte	105	48
har vært i utvalget i 1 år	43	54
har vært i utvalget i 2 år	32	64
har vært i utvalget i 3 år	10	38
har vært i utvalget i 4 år	8	15
har vært i utvalget i 5 år	6	17
har vært i utvalget i 6 år	6	18
over 200 ansatte	135	29
har vært i utvalget i 1 år	32	51
har vært i utvalget i 2 år	49	30
har vært i utvalget i 3 år	23	17
har vært i utvalget i 4 år	9	14
har vært i utvalget i 5 år	12	17
har vært i utvalget i 6 år	10	18

Tabell 12. Tidsbruk etter hvor mange år oppgavegiveren har vært med utvalget til kvartalsvis lønnsstatistikk og medium for innrapportering. Gjennomsnitt. 2003

Hvor mange år oppgavegiveren har vært med	Antall oppgavegivere med i undersøkelsen	Gjennomsnittlig tidsbruk i minutter
I alt	796	35
har vært i utvalget i 1 år	317	43
Kode A	29	29
Kode K	82	20
Kode O	58	76
Kode M	152	54
har vært i utvalget i 2 år	214	37
Kode A	15	30
Kode K	86	15
Kode O	21	88
Kode M	92	47
har vært i utvalget i 3 år	132	29
Kode A	9	30
Kode K	46	16
Kode O	16	41
Kode M	61	36
har vært i utvalget i 4 år	67	25
Kode K	28	14
Kode M	31	36
har vært i utvalget i 6 år	38	18
Kode A	7	30
Kode K	29	15

Tabell 13. Tidsbruk etter hvor mange år oppgavegiveren har vært med i utvalget til kvartalsvis lønnsstatistikk og næring. Gjennomsnitt. 2003

Hvor mange år oppgavegiveren har vært med	Antall oppgavegivere med i undersøkelsen	Gjennomsnittlig tidsbruk i minutter
I alt	796	35
har vært i utvalget i 1 år	317	43
Olje	5	29
Industri	56	43
Kraft- og vannforsyning	7	33
Bygg- og anleggsvirksomhet	97	41
Varehandel	39	59
Hotell- og restaurantvirksomhet	37	47
Samferdsel	21	35
Forretningsmessig tjenesteyting	55	36
har vært i utvalget i 2 år	214	37
Industri	52	33
Bygg- og anleggsvirksomhet	50	30
Varehandel	42	62
Samferdsel	18	21
Forretningsmessig tjenesteyting	45	35
har vært i utvalget i 3 år	132	29
Olje	5	33
Industri	32	30
Kraft- og vannforsyning	5	26
Bygg- og anleggsvirksomhet	27	36
Varehandel	25	28
Samferdsel	16	30
Forretningsmessig tjenesteyting	22	21
har vært i utvalget i 4 år	67	25
Industri	18	30
Bygg- og anleggsvirksomhet	21	22
Varehandel	11	23
Samferdsel	10	24
har vært i utvalget i 5 år	28	16
Industri	9	22
Varehandel	6	8
har vært i utvalget i 6 år	38	18
Industri	11	23
Bygg- og anleggsvirksomhet	13	19
Samferdsel	9	10

Tabell 14. Tidsbruk etter hvor mange år oppgavegiveren har vært med i utvalget til kvartalsvis lønnsstatistikk og antall ansatte. Gjennomsnitt. 2003

Hvor mange år oppgavegiveren har vært med	Antall oppgavegivere med i undersøkelsen	Gjennomsnittlig tidsbruk i minutter
I alt	796	35
har vært i utvalget i 1 år	317	43
1-10 ansatte	41	20
10-25 ansatte	75	35
25-50 ansatte	72	55
50-100 ansatte	43	43
100-200 ansatte	43	54
over 200 ansatte	32	51
har vært i utvalget i 2 år	214	37
1-10 ansatte	26	18
10-25 ansatte	45	32
25-50 ansatte	27	40
50-100 ansatte	31	44
100-200 ansatte	32	64
over 200 ansatte	49	30
har vært i utvalget i 3 år	132	29
1-10 ansatte	16	20
10-25 ansatte	50	30
25-50 ansatte	20	47
50-100 ansatte	13	27
100-200 ansatte	10	38
over 200 ansatte	23	17
har vært i utvalget i 4 år	67	25
1-10 ansatte	6	20
10-25 ansatte	22	29
25-50 ansatte	15	40
50-100 ansatte	6	15
100-200 ansatte	8	15
over 200 ansatte	9	14
har vært i utvalget i 5 år	28	16
100-200 ansatte	6	17
over 200 ansatte	12	17
har vært i utvalget i 6 år	38	18
25-50 ansatte	8	20
50-100 ansatte	9	18
100-200 ansatte	6	18
over 200 ansatte	10	18

De sist utgitte publikasjonene i serien Notater

- 2005/31 T. Hægeland, L.J. Kirkebøen og O. Raaum: Skoleresultater 2004. En kartlegging av karakterer fra grunn- og videregående skoler i Norge. 89s.
- 2005/32 A. Rolland: Brukertilfredshetsmålinger i offentlig sektor. Utredning for Moderniseringsdepartementet og regjeringens handlingsplan for modernisering. 96s.
- 2005/33 K. Aasestad, A. Finstad og K. Loe Hansen: Bruk av helsefarlige produkter i grafisk industri. 27s.
- 2005/34 S.W. Bogen, K. Digre, A. Hedum, T. Hægeland, T.K. Schjerven og B. Vold: Et system for statistikk omstatlig virksomhet. Forprosjektnotat. 44s.
- 2005/35 Kostra. Arbeidsgrupperapporter 2005. 230s.
- 2005/36 D. Rafat: Produksjonsopplegg for foreløpige tall i industristatistikken. 46s.
- 2005/37 T. Dale og B. Hole: Evaluering av elektroniske skjemaer i KOSTRA. Case: Skjema 20 - Fysisk planlegging, kulturminner, natur og nærmiljø. 55s.
- 2005/38 A. Sundvoll: Kirkelig tjenestestatistikk i KOSTRA-drakt. Et pilotprosjekt. 48s.
- 2005/39 G.I. Gundersen, B. Hoem, P. Løkkevik og D. Splide: Gjennomgang av metoder og datakilder i energiregnskapet. 50s.
- 2005/40 K. Loe Hansen: Bruk av helsefarlige produkter i båtbyggerbransjen. 27s.
- 2005/41 S. Skaare: Undersøkelsen om samvær og bidrag 2004. 67s.
- 2005/42 A. Haglund, A. Hedum, T. Schjerven og K.Ø. Sørensen: Offentlig sektor og BoF. 63s.
- 2005/43 O. Villund: Yrkesdata for selvstendig næringsdrivende. Dokumentasjonsnotat. 44s.
- 2005/44 O. Villund: Alder i AKU endring av definisjoner og trekkgrunnlag. 27s.
- 2005/45 J.I. Hamre: Estimering av fylkesfordelte og sektorfordelte tall for egenmeldt sykefravær. Dokumentasjon av metode og system, og resultater. 67s.
- 2005/46 A-K. Mevik: Revisjon av Strukturstatistikk for industrien. Et forslag til selektiv revisjon. 43s.
- 2005/47 A. Sundvoll: Utvikling av webskjema i UT-prosjektet. Dokumentasjonsrapport. 75s.
- 2005/48 E. Frilseth og P. Ø. Andreassen: Brukerundersøkelsen 2004. Brukernes tilfredshet med SSBs produkter og tjenester. 64s.
- 2005/49 E. Rauan: Undersøking om foreldrebetaling i barnehagar, august 2005. 45s.
- 2005/50 A. Rolland: Brukertilfredshetsundersøkelser som offentlig styringsverktøy. 27s.
- 2005/51 S. Blom: Holdninger til innvandrere og innvandring 2005. 50s.
- 2005/52 A. Sundvoll, B. Thomassen og K. Thorsen: Balansert målstyring i Avdeling for IT og datafangst. Dokumentasjonsrapport. 35s.
- 2005/53 B. Castberg, P.O. Haugen, E. Knutsen og S. Myro: Økt tilgang på regnskapsdata: Konsekvenser for revisjon, tekniske løsninger og ny regnskapsstatistikk. 45s.
- 2005/54 A. Holmøy: Forbruksundersøkelsen 2004. Dokumentasjonsrapport. 95s.
- 2005/55 A. Schjalm: Flagging - Koder for dokumentasjon av revisjon. 23s.
- 2005/56 H. Haanæs, A. Kløvstad og J.E. Wålberg: Dokumentasjon av statistikk for skogavvirkning til salg. 63s.