



Magne Mogstad

**Analyse av fattigdom basert på
register- og folketellingsdata**

Notater

Innhold

| | |
|--|-----------|
| 1. Innledning | 1 |
| 1.1 Tematikk | 1 |
| 1.2 Problemstillinger og metode | 2 |
| 1.3 Datamateriale | 3 |
| 1.4 Disposisjon..... | 3 |
| 2. Viktige begreper, definisjoner og forutsetninger | 4 |
| 2.1 Det simulerte husholdningsregisteret | 4 |
| 2.2 Definisjonen av bohusholdning og bostedsadresse | 5 |
| 2.3 Økonomisk velferd som begrep | 6 |
| 2.4 Ekvivalentinntekt | 6 |
| 2.5 Inntektsbegrepet | 8 |
| 3. Analyse av fattigdom..... | 10 |
| 3.1 Drøfting av et relativt, et subjektivt og et absolutt fattigdomsbegrep | 10 |
| 3.2 Definisjon av fattigdomsgrense..... | 12 |
| 4. Fattigdomsanalyse av år 2000 i Norge med husholdning og utvidet familiebegrep som økonomiske enheter | 14 |
| 4.1 Metode for å ta hensyn til regionale forskjeller i priser i bestemmelsen av fattigdom | 15 |
| 4.2 Analyse av fattigdom med husholdning som enhet (FoB2001) basert på landsspesifikke fattigdomsgrenser | 18 |
| 4.3 Analyse av fattigdom med det utvidete familiebegrepet som enhet (SHR) basert på landsspesifikke fattigdomsgrenser..... | 20 |
| 4.4 Analyse av fattigdom med husholdning som enhet (FoB2001) basert på regionspesifikke fattigdomsgrenser | 22 |
| 4.5 Analyse av fattigdom med det utvidete familiebegrepet som enhet (SHR) basert på regionspesifikke fattigdomsgrenser..... | 26 |
| 5. Oppsummering og konklusjoner | 30 |
| Referanser | 33 |
| Vedlegg | 35 |
| A) Resultater fra fattigdomsanalysene basert på kvadratrotskalaen..... | 35 |
| A.1 Resultater fra fattigdomsanalyser basert på landsspesifikke fattigdomsgrenser når husholdning blir brukt som økonomisk enhet og kvadratrotskalaen benyttes..... | 35 |
| A.2 Resultater fra fattigdomsanalyser basert på landsspesifikke fattigdomsgrenser når det utvidete familiebegrepet blir brukt som økonomisk enhet og kvadratrotskalaen benyttes. | 38 |
| A.3 Resultater fra fattigdomsanalyser basert på regionspesifikke fattigdomsgrenser når husholdning blir brukt som økonomisk enhet og kvadratrotskalaen benyttes..... | 39 |
| A.4 Resultater fra fattigdomsanalyser basert på regionspesifikke fattigdomsgrenser når det utvidete familiebegrepet blir brukt som økonomisk enhet og kvadratrotskalaen benyttes | 42 |
| B) Tabellene 4.14, 4,17ii og 4.21 | 44 |
| De sist utgitte publikasjonene i serien Notater | 70 |

Tabellregister

| | |
|---|----|
| Tabell 2.1: Vektgrunnlaget for tre forskjellige ekvivalensskalaer der det kun fokuseres på størrelsen til husholdningen. E angir graden av stordriftsfordeler | 8 |
| Tabell 4.1: Medianinntekten, landsspesifikk fattigdomsgrense, antall fattige og andel fattige (i prosent) av totalpopulasjonen når husholdning blir brukt som økonomisk enhet. År 2000..... | 18 |
| Tabell 4.2: Landsspesifikk lavinntektsgrense, antall individer med lavinntekt og andel individer med lavinntekt (i prosent) av totalpopulasjonen når husholdning blir brukt som økonomisk enhet. År 2000..... | 18 |
| Tabell 4.3: Fordelingen av fattige etter husholdningsstørrelser for totalpopulasjonen basert på landsspesifikk fattigdomsgrense når husholdning blir brukt som økonomisk enhet. År 2000..... | 19 |
| Tabell 4.4: Fordelingen av fattige etter alder for totalpopulasjonen basert på landsspesifikk fattigdomsgrense når husholdning blir brukt som økonomisk enhet. År 2000..... | 19 |
| Tabell 4.5: Fordelingene av fattige og individer med lavinntekt etter fylke basert på landsspesifikke fattigdomsgrenser når husholdning blir brukt som økonomisk enhet. År 2000 | 20 |
| Tabell 4.6: Medianinntekten, landsspesifikk fattigdomsgrense, antall fattige og andel fattige (i prosent) av totalpopulasjonen når det utvidete familiebegrepet blir brukt som økonomisk enhet. År 2000 | 21 |
| Tabell 4.7: Landsspesifikk lavinntektsgrense, antall individer med lavinntekt og andel individer med lavinntekt (i prosent) av totalpopulasjonen når det utvidete familiebegrepet blir brukt som økonomisk enhet. År 2000 | 21 |
| Tabell 4.8: Fordelingene av fattige og individer med lavinntekt etter fylke basert på landsspesifikke fattigdomsgrenser når det utvidete familiebegrepet blir brukt som økonomisk enhet. År 2000 ... | 21 |
| Tabell 4.9: Kommunenes fordeling over de 21 gruppene karakterisert av landsdel og boligprisklasse. Fattigdomsgrensen og lavinntektsgrensen for hver gruppe når husholdning blir brukt som økonomisk enhet. År 2000 | 22 |
| Tabell 4.10: Fordelingen av kommuner etter nivå på fattigdomsgrenser og boligpriser basert på regionsspesifikke fattigdomsgrenser når husholdning blir brukt som økonomisk enhet. Prosent. År 2000..... | 23 |
| Tabell 4.11: Antall fattige og andel fattige (i prosent) av totalpopulasjonen når husholdning blir brukt som økonomisk enhet og regionsspesifikke fattigdomsgrenser benyttes. År 2000..... | 23 |
| Tabell 4.12: Antall individer med lavinntekt og andel individer med lavinntekt (i prosent) av totalpopulasjonen når husholdning blir brukt som økonomisk enhet og regionsspesifikke lavinntektsgrenser benyttes. År 2000 | 23 |
| Tabell 4.13: Samsvar mellom karakteriseringa av fattigdom basert på landsspesifikk fattigdomsgrense og fattigdom basert på regionsspesifikke fattigdomsgrenser når husholdning blir brukt som økonomisk enhet. Prosent. År 2000 | 24 |
| Tabell 4.15: Fordelingen av fattige etter husholdningsstørrelser for totalpopulasjonen basert på regionsspesifikke fattigdomsgrenser når husholdning blir brukt som økonomisk enhet. År 2000 | 24 |
| Tabell 4.16: Fordelingen av fattige etter alder for totalpopulasjonen basert på regionsspesifikke fattigdomsgrenser når husholdning blir brukt som økonomisk enhet. År 2000 | 25 |
| Tabell 4.17i : Fordelingene av fattige og individer med lavinntekt etter fylke basert på regionsspesifikke fattigdomsgrenser når husholdning blir brukt som økonomisk enhet. År 2000 | 25 |
| Tabell 4.18: Kommunenes fordeling over de 21 gruppene karakterisert av landsdel og boligprisklasse. Fattigdomsgrensen og lavinntektsgrensen for hver gruppe når det utvidete familiebegrepet blir brukt som økonomisk enhet. År 2000 | 27 |
| Tabell 4.19: Antall fattige og andel fattige (i prosent) av totalpopulasjonen når det utvidete familiebegrepet blir brukt som økonomisk enhet og regionsspesifikke fattigdomsgrenser benyttes. År 2000..... | 27 |
| Tabell 4.20: Antall individer med lavinntekt og andel individer med lavinntekt (i prosent) av totalpopulasjonen når det utvidete familiebegrepet blir brukt som økonomisk enhet og regionsspesifikke fattigdomsgrenser benyttes. År 2000..... | 27 |
| Tabell 4.22: Fordelingen av fattige og individer med lavinntekt etter fylke basert på regionsspesifikke fattigdomsgrenser når det utvidete familiebegrepet blir brukt som økonomisk enhet. År 2000 ... | 29 |

| | |
|--|----|
| Tabell 4.1a: Medianinntekten, landsspesifikk fattigdomsgrense, antall fattige og andel fattige (i prosent) av totalpopulasjonen når husholdning blir brukt som økonomisk enhet og kvadratrotskalaen benyttes. År 2000 | 35 |
| Tabell 4.2a: Landsspesifikk lavinntektsgrense, antall individer med lavinntekt og andel individer med lavinntekt (i prosent) av totalpopulasjonen når husholdning blir brukt som økonomisk enhet og kvadratrotskalaen benyttes. År 2000 | 35 |
| Tabell 4.3a: Fordelingen av fattige etter husholdningsstørrelser for totalpopulasjonen basert på landsspesifikk fattigdomsgrense når husholdning blir brukt som økonomisk enhet og kvadratrotskalaen benyttes. År 2000 | 36 |
| Tabell 4.4a: Fordelingen av fattige etter alder for totalpopulasjonen basert på landsspesifikk fattigdomsgrense når husholdning blir brukt som økonomisk enhet og kvadratrotskalaen benyttes. År 2000 | 36 |
| Tabell 4.5a: Fordelingen av fattige og individer med lavinntekt etter fylke basert på landsspesifikke fattigdomsgrenser når husholdning blir brukt som økonomisk enhet og kvadratrotskalaen benyttes. År 2000 | 37 |
| Tabell 4.6a: Medianinntekten, landsspesifikk fattigdomsgrense, antall fattige og andel fattige (i prosent) av totalpopulasjonen når det utvidete husholdningsbegrepet blir brukt som økonomisk enhet og kvadratrotskalaen benyttes. År 2000 | 38 |
| Tabell 4.7a: Landsspesifikk fattigdomsgrense, antall individer med lavinntekt og andel individer med lavinntekt (i prosent) av totalpopulasjonen når det utvidete familiebegrepet blir brukt som økonomisk enhet og kvadratrotskalaen benyttes. År 2000 | 38 |
| Tabell 4.8a: Fordelingen av fattige og individer med lavinntekt etter fylke basert på landsspesifikke fattigdomsgrenser når det utvidete familiebegrepet blir brukt som økonomisk enhet og kvadratrotskalaen benyttes. År 2000 | 39 |
| Tabell 4.11a: Antall fattige og andel fattige (i prosent) av totalpopulasjonen når vi benytter husholdning som økonomisk enhet, regionsspesifikke fattigdomsgrenser og kvadratrotskalaen. År 2000 | 40 |
| Tabell 4.12a: Antall individer med lavinntekt og andel individer med lavinntekt (i prosent) av totalpopulasjonen når vi benytter husholdning som økonomisk enhet, regionsspesifikke fattigdomsgrenser og kvadratrotskalaen. År 2000 | 40 |
| Tabell 4.15a: Fordelingen av fattige etter husholdningsstørrelser for totalpopulasjonen basert på regionsspesifikke fattigdomsgrenser når husholdning blir brukt som økonomisk enhet og kvadratrotskalaen benyttes. År 2000 | 40 |
| Tabell 4.16a: Fordelingen av fattige etter alder for totalpopulasjonen basert på regionsspesifikk fattigdomsgrense når husholdning blir brukt som økonomisk enhet og kvadratrotskalaen benyttes. År 2000 | 40 |
| Tabell 4.17ia: Fordelingen av fattige og individer med lavinntekt etter fylke basert på landsspesifikke fattigdomsgrenser når husholdning blir brukt som økonomisk enhet og kvadratrotskalaen benyttes. År 2000 | 41 |
| Tabell 4.19a: Antall fattige og andel fattige (i prosent) av totalpopulasjonen når vi benytter det utvidete familiebegrepet som økonomisk enhet, regionsspesifikke fattigdomsgrenser og kvadratrotskalaen. År 2000 | 42 |
| Tabell 4.20a: Antall individer med lavinntekt og andel individer med lavinntekt (i prosent) av totalpopulasjonen når vi benytter det utvidete familiebegrepet som økonomisk enhet, regionsspesifikke fattigdomsgrenser og kvadratrotskalaen. År 2000 | 42 |
| Tabell 4.22a: Fordelingen av fattige og individer med lavinntekt etter fylke basert på regionsspesifikke fattigdomsgrenser når det utvidete familiebegrepet blir brukt som økonomisk enhet og kvadratrotskalaen benyttes. År 2000 | 43 |
| Tabell 4.14: Fordelingen av fattige og individer med lavinntekt etter kommune basert på regionsspesifikke fattigdomsgrenser når husholdning blir brukt som økonomisk enhet og OECD-skalaen benyttes. Komplette rangering av kommunene etter prosent fattige i kommunen av kommunens totale befolkning. År 2000 | 44 |

| | |
|--|----|
| Tabell 4.17ii: Andelen fattige (i prosent) på kommunenivå når det benyttes regionsspesifikke fattigdomsgrenser og landsspesifikk fattigdomsgrense og analysen er basert på husholdning som økonomisk enhet. År 2000 | 53 |
| Tabell 4.21: Fordelingen av fattige og individer med lavinntekt etter kommune basert på regionsspesifikke fattigdomsgrenser når det utvidete familiebegrepet blir brukt som økonomisk enhet og OECD-skalaen benyttes. Komplette rangering av kommunene etter prosent fattige i kommunen av kommunens totale befolkning. År 2000 | 62 |

1. Innledning*

1.1 Tematikk

Den første offisielle fattigdomsstatistikken i Norge skriver seg tilbake til siste delen av 1800-tallet. Dette var en periode preget av industrialisering og sterk økonomisk vekst som førte til det store hamskiftet på landsbygda. Denne veksten la grunnlaget for Norges moderne velferds- og velstandssamfunn, men førte også til fattigdom og nye klasseskiller. Fra 1850 har veien ut av fattigdom vært et viktig tema i arbeidet med velferdstaten i Norge. Sentrale statistikere og samfunnsforskere som Eilert Sundt, Anders Nicolai Kjær og Nicolai Rygg arbeidet med sammenhengen mellom fattigdomsdefinisjoner og samfunnssyn. I nyere tid har fattigdom ikke vært et særlig sentralt tema i Norge, verken i økonomisk litteratur eller samfunnsdebatten. Men i de siste tiårene er det igjen blitt satt fokus på fattigdom i Norge, spesielt etter den såkalte gjeldskrisen i 1989.

Fattigdomsstatistikken fra 1901 viser at mellom 5 og 6 prosent av landets befolkning var fattige (Roll-Hansen, 2002). Resultater fra dagens fattigdomsforskning gir en nokså tilsvarende andel fattige i Norge. En sammenlikning er imidlertid ikke uten videre meningsfull, fordi kategorien fattig er svært annerledes definert i dag enn for 100 år siden. I 1901 baserte fattigdomstallene seg på informasjon om hvem som fikk hjelp fra fattigvesenet, mens de fleste europeiske forskere i dag benytter en relativ tilnærming der fattigdom defineres i forhold til velferdsnivået i samfunnet individene lever i. Også i norsk økonomisk litteratur om fattigdom er en relativ fattigdomstilnærming rådende, se for eksempel Aaberge et al. (1996a). Denne endringen i fattigdomsdefinisjonen illustrerer at fattigdomsforskning og resultater fra slike analyser ikke kan forstås som nøytrale og fullstendig objektive bilder av virkeligheten. En rekke definisjoner og forutsetninger vil ha avgjørende betydning for resultatene fra empiriske analyser av fattigdom. Debatten om fattigdom i media preges i dag i stor grad av resultater fra fattigdomsforskning kombinert med skildringer av enkeltskjebner. Dermed blir måten samfunnet og makthaverne forstår og forholder seg til fattigdom på i vesentlig grad påvirket av både forskernes valg av data, statistiske definisjoner, metoder, målestokker og naturligvis medias fremstilling av resultater fra fattigdomsforskning. Det er derfor viktig å synliggjøre og drøfte betydningen av forutsetningene som ligger bak resultatene.

I dette arbeidet følger vi standard økonomisk tilnærming og bruker et relativt fattigdomsbegrep hvor fattigdomsgrensen avhenger av den generelle levestandarden i samfunnet. På grunn av metodiske problemstillinger knyttet til valg av datamateriale benyttes både inntektsdata for år 2000, informasjon om husholdningene fra Folke- og bolig tellingen 2001 (FoB2001), og data fra et simulert husholdningsregister (SHR) som er utviklet i Mogstad og Zhang (2003) ved å utnytte opplysninger fra Det sentrale folkeregisteret 2001 (DSF). Til forskjell fra en standard tilnærming for fattigdomsanalyse tar vi i denne studien sikte på å ta hensyn til betydningen av regionale forskjeller i priser på varer og tjenester for individers økonomiske velferd. For dette formålet grupperer vi kommunene i Norge etter bestemte kriterier, og benytter disse gruppene som grunnlag for bestemmelse av grenser for fattigdom. Analysen basert på slike gruppespesifikke fattigdomsgrenser tar sikte på å øke

* Takk til Rolf Aaberge og Audun Langørgen for gode innspill og kommentarer.

sammenliknbarheten av økonomisk velferd mellom individer ved å sammenlikne ekvivalentinntekten til individer som lever under forhold som ligner på hverandre ut fra bestemte kriterier. En slik tilnærming vil kunne gi oss et bedre bilde av den relative fattigdommen i Norge. Så vidt vi kjenner til er en fattigdomsanalyse der det tas hensyn til økonomiske forskjeller mellom regioner i bestemmelsen av fattigdom ikke tidligere benyttet i økonomisk litteratur.

1.2 Problemstillinger og metode

Dette arbeidet er en empirisk analyse av relativ fattigdom i Norge i år 2000. Fordi vi har data for alle individer registrert bosatt i Norge fra FoB2001, kan vi benytte husholdning som økonomisk enhet i en fattigdomsanalyse av år 2000. I en fattigdomsanalyse for tidligere årganger der det ikke er opplysninger fra folketellinger, vil det kunne være hensiktsmessig å benytte det simulerte husholdningsregisteret utviklet i Mogstad og Zhang (2003). For å evaluere denne metoden har vi benyttet husholdningsregistre for år 2001 som grunnlag for fattigdomsanalyser, og sammenliknet resultatene med det vi fant med utgangspunkt i DSF. Denne sammenlikningen vil gi oss en indikasjon på hvor egnet et slikt simulert husholdningsregister er for analyse av fattigdom.

En analyse av økonomisk velferd krever at problemet med sammenliknbarhet som oppstår fordi noen lever alene, mens andre lever i husholdninger med flere medlemmer, løses. Jo flere medlemmer en husholdning har, jo større er stordriftsfordelene i konsumet; det er billigere å oppnå en bestemt materiell velferd per person for personer som lever i en stor husholdning enn for personer som lever alene. Størrelsen på gevinsten avhenger naturligvis av den gitte "pakken" av varer og tjenester, og hvor mye de enkelte godene koster. I fordelingslitteraturen er det vanlig å løse problemet med sammenliknbarhet ved å justere de observerte husholdningsinntektene ved hjelp av en ekvivalensskala, se f.eks. Buhmann et al. (1988) og Aaberge og Melby (1998). På denne måten transformeres husholdningsinntektene for husholdninger av forskjellig størrelse og sammensetning til sammenliknbare personinntekter kalt ekvivalentinntekter.

I Norge og andre OECD-land anvendes OECD-skalaen, kvadratrotskalaen eller alternative skalaer for å transformere/justere husholdningsinntektene til ekvivalentinntekter. En rekke studier har kastet lys over hvilken betydning valg av ekvivalensskala kan få for de empiriske resultatene, se f.eks. Lund og Aaberge (1999). En svakhet ved disse skalaene er det at de ignorerer betydningen av at prisene på de viktigste konsumgodene vil kunne variere betydelig med bosted. For eksempel er boligprisene betydelig høyere i sentrale områder, spesielt i de store byene, enn i distriktene. I dette prosjektet tar vi sikte på å utvikle fattigdomsgrenser som tar hensyn til regionale økonomiske forskjeller i bestemmelsen av fattigdom. For dette formålet grupperer vi kommunene i Norge etter bestemte kriterier, og benytter disse gruppene som grunnlag for bestemmelse av grenser for fattigdom. Fordelen med denne fremgangsmåten er at vi kan bestemme gruppespesifikke fattigdomsgrenser i samsvar med forslagene til Smith (1812) og Townsend (1979), slik som Smith uttrykker det "appearing in public without shame". Hittil har det vært vanlig å benytte en landsspesifikk fattigdomsgrense definert som halvparten av medianinntekten (ekvivalentinntekten) i nasjonen som mål på minimumsnivået for å kunne delta aktivt i samfunnslivet. Som et alternativ til denne standardtilnærmingen skal vi derfor innføre gruppespesifikke fattigdomsgrenser, kalt regionsspesifikke fattigdomsgrenser, som er avledet av inntektsdata for "homogene" grupper av kommuner. Siktemålet med å benytte slike regionsspesifikke fattigdomsgrenser i analysen

av fattigdom er å øke sammenliknbarheten av økonomisk velferd mellom individer ved å sammenlikne ekvivalentinntekten til individer som lever under forhold som ligner på hverandre ut fra bestemte kriterier.

I den empiriske analysen av fattigdom vil vi sammenlikne resultatene fra analysen der vi benytter metoden som baserer seg på regionsspesifikke fattigdomsgrenser, med resultatene fra analysen basert på landsspesifikk fattigdomsgrense. Denne sammenlikningen vil både bli gjennomført på landsnivå og på kommunalt nivå for å belyse den geografiske sammensetningen av de fattige.

1.3 Datamateriale

Det empiriske materialet som vi benytter i våre analyser i dette arbeidet, er hentet fra SSB sin FoB2001 gjennomført 3. november 2001. Dette suppleres med informasjon fra DSF fra 3. november 2001 og inntektsdata for år 2000. Vår basispopulasjon omfatter alle personer som ifølge DSF var bosatt i Norge 3. november 2001, og som da er inkludert i FoB2001. Dette er 4520947 personer. Lov om folkeregistrering fra 16. januar 1970 og forskrifter fra 1994 definerer hvem som er bosatt i Norge, og hvor de skal ha adresse. I våre analyser vil det være et avvik i tid mellom informasjon fra DSF 2001 og FoB2001 (begge fra 3. november 2001) og inntektsdata fra året 2000, fordi inntektsdata fra året 2001 foreløpig ikke har vært tilgjengelig.

I analysen av fattigdom støtter vi oss til Townsend (1979). I tillegg tar vi i bruk relevant sekundærlitteratur for å sammenlikne og diskutere funnene i våre analyser.

Alle beregninger og resultater i dette arbeidet er gjennomført med programpakken SAS.

1.4 Disposisjon

I kapittel 2 drøftes viktige begreper, definisjoner og forutsetninger som er sentrale i dette arbeidet. I kapittel 3 gjør vi rede for og drøfter både et relativt, et absolutt og et subjektivt fattigdomsbegrep og begrunner vår relative fattigdomstilnærming og valg av fattigdomsgrenser. I kapittel 4 analyserer vi først fattigdom i Norge i år 2000 med husholdning som økonomisk enhet. Deretter gjør vi en tilsvarende analyse hvor vi baserer analysen på et simulert husholdningsregister. Vi benytter da et utvidet familiebegrep som tar hensyn til at en del registrerte enslige faktisk lever i samboerskap uten barn. I kapittel 4 benyttes OECD-skalaen for å kontrollere for stordriftsfordelene ved å leve i store husholdninger. I dette kapitlet gjennomføres det både fattigdomsanalyser basert på en felles landsspesifikk fattigdomsgrense og fattigdomsanalyser basert på regionsspesifikke fattigdomsgrenser. Kapittel 5 består av oppsummering og konklusjoner fra arbeidet presentert i dette notatet.

I vedlegg A presenteres resultater fra tilsvarende fattigdomsanalyser som i kapittel 4. I disse analysene er en annen mye brukt ekvivalensskala benyttet; kvadratrotskalaen. Ved å sammenlikne disse resultatene med resultatene fra kapittel 4 får vi en antydning av hvordan resultatene fra fattigdomsanalysen avhenger av valg av ekvivalensskala. I vedlegg B presenteres en del tabeller fra analyser gjennomført i dette arbeidet.

2. Viktige begreper, definisjoner og forutsetninger

Nedenfor vil vi se nærmere på begreper, definisjoner og forutsetninger som er sentrale for analysen av fattigdom gjennomført i dette arbeidet. Det er viktig å merke seg at våre analyser og resultater må forstås og fortolkes innenfor rammen av de definisjoner og antakelser som benyttes.

2.1 Det simulerte husholdningsregisteret

Når en analyserer inntektsulikhet og fattigdom i befolkningen, kan en ikke bare ta utgangspunkt i individenes personinntekt. En persons faktiske økonomiske velferd avhenger av husholdningens samlede inntekt, størrelse og sammensetning. Derfor bør en benytte (kost)husholdning som økonomisk enhet i analyse av inntektsulikhet og fattigdom. Det vil si at en må bruke husholdningens samlede disponible inntekt som grunnlag for å tallfeste husholdningsmedlemmenes økonomiske levestandard.

Sammensetningen til en husholdning kartlegges vanligvis ved å intervjuere personer eller bruke folketellinger som er gjennomført med tiårsintervaller, mens registerdata baseres på familier. Familie defineres i DSF ved et familienummer knyttet til hver person. Familienummeret skal holdes løpende oppdatert ved meldinger om fødsler, vigslar, skilsmisser, dødsfall, flyttinger osv. Dette offisielle familienummeret kan enkelt utvides til å behandle samboere med felles barn som en familie. Da vil kvinnens offisielle familienummer bli familiens felles familienummer. Dermed vil samboere med minst ett felles barn få felles familienummer og bli behandlet som en familie i DSF; samboere med felles barn.¹ Derimot vil statistikk basert på registerdata ikke behandle samboere uten felles barn som en familie, men som ulike familier. En husholdning omfatter alle som bor og spiser sammen (kosthusholdning). Husholdningen kan altså inneholde mer enn én familie. En analyse av økonomisk velferd basert på DSF koblet med inntektsdata vil dermed ikke nødvendigvis gi et godt bilde av individenes velferd i samfunnet. Det er likevel ofte hensiktsmessig å benytte data fra DSF i slike analyser. Grunnen er at registerdata har en rekke viktige fordeler framfor intervjuundersøkelser og folketellinger:

- Registeropplysningene holdes fortløpende oppdatert. Det er dermed mulig å gjennomføre analyser for tidspunkter der det ikke foreligger folketellinger eller intervjuundersøkelser.
- Registeret inneholder opplysninger om hele befolkningen og gir dermed muligheter for å trekke utsagnskraftige konklusjoner om små grupper.
- Registeropplysningene er uten frafall, slik at eventuelle skjevheter som følge av lav respons på intervju blir borte. Dette gir normalt sikrere anslag på populasjonsstørrelser.
- Registerinformasjonen gir mulighet til å følge personer over tid og dermed undersøke mobilitet i inntekt og inntektsfordeling, også for grupper med relativt få personer. Det er også mulig å undersøke om inntektsulikhet og fattigdom er et forbigående fenomen eller et vedvarende problem, og hva som kjennetegner individer med lav inntekt over lengre tid.

Resultatene fra Mogstad og Zhang (2003) hvor det gjennomføres analyser av inntektsulikhet med familie og husholdning som enhet, viste at inntektsulikheten for totalpopulasjonen er

¹ Gruppen samboere med felles barn drøftes i Byberg et. al. (2001) og Noack (2002).

større med familie som enhet i forhold til om en brukte husholdning som enhet.² Videre viste resultatene fra arbeidet at selv om forskjellen i inntektsulikhet avhengig av valg av enhet ikke er stor for totalpopulasjonen, er forskjellen større ved analyse på kommunalt nivå og innenfor spesielle grupper i samfunnet. Av denne grunn var det nødvendig å utvikle en metode for produksjon av husholdningsutgaver av DSF.

Mogstad og Zhang (2003) utviklet, anvendte og evaluerte en metode for produksjon av husholdningsutgaver av DSF. Et kritisk problem i denne sammenhengen er hvordan en kan predikere hvem som er samboere uten barn. I dette arbeidet ble det utviklet en statistisk modell for samboerskap uten barn basert på opplysninger om familie, husholdning, inntekt, utdanning, alder og bostedsadresse. Modellen var estimert på grunnlag av data fra FoB2001 og DSF (2001) og klarte på en tilfredsstillende måte å predikere hvem som er samboere uten barn blant registrerte enslige i DSF (og eventuelt med hvem). Ved å behandle de predikerte samboerne uten barn som samboere uten barn og ikke registrerte enslige, konstruerte de et simulert husholdningsregister, SHR, med et utvidet familiebegrep som økonomisk enhet. Resultatene fra analyse av inntektsulikhet i Mogstad og Zhang (2003) viste at data fra SHR ga et bedre bilde av inntektsulikheten enn DSF sammenliknet med resultatene fra inntektsanalysen basert på FoB2001. SHR vil derfor være et bedre datagrunnlag enn DSF for analyse av fattigdom for år der vi ikke har data fra folketellinger og ønsker å benytte registerinformasjon istedenfor intervjuundersøkelser.

2.2 Definisjonen av bohusholdning og bostedsadresse³

I analysene av fattigdom i dette arbeidet tar vi utgangspunkt i formell adresse. Dette skyldes at det i utviklingen av SHR er nødvendig å fokusere på formell adresse for å matche samboere, fordi modellen skal kunne brukes til å lage husholdningsversjoner av DSF for år der det ikke er opplysninger om faktisk adresse. Formell adresse er definert som den bostedsadressen der den enkelte person var registrert bosatt i DSF per 3.11.2001. I en analyse der det benyttes formell adresse og ikke faktisk adresse, vil det være verd å merke seg at en del borteboende studenter vil bli feilaktig behandlet som boende hos sine foreldre. Dermed vil de inngå i sine foreldres familie og husholdning. Dette vil ha betydning for både studentene og individene i deres familie/husholdning fordi inntekten størrelsen og sammensetningen til familiene og husholdningene avhenger av hvordan studenter behandles. Ifølge FoB2001 var det 82724 borteboende studenter som studerte ved et studiested i Norge på tellingstidspunktet.⁴

For vårt formål er det ønskelig å bruke kosthusholdning som økonomisk enhet fordi vi blant annet ønsker å si noe om stordriftsfordelene i konsumet. Kosthusholdning omfatter personer som bor i samme bolig og har felles kosthold. Dessverre gir ikke FoB2001 noen informasjon om kosthusholdninger. Derfor vil vi ta utgangspunkt i bohusholdning, definert som alle personer bosatt i samme bolig. Kvalitetsundersøkelsen for FoB2001 indikerer imidlertid at avviket mellom disse to husholdningstypene ikke vil være av avgjørende betydning.⁵ Denne undersøkelsen består av 8446 intervjuobjekter, 8446 husholdninger og 16231 personer. Ved

² Metodene som ble benyttet for måling av inntektsulikhet var Gini-koeffisient og desiler.

³ Definisjonene av familie, husholdning og adresse er hentet fra "Om statistikken" på internettsadresse: <http://www.ssb.no/fob2001/om.html>.

⁴ I Kirkeberg (2003) drøftes effektene av å utelate studenter og formuende i analyse av fattigdom.

⁵ Kvalitetsundersøkelsen for FoB2001 er en del av SSBs Arbeidskraftundersøkelse, 4.kvartal 2001.

intervju fremkommer det her at det kun er 157 personer som deler bolig, men ikke kost med intervjuobjektet. Dette kan typisk være individer som bor i bokollektiv.

Det er viktig å presisere at selv om husholdning og et utvidet familiebegrep vil være de økonomiske enhetene i våre analyser, vil alle resultatene i dette arbeidet ha individ som analyseenhet.

2.3 Økonomisk velferd som begrep

I økonomisk faglitteratur er begrepet økonomisk velferd ikke tillagt noen allment anerkjent betydning. I dette arbeidet skal vi bruke økonomisk velferd som en betegnelse for inntekten som er tilgjengelig for medlemmene i en husholdning eller i en familie. Vi retter altså ikke fokus på det faktiske konsumet de økonomiske ressursene gir medlemmene, men på mulighetene til konsum. I enkelte analyser av inntektsulikhet og fattigdom fokuseres det på individenes faktiske forbruk. Grunnen til at vi velger å legge inntekt og ikke forbruk til grunn for å definere fattigdom, er at det er rimelig at manglende økonomiske ressurser, her i form av lav inntekt, må være årsaken til det lave forbruket for at en person skal defineres som fattig. Et lavt forbruk alene gir oss ikke nødvendigvis noe informasjon om fattigdom. En som velger å spare, men har høy inntekt, og dermed velger lavt forbruk kan naturligvis ikke oppfattes som fattig. Ved å fokusere på inntekt for å definere fattigdom vil individer som har lav lønnsinntekt, men stor formue og høyt faktisk forbruk, kunne være en problemgruppe. Men siden slike individer ofte vil ha aksjeutbytte, renteinntekter eller andre kapitalinntekter av deres formue og dermed en relativt høy inntekt etter skatt på tross av lav lønnsinntekt, vil de ikke bli definert som fattige. Dette på tross av at de har en lønnsinntekt som isolert ville gi materiell velferd under et minstenivå for samfunnets standarder. I dette arbeidet ser vi bort fra problemet med formuende individer med lav inntekt. En alternativ tilnærming ville vært å fjerne personer som har formue over en viss grense.

I praksis vil vi sjelden kjenne den interne fordelingen av inntekt i en familie eller en husholdning. Derfor vil dette arbeidet følge standard praksis som vil si at alle personene i en familie eller husholdning oppnår samme økonomiske velferd. Det er altså inntektene totalt i husholdningen/familien og husholdningens/familiens størrelse og sammensetning som er avgjørende for et individs økonomiske velferd.

2.4 Ekvivalentinntekt

En analyse av økonomisk velferd i et samfunn krever sammenliknbarhet mellom personer. Ett av problemene vi står ovenfor ved velferdsanalyse er valg av målestokk for sammenlikning av den økonomiske velferden til personer i husholdninger og familier av forskjellig størrelse og sammensetning. Det er en vanlig oppfatning at kostnaden for å oppnå et visst velferdsnivå avhenger av størrelsen og kanskje også sammensetningen til husholdningen eller familien. Et samboerpar vil for eksempel kunne ha betydelige stordriftsfordeler i konsumet ved å dele utgifter til konsumgoder som bil, bolig, hytte, hvitevarer, mat osv. Vi antar at en økning i størrelsen på husholdningen eller familien fra for eksempel en til to personer ikke vil kreve en fordobling av inntekten for å holde velferdsnivået konstant.

For å sammenlikne husholdninger og familier av ulik størrelse og sammensetning ønsker vi å bruke en ekvivalensskala som omregner familie- eller husholdningsinntektene til sammenliknbare personinntekter kalt ekvivalentinntekter. I dette arbeidet vil vi anta at

ekvivalensskalaene er uavhengige av hvilke inntekter husholdningen eller familien har. Denne antakelsen er forenkling og vanlig, men det kan være grunn til å stille spørsmål ved hvor rimelig en antakelse om uavhengighet er. Det finnes skalaer som ikke antar uavhengighet av inntektsnivå, men disse skalaene er mer kompliserte og ikke like vanlige i økonomisk litteratur.⁶ I inntektsavhengige skalaer antas det ofte at stordriftsfordelene i konsumet øker med inntekten, med andre ord at økningen i husholdningsstørrelsen blir tillagt større vekt når den enslige er fattig enn når personen er velstående. Begrunnelsen for dette er at husholdninger med lave inntekter må prioritere nødvendighetsgoder som mat og klær, og ikke luksusgoder hvor stordriftsfordelene i konsumet er relativt større. Når studier begrenses til husholdninger med lave inntekter, vil bruk av en inntektsavhengig ekvivalensskala være mindre relevant.

Ekvivalentinntekten til et individ i en husholdning konstrueres ved å dividere husholdningsinntekten på en ekvivalensvekt. Ekvivalentinntektene til medlemmene i en husholdning indikerer forbrukspotensialet til hvert medlem av husholdningen, forutsatt at forbruket skal fordeles likt på husholdningsmedlemmene. For å finne ekvivalentinntekten kan vi vekte husholdningens totale inntekt etter husholdningens størrelse og sammensetning. Vekten skal representere en avveining mellom betydningen av felles konsum (stordriftsfordeler) og privat konsum. Ekvivalentinntekten til medlemmer av en familie defineres tilsvarende. Det er viktig å merke seg at valg av vekt vil være et verdivalg.

Det finnes en rekke forskjellige inntektsuavhengige ekvivalensskalaer som blir brukt til analyser av økonomisk velferd. I Norge og andre OECD-land er det vanlig å bruke OECD-skalaen som målestokk, selv om skalaen verken har et mer overbevisende teoretisk eller empirisk fundament enn mange alternative skalaer.⁷ En annen mye brukt ekvivalensskala er den såkalte kvadratrot-skalaen som i motsetning til OECD-skalaen ikke skiller mellom voksne og barn i husholdningen og familien. OECD-skalaen er blitt kritisert for at den vektlegger stordriftsfordelene for lite i flerpersonghusholdninger og flerpersongfamilier. Denne kritikken er særlig relevant når analysen er rettet mot fordelingen av inntekt over hele befolkningen.

I analysene av fattigdom i dette arbeidet benyttes OECD-skalaen, men resultater ved å bruke kvadratrot-skalaen presenteres i vedlegg A. Begrunnelsen for å bruke begge skalaene i fattigdomsanalysen er at vi vil få en pekepinn på om resultatene fra fattigdomsanalysen avhenger av valg av ekvivalensskala.

Hvis vi kun fokuserer på størrelsen til husholdningen og ikke på sammensetningen, kan vi generelt definere husholdningens ekvivalentinntekt slik:

$$y_j = \sum_{j \in h} x_j / u_h^E \text{ for } j \in h.$$

Her betegner h husholdningen som individ j tilhører, x_j er individets inntekt og u_h gir oss husholdningsstørrelsen. Dette innebærer at ekvivalentinntekten, y_j , er identisk for alle medlemmene av samme husholdning. E er en parameter som viser graden av stordriftsfordeler og kan ta verdier mellom 0 og 1. Ved å bruke $E=1$ ser vi helt bort i fra stordriftsfordelene i

⁶ Se Van Praag og Van der Sar (1988) og Aaberge og Melby (1998) for nærmere drøfting omkring inntektsuavhengige ekvivalensskalaer.

⁷ Aaberge og Melby (1998).

konsumet og antar at alt konsum er privat konsum. Da må en husholdning med 4 personer ha 4 ganger så høy inntekt som en husholdning med 1 person for at individer skal ha lik ekvivalentinntekt. Hvis vi velger $E=0$ vil vi tillegge felles konsum maksimal betydning. Begge disse ytterpunktene virker urimelige. En mye brukt ekvivalensskala er $E=0,5$, tidligere omtalt som kvadratrotskalaen. Tabellen nedenfor illustrerer betydningen av valg av vekt.

Tabell 2.1: Vektgrunnlaget for tre forskjellige ekvivalensskalaer der det kun fokuseres på størrelsen til husholdningen. E angir graden av stordriftsfordeler

| Husholdningsstørrelse | $E=0,7$ | $E=0,5$ | $E=0,3$ |
|-----------------------|---------|---------|---------|
| 2 personer | 1,625 | 1,414 | 1,231 |
| 4 personer | 2,639 | 2,000 | 1,516 |
| 6 personer | 3,505 | 2,450 | 1,712 |

Når vi benytter oss av ekvivalensskalaer med små stordriftsfordeler i husholdningen, vil personer i store husholdninger få lavere ekvivalentinntekt enn personer i små husholdninger relativt til om vi bruker ekvivalensskalaer med store stordriftsfordeler. Dette vil kunne ha implikasjoner for analyse av fattigdom i et samfunn.⁸

På tilsvarende måte blir familiens ekvivalentinntekt definert. Eneste forskjell er at nå blir familie og ikke husholdning benyttet som økonomisk enhet.

OECD-skalaen deler husholdningsinntekten med summen av vektene som tildeles slik at den første voksne får vekten 1, øvrige voksne får vekten 0,7 og alle barn får vekten 0,5. Et individ er voksent hvis det er 16 år eller mer. Hvis vi benytter OECD-skalaen, kan husholdningens ekvivalentinntekt defineres slik:

$$y_j = \sum_{j \in h} x_j / (1 + 0,7(v-1) + 0,5b)$$

Her betegner h husholdningen som individ j tilhører, x_j er individets inntekt, v er antall voksne i husholdningen og b er antall barn i husholdningen. Dette innebærer at ekvivalentinntekten, y_j , er identisk for alle medlemmene av samme husholdning. Denne definisjonen av husholdningens ekvivalentinntekt forutsetter at det minst er en voksen i hver husholdning.

På tilsvarende måte dannes familiens ekvivalentinntekt.

2.5 Inntektsbegrepet

Til nå har vi brukt begrepet inntekt uten å ha gitt en presis definisjon. Tradisjonelt defineres inntekt i økonomisk litteratur som det maksimale forbruket en kan tillate seg uten at nettoformuen reduseres. Fordi det er mangelfulle data av nettoformue bruker vi i en grovere definisjon som er mye brukt i analyse av inntektsulikhet og fattigdom, *inntekt etter skatt*. Vi vil definere inntekt etter skatt tilsvarende som blant annet Aaberge et al. (1999). Det er verd å merke seg at selv om dette inntektsbegrepet kan sies å være en god indikator på husholdningenes økonomiske ressurser, så inkluderer det ikke viktige inntekter som vil ha

⁸ For drøfting omkring valg av ekvivalensskala se Atkinson et. al. (1995), Epland (1998) og Lund og Aaberge (1999).

betydning for aktørenes økonomiske velferd. Dette vil for eksempel gjelde verdien av offentlige tjenester, verdien av hjemmeproduksjon og "svarte" arbeidsinntekter.

Vår definisjon av inntekt etter skatt kan grovt skisseres slik:

$$\begin{aligned} \text{Inntekt etter skatt} &= \text{Lønnsinntekt} \\ &+ \text{Netto næringsinntekt før fondsavsetninger og avskrivninger} \\ &+ \text{Brutto kapitalinntekt} \\ &+ \text{Overføringer} \\ &- \text{Skatt} \end{aligned}$$

I definisjonen av inntekt etter skatt ovenfor benyttes brutto kapitalinntekt og det er ikke gjort noen fratrukk for renteutgifter i definisjonen. En alternativ innteksdefinisjon som er mye brukt i statistikken er *disponibel inntekt*, hvor kapitalinntekten bli regnet netto, og derfor fratrukket gjeldsrenter. Begrunnelsen for å ikke trekke fra gjeldsrentene er gjort ut fra følgende forhold. For det første mangler norsk inntektsstatistikken et egnet mål på inntektsstrømmen av å ha bolig. Dagens praksis hvor inntekt av egen bolig kun verdsettes til 2,5 prosent av boligens ligningsverdi fratrukket et bunnfradrag, vil ifølge Epland (1998) føre til en klar undervurdering av inntekt av egen bolig fordi ligningsverdien i de fleste tilfeller vil ligge langt under markedsverdien. En mulig tilnærming ville vært å estimert inntekt av egen bolig tilsvarende det beløpet en ville fått dersom boligen blir utleid til markedspris. En annen mulig tilnærming er å se bort i fra både gjeldsrenter knyttet til bolig og inntektsstrømmen fra eie egen bolig. Men denne tilnærmingen viser seg å ikke være gjennomførbar i praksis fordi det ikke lar seg gjøre å skille ut gjeldsrenter som er knyttet til boliginvesteringer fra andre typer gjeldsrenter.

I dette arbeidet vil familier og husholdninger med medlemmer som har negativ privat inntekt etter skatt bli holdt utenfor analysen. Dette er en liten gruppe som ikke vil ha vesentlig betydning for analysen. Dessuten har vi også gjort noen justeringer for personer med negativ kapitalinntekt eller negativ næringsinntekt slik at disse inntektskomponentene i slike tilfeller blir satt lik null. Dette er i tråd med Langørgen og Aaberge (2002).

Valg av inntektsbegrep vil kunne være av avgjørende betydning for resultatene av analyser av fattigdom. Derfor er det viktig å presisere at resultatene i dette arbeidet avhenger av vår definisjon av inntekt. En studie av Andersen et al. (2003) drøfter hvordan valg av inntektsbegrep påvirker resultater fra analyser av temporær og kronisk fattigdom. Videre i dette arbeidet vil vi omtale inntekt etter skatt som inntekt hvis ikke annet presiseres.

3. Analyse av fattigdom

Denne andre delen av arbeidet er en studie av fattigdom i Norge i år 2000. En slik studie krever at vi gir begrepet fattigdom et empirisk innhold.

3.1 Drøfting av et relativt, et subjektivt og et absolutt fattigdomsbegrep

Fattigdom er et begrep vi i Norge tradisjonelt enten forbinder med fjern fortid eller knytter til situasjoner i ikke-vestlige land, ofte såkalte utviklingsland. I Norge har vi verken noen standarddefinisjon på fattigdom eller noen offisiell fattigdomsgrense. Likevel er fattigdom et begrep som brukes mye i internasjonal litteratur (poverty), og som i større grad har dukket opp i den offentlige debatten i Norge de senere år.⁹ Begrepet fattigdom ble spesielt aktuelt i Norge etter den såkalte gjeldskrisen i 1989 da vi opplevde et sterkt fall i boligprisene samtidig som arbeidsmarkedet ble vanskelig. I lavkonjunkturperioden som kom etter gjeldskrisen, opplevde vi en økende arbeidsledighet kombinert med økt gjeld. Da ble fattigdom igjen introdusert som et aktuelt samfunnsproblem.

I mange av EU-landene og i USA og Canada har imidlertid fattigdom vært viet stor oppmerksomhet i hele det tjuende århundre. Lenge var det vanlig å bruke et såkalt absolutt fattigdomsbegrep. Blant tidlige studier av fattigdom med et absolutt fattigdomsbegrep står spesielt Rowntree (1901) sentralt.

Rowntrees absolutte fattigdomsbegrep gikk ut på at en familie var fattig hvis deres totale økonomiske ressurser ikke var tilstrekkelig til å dekke utgiftene til et minstekonsum av basisgoder som mat, klær og bolig. Det kan tolkes som et slags eksistensminimum. Et slikt absolutt fattigdomsbegrep bygget på en tanke om at det kunne etableres et objektivt nivå av økonomiske ressurser som individer trengte for å overleve, og som var uavhengig av både tid og sted. Med unntak av mat, skulle en identifisere dette "minstebehovet" ved å ta utgangspunkt i hva de fattigste familiene faktisk brukte på slike nødvendighetsgoder. Men det er vel tvilsomt om en fra fattige familiers faktiske utgifter til for eksempel klær og bolig, kan trekke en konklusjon om deres behov for klær og bolig. For å finne et nivå på matkostnader som kunne være et minimumsnivå, tok Rowntrees utgangspunkt i undersøkelser om fangers matbehov. Senere er det kommet nyere og mer anerkjente metoder for å finne minimumsnivåer for ulike nødvendighetsgoder. Dette danner grunnlaget for å definere et eksistensminimum som et absolutt fattigdomsbegrep krever. Et slikt eksistensminimum er tidligere brukt av blant annet Storbritannia, USA og en rekke OECD-land for å definere fattigdom. Peter Townsend siterer i boken *Poverty in the United Kingdom* (1979) en OECD-undersøkelse for å illustrere hva slags syn på begrepet fattigdom som lenge har vært rådende. Her defineres fattigdom: "in terms of some absolute level of minimum needs, below which people are regarded as being poor, for purpose of social and government concern, and which does not change through time".

⁹ Vi viser til Aaberge et al. (1999) for en oversikt over en del viktige bidrag til fattigdomsforskningen i Norge på 70- og 80-tallet.

En slik idé om at det eksisterer et absolutt fattigdomsbegrep som er uforandret i tidens løp så vel som av geografisk beliggenhet, kan kritiseres. Faktisk vil folks behov, til og med for mat, alltid være betinget av både det samfunn de lever i og deres samtid. Enhver forestilling om et absolutt fattigdomsbegrep som er gyldig uavhengig av tid og sted virker derfor uhensiktsmessig og kontroversielt. Individens subjektive så vel som objektive behov blir blant annet bestemt av det miljøet de lever i, og samfunnets forventninger. For eksempel er det klart definerte krav fra samfunnet når det gjelder nivået for et barns velferd. Foreldre er lovpålagt å sørge for at barnet får skolegang og ikke forsømmes grovt helsemessig. I tillegg kommer sosiale normer om klær, bolig etc. En grov forsømmelse vil kunne føre til at barnet blir fjernet fra foreldrene. Slike krav vil ofte endres over tid. På slutten av 1800-tallet i England var det for eksempel vanlig at en stor familie delte ett rom uten at de ville vært definert som fattige. En stor familie som var nødt til å dele ett rom ville mange oppfatte som fattige i dag. Vi forstår at lover og normer står i et gjensidig avhengighetsforhold til individens behov. Da faller også enhver forestilling om etablering av en universell standard for et objektivt minstenivå av økonomiske ressurser bort. Mat vil heller ikke være et unntak. Matbehovet vil ikke bare variere på grunn av klimatiske og geografiske forskjeller. Et individs behov for mat er også bestemt av både arbeidsmengden som er forventet av ham, så vel som aktiviteter som samfunnet og kulturen i samtiden tilsier.¹⁰ Behov er altså et produkt av lover, sosiale normer og forventninger, og vil være relativt med hensyn til både tid og sted. Da vil det ikke være hensiktsmessig med et absolutt fattigdomsbegrep fordi det ikke er mulig å konstruere en standard for eksistensminimum som er gyldig uavhengig av sted og tid.

Enkelte sosiologer har brukt et såkalt subjektivt fattigdomsbegrep der de er opptatt av om folk føler seg fattige relativt til populasjonen ellers. Et slikt fattigdomsbegrep vil heller ikke være særlig egnet til en analyse av fattigdom. Typisk for et slikt subjektivt fattigdomsbegrep er at særlig individer som brått har fått redusert sin levestandard, vil føle seg fattige. Dette på tross av at de fortsatt kan ha betydelig større økonomiske ressurser enn individer som over lengre tid har vært i en lavinntektsgruppe, og likevel ikke definerer seg selv som fattige. Dette kan for eksempel være middelklassepersoner som går av med pensjon, og får en inntekt som er utilstrekkelig ifølge deres forventede levestandard, men som er fullgod for andre i samme samfunn.

I dette arbeidet vil vi bruke et relativt fattigdomsbegrep der fattigdomsgrensen avhenger av den generelle levestandarden i samfunnet. Denne tilnærmingen blir i dag brukt i de fleste OECD-landene. Overgangen fra et absolutt til et relativt fattigdomsbegrep vil ofte føre til at vi ikke lenger identifiserer fattigdom som absolutt nød, men heller som en uakseptabel lav levestandard. Dette "nye" fattigdomsbegrepet har historiske røtter selv om det først er i den senere tid det er formalisert. Platon hevdet at den høyeste inntekten ikke burde være mer enn fire ganger så stor som den laveste inntekten (Cowell, 1977). Adam Smith uttrykte også et slikt relativt syn på fattigdom i boken *The Wealth of Nations* (1812): "By necessities I understand, not only the commodities which are indispensably necessary for the support of life, but whatever the custom of the country renders it indecent for creditable people, even of the lowest order, to be without." Som eksempler nevnte han skjorter og lærsko som "the established rules of decency have rendered necessary to the lowest rank of people". Peter Townsend utdyper dette synet i boken *Poverty in the United Kingdom* (1979): "Individuals, families and groups in the population can be said to be in poverty when they lack the resources to obtain the types of diet, participate in the activities and have the living conditions

¹⁰ Sen (1984) foreslo å bruke en absolutt fattigdomsgrense for mat og relative grenser for muligheten for utdanning og evnen til å delta i samfunnet.

and amenities which are customary, or at least widely encouraged or approved, in the societies to which they belong. Their resources are so seriously below those commanded by the average individual of family that they are, in effect, excluded from ordinary living patterns, customs and activities." I vårt arbeid videre vil vi benytte Townsends forståelse av fattigdomsbegrepet. Med et slikt relativt syn på fattigdom vil grensen som avgjør om en person er fattig eller ikke, avhenge av det generelle velferdsnivået i individets samfunn, og dermed reflektere hvordan kravene til å delta i samfunnslivet endrer seg.

3.2 Definisjon av fattigdomsgrense

Ved bruk av et slikt relativt fattigdomsbegrep vil fattigdom eksistere hvis det er individer i et samfunn som har en materiell velferd som er under et minstenivå for samfunnets standarder. Spørsmålet blir hvordan vi skal definere hvilket relativt minstenivå som er rimelig. Med andre ord hvilken grense som skal benyttes for bestemmelsen av fattigdom. Vi vil i vårt arbeid utelukkende fokusere på de økonomiske aspektene ved fattigdom.

Det er ikke gitt hvordan vi velger å definere en fattigdomsgrense. Men for en gitt fattigdomsgrense vil det være naturlig å karakterisere fattigdommen i samfunnet ved andelen av populasjonen som har en ekvivalentinntekt som er lavere enn denne grensen. Det er viktig å være klar over at et slikt mål kun vil gi oss informasjon om omfanget av fattigdom, og ikke variasjonen innenfor gruppen fattige. Vi vil her ikke ha som formål å si noe om inntektsfordelingen blant de fattige. I mange sammenhenger vil variasjonen i inntekt blant de fattige være svært interessant, men vi vil på grunn av arbeidets begrensning fokusere kun på omfanget av fattigdom.

I økonomisk litteratur er det flere ulike fattigdomsgrenser som blir benyttet. En av de vanligste er å identifisere den fattige delen av befolkningen ved å skille ut de individene som har mindre enn halvparten av medianinntekten i populasjonen. Våre analyser av fattigdom vil ta utgangspunkt i denne fattigdomsgrensen. Det finnes ingen presis teoretisk eller empirisk begrunnelse for at vi velger nettopp 50% av medianinntekten som fattigdomsgrense, utover at den vil avhenge av det generelle inntektsnivået. Vi ønsker å velge en grense som er slik at vår analyse av fattigdom vil handle om inntektsulikhet med vekt på den nedre delen av inntektsfordelingen. Dermed kan 50% av medianinntekten være mer hensiktsmessig enn for eksempel 80%. Siden et slikt valg av fattigdomsgrense basert på et bestemt forholdstall i stor grad er preget av vilkårlighet, vil vi benytte en annen fattigdomsgrense i tillegg, definert ved 5/4 av fattigdomsgrensen, dvs. 62,5% av medianinntekten. Denne grensen vil vi omtale som *lavinntektsgrensen*, mens grensen definert ved 50% av medianinntekten vil vi betegne som *fattigdomsgrensen*. Forskjellen i fattigdomsresultatene ved å benytte lavinntektsgrensen og fattigdomsgrensen vil kunne illustrere hvor følsomme resultatene våre er for endring av grensen for fattigdom. Fordi fattigdomsgrensen er en strengere grense enn lavinntektsgrensen, vil individer som er "fattige" ved lavinntektsgrensen, ikke nødvendigvis være fattige med fattigdomsgrensen.

Ved å benytte slike fattigdomsmål som baserer seg på en andel av medianinntekten er det blitt hevdet at det i praksis er umulig å bli kvitt fattigdom, og at tiltak mot fattigdom bare kan ha begrenset suksess. Dette er feil. En fordeling av inntekt der ingen har mindre inntekt enn for eksempel halvparten av medianinntekten, er ingen umulighet, verken i teori eller i praksis. En annen vanlig kritikk mot det relative fattigdomsbegrepet er at begrepet ikke tar hensyn til endringer i det generelle nivået på samfunnets økonomiske velferd, for eksempel ved

økonomisk vekst. Hvis vi benytter en fattigdomsgrense definert som en andel av medianinntekten vil en fordobling av inntektene til alle individene i et samfunn ikke redusere fattigdommen i samfunnet. En slik kritikk av begrepet relativ fattigdom kan tyde på at begrepet er misforstått. Et relativt fattigdomsbegrep vil reflektere den relative ulikheten i en gruppe og ikke ressurstilgangen til gruppen. Det at fattigdom ikke kan elimineres ved økonomisk vekst alene, innebærer kun at det fortsatt vil være en viss ulikhet i samfunnet. En reduksjon i omfanget av fattigdom krever dermed omfordeling av ressurser.

En av implikasjonene av å benytte vår tilnærming til begrepet fattigdom er at det ikke knyttes direkte opp mot land med veldig lav levestandard. Et velstående industriland kan ha flere relativt fattige enn et ressursvakt utviklingsland. Dette skyldes at en fattigdomsanalyse med et relativt fattigdomsbegrep identifiserer fattige i forhold til velferdsnivået ellers i populasjonen. Vi kan altså ikke si noe om hvor fattig eller rikt et land er på bakgrunn av en slik fattigdomsanalyse.¹¹

¹¹ Hellevik et. al. (2001) diskuterer og sammenlikner fattigdom og inntektsulikhet i Norge og andre OECD- land.

4. Fattigdomsanalyse av år 2000 i Norge med husholdning og utvidet familiebegrep som økonomiske enheter

For å studere fattigdom i Norge i år 2000 skal vi først bruke data fra FoB2001 koblet med inntektsdata fra 2000. En slik analyse av fattigdom vil ha husholdning som økonomisk enhet. Det er hensiktsmessig fordi husholdningsbegrepet egner seg bedre enn familiebegrepet som grunnlag for sammenlikning av individers økonomiske velferdsnivå. Men for å benytte husholdning i en analyse, kreves det at vi har data fra folketellinger eller utvalgsundersøkelser. Som diskutert tidligere i dette arbeidet, er det en rekke fordeler med å benytte registerinformasjon i stedet for data fra utvalgsundersøkelser. For årganger hvor vi ikke har husholdningsdata fra folketellinger, vil det kunne være ønskelig å benytte det simulerte husholdningsregisteret omtalt i delkapittel 2.1. Dette simulerte husholdningsregisteret tar utgangspunkt i DSF og familie som økonomisk enhet. Forskjellen er at samboere uten barn ikke lenger er definert som enslige, men som samboerpar med husholdningsstørrelse to. En fattigdomsanalyse med data fra det simulerte husholdningsregisteret vil da benytte det utvidete familiebegrepet som økonomisk enhet. Dette er drøftet inngående i Mogstad og Zhang (2003). I dette kapittelet vil vi sammenlikne resultatene basert på data fra det simulerte husholdningsregisteret med resultatene basert på data fra FoB2001. Dette gjør vi for å illustrere forskjellene ved å bruke husholdning og det utvidete familiebegrepet som enhet i analyse av fattigdom.¹²

Vi vil i dette arbeidet kun analysere fattigdom i år 2000, og resultatene er bare egnet til å si noe om temporær fattigdom. I Aaberge et al. (1996a, 1996b) drøftes det hvor egnet fattigdomsanalyser basert på årlige data er til å måle fattigdom. De påpeker at fattigdomsindikatorer basert på årsinntekt må tolkes med varsomhet fordi husholdninger og individer kan oppleve midlertidig lave inntekter uten at dette nødvendigvis er et uttrykk for økonomiske problemer og fattigdom. De kan for eksempel være selvstendig næringsdrivende som enkelte år av regnskapsmessige eller skattemessige årsaker har lave inntekter. Resultater fra studien viser at selv om en del årlige fattige bare har midlertidig lave inntekter, vil de fleste kronisk fattige også befinne seg blant de årlige fattige.

Basispopulasjonen i dette arbeidet er alle personer registrert bosatt i Norge. Men vi velger å se bort fra individer som lever i husholdninger eller familier med mer enn 17 personer og fra individer der det mangler sentral informasjon eller som har negativ privat inntekt etter skatt. Populasjonen er derfor på 4394931 individer.

I fattigdomsanalysene i dette kapitelet vil vi bruke OECD-skalaen, men resultater fra tilsvarende analyser med kvadratrot-skalaen presenteres i vedlegg A. De to skalaene representerer ulike syn på stordriftfordelene i konsumet til husholdningen/familien. Lund og Aaberge (1999) drøfter hvordan valg av ekvivalensskala kan påvirke resultater fra fattigdomsanalyser. Deres studie viser at andelen fattige i befolkningen generelt er høyere når en skala med større stordriftsfordeler brukes, og at sammensetningen av de fattige kan være sensitiv for valg av skala. Vi har derfor valgt å bruke to forskjellige skalaer slik at de kan

¹² Både Baumann (1999) og Iceland (2000) drøfter betydningen av samboerskap og andre former for uregistrerte samlivsformer for fattigdom i USA. Deres studier viser at andelen fattige i hele befolkningen reduseres når et omfattende husholdningsbegrep benyttes.

utfylle hverandre og illustrere hvilke konsekvenser våre valg av ekvivalensskala har for resultatene i analysen av fattigdom.

4.1 Metode for å ta hensyn til regionale forskjeller i priser i bestemmelsen av fattigdom

I standard økonomisk litteratur om fattigdom er det slik at en ikke uten videre kan sammenlikne ekvivalentinntektene i et land med ekvivalentinntektene i et annet land uten å ta hensyn til prisforskjeller og andre forskjeller. Slike forskjeller vil også eksistere innad i et land. Ideelt sett bør en ta hensyn til regionale forskjeller innad i et land ved analyser av fattigdom. I dette arbeidet introduserer vi en metode som tar hensyn til betydningen av regionale forskjeller i priser i bestemmelsen av fattigdom.

En svakhet med standardtilnærmingen for fattigdomsanalyser som forutsetter en felles landsspesifikk fattigdomsgrense, er at den i bestemmelsen av fattigdom ignorerer betydningen av regionale forskjeller i priser. Dette kan føre til skjevheter i anslagene av andelen fattige fra områder med relativt lavt eller relativt høyt konsumprisivå. For eksempel vil boligprisene variere betydelig fra kommune til kommune. Prisen for en enebolig i Oslo er vesentlig høyere enn prisen for en lignende enebolig i Grue kommune. Et individ som lever i en kommune med høye boligpriser vil ha lavere økonomisk velferd enn et individ som lever i en kommune med lave boligpriser, når alt annet er likt.

I dette arbeidet benytter vi en gruppering av kommunene som grunnlag for å bestemme gruppespesifikke fattigdomsgrenser som kalles regionsspesifikke fattigdomsgrenser. Etter andre verdenskrig er det gjort flere kommunegrupperinger der klassifiseringen har bygd særlig på tre kriterier: næringsstruktur, bosettingstetthet og sentralitet. En alternativ gruppering av kommuner kan oppnås ved å ta utgangspunkt i kommunenes folkemengde og økonomiske rammebetingelser. En slik klassifisering av kommuner er utarbeidet av Langørgen, Åserud og Aaberge (2001). Ved å benytte en slik inndeling av Norge vil kommuner i samme gruppe ha mer eller mindre like forutsetninger for tjenesteproduksjon. Det kan argumenteres for at en slik gruppering der folkemengden i kommunen er av betydning, til en viss grad implisitt tar innover seg at prisene på viktige varer varierer med bosted.

I utgangspunktet hadde det vært ønskelig å ta hensyn til det generelle prisnivået i regionen ved gruppering, men per i dag finnes det ikke dekkende konsumprisivåundersøkelser for regioner i Norge. Hadde en kommunal prisindeks vært tilgjengelig, kunne vi prisjustert inntektene og dermed fått ekvivalentinntekter som var justert for regionale forskjeller i priser. Denne informasjonen kunne vi benyttet til å konstruere et realinntektsbegrep som er egnet som grunnlag for å sammenlikne individers økonomiske velferdsnivå. Selv om det ikke finnes en generell prisnivåundersøkelse mellom regioner i Norge, eksisterer det data om boligprisivået i de ulike kommunene. For år 2001 har vi opplysninger om gjennomsnittlig kvadratmeterpris på selveierboliger omsatt i kommunene.¹³ I dette arbeidet vil vi gruppere kommunene ut fra hvilken landsdel kommunen tilhører og ut fra boligprisen per kvadratmeter i kommunen. Ved å gruppere etter landsdel og boligpriser vil fattigdomsanalysen reflektere kommunenes regionale beliggenhet og prisforskjellene på en av de viktigste konsumgodene; bolig. Hver gruppe består av kommuner med relativt lik beliggenhet i landet. Dessuten vil vi

¹³ Kilde: Statistisk sentralbyrå, seksjon for Bygg - og tjenestestatistikk.

ved å kombinere landsdel med boligpriser, unngå at nabokommuner med store forskjeller i boligprisnivå grupperes i samme gruppe; for eksempel Trondheim kommune med 150578 innbyggere og relativt høye boligpriser og nabokommunen Agdenes med 1807 innbyggere og relativt lave boligpriser.

Norge er delt opp i 7 landsdeler:

1. Akershus/Oslo (Akershus og Oslo).
2. Hedmark/Oppland (Hedmark og Oppland).
3. Sør-Østlandet (Østfold, Buskerud, Vestfold og Telemark).
4. Agder-Rogaland (Aust-Agder, Vest-Agder og Rogaland).
5. Vestlandet (Hordaland, Sogn og Fjordane og Møre og Romsdal).
6. Trøndelag (Sør-Trøndelag og Nord-Trøndelag).
7. Nord-Norge (Nordland, Troms og Finnmark).

Vi deler landets 435 kommuner inn i kvartiler etter boligprisnivå.¹⁴ Kvartil 1 viser den ¼ av kommunene med lavest gjennomsnittlig boligpris per kvadratmeter, mens kvartil 4 inkluderer ¼ med høyest boligpriser. Videre deler vi kommunene inn i tre prisklasser ut fra deres kvartiltilhørighet. Kommunene i 1. kvartil karakteriseres med *lav boligpris*, kommunene i 2. og 3. kvartil benevnes med *middels boligpris*, mens kommunene i 4. kvartil har *høy boligpris*. Ved å kombinere de 7 landsdelene med 3 prisklasser får vi 21 grupper. Figur 4.1 viser fordelingen av kommuner over landsdel etter boligprisnivå.¹⁵ Av figuren ser vi at ingen kommuner i landsdelen Oslo/Akershus har lavt boligprisnivå.

Intuitivt er det nærliggende å forvente en positiv sammenheng mellom nivå på regionsspesifikk fattigdomsgrense og boligprisnivå. Høyt inntektsnivå i en gruppe medfører relativt høy medianinntekt og dermed relativt høy regionsspesifikk fattigdomsgrense. Et attraktivt boligområde vil kunne tiltrekke seg individer med relativt høy inntekt og høy betalingsvillighet. Dette vil kunne føre til stor etterspørsel etter boliger i området og relativt høye boligpriser. Ved utarbeiding av regionsspesifikke fattigdomsgrenser sammenlikner vi ikke ekvivalentinntektene til kommunenes innbyggere med ekvivalentinntektene til totalpopulasjonen, men med ekvivalentinntektene til innbyggerne i kommunens tilhørende gruppe. Gitt at det er en positiv sammenheng mellom boligprisnivå og nivå på fattigdomsgrense, vil et individ boende i en kommune med høye boligpriser behøve høyere ekvivalentinntekt for ikke å bli definert som fattig når analysen baseres på regionsspesifikke fattigdomsgrenser, enn om analysen baseres på en felles landsspesifikk fattigdomsgrense.

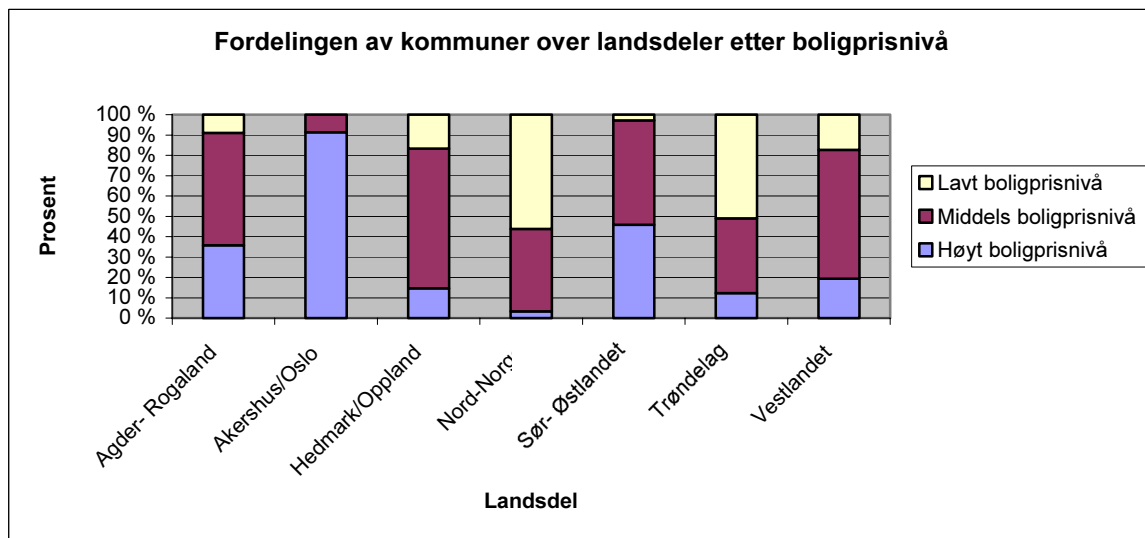
Selv om det kan være rimelig å forvente en positiv sammenheng mellom regionsspesifikk fattigdomsgrense og boligprisnivå, er det forhold som kan komplisere sammenhengen. Figur 4.1 viser at i enkelte landsdeler er boligprisnivå bestemt av svært få kommuner. Dessuten er ikke inntekt av egen bolig tatt med under kapitalinntekter i innteksdefinisjonen til dette arbeidet.¹⁶ Dette trekker i retning av at vi undervurderer inntekten til individer bosatt i

¹⁴ I 202 av kommunene er det registrert mindre enn 17 omsetninger av brukte selveierboliger. Da blir kommunens gjennomsnittlige kvadratmeterprisen beregnet som et gjennomsnitt av de andre kommunenes gjennomsnittlige kvadratmeterprisene (med 17 eller flere omsetninger) i det respektive fylket.

¹⁵ Prisintervallene for boligprisnivåene per kvadratmeter på omsatte selveierboliger i 2001;
 $3400 \leq \text{Lavt boligprisnivå} < 4300$, $4300 \leq \text{Middels boligprisnivå} < 7000$, $7000 \leq \text{Høyt boligprisnivå} < 19900$

¹⁶ Vi viser til delkapittel 2,5 for en nærmere diskusjon omkring valg av inntektsbegrep i dette arbeidet.

kommuner med høyt boligprisnivå i forhold til inntekten til individer bosatt i kommuner med relativt lavt boligprisnivå.



For hver kommunegruppe er fattigdomsgrensen bestemt som halvparten av medianinntekten i gruppen. Ved å benytte disse regionsspesifikke fattigdomsgrensene finner vi antall fattige i hver kommune. Antall fattige i en kommune er summen av individene som har formell adresse i kommunen, og som har ekvivalentinntekt lavere enn den aktuelle kommunegruppens fattigdomsgrense/lavinntektsgrense. Vi kan deretter aggregere og finne antall fattige i Norge når analysen er basert på regionsspesifikke fattigdomsgrenser. I dette arbeidet skal vi sammenlikne resultatene basert på regionsspesifikke fattigdomsgrenser med resultater vi får ved å bruke standardtilnærmingen hvor vi ser bort fra regionale økonomiske forskjeller og benytter en felles landsspesifikk fattigdomsgrense.

En fattigdomsanalyse hvor det tas hensyn til økonomiske forskjeller mellom kommunene, er så vidt vi kjenner til ikke tidligere benyttet i økonomisk litteratur. Likevel er tanken bak en slik tilnærming i samsvar med den relative fattigdomstilnærmingen som Townsend og Smith argumenterer for. Det er viktig å presisere at vi ved å introdusere regionsspesifikke fattigdomsgrenser, ikke tar sikte på å kontrollere perfekt for regionale forskjeller i boligprisnivå. Formålet med å basere fattigdomsanalysene på regionsspesifikke fattigdomsgrenser istedenfor en felles landsspesifikk fattigdomsgrense, er å øke sammenliknbarheten av økonomisk velferdsnivå mellom individer. En slik tilnærming støtter seg til Townsend som argumenterer for at mennesker i et samfunn først og fremst sammenlikner seg med andre som lever under tilsvarende forhold.¹⁷ Tilsvarende forhold representeres i dette arbeidet ved kommuner som likner hverandre i geografisk beliggenhet og boligprisnivå.

¹⁷"The idea of 'the relativity' of poverty requires some explanation. The frame of reference in adopting this approach can be regional, national or international, although until formal ties between nation states are stronger, or global corporations even more strongly entrenched, the international perspective is unlikely to be given enough emphasis. The question is how far peoples are bound by the same economic, trading, institutional and cultural systems, how far they have similar activities and costumes and therefore similar needs. Needs arise by virtue of the kind of society to which individuals belong. Society imposes expectations, through its occupational, educational, economic and other systems, and it also creates wants, through its organizations and customs" (Townsend, 1979).

4.2 Analyse av fattigdom med husholdning som enhet (FoB2001) basert på landsspesifikke fattigdomsgrenser

Nedenfor benytter vi en standard fattigdomstilnærming for analyse av fattigdom og ignorerer betydningen av regionale forskjeller i priser ved sammenlikning av individers økonomiske velferd. Vi bruker *husholdning* som økonomisk enhet og *OECD-skalaen* som ekvivalensskala. Denne analysen hvor vi benytter en felles *landsspesifikk fattigdomsgrense*, skal vi bruke til å sammenlikne og diskutere resultatene fra analysen basert på regionspesifikke fattigdomsgrenser. I tillegg vil vi sammenlikne og drøfte resultatene fra analysen basert på data fra FoB2001 med husholdning som enhet med resultatene fra analysen basert på data fra det simulerte husholdningsregisteret hvor det utvidete familiebegrepet benyttes som enhet.

Tabell 4.1: Medianinntekten, landsspesifikk fattigdomsgrense, antall fattige og andel fattige (i prosent) av totalpopulasjonen når husholdning blir brukt som økonomisk enhet. År 2000

| | |
|-----------------------|--------|
| Medianinntekt (kr) | 156844 |
| Fattigdomsgrense (kr) | 78422 |
| Antall fattige | 160038 |
| Prosent fattige | 3,6 |

Tabell 4.2: Landsspesifikk lavinntektsgrense, antall individer med lavinntekt og andel individer med lavinntekt (i prosent) av totalpopulasjonen når husholdning blir brukt som økonomisk enhet. År 2000

| | |
|------------------------|--------|
| Lavinntektsgrense (kr) | 98027 |
| Antall med lavinntekt | 419596 |
| Prosent med lavinntekt | 9,6 |

Når den *landsspesifikke fattigdomsgrensen* benyttes, viser analysen at om lag 3,6 prosent av totalpopulasjonen er fattige. Basert på data fra Inntekts- og formuesundersøkelsen fant Andersen et al. (2003) 4,1 prosent fattige i år 2000. De benyttet OECD-skala, inntekt etter skatt som inntektsbegrep, fattigdomsgrense definert som 50 prosent av medianinntekten og husholdning som enhet. Forskjellen kan skyldes utvalgsusikkerhet i deres anslag på andel fattige. Et mål på denne usikkerheten er standardfeilen som hos Andersen et al (2003) er 0,14 prosent. En annen forklaring på forskjellen i andel fattige er at Inntekts- og formuesundersøkelsen og FoB2001 behandler studenter forskjellig. I FoB2001 er statistikken basert på formell adresse. Dermed vil borteboende studenter som er registrert boende hjemme hos sine foreldre, regnes med i foreldrenes husholdning. I Inntekts- og formuesundersøkelsen er statistikken derimot basert på faktisk adresse for studenter. Resultatene fra analysen av fattigdom i Andersen et al. (2003) viser 3,4 prosent fattige når de ekskluderer studenter og formuende fra utvalget.

Når vi øker fattigdomsgrensen med 25 prosent, finner vi at om lag 9,6 prosent av Norges befolkning har inntekt lavere enn denne grensen. Dette innebærer at andelen individer med lavinntekt er omtrent 6 prosentpoeng større enn andelen fattige. Dette indikerer at antall "fattige" er relativt følsom for valg av fattigdomsgrense. En økning i fattigdomsgrensen med 25% førte til at antall "fattige" ble mer enn fordoblet.

Ved å se på aldersfordelingen, husholdningsstørrelsen og fylkestilhørighet for de fattige kan vi undersøke hva som kjennetegner personer som blir klassifisert som fattige.

Tabell 4.3: Fordelingen av fattige etter husholdningsstørrelser for totalpopulasjonen basert på landsspesifikk fattigdomsgrense når husholdning blir brukt som økonomisk enhet. År 2000

| Husholdningsstørrelse | Antall | Fordelingen av fattige etter husholdningsstørrelse. Prosent | Andelen fattige etter husholdningsstørrelse. Prosent |
|-----------------------|--------|---|--|
| 1 | 61851 | 38,6 | 8,4 |
| 2 | 20868 | 13,0 | 1,9 |
| 3 | 19266 | 12,0 | 2,4 |
| 4 | 19912 | 12,4 | 2,0 |
| 5 | 16730 | 10,5 | 3,1 |
| 6 eller flere | 21411 | 13,4 | 10,7 |
| Alle | 160038 | 100 | 3,6 |

Tabell 4.4: Fordelingen av fattige etter alder for totalpopulasjonen basert på landsspesifikk fattigdomsgrense når husholdning blir brukt som økonomisk enhet. År 2000

| Aldersgruppe | Antall | Fordelingen av fattige etter alder. Prosent | Andelen fattige etter alder. Prosent |
|---------------|--------|---|--------------------------------------|
| Alder ≤ 16år | 44975 | 28,1 | 4,8 |
| 17 ≤Alder≤ 27 | 46118 | 28,8 | 7,7 |
| 28 ≤Alder≤ 40 | 32494 | 20,3 | 3,7 |
| 41 ≤Alder≤ 60 | 24501 | 15,3 | 2,1 |
| 61 ≤Alder≤ 75 | 7309 | 4,6 | 1,5 |
| 76 ≤Alder | 4641 | 2,9 | 1,5 |
| Alle | 160038 | 100 | 3,6 |

Tabell 4.5: Fordelingene av fattige og individer med lavinntekt etter fylke basert på landsspesifikke fattigdomsgrenser når husholdning blir brukt som økonomisk enhet. År 2000

| Fylke | Fattigdomsgrense | | Lavinntektsgrense | |
|------------------|------------------|------------------------------------|---------------------------------|---|
| | Antall fattige | Andel fattige (i prosent) i fylket | Antall individer med lavinntekt | Andel individer med lavinntekt (i prosent) i fylket |
| Østfold | 8576 | 3,5 | 24274 | 9,9 |
| Akershus | 11437 | 2,5 | 26882 | 5,8 |
| Oslo | 31437 | 6,4 | 57492 | 11,7 |
| Hedmark | 5915 | 3,4 | 20403 | 11,1 |
| Oppland | 7969 | 3,3 | 19646 | 11,0 |
| Buskerud | 7948 | 3,4 | 21019 | 9,0 |
| Vestfold | 7395 | 3,5 | 18526 | 8,8 |
| Telemark | 5764 | 3,6 | 16340 | 10,1 |
| Aust-Agder | 3751 | 3,8 | 10512 | 10,5 |
| Vest-Agder | 5990 | 3,9 | 16559 | 10,8 |
| Rogaland | 11926 | 3,3 | 32607 | 8,9 |
| Hordaland | 15564 | 3,6 | 40657 | 9,5 |
| Sogn og Fjordane | 2722 | 2,6 | 10016 | 9,6 |
| Møre og Romsdal | 6652 | 2,8 | 21840 | 9,2 |
| Sør-Trøndelag | 9606 | 3,7 | 25303 | 9,8 |
| Nord-Trøndelag | 4265 | 3,4 | 13644 | 10,9 |
| Nordland | 7359 | 3,2 | 24036 | 10,4 |
| Troms | 5016 | 3,4 | 13901 | 9,4 |
| Finmark | 2428 | 3,4 | 6002 | 8,3 |
| Landbasis | 160038 | 3,6 | 419596 | 9,6 |

Resultatene i tabell 4.3 viser at en stor andel av de fattige er enslige. Av tabell 4.4 ser vi dessuten at 92,5% av de fattige er under 61 år og flest er det i gruppen fra 17 år til og med 27. Denne gruppen har også størst andel fattige i forhold til gruppens størrelse.

Resultatene i tabellene ovenfor samsvarer i stor grad med resultater fra studier av Aaberge et al. (1999) og Galloway (2002) som alle viser at en stor andel fattige er unge, enslige og bosatt i Oslo.

4.3 Analyse av fattigdom med det utvidete familiebegrepet som enhet (SHR) basert på landsspesifikke fattigdomsgrenser

I dette delkapittelet ser vi bort fra betydningen av regionale forskjeller i priser på varer og tjenester, og benytter *landsspesifikke fattigdomsgrenser*. Vi bruker *det utvidete familiebegrepet* som økonomisk enhet og benytter *OECD-skalaen*. I delkapittel 4.2 gjennomførte vi en tilsvarende fattigdomsanalyse basert på en felles landsspesifikk fattigdomsgrense, men benyttet data fra FoB2001 og hadde husholdning som enhet. Det vil være et avvik mellom enkelte individers husholdningsstørrelse og husholdningssammensetning i FoB2001 og familiestørrelse og familiesammensetning i SHR. For eksempel vil samboere med særkullsbarn være annerledes registrert i SHR enn i FoB2001. Vi forventer derfor at resultatene fra fattigdomsanalysen basert på SHR ikke vil være eksakt lik de vi fant når analysen var basert på FoB2001.

Tabell 4.6: Medianinntekten, landsspesifikk fattigdomsgrense, antall fattige og andel fattige (i prosent) av totalpopulasjonen når det utvidete familiebegrepet blir brukt som økonomisk enhet. År 2000

| | |
|-----------------------|--------|
| Medianinntekt (kr) | 155335 |
| Fattigdomsgrense (kr) | 77668 |
| Antall fattige | 173501 |
| Prosent fattige | 4,0 |

Tabell 4.7: Landsspesifikk lavinntektsgrense, antall individer med lavinntekt og andel individer med lavinntekt (i prosent) av totalpopulasjonen når det utvidete familiebegrepet blir brukt som økonomisk enhet. År 2000

| | |
|------------------------|--------|
| Lavinntektsgrense (kr) | 97085 |
| Antall med lavinntekt | 435573 |
| Prosent med lavinntekt | 9,9 |

Tabell 4.8: Fordelingene av fattige og individer med lavinntekt etter fylke basert på landsspesifikke fattigdomsgrenser når det utvidete familiebegrepet blir brukt som økonomisk enhet. År 2000

| Fylke | Fattigdomsgrense | | Lavinntektsgrense | |
|------------------|------------------|------------------------------------|---------------------------------|---|
| | Antall fattige | Andel fattige (i prosent) i fylket | Antall individer med lavinntekt | Andel individer med lavinntekt (i prosent) i fylket |
| Østfold | 9612 | 3,9 | 25404 | 10,3 |
| Akershus | 13046 | 2,8 | 28973 | 6,3 |
| Oslo | 33477 | 6,8 | 59585 | 12,1 |
| Hedmark | 6802 | 3,7 | 20980 | 11,4 |
| Oppland | 6422 | 3,6 | 20131 | 11,3 |
| Buskerud | 8670 | 3,7 | 21900 | 9,4 |
| Vestfold | 8183 | 3,9 | 19437 | 9,2 |
| Telemark | 6291 | 3,9 | 16871 | 10,4 |
| Aust-Agder | 4017 | 4,0 | 10964 | 11,0 |
| Vest-Agder | 6306 | 4,1 | 16896 | 11,0 |
| Rogaland | 13035 | 3,6 | 33818 | 9,2 |
| Hordaland | 16672 | 3,9 | 41913 | 9,8 |
| Sogn og Fjordane | 2670 | 2,6 | 10177 | 9,8 |
| Møre og Romsdal | 6909 | 2,9 | 22110 | 9,3 |
| Sør-Trøndelag | 10524 | 4,1 | 26429 | 10,2 |
| Nord-Trøndelag | 4532 | 3,6 | 13987 | 11,2 |
| Nordland | 8092 | 3,5 | 24910 | 10,7 |
| Troms | 5540 | 3,8 | 14644 | 9,9 |
| Finmark | 2701 | 3,8 | 6444 | 8,9 |
| Landbasis | 173501 | 4,0 | 435573 | 9,9 |

Vi ser av tabell 4.6 og tabell 4.7 at når det utvidete familiebegrepet er økonomisk enhet, blir det nesten 6 prosentpoeng flere fattige ved å benytte lavinntektsgrensen i forhold til å benytte fattigdomsgrensen. En økning i fattigdomsgrensen med 25% gav altså nesten 150% flere fattige. Dette bekrefter funnene fra delkapittelet 4.2 som viste at fattigdomsresultatene er relativt sensitive for valg av fattigdomsgrense.

En sammenlikning av resultatene i tabell 4.6 og tabell 4.7 med resultatene fra delkapittel 4.2 viser at det blir både flere fattige og flere individer med lavinntekt når vi gjennomfører analysen basert på data fra SHR sammenliknet med analysen basert på data fra FoB2001.

Dette er ikke uventet. Resultatene i Mogstad og Zhang (2003) viste at inntektsulikheten var mindre ved å benytte data fra FoB2001 enn ved å benytte data fra SHR.

4.4 Analyse av fattigdom med husholdning som enhet (FoB2001) basert på regionspesifikke fattigdomsgrenser

I dette delkapittelet analyserer vi fattigdom på basis av data fra FoB2001 med *husholdning* som enhet, bruker *OECD-skalaen* som ekvivalensskala og benytter *regionsspesifikke fattigdomsgrenser*. Vi benytter kommunegrupperingen diskutert i delkapittel 4.1 der kommunene er delt i grupper etter landsdel og boligprisnivå. Tabell 4.9 viser de 21 gruppens lavinntektsgrense og fattigdomsgrense.

Tabell 4.9: Kommunenes fordeling over de 21 gruppene karakterisert av landsdel og boligprisklasse. Fattigdomsgrensen og lavinntektsgrensen for hver gruppe når husholdning blir brukt som økonomisk enhet. År 2000

| Gruppe | Landsdel | Boligprisklasse | Antall kommuner | Lavinntektsgrense (kr) | Fattigdomsgrense (kr) |
|--------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------------|-----------------------|
| 1 | Akershus/Oslo | Lav | 0 | | |
| 2 | Akershus/Oslo | Middels | 2 | 96100 | 76900 |
| 3 | Akershus/Oslo | Høy | 21 | 110800 | 88600 |
| 4 | Hedmark/Oppland | Lav | 8 | 86500 | 69200 |
| 5 | Hedmark/Oppland | Middels | 33 | 90600 | 72500 |
| 6 | Hedmark/Oppland | Høy | 7 | 95800 | 76600 |
| 7 | Sør-Østlandet | Lav | 2 | 94200 | 75300 |
| 8 | Sør-Østlandet | Middels | 37 | 93600 | 74900 |
| 9 | Sør-Østlandet | Høy | 33 | 97900 | 78300 |
| 10 | Agder-Rogaland | Lav | 5 | 88400 | 70700 |
| 11 | Agder-Rogaland | Middels | 31 | 90900 | 72700 |
| 12 | Agder-Rogaland | Høy | 20 | 98100 | 78500 |
| 13 | Vestlandet | Lav | 17 | 90600 | 72500 |
| 14 | Vestlandet | Middels | 62 | 92600 | 74000 |
| 15 | Vestlandet | Høy | 19 | 98300 | 78700 |
| 16 | Trøndelag | Lav | 25 | 85700 | 68500 |
| 17 | Trøndelag | Middels | 18 | 89600 | 71700 |
| 18 | Trøndelag | Høy | 6 | 98600 | 78900 |
| 19 | Nord-Norge | Lav | 50 | 91600 | 73300 |
| 20 | Nord-Norge | Middels | 36 | 93500 | 74800 |
| 21 | Nord-Norge | Høy | 3 | 101300 | 81000 |

Tabell 4.9 viser sammenhengen mellom gruppens boligprisnivå og regionsspesifikk fattigdomsgrense. Resultatene indikerer at det i hovedsak er en positiv sammenheng mellom boligprisnivå og regionsspesifikk fattigdomsgrense. Den eneste landsdelen som utgjorde et unntak var Sør-Østlandet. I denne landsdelen var fattigdomsgrensen høyere i kommunene Sigdal og Tinn med lavt boligprisnivå enn i kommunene som hadde middels boligprisnivå. Et forhold som kan være med på å forklare dette, er at lavt boligprisnivå i Sør-Østlandet er bestemt av kun to kommuner.

Tabell 4.10 belyser sammenhengen mellom kommunenes regionsspesifikke fattigdomsgrenser og deres boligprisnivå når vi benytter husholdning som enhet. Vi deler landets 435 kommuner inn i kvartiler etter nivå på kommunens regionsspesifikke fattigdomsgrense. Deretter deler vi kommunene inn i tre grupper ut fra deres kvartiltilhørighet. Kommunene i 1. kvartil vil karakteriseres med *lavt nivå for fattigdomsgrense*, kommunene i 2. og 3. kvartil benevnes med *middels nivå for fattigdomsgrense*, mens kommunene i 4. kvartil har *høyt nivå for*

fattigdomsgrense. Grupperingen av kommuner etter boligprisnivå er gjennomført tilsvarende som i delkapittel 4.1. Av tabell 4.10 ser vi at nesten 76 prosent av kommunene er representert på hoveddiagonalen, noe som bekrefter en positiv sammenheng mellom boligprisnivå og nivå på regionsspesifikk fattigdomsgrense.

Tabell 4.10: Fordelingen av kommuner etter nivå på fattigdomsgrenser og boligpriser basert på regionsspesifikke fattigdomsgrenser når husholdning blir brukt som økonomisk enhet. Prosent. År 2000

| <i>Boligprisnivå</i> | <i>Nivå for fattigdomsgrense</i> | | | Sum |
|----------------------|----------------------------------|---------|------|------|
| | Høyt | Middels | Lavt | |
| Høyt | 25,1 | 0 | 0 | 25,1 |
| Middels | 0,5 | 38,2 | 11,7 | 50,3 |
| Lavt | 0 | 12,0 | 12,6 | 24,6 |
| Sum | 25,5 | 50,1 | 24,4 | 100 |

Tabell 4.11 og 4.12 viser fattigdomsresultatene for totalpopulasjonen når vi benytter regionsspesifikke fattigdomsgrenser til å bestemme fattigdom, og ikke en landsspesifikk fattigdomsgrense som i delkapitlene 4.2 og 4.3.

Tabell 4.11: Antall fattige og andel fattige (i prosent) av totalpopulasjonen når husholdning blir brukt som økonomisk enhet og regionsspesifikke fattigdomsgrenser benyttes. År 2000

| | |
|-----------------|--------|
| Antall fattige | 167497 |
| Prosent fattige | 3,8 |

Tabell 4.12: Antall individer med lavinntekt og andel individer med lavinntekt (i prosent) av totalpopulasjonen når husholdning blir brukt som økonomisk enhet og regionsspesifikke lavinntektsgrenser benyttes. År 2000

| | |
|------------------------|--------|
| Antall med lavinntekt | 411013 |
| Prosent med lavinntekt | 9,4 |

En sammenlikning av resultatene fra analysene av fattigdom i dette delkapittelet med resultatene presentert i delkapittel 4.2, viser forskjellen i omfanget av fattigdom med regionsspesifikke fattigdomsgrenser og landsspesifikk fattigdomsgrense når husholdning benyttes som økonomisk enhet. Sammenlikningen viser at andelen fattige av totalpopulasjonen øker med 0,2 prosentpoeng når *regionsspesifikke fattigdomsgrenser* benyttes i forhold til om analysen baseres på en *landsspesifikk fattigdomsgrense*. Ved å benytte regionsspesifikke fattigdomsgrenser vil et individ være fattig hvis det har ekvivalentinntekt lavere enn den aktuelle kommunegruppens fattigdomsgrense. Da vil vår kategorisering av hvorvidt et individ er fattig eller ikke, avhenge av inntektsnivået i kommunens tilhørende gruppe, og ikke som ved landsspesifikke fattigdomsgrenser, hvor det generelle inntektsnivået i landet vil være bestemmende. Dette åpner for at et individ kan være fattig om vi benytter regionale fattigdomsgrenser og ikke fattig om vi bruker landsspesifikke fattigdomsgrenser, og omvendt. Tabell 4.13 er ment å illustrere i hvilken grad det er overlapping mellom fattige med landsspesifikk fattigdomsgrense og fattige med regionsspesifikke fattigdomsgrenser. Tabellen viser at det er stor grad av samsvar siden 83,8% av de som var identifisert som fattige ved den ene eller andre grensen, ble karakterisert som fattige ved begge grensene.

Tabell 4.13: Samsvar mellom karakteriseringa av fattigdom basert på landsspesifikk fattigdomsgrense og fattigdom basert på regionsspesifikke fattigdomsgrenser når husholdning blir brukt som økonomisk enhet. Prosent. År 2000

| Landsspesifikk fattigdomsgrense | Regionsspesifikke fattigdomsgrenser | | |
|---------------------------------|-------------------------------------|--------|------|
| | Ikke fattig | Fattig | Sum |
| Ikke fattig | 0 | 10,2 | 10,2 |
| Fattig | 6,0 | 83,8 | 89,8 |
| Sum | 6,0 | 94,0 | 100 |

Fra fattigdomsanalysene i dette og neste delkapittel vil vi presentere resultater som inneholder komplette lister av kommunene med informasjon om omfanget av fattige og individer med lavinntekt i hver enkelt kommune når vi benytter *regionsspesifikke* grenser for å bestemme fattigdom. Tabellene 4.14 og 4.21 er omfattende tabeller med innhold over flere sider. De er derfor plassert i vedlegg B. Tabellene gir informasjon om antall fattige/individer med lavinntekt og hvor stor prosentandel fattige/individer med lavinntekt det er i kommunen i forhold til kommunens befolkning. Tabellene er rangert i fallende rekkefølge etter andelen fattige i kommunen. Grunnen til at vi ikke rangerer etter antall fattige i kommunen er at antall fattige ikke vil gi oss et sammenliknbart mål for omfanget av fattigdom i de ulike kommunene. At det for eksempel er flere fattige i Oslo enn Fedje, vil ikke si at det nødvendigvis er en større grad av fattigdom i Oslo enn Fedje.

Av tabell 4.14 i vedlegg B ser vi at Oslo med omtrent 8,8 prosent fattige, er den kommunen med både flest fattige og størst andel fattigdom i forhold til kommunens befolkningstørrelse. Andelen fattige i Oslo er dermed 8,4 prosentpoeng større enn Mosvik kommune med minst fattigdom i forhold til sin befolkningstørrelse.¹⁸

Tabell 4.15: Fordelingen av fattige etter husholdningsstørrelser for totalpopulasjonen basert på regionsspesifikke fattigdomsgrenser når husholdning blir brukt som økonomisk enhet. År 2000

| Husholdningsstørrelse | Antall | Fordelingen av fattige etter husholdningsstørrelse. Prosent | Andelen fattige etter husholdningsstørrelse. Prosent |
|-----------------------|--------|---|--|
| 1 | 64746 | 38,7 | 8,7 |
| 2 | 21968 | 13,1 | 2,0 |
| 3 | 20097 | 12,0 | 2,5 |
| 4 | 20888 | 12,5 | 2,0 |
| 5 | 17210 | 10,3 | 3,1 |
| 6 eller flere | 22588 | 13,5 | 11,3 |
| Alle | 167497 | 100 | 3,8 |

¹⁸ Fattigdomsanalyser i Kirkeberg (2003) basert på utvalgsundersøkelser viser at Oslo skiller seg ut som den kommunen i Norge med høyest andel fattige.

Tabell 4.15, 4.16 og 4.17i viser aldersfordelingen, husholdningsstørrelsen og fylkestilhørigheten for de fattige og illustrerer dermed hva som kjennetegner individer som blir klassifisert som fattige.

Tabell 4.16: Fordelingen av fattige etter alder for totalpopulasjonen basert på regionsspesifikke fattigdomsgrenser når husholdning blir brukt som økonomisk enhet. År 2000

| Aldersgruppe | Antall | Fordelingen av fattige etter alder. Prosent | Andelen fattige etter alder. Prosent |
|---------------|--------|--|---|
| Alder ≤ 16år | 46615 | 27,8 | 4,9 |
| 17 ≤Alder≤ 27 | 47922 | 28,6 | 8,0 |
| 28 ≤Alder≤ 40 | 34210 | 20,4 | 3,9 |
| 41 ≤Alder≤ 60 | 25780 | 15,4 | 2,2 |
| 61 ≤Alder≤ 75 | 7712 | 4,6 | 1,5 |
| 76 ≤Alder | 5258 | 3,1 | 1,7 |
| Alle | 167497 | 100,0 | 3,8 |

Tabell 4.17i : Fordelingene av fattige og individer med lavinntekt etter fylke basert på regionsspesifikke fattigdomsgrenser når husholdning blir brukt som økonomisk enhet. År 2000

| Fylke | Fattigdomsgrense | | Lavinntektsgrense | |
|------------------|------------------|------------------------------------|---------------------------------|---|
| | Antall fattige | Andel fattige (i prosent) i fylket | Antall individer med lavinntekt | Andel individer med lavinntekt (i prosent) i fylket |
| Østfold | 8312 | 3,4 | 23308 | 9,4 |
| Akershus | 17052 | 3,7 | 44383 | 9,6 |
| Oslo | 43095 | 8,8 | 82474 | 16,8 |
| Hedmark | 4935 | 2,7 | 13348 | 7,3 |
| Oppland | 4803 | 2,7 | 14127 | 7,9 |
| Buskerud | 7671 | 3,3 | 19654 | 8,4 |
| Vestfold | 7336 | 3,5 | 18216 | 8,6 |
| Telemark | 5119 | 3,2 | 13469 | 8,3 |
| Aust-Agder | 3478 | 3,5 | 9173 | 9,2 |
| Vest-Agder | 5698 | 3,7 | 14840 | 9,7 |
| Rogaland | 11469 | 3,1 | 29785 | 8,1 |
| Hordaland | 14970 | 3,5 | 37192 | 8,7 |
| Sogn og Fjordane | 2361 | 2,3 | 7808 | 7,5 |
| Møre og Romsdal | 5894 | 2,5 | 17799 | 7,5 |
| Sør-Trøndelag | 8906 | 3,4 | 21259 | 8,2 |
| Nord-Trøndelag | 3045 | 2,4 | 8068 | 6,5 |
| Nordland | 6365 | 2,7 | 18471 | 8,0 |
| Troms | 4811 | 3,3 | 12486 | 8,5 |
| Finmark | 2177 | 3,0 | 5153 | 7,2 |
| Landbasis | 167497 | 3,8 | 411013 | 9,4 |

I dette og neste avsnitt vil vi studere betydningen av valg av fattigdomsgrense for andelen fattige på fylkes- og kommunenivå. Når analysen er basert på en felles landsspesifikk fattigdomsgrense, bestemmes fattigdomsgrensen av ekvivalentinntektsnivå i totalpopulasjonen. Ved å introdusere regionsspesifikke fattigdomsgrenser sammenlikner vi ikke lenger ekvivalentinntektene til den enkelte kommunes innbyggere med ekvivalentinntektene til totalpopulasjonen, men med ekvivalentinntektene til innbyggerne i kommuner i samme landsdel som har tilsvarende boligprisnivå. Dermed sammenlikner vi

ekvivalentinntektene til individer som lever under liknende forhold og står ovenfor relativt likt boligprinsnivå.

En sammenlikning av resultatene fra analysene av fattigdom i tabell 4.17i med resultatene presentert i tabell 4.5, viser forskjellen i andelen fattige i de ulike fylkene med regionsspesifikke fattigdomsgrenser og landsspesifikk fattigdomsgrense når husholdning benyttes som økonomisk enhet. Tabellene viser at andelen fattige med *regionsspesifikke fattigdomsgrenser*, er redusert eller uendret i alle fylker utenom Oslo og Akershus i forhold til når analysen er basert på en *landsspesifikk fattigdomsgrense*. Det er ikke overraskende at andelen fattige i Oslo og Akershus øker når vi benytter regionsspesifikke fattigdomsgrenser istedenfor en landsspesifikk fattigdomsgrense. Årsaken er at det generelle inntektsnivået i landsdelen er høyt og dermed blir de regionsspesifikke fattigdomsgrensene i landsdelen relativt høye sammenliknet med resten av landet. Dessuten har tidligere analyser vist at Oslo er den kommunen hvor forskjellene i økonomiske levekår er størst.¹⁹

Tabell 4.17ii i vedlegg B viser forskjellen i andel fattige på kommunenivå ved å benytte *regionsspesifikke fattigdomsgrenser* og *landsspesifikk fattigdomsgrense* når analysen er basert på *husholdning* som økonomisk enhet. Tabellen er sortert etter landsdel og boligprinsnivå for å tydeliggjøre forskjellen i omfanget av fattigdom mellom kommunene i den enkelte landsdel. Resultatene i denne tabellen viser at for 92 prosent av kommunene er andelen fattige lavere eller uendret når analysen baseres på regionsspesifikke fattigdomsgrenser sammenliknet med andelen fattige når analysen er basert på en felles landsspesifikk fattigdomsgrense. Med unntak av landsdelen Oslo/Akershus hvor andel fattige øker i 21 av 23 kommuner, reduseres andelen fattige i de fleste kommunene i de andre landsdelene når regionsspesifikke fattigdomsgrenser benyttes istedenfor en landsspesifikk fattigdomsgrense. Størst reduksjon i andelen fattige er det i Flatanger kommune som ligger i landsdelen Trøndelag, hvor andelen fattige er 3 prosentpoeng lavere med regionsspesifikke fattigdomsgrenser i forhold til når en landsspesifikk fattigdomsgrense benyttes. I motsatt ytterkant er Oslo kommunen hvor andelen fattige øker mest når analysen baseres på regionsspesifikke fattigdomsgrenser istedenfor landsspesifikk fattigdomsgrense, om lag 2,4 prosentpoeng.

4.5 Analyse av fattigdom med det utvidete familiebegrepet som enhet (SHR) basert på regionsspesifikke fattigdomsgrenser

I delkapittel 4.4 analyserte vi fattigdom på basis av data fra FoB2001 og benyttet regionsspesifikke fattigdomsgrenser. I dette delkapittelet sammenliknes disse resultatene med en analyse av fattigdom hvor vi benytter *det utvidete familiebegrepet* som enhet og *regionsspesifikke fattigdomsgrenser*. Dette vil få frem forskjellen ved å benytte husholdning og et utvidet familiebegrep i fattigdomsanalyser basert på regionsspesifikke fattigdomsgrenser.

Tabell 4.18 viser de 21 gruppenes lavinntektsgrense og fattigdomsgrense ved å benytte SHR i analysen med regionsspesifikke fattigdomsgrenser. Tabellene 4.19 og 4.20 viser fattigdomsresultatene for totalpopulasjonen når vi baserer analysen på data fra SHR og benytter regionsspesifikke fattigdomsgrenser til å bestemme fattigdom.

¹⁹ Se blant annet Epland et al. (1997) og Kirkeberg (2003) for nærmere diskusjon omkring regionale levekårsforskjeller.

Tabell 4.18: Kommunenes fordeling over de 21 gruppene karakterisert av landsdel og boligprisklasse. Fattigdomsgrensen og lavinntektsgrensen for hver gruppe når det utvidete familiebegrepet blir brukt som økonomisk enhet. År 2000

| Gruppe | Landsdel | Boligprisklasse | Antall kommuner | Fattigdomsgrense (kr) | Lavinntektsgrense (kr) |
|--------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------------|------------------------|
| 1 | Akershus/Oslo | Lav | 0 | | |
| 2 | Akershus/Oslo | Middels | 2 | 76000 | 95000 |
| 3 | Akershus/Oslo | Høy | 21 | 87600 | 109500 |
| 4 | Hedmark/Oppland | Lav | 8 | 68500 | 85600 |
| 5 | Hedmark/Oppland | Middels | 33 | 71800 | 89700 |
| 6 | Hedmark/Oppland | Høy | 7 | 75900 | 94800 |
| 7 | Sør-Østlandet | Lav | 2 | 74500 | 93200 |
| 8 | Sør-Østlandet | Middels | 37 | 74200 | 92700 |
| 9 | Sør-Østlandet | Høy | 33 | 77500 | 96900 |
| 10 | Agder-Rogaland | Lav | 5 | 70200 | 87700 |
| 11 | Agder-Rogaland | Middels | 31 | 72200 | 90300 |
| 12 | Agder-Rogaland | Høy | 20 | 77800 | 97200 |
| 13 | Vestlandet | Lav | 17 | 71800 | 89700 |
| 14 | Vestlandet | Middels | 62 | 73400 | 91800 |
| 15 | Vestlandet | Høy | 19 | 77900 | 97400 |
| 16 | Trøndelag | Lav | 25 | 67900 | 84900 |
| 17 | Trøndelag | Middels | 18 | 71100 | 88800 |
| 18 | Trøndelag | Høy | 6 | 78100 | 97600 |
| 19 | Nord-Norge | Lav | 50 | 72500 | 90600 |
| 20 | Nord-Norge | Middels | 36 | 74100 | 92600 |
| 21 | Nord-Norge | Høy | 3 | 80100 | 100100 |

Tabell 4.19: Antall fattige og andel fattige (i prosent) av totalpopulasjonen når det utvidete familiebegrepet blir brukt som økonomisk enhet og regionsspesifikke fattigdomsgrenser benyttes. År 2000

| | |
|-----------------|--------|
| Antall fattige | 180700 |
| Prosent fattige | 4,1 |

Tabell 4.20: Antall individer med lavinntekt og andel individer med lavinntekt (i prosent) av totalpopulasjonen når det utvidete familiebegrepet blir brukt som økonomisk enhet og regionsspesifikke fattigdomsgrenser benyttes. År 2000

| | |
|------------------------|--------|
| Antall med lavinntekt | 425631 |
| Prosent med lavinntekt | 9,7 |

Tidligere i kapittel 4 diskuterte vi sammenhengen mellom gruppens boligprisinivå og regionsspesifikke fattigdomsgrenser når vi benyttet husholdning som økonomisk enhet. Analysen indikerte at det i hovedsak var en positiv sammenheng mellom prisnivå og regionsspesifikk fattigdomsgrense. I tabell 4.18 presenteres resultater som viser regionsspesifikke fattigdomsgrenser fra en analyse hvor det utvidete familiebegrepet ble benyttet som økonomisk enhet. Også her indikerer resultatene en positiv sammenheng mellom boligprisinivå og regionsspesifikk fattigdomsgrense. Som i delkapittel 4.4 er forholdet mellom fattigdomsgrensene i gruppene lavt og middels boligprisinivå på Sør-Østlandet det eneste unntaket fra en positiv sammenheng mellom regionsspesifikk fattigdomsgrense og boligprisinivå. Vi viser til delkapitlene 4.1 og 4.4 for en mer inngående diskusjon av sammenhengen mellom gruppens boligprisinivå og regionsspesifikke fattigdomsgrenser.

En sammenlikning av resultatene i tabellene 4.19 og 4.11 viser at når vi baserer analysen på *regionsspesifikke fattigdomsgrenser*, er det er 0,3 prosentpoeng flere fattige av totalpopulasjonen når *det utvidete familiebegrepet* benyttes som enhet sammenliknet med å bruke *husholdning* som enhet. Dette er i samsvar med resultatene fra delkapittel 4.2. Med andre ord øker fattigdommen for totalpopulasjonen når vi bruker data fra det simulerte registeret istedenfor data fra folketellingen, også når fattigdomsanalysen baserer seg på regionsspesifikke fattigdomsgrenser.

En komplett liste av kommunene med informasjon om omfanget av fattigdom i den enkelte kommune presenteres i tabell 4.21 i vedlegg B. Disse resultatene fremkommer ved å bruke de regionsspesifikke fattigdomsgrensene og det utvidete familiebegrepet som økonomisk enhet. Tabell 4.21 viser at Oslo, også når vi benytter det utvidete familiebegrepet som enhet, er den kommunen med både flest fattige og størst andel fattigdom i forhold til kommunens befolkning. Andelen fattige i Oslo er nesten 9,2 prosent. I motsatt ytterkant er Holtålen kommunen med minst fattigdom i forhold til sin befolkningstørrelse, omlag 0,8 prosent fattige. Forskjellen mellom tabell 4.14 og tabell 4.21, som begge er presentert i vedlegg B, er at i tabell 4.14 benyttes *husholdning* som enhet, mens i tabell 4.21 bruker vi *det utvidete familiebegrepet* som enhet. Det vil derfor være et avvik mellom enkelte individers husholdningstørrelse og husholdningssammensetning i FoB2001 og familiestørrelse og familiesammensetning i SHR. Ved å sammenlikne andelen fattige og andelen individer med lavinntekt i disse to tabellene, ser vi at dette avviket ikke gir radikalt endrede fattigdomsresultater selv om forskjellen i omfanget av fattigdom er større for en del kommuner enn det var for totalpopulasjonen. Ved å basere fattigdomsanalysene på data fra SHR vil 315 av de 435 kommunene få økt andelen av fattige i kommunen i forhold til om vi benytter data fra FoB2001. Av disse 315 kommunene er det kun 72 kommuner hvor andelen fattige øker med mer enn 0,5 prosentpoeng sammenliknet med andelen fattige når husholdning benyttes som enhet. Videre kan vi observere av tabell 4.21 at det kun er 5 kommuner hvor andelen fattige endres med 1 prosentpoeng eller mer når vi endrer økonomisk enhet.

I tabell 4.22 aggregeres de kommunale resultatene presentert i 4.21 opp til fattigdomsresultater på fylkesnivå.

Tabell 4.22: Fordelingen av fattige og individer med lavinntekt etter fylke basert på regionsspesifikke fattigdomsgrenser når det utvidete familiebegrepet blir brukt som økonomisk enhet. År 2000

| Fylke | Fattigdomsgrense | | Lavinntektsgrense | |
|------------------|------------------|------------------------------------|---------------------------------|---|
| | Antall fattige | Andel fattige (i prosent) i fylket | Antall individer med lavinntekt | Andel individer med lavinntekt (i prosent) i fylket |
| Østfold | 9342 | 3,8 | 24398 | 9,9 |
| Akershus | 18816 | 4,1 | 46582 | 10,1 |
| Oslo | 44960 | 9,2 | 84146 | 17,1 |
| Hedmark | 5479 | 3,0 | 13821 | 7,5 |
| Oppland | 5252 | 2,9 | 14523 | 8,1 |
| Buskerud | 8391 | 3,6 | 20463 | 8,8 |
| Vestfold | 8102 | 3,8 | 19068 | 9,0 |
| Telemark | 5569 | 3,4 | 13986 | 8,6 |
| Aust-Agder | 3729 | 3,7 | 9611 | 9,6 |
| Vest-Agder | 6044 | 3,9 | 15210 | 9,9 |
| Rogaland | 12552 | 3,4 | 30999 | 8,5 |
| Hordaland | 16085 | 3,7 | 38473 | 9,0 |
| Sogn og Fjordane | 2371 | 2,3 | 7869 | 7,5 |
| Møre og Romsdal | 6136 | 2,6 | 17965 | 7,6 |
| Sør-Trøndelag | 9787 | 3,8 | 22343 | 8,6 |
| Nord-Trøndelag | 3353 | 2,7 | 8400 | 6,7 |
| Nordland | 6986 | 3,0 | 19104 | 8,2 |
| Troms | 5299 | 3,6 | 13165 | 8,9 |
| Finmark | 2447 | 3,4 | 5505 | 7,7 |
| Landbasis | 180700 | 4,1 | 425631 | 9,7 |

Hvis vi sammenlikner resultatene fra fattigdomsanalysene basert på regionsspesifikke fattigdomsgrenser presentert i delkapittel 4.4 med resultatene presentert i tabell 4.22, ser vi at andelen fattige er enten lavere eller uendret i alle fylker når vi benytter *husholdning* som enhet i forhold til om vi bruker *det utvidete familiebegrepet* som enhet.

En sammenlikning av resultatene presentert i tabellene 4.22 og 4.8, viser forskjellen i andelen fattige i de ulike fylkene med *regionsspesifikke fattigdomsgrenser* og *landsspesifikk fattigdomsgrense* når *det utvidete familiebegrepet* benyttes som økonomisk enhet. Tabellene viser at andelen fattige med regionsspesifikke fattigdomsgrenser er redusert i alle fylker utenom Oslo og Akershus i forhold til om analysen er basert på en landsspesifikk fattigdomsgrense. Et liknende resultat fikk vi da vi sammenliknet fordelingen av fattige over fylker med regionsspesifikke fattigdomsgrenser og landsspesifikk fattigdomsgrense når husholdning var den økonomiske enheten. Vi viser til delkapittel 4.4 for en nærmere diskusjon av effekten av valg fattigdomsgrense på fordelingen av fattige over fylkene.

5. Oppsummering og konklusjoner

For å analysere inntektsulikhet og fattigdom i befolkningen kreves det ikke bare opplysninger om individets personinntekt, men også informasjon om husholdningens inntekt, størrelse og sammensetning. Husholdningsdata er gjerne basert på folketellinger som gjennomføres med tiårsintervaller eller intervjuundersøkelser fra et utvalg av befolkningen. En relevant alternativ datakilde er Det sentrale folkeregisteret (DSF) koblet med inntektsdata. DSF holdes fortløpende oppdatert og inneholder opplysninger om hele befolkningen, men er basert på familie som økonomisk enhet.²⁰ Familie er et snevrere begrep enn (kost)husholdning, som omfatter alle som bor og spiser sammen. Derfor vil en analyse av økonomisk velferd basert på registerdata ikke nødvendigvis gi et godt bilde av inntektsulikhet eller fattigdom i et samfunn.

I Mogstad og Zhang (2003) kartlegges avviket mellom opplysninger om familiesammensetningen fra DSF og opplysninger om husholdningsammensetningen fra Folke- og bolig tellingen 2001 (FoB2001). Denne kartleggingen viste at det er et vesentlig avvik mellom opplysninger om familie fra DSF og opplysninger om husholdning fra FoB2001. Videre viser kartleggingen at en vesentlig del av avviket mellom DSF og FoB2001 skyldes samboerskap uten barn. Resultatene fra Mogstad og Zhang (2003) hvor det gjennomføres analyser av inntektsulikhet med familie og husholdning som enhet, viste at inntektsulikheten for totalpopulasjonen er større med familie som enhet i forhold til om en brukte husholdning som enhet.²¹ Videre viste resultatene fra arbeidet at selv om forskjellen i inntektsulikhet avhengig av valg av enhet ikke er stor for totalpopulasjonen, er forskjellen vesentlig større ved analyse på kommunalt nivå og innenfor spesielle grupper i samfunnet. I Mogstad og Zhang (2003) ble det derfor utviklet en metode for produksjon av husholdningsutgaver av DSF som på en tilfredstillende måte klarer å predikere hvem som er samboere uten barn blant registrerte enslige i DSF (og eventuelt med hvem). Ved å behandle de predikerte samboerne uten barn som samboere uten barn og ikke registrerte enslige, konstrueres det et simulert husholdningsregister, SHR, med et utvidet familiebegrep som økonomisk enhet. Resultatene fra analysen av inntektsulikhet i Mogstad og Zhang (2003) viste at data fra SHR ga ett bedre bilde av inntektsulikheten enn DSF sammenliknet med resultatene fra inntektsanalysen basert på data fra FoB2001. SHR vil derfor være et bedre datagrunnlag enn DSF for analyse av fattigdom for år der vi ikke har data fra folketellinger og ønsker å benytte registerinformasjon istedenfor intervjuundersøkelser.

I dette arbeidet studerte vi fattigdom i Norge i år 2000 på landsnivå og regionalt nivå, på bakgrunn av inntektsdata for år 2000 fra hele befolkningen koblet med SHR og FoB2001 (begge fra 3. november 2001). I alle analysene i dette arbeidet har vi benyttet inntekt etter skatt som inntektsbegrep og individ som analyseenhet. Alle beregninger og resultater i dette arbeidet er gjennomført med programpakken SAS. I analysene av fattigdom ble OECD-skalaen benyttet for å beregne individers ekvivalentinntekt, men resultater fra tilsvarende fattigdomsanalyser med kvadratrotskalaen er presentert i vedlegget.

Siktemålet med dette arbeidet har vært å studere fattigdom i Norge i år 2000. I denne studien benyttet vi et relativt fattigdomsbegrep hvor fattigdomsgrensen avhenger av den generelle

²⁰ For fattigdomsanalyser på regionalt nivå kan det være nødvendig å benytte registerdata eller data fra folketellinger. Empiri fra fattigdomsanalyser på regionalt nivå basert på intervjuundersøkelser må tolkes med varsomhet fordi antall observasjoner i utvalget setter begrensninger for i hvilken grad statistikken kan brytes ned på mindre geografiske områder.

²¹ Metodene som ble benyttet for måling av inntektsulikhet var Gini-koeffisient og desiler.

levestandarden i samfunnet. En relativ fattigdomstilnærming har i de siste tiårene blitt vanlig i den økonomiske litteraturen og en standard tilnærming i OECD-landene. Ved bruk av et slikt relativt fattigdomsbegrep vil fattigdom eksistere hvis det er individer som har en materiell velferd under et minstenivå av hva som er vanlig i samfunnet. I dette arbeidet benyttet vi i tillegg til en fattigdomsgrense definert som 50% av medianinntekten, og en lavinntektsgrense definert som 5/4 av fattigdomsgrensen. I fattigdomsanalysen ble det benyttet både data fra FoB2001 og data fra SHR. Formålet med å gjennomføre fattigdomsanalysene med både husholdning og det utvidete familiebegrepet som økonomisk enhet, var å studere hvor egnet et slikt simulert husholdningsregister er for analyse av fattigdom.

En svakhet med standardtilnærmingen for analyse av fattigdom som forutsetter en felles landsspesifikk fattigdomsgrense, er at den ignorerer betydningen av regionale forskjeller i priser for sammenlikning av individers økonomiske velferd. Derfor utviklet vi en metode hvor formålet var å ta hensyn til betydningen av regionale forskjeller i priser i bestemmelsen av fattigdom. Som et alternativ til å bruke en felles landsspesifikk fattigdomsgrense innførte vi gruppespesifikke fattigdomsgrenser, kalt regionsspesifikke fattigdomsgrenser. Disse er avledet av inntektsdata for grupper av kommuner fra samme landsdel og med relativt likt boligprisnivå.²² Ved å benytte disse regionsspesifikke fattigdomsgrensene i bestemmelsen av fattigdom, fant vi antall fattige i hver kommune; antall fattige i kommunen var summen av individene som har formell adresse i kommunen, og som har ekvivalentinntekt lavere enn kommunens tilhørende fattigdomsgrense/lavinntektsgrense.

En fattigdomsanalyse hvor det tas hensyn til økonomiske forskjeller mellom kommunene, er så vidt vi kjenner til ikke tidligere benyttet i økonomisk litteratur. Ved å introdusere regionsspesifikke fattigdomsgrenser ønsket vi å øke sammenliknbarheten av økonomiske velferdsnivå mellom individer. En slik tilnærming til fattigdom vil være i samsvar med den relative fattigdomstilnærmingen til Townsend (1979) og Smith (1812). Townsend argumenter for at mennesker i et samfunn først og fremst sammenlikner seg med andre individer som lever under tilsvarende forhold. I dette arbeidet representeres tilsvarende forhold ved kommuner som likner på hverandre i geografisk beliggenhet og boligprisnivå.

Resultatene fra fattigdomsanalysen hvor vi benyttet *husholdning* som økonomisk enhet og *landsspesifikke fattigdomsgrenser* viste at 3,6 prosent av totalpopulasjonen var fattige, mens 9,6 prosent av totalpopulasjonen var individer med lavinntekt. Dette indikerer at andelen "fattige" er relativt følsom for valg av fattigdomsgrense, noe vi fikk bekreftet både når vi baserte analysen på *regionsspesifikke fattigdomsgrenser* og når vi benyttet *det utvidete familiebegrepet* som enhet. Videre bekreftet resultatene fra fattigdomsanalysene i dette arbeidet resultatene fra Aaberge et al. (1999), Galloway (2002) som viser at det er en stor andel fattige som er unge, enslige og bosatt i Oslo.

En sammenlikning av resultatene fra analysene av fattigdom hvor vi benyttet *husholdning* og *det utvidete familiebegrepet* som enhet, viste at andelen fattige av totalpopulasjonen og andelen individer med lavinntekt av totalpopulasjonen økte når vi benyttet data fra SHR i analysene i forhold til om vi baserte analysen på data fra FoB2001. Dette var tilfelle både når analysen var basert på *regionsspesifikke fattigdomsgrenser* og når en felles *landsspesifikk*

²² I utgangspunktet ville det vært ønskelig å ta hensyn til det generelle prisnivået i regionen ved gruppering av kommuner, men fordi det ikke finnes noen dekkende konsumprisnivåundersøkelser på regionalt nivå i Norge per i dag benytter vi opplysninger om prisnivå på en av de viktigste konsumgodene; bolig.

fattigdomsgrense ble benyttet. Forskjellen i andel fattige og andel individer med lavinntekt avhengig av valg av økonomisk enhet var imidlertid verken stor for totalpopulasjonen eller på kommunenivå. Dette stemmer godt overens med analysen av inntektsulikhet i Mogstad og Zhang (2003), hvor inntektsulikheten var noe mindre ved å benytte data fra FoB2001 sammenliknet med å basere analysene på data fra SHR. Dette viser at SHR kan være et velegnet datagrunnlag for analyse av fattigdom for år der vi ikke har data fra folketellinger og ønsker å benytte data fra DSF.

Analysene hvor vi benyttet *regionsspesifikke fattigdomsgrenser* og *husholdning* som enhet, viser at andelen fattige av totalpopulasjonen er 3,8 prosent, mens andelen individer med lavinntekt av totalpopulasjonen er 9,4 prosent. Ved å sammenlikne disse fattigdomsanslagene med resultatene fra analysen med *landsspesifikke fattigdomsgrenser* og *husholdning* som enhet, så vi at avviket for totalpopulasjonen kun er 0,2 prosentpoeng. Men hvis vi sammenliknet andelen fattige på kommunenivå når analysen var basert på regionsspesifikke fattigdomsgrenser med andelen fattige når analysen var basert på en landsspesifikk fattigdomsgrense, var avviket i enkelte kommuner vesentlig større. Andelen fattige og andelen individer med lavinntekt reduseres noe eller er uendret i alle fylker utenom Oslo og Akershus hvor andelen fattige øker betydelig når vi bruker regionsspesifikke istedenfor landsspesifikke fattigdomsgrenser. Dette skyldes at kommunene i Oslo og Akershus jevnt over har et relativt høyt inntektsnivå og til dels store inntektsforskjeller. Ved å benytte regionsspesifikke fattigdomsgrenser i bestemmelsen av fattigdom sammenliknet vi ikke ekvivalentinntektene til kommunenes innbyggere med ekvivalentinntektene til totalpopulasjonen, men med ekvivalentinntektene til innbyggerne i kommunens tilhørende gruppe. Dermed vil den geografiske sammensetningen av fattige endre seg betraktelig når vi benytter regionsspesifikke fattigdomsgrenser introdusert for å ta hensyn til regionale forskjeller i priser, i forhold til om vi bruker en felles landsspesifikk fattigdomsgrense i bestemmelsen av fattigdom, selv om andelen fattige av totalpopulasjonen ikke endrer seg stort. Dette viser at resultatene fra fattigdomsanalyser på regionalt nivå i vesentlig grad vil avhenge av om en tar hensyn til regionale økonomiske forskjeller i bestemmelsen av fattigdom.

Referanser

Aaberge, R., A. Andersen og T. Wennemo (1996a): "Omfang, nivå og fordeling av lavinntekter i Norge, 1979-1993" i *Den nordiske fattigdomens utvikling og struktur*, Tema Nord, Nordisk Ministerråd.

Aaberge, R., A. Andersen and T. Wennemo (1996b): Er årlig lavinntekt et godt mål for fattigdom? Lavinntekt i Norge 1979-1993, *Økonomiske analyser* 6/96, Statistisk sentralbyrå.

Aaberge, R. og I. Melby (1998): The Sensitivity of Income Inequality to Choice of Equivalence Scales, *Review of Income and Wealth*, Vol.44 No.4 1998, International Association for Research in Income and Wealth, New York, USA.

Aaberge, R., A. Andersen og T. Wennemo (1999): Temporær og kronisk fattigdom i Norge. 1979-1996, Notater 99/32, Statistisk sentralbyrå.

Andersen, A., J. Epland, T. Wennemo og R. Aaberge (2003): Økonomiske konjunkturer og fattigdom: En studie basert på norske inntektsdata, 1979-2000, *Tidsskrift for Velferdsforskning*, 2, 2003.

Atkinson, A.B., L. Rainwater og T.M. Smeeding (1995): *Income distribution in OECD countries*, Social Policy Studies 18, OECD.

Bauman, K. J. (1999): Shifting Family Definitions: The effect of Cohabitations and Other Nonfamily Household Relationships on Measures of Poverty, *Demography* 36.

Buhmann, B., L. Rainwater, G. Schmaus og T.M. Smeeding (1988): Equivalence scales, well-being, inequality, and poverty: sensitivity estimates across ten countries using Luxembourg Income Study (LIS) database, *Review of Income and Wealth*, 34.

Byberg, I. H., A.H. Foss og T. Noack (2001): *Gjete kongens harer - rapport med å få samboere mer innpasset i statistikken*, Rapporter 2001/40, Statistisk sentralbyrå.

Cowell, F. A. (1977): *Measuring Inequality*, Deddington, Philip Allan.

Epland, J. og T. Erstad (1997): Barnefamiliene: De høyeste og laveste inntektene finner vi i Oslo, *Samfunnsspeilet* 1/1997, Statistisk sentralbyrå.

Epland, J. (1998): *Endringer i fordelingen av husholdningsinntekt: 1986-1996*, Rapporter 98/17, Statistisk sentralbyrå.

Galloway T. A. (2002): *En studie av fattigdom basert på registerdata*, Rapporter 1/2002, Stiftelsen Frischsenteret for samfunnsøkonomisk forskning.

Hellevik, O., A. Barstad, R. Kitterød, J. Lyngstad, H. Brunborg (2001): På vei mot det gode samfunn? Utredning til Finansdepartementet i forbindelse med arbeidet med nytt Langtidsprogram, 2002-2005, Notater 21 2001, Statistisk sentralbyrå.

- Iceland, J. (2000): The "family/couple/household" unit of measurement in poverty estimation, *Journal of Economic and Social Measurement*, 26.
- Kirkeberg M. I. (2003): Fattigdom og inntektsfordeling: Oslo - flest fattige og størst ulikhet, *Samfunnsspeilet* 08/2003, Statistisk sentralbyrå.
- Langørgen, A., R. Åserud og R. Aaberge (2001): *Gruppering av kommuner etter folkemengde og økonomiske rammebetingelser*, Rapporter 2001/27, Statistisk sentralbyrå.
- Langørgen, A. og R. Aaberge (2002): Fordelingsvirkninger av kommunal tjenesteproduksjon, *Norsk Økonomisk Tidsskrift* 1/02, Statistisk sentralbyrå.
- Lund, K. og R. Aaberge (1999): Effekten av valg av ekvivalensskala på tallfesting av omfang, fordeling og utvikling av fattigdom i Norge 1982-1995, Notater 99/32, Statistisk sentralbyrå.
- Mogstad, M. og L. Zhang (2003): På veien fra familie- til husholdningsregister: En metode for prediksjon av samboere uten barn, Notater 2003/59, Statistisk sentralbyrå.
- Noack, T. (2002): Samboere med felles barn. En gruppe med mye gjennomtrekk, *Økonomiske analyser* 3/2002, Statistisk sentralbyrå.
- Roll-Hansen, H. (2002): Fattigdomsstatistikk mellom økonomi og moral, *Samfunnsspeilet* 2002 02/01, Statistisk sentralbyrå.
- Rowntree, S. (1901): *Poverty: A study of Town life*, Macmillan London, 1901.
- Sen, A. (1984): "Poor, Relatively Speaking" i *Resources, Values and Development*, Blackwell, Oxford.
- Smith, A. (1812): *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*, London, George Routledge and sons.
- Statistisk sentralbyrå (2002): "Om statistikken". - URL: <http://www.ssb/fob2001/om.html>
- Townsend, P. (1979): *Poverty in the United Kingdom*, Pelican Books.
- Van Praag, B.M.S. and N.L. Van der Sar (1988): Household cost functions and equivalence scales, *Journal of Human Resources*, 23, 1988.

Vedlegg

A) Resultater fra fattigdomsanalysene basert på kvadratrotskalaen

I fattigdomsanalysen i kapittel 4 ble OECD-skalaen benyttet. I dette vedlegget vil vi presentere sentrale resultater fra tilsvarende fattigdomsanalyser hvor kvadratrotskalaen benyttes. Dette vil kunne gi en pekepinn på hvilke konsekvenser valg av ekvivalensskala har for resultatene av analysene av fattigdom. Vi vil i dette vedlegget studere sentrale resultater fra analysene av fattigdom med kvadratrotskalaen sammenliknet med fattigdomsresultatene med OECD-skalaen. Tidligere studier har vist at valg av ekvivalensskala kan ha betydelig påvirkning både på både antall fattige og på hvem disse fattige er, se Lund og Aaberge (1999) og Galloway (2002).

Vi presenterer tabellene i vedlegget med samme tabellnummer som i analysen i kapittel 4, men nå med en *a* etter nummeret. Dette gjør en sammenlikning greiere da henvisningen til kapittel 4 er enkel. For eksempel vil tabell 4.1a gi oss medianinntekten, landsspesifikk fattigdomsgrense, antall fattige og andel fattige (i prosent) av totalpopulasjonen når husholdning blir brukt som økonomisk enhet, men kvadratrotskalaen benyttes istedenfor OECD-skalaen som ble benyttet i kapittel 4.

A.1 Resultater fra fattigdomsanalyser basert på landsspesifikke fattigdomsgrenser når husholdning blir brukt som økonomisk enhet og kvadratrotskalaen benyttes

Tabell 4.1a: Medianinntekten, landsspesifikk fattigdomsgrense, antall fattige og andel fattige (i prosent) av totalpopulasjonen når husholdning blir brukt som økonomisk enhet og kvadratrotskalaen benyttes. År 2000

| | |
|-----------------------|--------|
| Medianinntekt (kr) | 205359 |
| Fattigdomsgrense (kr) | 102679 |
| Antall fattige | 255066 |
| Prosent fattige | 5,8 |

Tabell 4.2a: Landsspesifikk lavinntektsgrense, antall individer med lavinntekt og andel individer med lavinntekt (i prosent) av totalpopulasjonen når husholdning blir brukt som økonomisk enhet og kvadratrotskalaen benyttes. År 2000

| | |
|------------------------|--------|
| Lavinntektsgrense (kr) | 128349 |
| Antall med lavinntekt | 586651 |
| Prosent med lavinntekt | 13,4 |

Ved å sammenlikne resultatene i tabellene ovenfor med resultatene presentert i tabell 4.1 og tabell 4.2 ser vi at andelen fattige og individer med lavinntekt har økt med henholdsvis 2,2 og 3,8 prosentpoeng ved å benytte kvadratrotskalaen istedenfor OECD-skalaen. Denne økning i omfanget av fattigdom ved å bruke kvadratrotskalaen istedenfor å benytte OECD-skalaen, er i samsvar med resultatene fra en studie av fattigdom av Galloway (2002).

Ved å se på de fattiges aldersfordeling, husholdningsstørrelse og fylketilhørighet kan vi undersøke hva som kjennetegner de som er definert som fattige når kvadratrotskalaen benyttes i analysen, og om sammensetningen i gruppen fattige endres vesentlig med valg av ekvivalensskala.

Tabell 4.3a: Fordelingen av fattige etter husholdningsstørrelser for totalpopulasjonen basert på landsspesifikk fattigdomsgrense når husholdning blir brukt som økonomisk enhet og kvadratrotskalaen benyttes. År 2000

| Husholdningsstørrelse | Antall | Fordelingen av fattige etter husholdningsstørrelse | Andelen fattige etter husholdningsstørrelse. Prosent |
|-----------------------|--------|--|--|
| 1 | 165398 | 64,8 | 22,3 |
| 2 | 31888 | 12,5 | 2,9 |
| 3 | 23733 | 9,3 | 3,0 |
| 4 | 17317 | 6,8 | 1,7 |
| 5 | 9470 | 3,7 | 1,7 |
| 6 eller flere | 7260 | 2,9 | 3,6 |
| Alle | 255066 | 100 | 5,8 |

Tabell 4.4a: Fordelingen av fattige etter alder for totalpopulasjonen basert på landsspesifikk fattigdomsgrense når husholdning blir brukt som økonomisk enhet og kvadratrotskalaen benyttes. År 2000

| Aldersgruppe | Antall | Fordelingen av fattige etter alder. Prosent | Andelen fattige etter alder. Prosent |
|---------------|--------|---|--------------------------------------|
| Alder ≤ 16år | 38746 | 15,2 | 4,1 |
| 17 ≤Alder≤ 27 | 58852 | 23,1 | 9,8 |
| 28 ≤Alder≤ 40 | 40040 | 15,7 | 4,6 |
| 41 ≤Alder≤ 60 | 32206 | 12,6 | 2,8 |
| 61 ≤Alder≤ 75 | 27128 | 10,6 | 5,4 |
| 76 ≤Alder | 58094 | 22,8 | 19,1 |
| Alle | 255066 | 100 | 5,8 |

Av tabell 4.3a ser vi at nesten 65% av de fattige er enslige. Disse vil ikke ha mulighet til å dra fordel av stordriftfordeler i konsumet, og de må ha en relativt høy privat inntekt etter skatt for å få høy ekvivalentinntekt. Videre ser vi at andelen fattige av de registrerte enslige er hele 22,3 prosent, og dermed langt høyere enn andelen fattige av populasjonen i husholdninger av annen størrelse. Enslige er altså overrepresentert i gruppen fattige, også når vi tar hensyn til antall individer med tilhørighet i de ulike husholdningsstørrelsene. Ved å sammenlikne resultatene presentert i tabell 4.3a med resultatene presentert i tabell 4.3 hvor OECD-skalaen benyttes, ser vi at både andelen fattige som er enslige og andelen av enslige som er fattige blir vesentlig større ved å bruke kvadratrotskalaen i forhold til å benytte OECD-skalaen. Dette virker rimelig da analyse med kvadratrotskalaen innebærer at felles konsum vektlegges i større grad enn om vi benytter OECD-skalaen som ekvivalensskala.

Tabell 4.5a Fordelingen av fattige og individer med lavinntekt etter fylke basert på landsspesifikke fattigdomsgrenser når husholdning blir brukt som økonomisk enhet og kvadratrotskalaen benyttes. År 2000

| Fylke | Fattigdomsgrense | | Lavinntekstgrense | |
|------------------|------------------|------------------------------------|---------------------------------|---|
| | Antall fattige | Andel fattige (i prosent) i fylket | Antall individer med lavinntekt | Andel individer med lavinntekt (i prosent) i fylket |
| Østfold | 14417 | 5,8 | 36655 | 14,9 |
| Akershus | 16955 | 3,7 | 38146 | 8,2 |
| Oslo | 39940 | 8,1 | 77789 | 15,8 |
| Hedmark | 12030 | 6,6 | 29968 | 16,3 |
| Oppland | 11532 | 6,4 | 27988 | 15,6 |
| Buskerud | 13043 | 5,6 | 30413 | 13,0 |
| Vestfold | 11338 | 5,4 | 27764 | 13,2 |
| Telemark | 9732 | 6,0 | 23711 | 14,7 |
| Aust-Agder | 5832 | 5,8 | 14038 | 14,0 |
| Vest-Agder | 8920 | 5,8 | 21089 | 13,8 |
| Rogaland | 18684 | 5,1 | 42519 | 11,6 |
| Hordaland | 24338 | 5,7 | 55026 | 12,8 |
| Sogn og Fjordane | 5640 | 5,4 | 12735 | 12,2 |
| Møre og Romsdal | 12955 | 5,5 | 30884 | 13,0 |
| Sør-Trøndelag | 15665 | 6,0 | 36398 | 14,1 |
| Nord-Trøndelag | 7182 | 5,8 | 18586 | 14,9 |
| Nordland | 14103 | 6,1 | 33914 | 14,6 |
| Troms | 8774 | 5,9 | 20191 | 13,7 |
| Finmark | 3986 | 5,5 | 8837 | 12,3 |
| Landbasis | 255066 | 5,8 | 586651 | 13,3 |

Av tabell 4.4a ser vi at andelen fattige er størst i gruppen av unge fra 17 til og med 27 år og nest størst i gruppen av eldre over 75 år. Videre viser tabellen at andelen eldre som er fattige er markant større enn andelen fattige i noen av de andre aldersgruppene. Ved å sammenlikne resultatene i tabell 4.4a med resultatene i tabell 4.4 ser vi at omfanget av fattigdom i gruppen eldre er vesentlig større ved å benytte kvadratrotskalaen enn ved å bruke OECD-skalaen. Dette stemmer godt overens med resultatene til Galloway (2002). En årsak til dette kan være at andelen enslige i den eldste aldersgruppen er nesten dobbelt så stor som i noen av de andre aldersgruppene. Ved å benytte kvadratrotskalaen vil vi vektlegge stordriftsfordelene i flerpersonhusholdninger og flerpersonfamilier relativt mer enn vi gjør om vi bruker OECD-skalaen. Dette resulterer i at flere enslige blir definert som fattige og dermed også flere eldre.

A.2 Resultater fra fattigdomsanalyser basert på landsspesifikke fattigdomsgrenser når det utvidete familiebegrepet blir brukt som økonomisk enhet og kvadratrotskalaen benyttes.

Tabell 4.6a: Medianinntekten, landsspesifikk fattigdomsgrense, antall fattige og andel fattige (i prosent) av totalpopulasjonen når det utvidete husholdningsbegrepet blir brukt som økonomisk enhet og kvadratrotskalaen benyttes. År 2000

| | |
|-----------------------|--------|
| Medianinntekt (kr) | 200738 |
| Fattigdomsgrense (kr) | 100369 |
| Antall fattige | 268320 |
| Prosent fattige | 6,1 |

Tabell 4.7a: Landsspesifikk fattigdomsgrense, antall individer med lavinntekt og andel individer med lavinntekt (i prosent) av totalpopulasjonen når det utvidete familiebegrepet blir brukt som økonomisk enhet og kvadratrotskalaen benyttes. År 2000

| | |
|------------------------|--------|
| Lavinntektsgrense (kr) | 125461 |
| Antall med lavinntekt | 601805 |
| Prosent med lavinntekt | 13,7 |

En sammenlikning av resultatene ovenfor med resultatene i delkapittel 4.2, viser at også ved bruk av SHR gir kvadratrotskalaen vesentlig flere fattige og individer med lavinntekt. Andelen fattige og andelen individer med lavinntekt øker med henholdsvis 2,1 og 3,8 prosentpoeng for totalpopulasjonen om kvadratrotskalaen benyttes i forhold til om OECD-skalaen benyttes når det utvidete familiebegrepet benyttes som enhet.

Tabell 4.8a: Fordelingen av fattige og individer med lavinntekt etter fylke basert på landsspesifikke fattigdomsgrenser når det utvidete familiebegrepet blir brukt som økonomisk enhet og kvadratrotkskalaen benyttes. År 2000

| Fylke | Fattigdomsgrense | | Lavinntektsgrense | |
|------------------|------------------|------------------------------------|---------------------------------|---|
| | Antall fattige | Andel fattige (i prosent) i fylket | Antall individer med lavinntekt | Andel individer med lavinntekt (i prosent) i fylket |
| Østfold | 15185 | 6,2 | 37404 | 15,2 |
| Akershus | 18646 | 4,0 | 40434 | 8,7 |
| Oslo | 42154 | 8,6 | 79810 | 16,2 |
| Hedmark | 12458 | 6,8 | 30642 | 16,7 |
| Oppland | 11938 | 6,7 | 28540 | 15,9 |
| Buskerud | 13586 | 5,8 | 31182 | 13,4 |
| Vestfold | 11939 | 5,7 | 28412 | 13,5 |
| Telemark | 10175 | 6,3 | 23972 | 14,8 |
| Aust-Agder | 6175 | 6,2 | 14420 | 14,4 |
| Vest-Agder | 9264 | 6,0 | 21338 | 13,9 |
| Rogaland | 19735 | 5,4 | 43463 | 11,9 |
| Hordaland | 25497 | 5,9 | 56077 | 13,1 |
| Sogn og Fjordane | 5793 | 5,6 | 13132 | 12,6 |
| Møre og Romsdal | 13087 | 5,5 | 31115 | 13,1 |
| Sør-Trøndelag | 16679 | 6,4 | 37490 | 14,5 |
| Nord-Trøndelag | 7484 | 6,0 | 18952 | 15,2 |
| Nordland | 14756 | 6,4 | 34942 | 15,1 |
| Troms | 9419 | 6,4 | 21036 | 14,3 |
| Finmark | 4350 | 6,0 | 9444 | 13,1 |
| Landbasis | 268320 | 6,1 | 601805 | 13,7 |

Hvis vi sammenlikner resultatene i delkapitlene A.1 og A.2 hvor kvadratrotkskalaen og landsspesifikke fattigdomsgrenser brukes i begge delkapitler, ser vi at andelen fattige og andelen individer med lavinntekt blir større med det utvidete familiebegrepet som enhet enn med husholdning som enhet. Dette er i tråd både med fattigdomsresultatene fra kapittel 4 og resultatene fra analysen av inntektsulikhet i Mogstad og Zhang (2003).

A.3 Resultater fra fattigdomsanalyser basert på regionsspesifikke fattigdomsgrenser når husholdning blir brukt som økonomisk enhet og kvadratrotkskalaen benyttes

Av hensyn til dette arbeidets krav til begrensning vil vi i fattigdomsanalysene med regionsspesifikke fattigdomsgrenser ikke presentere en komplett liste med informasjon om omfanget av fattigdom i de ulike kommunene, men kun presentere de regionale fattigdomsresultatene etter fylke.

Tabell 4.11a: Antall fattige og andel fattige (i prosent) av totalpopulasjonen når vi benytter husholdning som økonomisk enhet, regionsspesifikke fattigdomsgrenser og kvadratrotskalaen. År 2000

| | |
|-----------------|--------|
| Antall fattige | 256922 |
| Prosent fattige | 5,9 |

Tabell 4.12a: Antall individer med lavinntekt og andel individer med lavinntekt (i prosent) av totalpopulasjonen når vi benytter husholdning som økonomisk enhet, regionsspesifikke fattigdomsgrenser og kvadratrotskalaen. År 2000

| | |
|------------------------|--------|
| Antall med lavinntekt | 585166 |
| Prosent med lavinntekt | 13,3 |

Tabell 4.15a: Fordelingen av fattige etter husholdningsstørrelser for totalpopulasjonen basert på regionsspesifikke fattigdomsgrenser når husholdning blir brukt som økonomisk enhet og kvadratrotskalaen benyttes. År 2000

| Husholdningsstørrelse | Antall | Fordelingen av fattige etter husholdningsstørrelse. Prosent | Andelen fattige etter husholdningsstørrelse. Prosent |
|-----------------------|--------|---|--|
| 1 | 164148 | 63,9 | 22,1 |
| 2 | 33122 | 12,9 | 3,0 |
| 3 | 24246 | 9,4 | 3,0 |
| 4 | 17661 | 6,9 | 1,7 |
| 5 | 10035 | 3,9 | 1,8 |
| 6 eller flere | 7710 | 3,0 | 3,3 |
| Alle | 256922 | 100 | 5,8 |

Tabell 4.16a: Fordelingen av fattige etter alder for totalpopulasjonen basert på regionsspesifikk fattigdomsgrense når husholdning blir brukt som økonomisk enhet og kvadratrotskalaen benyttes. År 2000

| Aldersgruppe | Antall | Fordelingen av fattige etter husholdningsstørrelse. Prosent | Andelen fattige etter husholdningsstørrelse. Prosent |
|---------------|--------|---|--|
| Alder ≤ 16år | 39825 | 15,5 | 4,2 |
| 17 ≤Alder≤ 27 | 60378 | 23,5 | 10,0 |
| 28 ≤Alder≤ 40 | 41836 | 16,3 | 4,8 |
| 41 ≤Alder≤ 60 | 33279 | 13,0 | 2,9 |
| 61 ≤Alder≤ 75 | 26135 | 10,2 | 5,2 |
| 76 ≤Alder | 55469 | 21,6 | 18,3 |
| Alle | 256922 | 100,0 | 5,8 |

Tabell 4.17/a: Fordelingen av fattige og individer med lavinntekt etter fylke basert på landsspesifikke fattigdomsgrenser når husholdning blir brukt som økonomisk enhet og kvadratrotskalaen benyttes. År 2000

| Fylke | Fattigdomsgrense | | Lavinntektsgrense | |
|------------------|------------------|------------------------------------|---------------------------------|---|
| | Antall fattige | Andel fattige (i prosent) i fylket | Antall individer med lavinntekt | Andel individer med lavinntekt (i prosent) i fylket |
| Østfold | 13557 | 5,5 | 34760 | 14,1 |
| Akershus | 23173 | 5,0 | 51007 | 11,0 |
| Oslo | 52845 | 10,8 | 98671 | 20,1 |
| Hedmark | 8677 | 4,7 | 23181 | 12,6 |
| Oppland | 8860 | 5,0 | 22965 | 12,8 |
| Buskerud | 12111 | 5,2 | 28487 | 12,2 |
| Vestfold | 10832 | 5,1 | 26754 | 12,7 |
| Telemark | 8301 | 5,1 | 20642 | 12,8 |
| Aust-Agder | 5672 | 5,7 | 13627 | 13,6 |
| Vest-Agder | 8870 | 5,8 | 21017 | 13,7 |
| Rogaland | 18741 | 5,1 | 42658 | 11,6 |
| Hordaland | 24259 | 5,7 | 55065 | 12,8 |
| Sogn og Fjordane | 5360 | 5,1 | 12232 | 11,7 |
| Møre og Romsdal | 12373 | 5,2 | 29583 | 12,5 |
| Sør-Trøndelag | 14120 | 5,5 | 33067 | 12,8 |
| Nord-Trøndelag | 5145 | 4,1 | 14296 | 11,5 |
| Nordland | 12189 | 5,3 | 30020 | 12,9 |
| Troms | 8381 | 5,7 | 19233 | 13,0 |
| Finmark | 3456 | 4,8 | 7901 | 11,0 |
| Landbasis | 256922 | 5,9 | 585166 | 13,3 |

Ved å sammenlikne resultatene i tabellene 4.11a og 4.12a med tabellene 4.11 og 4.12 får vi bekreftet at andelen fattige og andelen individer med lavinntekt økte vesentlig ved å bruke kvadratrotskalaen i stedet for OECD-skalaen. Dette er i tråd med resultater fra Lund og Aaberge (1999) som viser at andelen fattige generelt er høyere når en ekvivalensskala med større stordriftsfordeler brukes.

Når vi sammenlikner resultatene presentert i tabellene 4.15a og 4.16a med resultatene i tabellene 4.15 og 4.16, får vi bekreftet at omfanget av fattigdom øker i den eldste aldersgruppen og blant de enslige når kvadratrotskalaen benyttes i forhold til om OECD-skalaen benyttes når vi baserer analysen på regionspesifikke fattigdomsgrenser.

A.4 Resultater fra fattigdomsanalyser basert på regionsspesifikke fattigdomsgrenser når det utvidete familiebegrepet blir brukt som økonomisk enhet og kvadratrotskalaen benyttes

Tabell 4.19a: Antall fattige og andel fattige (i prosent) av totalpopulasjonen når vi benytter det utvidete familiebegrepet som økonomisk enhet, regionsspesifikke fattigdomsgrenser og kvadratrotskalaen. År 2000

| | |
|-----------------|--------|
| Antall fattige | 271238 |
| Prosent fattige | 6,2 |

Tabell 4.20a: Antall individer med lavinntekt og andel individer med lavinntekt (i prosent) av totalpopulasjonen når vi benytter det utvidete familiebegrepet som økonomisk enhet, regionsspesifikke fattigdomsgrenser og kvadratrotskalaen. År 2000

| | |
|------------------------|--------|
| Antall med lavinntekt | 604159 |
| Prosent med lavinntekt | 13,8 |

Hvis vi sammenlikninger resultatene i tabellene 4.19a og 4.20a med tilsvarende fattigdomsanalyser presentert i tabellene 4.19 og 4.20 der OECD-skalaen benyttes, får vi bekreftet at andelen fattige og andelen individer med lavinntekt øker med det utvidete familiebegrepet som enhet når en benytter kvadratrotskalaen i forhold til om OECD-skalaen benyttes.

En sammenlikning av fattigdomsresultatene presentert i tabellene ovenfor hvor det utvidete familiebegrepet benyttes som enhet, med resultatene i tabellene 4.11a og 4.12a hvor vi benytter husholdning som enhet og regionsspesifikke fattigdomsgrenser, viser at andelen fattige og andelen individer med lavinntekt øker med henholdsvis 0,3 og 0,5 prosentpoeng for totalpopulasjonen når det utvidete familiebegrepet benyttes som enhet istedenfor husholdning. Økningen i fattigdom ved å benytte data fra SHR istedenfor data fra FoB2001 er i tråd med resultatene i kapittel 4 og resultatene fra analysen av inntektsulikhet i Mogstad og Zhang (2003).

Tabell 4.22a illustrer omfanget av fattigdom på fylkesnivå når vi baserer analysene på data fra SHR, bruker regionsspesifikke fattigdomsgrenser og benytter kvadratrotskalaen som ekvivalensskala.

Tabell 4.22a: Fordelingen av fattige og individer med lavinntekt etter fylke basert på regionsspesifikke fattigdomsgrenser når det utvidete familiebegrepet blir brukt som økonomisk enhet og kvadratrotskalaen benyttes. År 2000

| Fylke | Fattigdomsgrense | | Lavinntektsgrense | |
|------------------|------------------|------------------------------------|---------------------------------|---|
| | Antall fattige | Andel fattige (i prosent) i fylket | Antall individer med lavinntekt | Andel individer med lavinntekt (i prosent) i fylket |
| Østfold | 14451 | 5,9 | 35631 | 14,4 |
| Akershus | 24938 | 5,4 | 53419 | 11,5 |
| Oslo | 54914 | 11,2 | 101032 | 20,6 |
| Hedmark | 9165 | 5,0 | 23896 | 13,0 |
| Oppland | 9315 | 5,2 | 23644 | 13,2 |
| Buskerud | 12781 | 5,5 | 29432 | 12,6 |
| Vestfold | 11560 | 5,5 | 27458 | 13,0 |
| Telemark | 8795 | 5,4 | 21284 | 13,2 |
| Aust-Agder | 6123 | 6,1 | 14220 | 14,2 |
| Vest-Agder | 9306 | 6,1 | 21524 | 14,0 |
| Rogaland | 19983 | 5,5 | 44175 | 12,1 |
| Hordaland | 25735 | 6,0 | 56658 | 13,2 |
| Sogn og Fjordane | 5577 | 5,3 | 12792 | 12,3 |
| Møre og Romsdal | 12699 | 5,4 | 30261 | 12,8 |
| Sør-Trøndelag | 15165 | 5,9 | 34452 | 13,3 |
| Nord-Trøndelag | 5436 | 4,4 | 14689 | 11,8 |
| Nordland | 12618 | 5,4 | 30971 | 13,4 |
| Troms | 8869 | 6,0 | 20210 | 13,7 |
| Finmark | 3808 | 5,3 | 8411 | 11,7 |
| Landbasis | 271238 | 6,2 | 604159 | 13,8 |

B) Tabellene 4.14, 4,17ii og 4.21

Tabell 4.14: Fordelingen av fattige og individer med lavinntekt etter kommune basert på regionsspesifikke fattigdomsgrenser når husholdning blir brukt som økonomisk enhet og OECD-skalaen benyttes. Komplette rangering av kommunene etter prosent fattige i kommunen av kommunens totale befolkning. År 2000

| Kom. nr. | Kom. navn | Antall fattige | Antall individer med lavinntekt | Fattige som andel (i prosent) av total befolkning i kom. | Andel (i prosent) av total befolkning i kom. med lavinntekt |
|----------|------------|----------------|---------------------------------|--|---|
| 1723 | Mosvik | 4 | 36 | 0,4 | 3,9 |
| 1424 | Årdal | 52 | 134 | 0,9 | 2,4 |
| 1416 | Høyanger | 44 | 166 | 1 | 3,7 |
| 1825 | Grane | 17 | 103 | 1,1 | 6,8 |
| 1644 | Holtålen | 24 | 72 | 1,1 | 3,4 |
| 0419 | Sør-Odal | 87 | 437 | 1,2 | 6 |
| 1265 | Fedje | 8 | 36 | 1,2 | 5,4 |
| 1567 | Rindal | 25 | 122 | 1,2 | 5,9 |
| 1413 | Hyllestad | 18 | 137 | 1,2 | 9,2 |
| 1736 | Snåsa | 28 | 88 | 1,2 | 3,9 |
| 1751 | Nærøy | 67 | 246 | 1,3 | 4,8 |
| 1665 | Tydal | 12 | 36 | 1,3 | 4 |
| 1135 | Sauda | 67 | 212 | 1,4 | 4,4 |
| 0121 | Rømskog | 9 | 42 | 1,4 | 6,5 |
| 0127 | Skiptvet | 45 | 213 | 1,4 | 6,7 |
| 1664 | Selbu | 57 | 149 | 1,5 | 3,8 |
| 1852 | Tjeldsund | 22 | 85 | 1,5 | 5,9 |
| 1438 | Bremanger | 61 | 225 | 1,5 | 5,7 |
| 0438 | Alvdal | 36 | 102 | 1,5 | 4,4 |
| 1711 | Meråker | 38 | 114 | 1,5 | 4,6 |
| 1630 | Åfjord | 51 | 130 | 1,5 | 3,9 |
| 1938 | Lyngen | 48 | 149 | 1,6 | 4,8 |
| 1524 | Norddal | 29 | 92 | 1,6 | 5 |
| 1231 | Ullensvang | 55 | 213 | 1,6 | 6,2 |
| 1444 | Hornindal | 19 | 85 | 1,6 | 7,2 |
| 1251 | Vaksdal | 66 | 195 | 1,6 | 4,8 |
| 1557 | Gjemnes | 42 | 153 | 1,7 | 6 |
| 1511 | Vanylven | 57 | 187 | 1,7 | 5,4 |
| 1633 | Osen | 19 | 70 | 1,7 | 6,1 |
| 1941 | Skjervøy | 49 | 171 | 1,7 | 5,8 |
| 1228 | Odda | 124 | 379 | 1,7 | 5,1 |
| 2015 | Hasvik | 19 | 75 | 1,7 | 6,6 |
| 1837 | Meløy | 112 | 480 | 1,7 | 7,2 |
| 1856 | Røst | 11 | 39 | 1,7 | 6,1 |
| 1748 | Fosnes | 13 | 47 | 1,7 | 6,2 |
| 1154 | Vindafjord | 81 | 238 | 1,7 | 5,1 |
| 0437 | Tynset | 91 | 286 | 1,7 | 5,4 |
| 1101 | Eigersund | 229 | 721 | 1,8 | 5,5 |
| 1234 | Granvin | 18 | 89 | 1,8 | 8,8 |
| 1528 | Sykkylven | 128 | 416 | 1,8 | 5,8 |
| 1264 | Austrheim | 44 | 130 | 1,8 | 5,3 |
| 1021 | Marnardal | 38 | 150 | 1,8 | 7,1 |
| 1851 | Lødingen | 42 | 168 | 1,8 | 7,2 |
| 1739 | Røyrvik | 10 | 30 | 1,8 | 5,4 |

| Kom. nr. | Kom. navn | Antall fattige | Antall individer med lavinntekt | Fattige som andel (i prosent) av total befolkning i kom. | Andel (i prosent) av total befolkning i kom. med lavinntekt |
|----------|----------------|----------------|---------------------------------|--|---|
| 1142 | Rennesøy | 57 | 200 | 1,8 | 6,4 |
| 1419 | Leikanger | 39 | 118 | 1,8 | 5,5 |
| 1539 | Rauma | 131 | 447 | 1,8 | 6,2 |
| 1572 | Tustna | 19 | 86 | 1,8 | 8,3 |
| 2018 | Måsøy | 26 | 81 | 1,8 | 5,7 |
| 1259 | Øygarden | 68 | 278 | 1,8 | 7,5 |
| 1640 | Rørros | 100 | 273 | 1,8 | 5 |
| 0439 | Folldal | 32 | 83 | 1,8 | 4,8 |
| 1534 | Haram | 157 | 475 | 1,8 | 5,6 |
| 1744 | Overhalla | 66 | 170 | 1,9 | 4,8 |
| 1546 | Sandøy | 24 | 73 | 1,9 | 5,7 |
| 1657 | Skaun | 108 | 345 | 1,9 | 6 |
| 1624 | Rissa | 119 | 400 | 1,9 | 6,3 |
| 1242 | Samnanger | 43 | 128 | 1,9 | 5,6 |
| 1441 | Selje | 57 | 185 | 1,9 | 6,2 |
| 1718 | Leksvik | 66 | 221 | 1,9 | 6,4 |
| 1133 | Hjelmeland | 51 | 145 | 1,9 | 5,5 |
| 1244 | Austevoll | 84 | 264 | 1,9 | 6,1 |
| 1531 | Sula | 137 | 385 | 1,9 | 5,5 |
| 1845 | Sørfold | 44 | 200 | 1,9 | 8,9 |
| 1114 | Bjerkreim | 47 | 106 | 2 | 4,4 |
| 1515 | Herøy | 159 | 485 | 2 | 6 |
| 1422 | Lærdal | 41 | 135 | 2 | 6,5 |
| 1027 | Audnedal | 30 | 77 | 2 | 5 |
| 0519 | Sør-Fron | 63 | 285 | 2 | 8,9 |
| 1556 | Frei | 100 | 356 | 2 | 7 |
| 1111 | Sokndal | 65 | 192 | 2 | 5,9 |
| 1738 | Lierne | 30 | 93 | 2 | 6,2 |
| 1443 | Eid | 112 | 375 | 2 | 6,7 |
| 1238 | Kvam | 166 | 487 | 2 | 5,9 |
| 1129 | Forsand | 21 | 81 | 2 | 7,8 |
| 1740 | Namsskogan | 19 | 50 | 2 | 5,3 |
| 0529 | Vestre Toten | 260 | 706 | 2 | 5,5 |
| 0418 | Nord-Odal | 101 | 336 | 2 | 6,8 |
| 1554 | Averøy | 108 | 346 | 2 | 6,5 |
| 0515 | Vågå | 77 | 319 | 2,1 | 8,5 |
| 0621 | Sigdal | 71 | 284 | 2,1 | 8,2 |
| 0728 | Lardal | 48 | 138 | 2,1 | 5,9 |
| 1430 | Gaular | 57 | 209 | 2,1 | 7,5 |
| 1743 | Høylandet | 26 | 50 | 2,1 | 4 |
| 1046 | Sirdal | 35 | 82 | 2,1 | 4,8 |
| 0122 | Trøgstad | 100 | 345 | 2,1 | 7,2 |
| 1634 | Oppdal | 129 | 359 | 2,1 | 5,8 |
| 0221 | Aurskog-Høland | 264 | 984 | 2,1 | 7,7 |
| 1529 | Skodje | 72 | 216 | 2,1 | 6,2 |
| 1543 | Neset | 66 | 198 | 2,1 | 6,3 |
| 0520 | Ringebu | 96 | 417 | 2,1 | 9,1 |
| 1620 | Frøya | 83 | 262 | 2,1 | 6,6 |
| 1573 | Smøla | 48 | 170 | 2,1 | 7,4 |
| 0426 | Våler | 82 | 223 | 2,1 | 5,7 |
| 0532 | Jevnaker | 127 | 327 | 2,1 | 5,4 |
| 1920 | Lavangen | 21 | 85 | 2,1 | 8,5 |
| 1832 | Hemnes | 94 | 369 | 2,1 | 8,2 |
| 1232 | Eidfjord | 20 | 75 | 2,1 | 7,9 |
| 1433 | Naustdal | 56 | 186 | 2,1 | 7 |

| Kom. nr. | Kom. navn | Antall fattige | Antall individer med lavinntekt | Fattige som andel (i prosent) av total befolkning i kom. | Andel (i prosent) av total befolkning i kom. med lavinntekt |
|----------|---------------|----------------|---------------------------------|--|---|
| 0536 | Søndre Land | 127 | 397 | 2,1 | 6,6 |
| 1122 | Gjesdal | 189 | 674 | 2,1 | 7,6 |
| 1432 | Førde | 223 | 782 | 2,1 | 7,5 |
| 1211 | Etne | 82 | 277 | 2,1 | 7,2 |
| 1928 | Torsken | 24 | 98 | 2,1 | 8,7 |
| 0436 | Tolga | 38 | 157 | 2,1 | 8,8 |
| 1841 | Fauske | 201 | 772 | 2,1 | 8,2 |
| 2020 | Porsanger | 91 | 222 | 2,1 | 5,2 |
| 1724 | Verran | 56 | 158 | 2,1 | 6,1 |
| 1638 | Orkdal | 218 | 604 | 2,1 | 6 |
| 0544 | Øystre Slidre | 64 | 183 | 2,2 | 6,2 |
| 1516 | Ulstein | 139 | 489 | 2,2 | 7,6 |
| 1144 | Kvitsøy | 11 | 28 | 2,2 | 5,5 |
| 1222 | Fitjar | 62 | 247 | 2,2 | 8,6 |
| 1004 | Flekkefjord | 185 | 524 | 2,2 | 6,1 |
| 1835 | Træna | 10 | 42 | 2,2 | 9,1 |
| 0517 | Sel | 131 | 443 | 2,2 | 7,3 |
| 0622 | Krødsherad | 48 | 154 | 2,2 | 7 |
| 1849 | Hamarøy | 41 | 137 | 2,2 | 7,3 |
| 1130 | Strand | 218 | 930 | 2,2 | 9,3 |
| 1523 | Ørskog | 44 | 119 | 2,2 | 5,9 |
| 1833 | Rana | 546 | 1558 | 2,2 | 6,3 |
| 0135 | Råde | 137 | 453 | 2,2 | 7,3 |
| 1617 | Hitra | 87 | 242 | 2,2 | 6,1 |
| 0136 | Rygge | 293 | 997 | 2,2 | 7,5 |
| 0522 | Gausdal | 135 | 520 | 2,2 | 8,5 |
| 0521 | Øyer | 107 | 409 | 2,2 | 8,5 |
| 1929 | Berg | 23 | 70 | 2,2 | 6,8 |
| 0714 | Hof | 66 | 245 | 2,2 | 8,3 |
| 1548 | Fræna | 194 | 627 | 2,2 | 7,2 |
| 1703 | Namsos | 269 | 590 | 2,2 | 4,9 |
| 0604 | Kongsberg | 494 | 1441 | 2,2 | 6,6 |
| 1547 | Aukra | 66 | 205 | 2,3 | 7 |
| 1121 | Time | 298 | 985 | 2,3 | 7,5 |
| 0128 | Rakkestad | 159 | 581 | 2,3 | 8,3 |
| 1227 | Jondal | 25 | 108 | 2,3 | 9,8 |
| 1532 | Giske | 143 | 581 | 2,3 | 9,3 |
| 0412 | Ringsaker | 707 | 2025 | 2,3 | 6,5 |
| 0511 | Dovre | 64 | 202 | 2,3 | 7,2 |
| 0627 | Røyken | 374 | 915 | 2,3 | 5,6 |
| 1635 | Rennebu | 60 | 185 | 2,3 | 7,1 |
| 1853 | Evenes | 33 | 92 | 2,3 | 6,4 |
| 0620 | Hol | 102 | 277 | 2,3 | 6,3 |
| 1219 | Bømlo | 245 | 829 | 2,3 | 7,8 |
| 1526 | Stordal | 23 | 51 | 2,3 | 5,1 |
| 1824 | Vefsn | 308 | 857 | 2,3 | 6,5 |
| 1420 | Sogndal | 149 | 496 | 2,3 | 7,8 |
| 1431 | Jølster | 68 | 278 | 2,3 | 9,5 |
| 1854 | Ballangen | 62 | 202 | 2,3 | 7,6 |
| 1868 | Øksnes | 106 | 306 | 2,3 | 6,8 |
| 1134 | Suldal | 91 | 250 | 2,4 | 6,5 |
| 1755 | Leka | 16 | 31 | 2,4 | 4,6 |
| 1260 | Radøy | 105 | 342 | 2,4 | 7,7 |
| 0118 | Aremark | 33 | 119 | 2,4 | 8,5 |
| 1216 | Sveio | 108 | 381 | 2,4 | 8,3 |

| Kom. nr. | Kom. navn | Antall fattige | Antall individer med lavinntekt | Fattige som andel (i prosent) av total befolkning i kom. | Andel (i prosent) av total befolkning i kom. med lavinntekt |
|----------|---------------|----------------|---------------------------------|--|---|
| 0632 | Rollag | 34 | 89 | 2,4 | 6,2 |
| 2024 | Berlevåg | 28 | 68 | 2,4 | 5,7 |
| 1003 | Farsund | 217 | 553 | 2,4 | 6 |
| 1742 | Grong | 59 | 94 | 2,4 | 3,8 |
| 1149 | Karmøy | 857 | 2320 | 2,4 | 6,4 |
| 1439 | Vågsøy | 147 | 545 | 2,4 | 8,8 |
| 1749 | Flatanger | 29 | 79 | 2,4 | 6,5 |
| 0811 | Siljan | 55 | 134 | 2,4 | 5,8 |
| 1636 | Meldal | 93 | 190 | 2,4 | 4,9 |
| 0430 | Stor-Elvdal | 68 | 146 | 2,4 | 5,2 |
| 2030 | Sør-Varanger | 224 | 458 | 2,4 | 4,9 |
| 1127 | Randaberg | 209 | 565 | 2,4 | 6,5 |
| 1411 | Gulen | 58 | 218 | 2,4 | 9,1 |
| 1750 | Vikna | 93 | 233 | 2,4 | 6,1 |
| 1449 | Stryn | 158 | 505 | 2,4 | 7,8 |
| 1520 | Ørsta | 242 | 968 | 2,4 | 9,7 |
| 1401 | Flora | 269 | 972 | 2,4 | 8,8 |
| 1874 | Moskenes | 31 | 96 | 2,4 | 7,6 |
| 1563 | Sunndal | 175 | 377 | 2,4 | 5,3 |
| 1445 | Gloppen | 137 | 416 | 2,4 | 7,4 |
| 0528 | Østre Toten | 339 | 934 | 2,4 | 6,7 |
| 2025 | Deatnu - Tana | 73 | 186 | 2,4 | 6,2 |
| 1221 | Stord | 388 | 1027 | 2,5 | 6,5 |
| 0616 | Nes | 83 | 276 | 2,5 | 8,2 |
| 1112 | Lund | 75 | 222 | 2,5 | 7,3 |
| 0833 | Tokke | 59 | 193 | 2,5 | 8 |
| 2004 | Hammerfest | 220 | 452 | 2,5 | 5,1 |
| 1120 | Klepp | 339 | 1112 | 2,5 | 8,1 |
| 1838 | Gildeskål | 55 | 232 | 2,5 | 10,5 |
| 1263 | Lindås | 307 | 1130 | 2,5 | 9,2 |
| 1840 | Saltdal | 119 | 353 | 2,5 | 7,4 |
| 0533 | Lunner | 207 | 551 | 2,5 | 6,7 |
| 0831 | Fyresdal | 33 | 124 | 2,5 | 9,5 |
| 2002 | Vardø | 63 | 125 | 2,5 | 5 |
| 1535 | Vestnes | 160 | 425 | 2,5 | 6,7 |
| 0428 | Trysil | 174 | 594 | 2,5 | 8,7 |
| 1828 | Nesna | 46 | 140 | 2,5 | 7,7 |
| 1514 | Sande | 75 | 210 | 2,5 | 7,1 |
| 1936 | Karlsøy | 62 | 198 | 2,5 | 8,1 |
| 1214 | Ølen | 82 | 242 | 2,6 | 7,6 |
| 1247 | Askøy | 513 | 1690 | 2,6 | 8,4 |
| 1925 | Sørreisa | 83 | 259 | 2,6 | 8 |
| 0718 | Ramnes | 95 | 280 | 2,6 | 7,6 |
| 1502 | Molde | 600 | 1821 | 2,6 | 7,8 |
| 2019 | Nordkapp | 88 | 188 | 2,6 | 5,5 |
| 1702 | Steinkjer | 521 | 1312 | 2,6 | 6,5 |
| 1860 | Vestvågøy | 270 | 1024 | 2,6 | 9,8 |
| 1714 | Stjørdal | 474 | 1621 | 2,6 | 8,9 |
| 0415 | Løten | 185 | 516 | 2,6 | 7,3 |
| 0901 | Risør | 179 | 457 | 2,6 | 6,7 |
| 1241 | Fusa | 95 | 246 | 2,6 | 6,8 |
| 1901 | Harstad | 591 | 1490 | 2,6 | 6,6 |
| 1417 | Vik | 75 | 221 | 2,6 | 7,8 |
| 1632 | Roan | 29 | 73 | 2,6 | 6,7 |
| 1926 | Dyrøy | 34 | 138 | 2,7 | 10,8 |

| Kom. nr. | Kom. navn | Antall fattige | Antall individer med lavinntekt | Fattige som andel (i prosent) av total befolkning i kom. | Andel (i prosent) av total befolkning i kom. med lavinntekt |
|----------|-----------------|----------------|---------------------------------|--|---|
| 0615 | Flå | 28 | 95 | 2,7 | 9 |
| 0711 | Svelvik | 169 | 469 | 2,7 | 7,4 |
| 0534 | Gran | 342 | 1167 | 2,7 | 9,2 |
| 0403 | Hamar | 708 | 1892 | 2,7 | 7,2 |
| 2028 | Båtsfjord | 63 | 115 | 2,7 | 4,9 |
| 0516 | Nord-Fron | 155 | 448 | 2,7 | 7,8 |
| 1426 | Luster | 130 | 438 | 2,7 | 9,1 |
| 1818 | Herøy | 48 | 165 | 2,7 | 9,3 |
| 0807 | Notodden | 323 | 785 | 2,7 | 6,6 |
| 1566 | Surnadal | 164 | 549 | 2,7 | 9,1 |
| 1613 | Snillfjord | 28 | 66 | 2,7 | 6,4 |
| 1717 | Frosta | 65 | 172 | 2,7 | 7,2 |
| 1812 | Sømna | 56 | 216 | 2,7 | 10,5 |
| 1146 | Tysvær | 239 | 860 | 2,7 | 9,8 |
| 1915 | Bjarkøy | 15 | 60 | 2,7 | 10,9 |
| 1663 | Malvik | 303 | 796 | 2,7 | 7,2 |
| 1551 | Eide | 86 | 233 | 2,7 | 7,4 |
| 0501 | Lillehammer | 662 | 1775 | 2,7 | 7,3 |
| 1412 | Solund | 25 | 96 | 2,7 | 10,5 |
| 1569 | Aure | 72 | 212 | 2,7 | 8,1 |
| 1266 | Masfjorden | 47 | 125 | 2,7 | 7,3 |
| 0937 | Evje og Hornnes | 89 | 268 | 2,7 | 8,3 |
| 1721 | Verdal | 366 | 1049 | 2,7 | 7,9 |
| 0911 | Gjerstad | 67 | 224 | 2,8 | 9,2 |
| 0138 | Hobøl | 121 | 358 | 2,8 | 8,2 |
| 1525 | Stranda | 127 | 337 | 2,8 | 7,4 |
| 1805 | Narvik | 501 | 1016 | 2,8 | 5,6 |
| 2003 | Vadsø | 166 | 293 | 2,8 | 4,9 |
| 1235 | Voss | 372 | 1396 | 2,8 | 10,5 |
| 1517 | Hareid | 130 | 439 | 2,8 | 9,4 |
| 1719 | Levanger | 481 | 1082 | 2,8 | 6,3 |
| 0623 | Modum | 341 | 916 | 2,8 | 7,5 |
| 0239 | Hurdal | 72 | 232 | 2,8 | 9 |
| 1612 | Hemne | 118 | 333 | 2,8 | 7,9 |
| 1811 | Bindal | 52 | 179 | 2,8 | 9,7 |
| 0817 | Drangedal | 116 | 440 | 2,8 | 10,6 |
| 1504 | Ålesund | 1074 | 3038 | 2,8 | 7,9 |
| 0233 | Nittedal | 526 | 1631 | 2,8 | 8,7 |
| 1943 | Kvænangen | 39 | 145 | 2,8 | 10,5 |
| 1519 | Volda | 228 | 626 | 2,8 | 7,7 |
| 1119 | Hå | 389 | 1093 | 2,8 | 7,9 |
| 2027 | Unjarga-Nesseby | 27 | 65 | 2,8 | 6,8 |
| 0427 | Elverum | 510 | 1280 | 2,8 | 7,1 |
| 0538 | Nordre Land | 191 | 540 | 2,8 | 8 |
| 0227 | Fet | 260 | 842 | 2,8 | 9,2 |
| 1653 | Melhus | 372 | 1140 | 2,8 | 8,7 |
| 1725 | Namdalseid | 51 | 108 | 2,8 | 6 |
| 0716 | Våle | 122 | 348 | 2,9 | 8,2 |
| 0420 | Eidskog | 179 | 511 | 2,9 | 8,2 |
| 0719 | Andebu | 133 | 316 | 2,9 | 6,8 |
| 1648 | Midtre Gauldal | 162 | 453 | 2,9 | 8 |
| 1865 | Vågan | 253 | 763 | 2,9 | 8,6 |
| 0226 | Sørum | 346 | 1063 | 2,9 | 8,8 |
| 0919 | Froland | 129 | 352 | 2,9 | 7,8 |
| 1037 | Kvinesdal | 154 | 455 | 2,9 | 8,6 |

| Kom. nr. | Kom. navn | Antall fattige | Antall individer med lavinntekt | Fattige som andel (i prosent) av total befolkning i kom. | Andel (i prosent) av total befolkning i kom. med lavinntekt |
|----------|---------------|----------------|---------------------------------|--|---|
| 2017 | Kvalsund | 31 | 85 | 2,9 | 8 |
| 1124 | Sola | 539 | 1227 | 2,9 | 6,6 |
| 0814 | Bamble | 403 | 1005 | 2,9 | 7,3 |
| 0217 | Oppegård | 656 | 1709 | 2,9 | 7,6 |
| 0713 | Sande | 214 | 591 | 2,9 | 8 |
| 1224 | Kvinnherad | 374 | 1013 | 2,9 | 7,9 |
| 1243 | Os | 402 | 1073 | 2,9 | 7,8 |
| 1018 | Søgne | 262 | 747 | 2,9 | 8,3 |
| 1867 | Bø | 89 | 316 | 2,9 | 10,4 |
| 1141 | Finnøy | 82 | 193 | 2,9 | 6,9 |
| 1913 | Skånland | 88 | 242 | 3 | 8,1 |
| 0425 | Åsnes | 235 | 701 | 3 | 8,9 |
| 1428 | Askvoll | 95 | 300 | 3 | 9,4 |
| 1804 | Bodø | 1212 | 3127 | 3 | 7,7 |
| 1924 | Målselv | 199 | 538 | 3 | 8 |
| 1627 | Bjugn | 134 | 377 | 3 | 8,4 |
| 0806 | Skien | 1451 | 3826 | 3 | 7,8 |
| 0926 | Lillesand | 260 | 822 | 3 | 9,4 |
| 1911 | Kvæfjord | 92 | 255 | 3 | 8,3 |
| 0624 | Øvre Eiker | 443 | 1183 | 3 | 8 |
| 1545 | Midsund | 57 | 127 | 3 | 6,7 |
| 1026 | Åseral | 26 | 50 | 3 | 5,8 |
| 1245 | Sund | 154 | 425 | 3 | 8,3 |
| 1014 | Vennesla | 362 | 1374 | 3 | 11,4 |
| 0119 | Marker | 98 | 298 | 3 | 9,2 |
| 1870 | Sortland | 279 | 857 | 3 | 9,3 |
| 0628 | Hurum | 254 | 642 | 3 | 7,7 |
| 0828 | Seljord | 88 | 289 | 3 | 10 |
| 0912 | Vegårshei | 54 | 135 | 3 | 7,6 |
| 1662 | Klæbu | 151 | 370 | 3,1 | 7,5 |
| 1848 | Steigen | 86 | 286 | 3,1 | 10,1 |
| 1839 | Beiarn | 38 | 170 | 3,1 | 13,7 |
| 0432 | Rendalen | 67 | 157 | 3,1 | 7,2 |
| 0631 | Flesberg | 75 | 189 | 3,1 | 7,7 |
| 0702 | Holmestrand | 283 | 669 | 3,1 | 7,3 |
| 0720 | Stokke | 295 | 885 | 3,1 | 9,2 |
| 0512 | Lesja | 67 | 174 | 3,1 | 8 |
| 1931 | Lenvik | 333 | 875 | 3,1 | 8,1 |
| 0402 | Kongsvinger | 523 | 1126 | 3,1 | 6,7 |
| 1871 | Andøy | 167 | 337 | 3,1 | 6,3 |
| 0429 | Åmot | 134 | 357 | 3,1 | 8,3 |
| 0826 | Tinn | 197 | 497 | 3,1 | 7,9 |
| 1253 | Osterøy | 217 | 589 | 3,1 | 8,5 |
| 0633 | Nore og Uvdal | 83 | 244 | 3,1 | 9,2 |
| 1919 | Gratangen | 39 | 139 | 3,1 | 11,2 |
| 0105 | Sarpsborg | 1486 | 4378 | 3,1 | 9,2 |
| 1859 | Flakstad | 47 | 128 | 3,1 | 8,5 |
| 0502 | Gjøvik | 833 | 2478 | 3,1 | 9,3 |
| 0626 | Lier | 665 | 1484 | 3,1 | 7 |
| 0625 | Nedre Eiker | 645 | 1851 | 3,2 | 9,1 |
| 1145 | Bokn | 24 | 69 | 3,2 | 9,1 |
| 0111 | Hvaler | 111 | 295 | 3,2 | 8,4 |
| 0123 | Spydeberg | 145 | 368 | 3,2 | 8,1 |
| 1866 | Hadsel | 252 | 610 | 3,2 | 7,7 |
| 0805 | Porsgrunn | 1029 | 2924 | 3,2 | 9 |

| Kom. nr. | Kom. navn | Antall fattige | Antall individer med lavinntekt | Fattige som andel (i prosent) av total befolkning i kom. | Andel (i prosent) av total befolkning i kom. med lavinntekt |
|----------|---------------------|----------------|---------------------------------|--|---|
| 0612 | Hole | 158 | 328 | 3,2 | 6,6 |
| 0605 | Ringerike | 870 | 2445 | 3,2 | 9 |
| 0542 | Nord-Aurdal | 203 | 460 | 3,2 | 7,2 |
| 0617 | Gol | 136 | 377 | 3,2 | 8,9 |
| 0234 | Gjerdrum | 148 | 429 | 3,2 | 9,3 |
| 1942 | Nordreisa | 150 | 345 | 3,2 | 7,4 |
| 0619 | Ål | 147 | 415 | 3,2 | 9,1 |
| 2014 | Loppa | 44 | 113 | 3,2 | 8,3 |
| 1032 | Lyngdal | 224 | 661 | 3,2 | 9,5 |
| 1813 | Brønnøy | 237 | 679 | 3,2 | 9,2 |
| 0543 | Vestre Slidre | 72 | 199 | 3,2 | 8,9 |
| 0722 | Nøtterøy | 624 | 1438 | 3,2 | 7,5 |
| 0230 | Lørenskog | 937 | 2409 | 3,2 | 8,3 |
| 1622 | Agdenes | 57 | 86 | 3,2 | 4,9 |
| 0125 | Eidsberg | 312 | 826 | 3,2 | 8,6 |
| 0819 | Nome | 211 | 489 | 3,3 | 7,5 |
| 2022 | Lebesby | 48 | 111 | 3,3 | 7,6 |
| 1917 | Ibestad | 54 | 164 | 3,3 | 9,9 |
| 0513 | Skjåk | 76 | 218 | 3,3 | 9,4 |
| 0935 | Iveland | 35 | 103 | 3,3 | 9,7 |
| 1034 | Hægebostad | 52 | 115 | 3,3 | 7,3 |
| 1102 | Sandnes | 1765 | 4523 | 3,3 | 8,5 |
| 1246 | Fjell | 617 | 1539 | 3,3 | 8,3 |
| 0941 | Bykle | 28 | 45 | 3,3 | 5,4 |
| 2023 | Gamvik | 41 | 97 | 3,4 | 8 |
| 1815 | Vega | 46 | 127 | 3,4 | 9,4 |
| 1922 | Bardu | 124 | 263 | 3,4 | 7,2 |
| 1933 | Balsfjord | 188 | 606 | 3,4 | 11 |
| 0434 | Engerdal | 51 | 117 | 3,4 | 7,9 |
| 1816 | Vevelstad | 19 | 57 | 3,4 | 10,3 |
| 1151 | Utsira | 8 | 17 | 3,4 | 7,3 |
| 0124 | Askim | 461 | 1275 | 3,4 | 9,5 |
| 0236 | Nes | 591 | 2172 | 3,5 | 12,7 |
| 1029 | Lindesnes | 151 | 417 | 3,5 | 9,6 |
| 0723 | Tjøme | 153 | 397 | 3,5 | 9 |
| 1729 | Inderøy | 198 | 394 | 3,5 | 6,9 |
| 0709 | Larvik | 1385 | 3623 | 3,5 | 9,1 |
| 0228 | Rælingen | 500 | 1351 | 3,5 | 9,4 |
| 1002 | Mandal | 455 | 1434 | 3,5 | 11 |
| 0829 | Kviteseid | 92 | 310 | 3,5 | 11,8 |
| 1252 | Modalen | 12 | 41 | 3,5 | 12 |
| 1927 | Tranøy | 57 | 158 | 3,5 | 9,7 |
| 1223 | Tysnes | 98 | 313 | 3,5 | 11,2 |
| 1923 | Salangen | 78 | 209 | 3,5 | 9,5 |
| 1842 | Skjerstad | 37 | 106 | 3,5 | 10,1 |
| 1256 | Meland | 195 | 627 | 3,6 | 11,5 |
| 1503 | Kristiansund | 593 | 1697 | 3,6 | 10,2 |
| 0441 | Os | 74 | 156 | 3,6 | 7,5 |
| 2021 | Karasjohka-Karasjok | 100 | 234 | 3,6 | 8,4 |
| 0219 | Bærum | 3541 | 8078 | 3,6 | 8,2 |
| 0914 | Tvedestrand | 210 | 462 | 3,6 | 8 |
| 0906 | Arendal | 1393 | 3622 | 3,6 | 9,4 |
| 0106 | Fredrikstad | 2430 | 6679 | 3,6 | 10 |
| 0235 | Ullensaker | 774 | 2167 | 3,7 | 10,2 |
| 0417 | Stange | 646 | 1696 | 3,7 | 9,6 |

| Kom. nr. | Kom. navn | Antall fattige | Antall individer med lavinntekt | Fattige som andel (i prosent) av total befolkning i kom. | Andel (i prosent) av total befolkning i kom. med lavinntekt |
|----------|---------------------|----------------|---------------------------------|--|---|
| 0704 | Tønsberg | 1259 | 2947 | 3,7 | 8,6 |
| 1418 | Balestrand | 53 | 116 | 3,7 | 8 |
| 0904 | Grimstad | 653 | 1913 | 3,7 | 10,8 |
| 0830 | Nissedal | 52 | 149 | 3,7 | 10,6 |
| 0215 | Frogn | 466 | 1294 | 3,7 | 10,2 |
| 0940 | Valle | 51 | 127 | 3,7 | 9,2 |
| 1621 | Ørland | 187 | 614 | 3,7 | 12,3 |
| 0701 | Borre | 886 | 2028 | 3,7 | 8,6 |
| 0213 | Ski | 945 | 2396 | 3,8 | 9,5 |
| 0815 | Kragerø | 391 | 938 | 3,8 | 9,1 |
| 0231 | Skedsmo | 1471 | 3840 | 3,8 | 9,9 |
| 2012 | Alta | 637 | 1758 | 3,8 | 10,5 |
| 1902 | Tromsø | 2238 | 5445 | 3,8 | 9,3 |
| 1822 | Leirfjord | 83 | 252 | 3,8 | 11,7 |
| 0237 | Eidsvoll | 681 | 2234 | 3,9 | 12,7 |
| 1850 | Tysfjord | 87 | 223 | 3,9 | 10 |
| 0220 | Asker | 1878 | 4275 | 3,9 | 8,9 |
| 0104 | Moss | 1042 | 2629 | 3,9 | 9,9 |
| 1421 | Aurland | 69 | 160 | 3,9 | 9,1 |
| 0423 | Grue | 207 | 450 | 3,9 | 8,5 |
| 0541 | Etnedal | 55 | 159 | 4 | 11,4 |
| 0822 | Sauherad | 169 | 393 | 4 | 9,2 |
| 1820 | Alstahaug | 286 | 599 | 4 | 8,3 |
| 1103 | Stavanger | 4217 | 9574 | 4 | 9,1 |
| 0545 | Vang | 63 | 146 | 4 | 9,3 |
| 1826 | Hattfjellidal | 63 | 208 | 4 | 13,3 |
| 0834 | Vinje | 152 | 346 | 4,1 | 9,2 |
| 0929 | Åmli | 74 | 175 | 4,1 | 9,6 |
| 0706 | Sandefjord | 1604 | 3842 | 4,1 | 9,9 |
| 0101 | Halden | 1094 | 3015 | 4,1 | 11,4 |
| 1560 | Tingvoll | 125 | 294 | 4,2 | 9,8 |
| 1827 | Dønna | 64 | 200 | 4,2 | 13,1 |
| 1601 | Trondheim | 6205 | 13634 | 4,2 | 9,3 |
| 0238 | Nannestad | 392 | 1187 | 4,3 | 12,9 |
| 1233 | Ulvik | 49 | 118 | 4,3 | 10,3 |
| 1201 | Bergen | 9725 | 21140 | 4,3 | 9,3 |
| 1940 | Kåfjord - Gaivuotna | 99 | 232 | 4,3 | 10,1 |
| 1834 | Lurøy | 89 | 284 | 4,4 | 13,9 |
| 1106 | Haugesund | 1301 | 3248 | 4,4 | 10,9 |
| 0211 | Vestby | 534 | 1468 | 4,4 | 12,2 |
| 1571 | Halsa | 75 | 167 | 4,4 | 9,8 |
| 0821 | Bø | 222 | 426 | 4,5 | 8,6 |
| 0938 | Bygland | 56 | 99 | 4,5 | 7,9 |
| 1939 | Storfjord | 83 | 152 | 4,5 | 8,3 |
| 1017 | Songdalen | 243 | 590 | 4,5 | 11 |
| 1001 | Kristiansand | 3264 | 7611 | 4,5 | 10,6 |
| 0229 | Enebakk | 404 | 1061 | 4,6 | 12,1 |
| 1836 | Rødøy | 68 | 233 | 4,6 | 15,8 |
| 0602 | Drammen | 2517 | 5887 | 4,7 | 10,9 |
| 0827 | Hjartdal | 76 | 201 | 4,7 | 12,5 |
| 1857 | Værøy | 36 | 78 | 4,8 | 10,3 |
| 0540 | Sør-Aurdal | 157 | 381 | 4,8 | 11,7 |
| 0928 | Birkenes | 200 | 369 | 4,8 | 8,9 |
| 0514 | Lom | 130 | 289 | 5,3 | 11,7 |
| 0216 | Nesodden | 818 | 1751 | 5,3 | 11,4 |

| Kom. nr. | Kom. navn | Antall fattige | Antall individer med lavinntekt | Fattige som andel (i prosent) av total befolkning i kom. | Andel (i prosent) av total befolkning i kom. med lavinntekt |
|--------------------------|--------------------------|----------------|---------------------------------|--|---|
| 1429 | Fjaler | 149 | 310 | 5,4 | 11,2 |
| 0618 | Hemsedal | 103 | 162 | 5,5 | 8,7 |
| 0137 | Våler | 236 | 437 | 5,9 | 10,9 |
| 0214 | Ås | 848 | 1810 | 6,2 | 13,3 |
| 2011 | Guovdageaidnu-Kautokeino | 188 | 427 | 6,3 | 14,4 |
| 0301 | Oslo | 43095 | 82474 | 8,8 | 16,8 |
| Totalpopulasjonen | | 167497 | 411013 | 3,8 | 9,4 |

Tabell 4.17ii: Andelen fattige (i prosent) på kommunenivå når det benyttes regionsspesifikke fattigdomsgrenser og landsspesifikk fattigdomsgrense og analysen er basert på husholdning som økonomisk enhet. År 2000

| Landsdel | Boligprisnivå | Kom. navn | Fattige som andel (prosent) av total befolkning i kom. med regionsspesifikke fattigdomsgrenser | Fattige som andel (prosent) av total befolkning i kom. med landsspesifikk fattigdomsgrense | Forskjellen mellom andelen fattige med henholdsvis regionsspesifikke fattigdomsgrenser og landsspesifikk fattigdomsgrense |
|-----------------|---------------|----------------|--|--|---|
| Akershus/Oslo | Middels | Aurskog-Høland | 2,1 | 2,3 | -0,2 |
| Akershus/Oslo | Middels | Hurdal | 2,8 | 3,3 | -0,5 |
| Akershus/Oslo | Høyt | Nittedal | 2,8 | 1,6 | 1,2 |
| Akershus/Oslo | Høyt | Fet | 2,8 | 1,7 | 1,1 |
| Akershus/Oslo | Høyt | Sørum | 2,9 | 1,8 | 1,1 |
| Akershus/Oslo | Høyt | Oppegård | 2,9 | 1,9 | 1 |
| Akershus/Oslo | Høyt | Lørenskog | 3,2 | 2,2 | 1 |
| Akershus/Oslo | Høyt | Gjerdrum | 3,2 | 2,4 | 0,8 |
| Akershus/Oslo | Høyt | Nes | 3,5 | 2 | 1,5 |
| Akershus/Oslo | Høyt | Rælingen | 3,5 | 2,3 | 1,2 |
| Akershus/Oslo | Høyt | Bærum | 3,6 | 2,6 | 1 |
| Akershus/Oslo | Høyt | Ullensaker | 3,7 | 2,4 | 1,3 |
| Akershus/Oslo | Høyt | Frogn | 3,7 | 2,5 | 1,2 |
| Akershus/Oslo | Høyt | Ski | 3,8 | 2,2 | 1,6 |
| Akershus/Oslo | Høyt | Skedsmo | 3,8 | 2,3 | 1,5 |
| Akershus/Oslo | Høyt | Eidsvoll | 3,9 | 2,2 | 1,7 |
| Akershus/Oslo | Høyt | Asker | 3,9 | 2,8 | 1,1 |
| Akershus/Oslo | Høyt | Nannestad | 4,3 | 2,6 | 1,7 |
| Akershus/Oslo | Høyt | Vestby | 4,4 | 3 | 1,4 |
| Akershus/Oslo | Høyt | Enebakk | 4,6 | 2,9 | 1,7 |
| Akershus/Oslo | Høyt | Nesodden | 5,3 | 3,5 | 1,8 |
| Akershus/Oslo | Høyt | Ås | 6,2 | 4,6 | 1,6 |
| Akershus/Oslo | Høyt | Oslo | 8,8 | 6,4 | 2,4 |
| Hedmark/Oppland | Lavt | Alvdal | 1,5 | 2,5 | -1 |
| Hedmark/Oppland | Lavt | Folldal | 1,8 | 2,9 | -1,1 |
| Hedmark/Oppland | Lavt | Våler | 2,1 | 3,4 | -1,3 |
| Hedmark/Oppland | Lavt | Tolga | 2,1 | 4,5 | -2,4 |
| Hedmark/Oppland | Lavt | Stor-Elvdal | 2,4 | 3,3 | -0,9 |
| Hedmark/Oppland | Lavt | Rendalen | 3,1 | 5,3 | -2,2 |
| Hedmark/Oppland | Lavt | Engerdal | 3,4 | 4,8 | -1,4 |
| Hedmark/Oppland | Lavt | Os | 3,6 | 5,5 | -1,9 |
| Hedmark/Oppland | Middels | Sør-Odal | 1,2 | 2,4 | -1,2 |
| Hedmark/Oppland | Middels | Tynset | 1,7 | 2,3 | -0,6 |
| Hedmark/Oppland | Middels | Nord-Odal | 2 | 2,8 | -0,8 |
| Hedmark/Oppland | Middels | Sør-Fron | 2 | 2,8 | -0,8 |
| Hedmark/Oppland | Middels | Vestre Toten | 2 | 3 | -1 |
| Hedmark/Oppland | Middels | Søndre Land | 2,1 | 2,6 | -0,5 |
| Hedmark/Oppland | Middels | Jevnaker | 2,1 | 2,7 | -0,6 |
| Hedmark/Oppland | Middels | Vågå | 2,1 | 3,1 | -1 |
| Hedmark/Oppland | Middels | Ringebu | 2,1 | 3,7 | -1,6 |
| Hedmark/Oppland | Middels | Sel | 2,2 | 2,9 | -0,7 |
| Hedmark/Oppland | Middels | Gausdal | 2,2 | 3,3 | -1,1 |
| Hedmark/Oppland | Middels | Øystre Slidre | 2,2 | 3,3 | -1,1 |
| Hedmark/Oppland | Middels | Ringsaker | 2,3 | 3 | -0,7 |
| Hedmark/Oppland | Middels | Dovre | 2,3 | 3 | -0,7 |
| Hedmark/Oppland | Middels | Østre Toten | 2,4 | 3 | -0,6 |

| Landsdel | Boligprisnivå | Kom. navn | Fattige som andel (prosent) av total befolkning i kom. med regionsspesifikke fattigdomsgrenser | Fattige som andel (prosent) av total befolkning i kom. med landsspesifikk fattigdomsgrense | Forskjellen mellom andelen fattige med henholdsvis regionsspesifikke fattigdomsgrenser og landsspesifikk fattigdomsgrense |
|-----------------|---------------|---------------|--|--|---|
| Hedmark/Oppland | Middels | Trysil | 2,5 | 3,7 | -1,2 |
| Hedmark/Oppland | Middels | Løten | 2,6 | 3,4 | -0,8 |
| Hedmark/Oppland | Middels | Nord-Fron | 2,7 | 3,6 | -0,9 |
| Hedmark/Oppland | Middels | Elverum | 2,8 | 3,7 | -0,9 |
| Hedmark/Oppland | Middels | Nordre Land | 2,8 | 3,7 | -0,9 |
| Hedmark/Oppland | Middels | Eidskog | 2,9 | 3,9 | -1 |
| Hedmark/Oppland | Middels | Åsnes | 3 | 3,9 | -0,9 |
| Hedmark/Oppland | Middels | Kongsvinger | 3,1 | 3,6 | -0,5 |
| Hedmark/Oppland | Middels | Lesja | 3,1 | 3,9 | -0,8 |
| Hedmark/Oppland | Middels | Åmot | 3,1 | 4 | -0,9 |
| Hedmark/Oppland | Middels | Vestre Slidre | 3,2 | 4,1 | -0,9 |
| Hedmark/Oppland | Middels | Nord-Aurdal | 3,2 | 4,3 | -1,1 |
| Hedmark/Oppland | Middels | Skjåk | 3,3 | 4,8 | -1,5 |
| Hedmark/Oppland | Middels | Grue | 3,9 | 4,4 | -0,5 |
| Hedmark/Oppland | Middels | Etnedal | 4 | 4,7 | -0,7 |
| Hedmark/Oppland | Middels | Vang | 4 | 5,5 | -1,5 |
| Hedmark/Oppland | Middels | Sør-Aurdal | 4,8 | 5,6 | -0,8 |
| Hedmark/Oppland | Middels | Lom | 5,3 | 6,6 | -1,3 |
| Hedmark/Oppland | Høyt | Øyer | 2,2 | 2,5 | -0,3 |
| Hedmark/Oppland | Høyt | Lunner | 2,5 | 2,7 | -0,2 |
| Hedmark/Oppland | Høyt | Hamar | 2,7 | 2,8 | -0,1 |
| Hedmark/Oppland | Høyt | Lillehammer | 2,7 | 2,9 | -0,2 |
| Hedmark/Oppland | Høyt | Gran | 2,7 | 3 | -0,3 |
| Hedmark/Oppland | Høyt | Gjøvik | 3,1 | 3,5 | -0,4 |
| Hedmark/Oppland | Høyt | Stange | 3,7 | 4 | -0,3 |
| Sør- Østlandet | Lavt | Sigdal | 2,1 | 2,4 | -0,3 |
| Sør- Østlandet | Lavt | Tinn | 3,1 | 3,4 | -0,3 |
| Sør- Østlandet | Middels | Rømskog | 1,4 | 1,5 | -0,1 |
| Sør- Østlandet | Middels | Skiptvet | 1,4 | 2,3 | -0,9 |
| Sør- Østlandet | Middels | Lardal | 2,1 | 2,4 | -0,3 |
| Sør- Østlandet | Middels | Trøgstad | 2,1 | 2,5 | -0,4 |
| Sør- Østlandet | Middels | Krødsherad | 2,2 | 2,6 | -0,4 |
| Sør- Østlandet | Middels | Hol | 2,3 | 2,8 | -0,5 |
| Sør- Østlandet | Middels | Rakkestad | 2,3 | 3 | -0,7 |
| Sør- Østlandet | Middels | Rollag | 2,4 | 2,5 | -0,1 |
| Sør- Østlandet | Middels | Siljan | 2,4 | 2,5 | -0,1 |
| Sør- Østlandet | Middels | Aremark | 2,4 | 4,2 | -1,8 |
| Sør- Østlandet | Middels | Tokke | 2,5 | 2,8 | -0,3 |
| Sør- Østlandet | Middels | Nes | 2,5 | 2,9 | -0,4 |
| Sør- Østlandet | Middels | Fyresdal | 2,5 | 3,1 | -0,6 |
| Sør- Østlandet | Middels | Flå | 2,7 | 2,9 | -0,2 |
| Sør- Østlandet | Middels | Notodden | 2,7 | 3,2 | -0,5 |
| Sør- Østlandet | Middels | Modum | 2,8 | 3,1 | -0,3 |
| Sør- Østlandet | Middels | Drangedal | 2,8 | 3,2 | -0,4 |
| Sør- Østlandet | Middels | Andebu | 2,9 | 3,4 | -0,5 |
| Sør- Østlandet | Middels | Bamble | 2,9 | 3,6 | -0,7 |
| Sør- Østlandet | Middels | Seljord | 3 | 3,3 | -0,3 |
| Sør- Østlandet | Middels | Skien | 3 | 3,5 | -0,5 |
| Sør- Østlandet | Middels | Marker | 3 | 3,6 | -0,6 |
| Sør- Østlandet | Middels | Øvre Eiker | 3 | 3,6 | -0,6 |
| Sør- Østlandet | Middels | Flesberg | 3,1 | 3,5 | -0,4 |

| Landsdel | Boligprisnivå | Kom. navn | Fattige som andel (prosent) av total befolkning i kom. med regionsspesifikke fattigdomsgrenser | Fattige som andel (prosent) av total befolkning i kom. med landsspesifikk fattigdomsgrense | Forskjellen mellom andelen fattige med henholdsvis regionsspesifikke fattigdomsgrenser og landsspesifikk fattigdomsgrense |
|-----------------|---------------|---------------|--|--|---|
| Sør- Østlandet | Middels | Nore og Uvdal | 3,1 | 3,7 | -0,6 |
| Sør- Østlandet | Middels | Hvaler | 3,2 | 3,5 | -0,3 |
| Sør- Østlandet | Middels | Ål | 3,2 | 3,8 | -0,6 |
| Sør- Østlandet | Middels | Eidsberg | 3,2 | 4 | -0,8 |
| Sør- Østlandet | Middels | Nome | 3,3 | 3,9 | -0,6 |
| Sør- Østlandet | Middels | Kviteseid | 3,5 | 4,2 | -0,7 |
| Sør- Østlandet | Middels | Nissedal | 3,7 | 4,5 | -0,8 |
| Sør- Østlandet | Middels | Kragerø | 3,8 | 4,3 | -0,5 |
| Sør- Østlandet | Middels | Sauherad | 4 | 4,2 | -0,2 |
| Sør- Østlandet | Middels | Vinje | 4,1 | 4,9 | -0,8 |
| Sør- Østlandet | Middels | Bø | 4,5 | 4,7 | -0,2 |
| Sør- Østlandet | Middels | Hjartdal | 4,7 | 5,6 | -0,9 |
| Sør- Østlandet | Middels | Hemsedal | 5,5 | 6 | -0,5 |
| Sør- Østlandet | Høyt | Råde | 2,2 | 2,2 | 0 |
| Sør- Østlandet | Høyt | Rygge | 2,2 | 2,2 | 0 |
| Sør- Østlandet | Høyt | Kongsberg | 2,2 | 2,2 | 0 |
| Sør- Østlandet | Høyt | Hof | 2,2 | 2,2 | 0 |
| Sør- Østlandet | Høyt | Røyken | 2,3 | 2,3 | 0 |
| Sør- Østlandet | Høyt | Ramnes | 2,6 | 2,6 | 0 |
| Sør- Østlandet | Høyt | Svelvik | 2,7 | 2,8 | -0,1 |
| Sør- Østlandet | Høyt | Hobøl | 2,8 | 2,8 | 0 |
| Sør- Østlandet | Høyt | Sande | 2,9 | 2,9 | 0 |
| Sør- Østlandet | Høyt | Våle | 2,9 | 2,9 | 0 |
| Sør- Østlandet | Høyt | Hurum | 3 | 3 | 0 |
| Sør- Østlandet | Høyt | Holmestrand | 3,1 | 3,1 | 0 |
| Sør- Østlandet | Høyt | Stokke | 3,1 | 3,1 | 0 |
| Sør- Østlandet | Høyt | Sarpsborg | 3,1 | 3,2 | -0,1 |
| Sør- Østlandet | Høyt | Lier | 3,1 | 3,2 | -0,1 |
| Sør- Østlandet | Høyt | Spydeberg | 3,2 | 3,2 | 0 |
| Sør- Østlandet | Høyt | Ringerike | 3,2 | 3,2 | 0 |
| Sør- Østlandet | Høyt | Hole | 3,2 | 3,2 | 0 |
| Sør- Østlandet | Høyt | Gol | 3,2 | 3,2 | 0 |
| Sør- Østlandet | Høyt | Nedre Eiker | 3,2 | 3,2 | 0 |
| Sør- Østlandet | Høyt | Porsgrunn | 3,2 | 3,2 | 0 |
| Sør- Østlandet | Høyt | Nøtterøy | 3,2 | 3,3 | -0,1 |
| Sør- Østlandet | Høyt | Askim | 3,4 | 3,4 | 0 |
| Sør- Østlandet | Høyt | Larvik | 3,5 | 3,5 | 0 |
| Sør- Østlandet | Høyt | Tjøme | 3,5 | 3,5 | 0 |
| Sør- Østlandet | Høyt | Fredrikstad | 3,6 | 3,6 | 0 |
| Sør- Østlandet | Høyt | Tønsberg | 3,7 | 3,7 | 0 |
| Sør- Østlandet | Høyt | Borre | 3,7 | 3,8 | -0,1 |
| Sør- Østlandet | Høyt | Moss | 3,9 | 3,9 | 0 |
| Sør- Østlandet | Høyt | Halden | 4,1 | 4,1 | 0 |
| Sør- Østlandet | Høyt | Sandefjord | 4,1 | 4,1 | 0 |
| Sør- Østlandet | Høyt | Drammen | 4,7 | 4,7 | 0 |
| Sør- Østlandet | Høyt | Våler | 5,9 | 5,9 | 0 |
| Agder- Rogaland | Lavt | Marnardal | 1,8 | 3 | -1,2 |
| Agder- Rogaland | Lavt | Audnedal | 2 | 2,7 | -0,7 |
| Agder- Rogaland | Lavt | Sirdal | 2,1 | 2,9 | -0,8 |
| Agder- Rogaland | Lavt | Åseral | 3 | 3,3 | -0,3 |
| Agder- Rogaland | Lavt | Hægebostad | 3,3 | 3,3 | 0 |

| Landsdel | Boligprisnivå | Kom. navn | Fattige som andel (prosent) av total befolkning i kom. med regionsspesifikke fattigdomsgrenser | Fattige som andel (prosent) av total befolkning i kom. med landsspesifikk fattigdomsgrense | Forskjellen mellom andelen fattige med henholdsvis regionsspesifikke fattigdomsgrenser og landsspesifikk fattigdomsgrense |
|-----------------|---------------|-----------------|--|--|---|
| Agder- Rogaland | Middels | Sauda | 1,4 | 1,9 | -0,5 |
| Agder- Rogaland | Middels | Vindafjord | 1,7 | 2 | -0,3 |
| Agder- Rogaland | Middels | Eigersund | 1,8 | 2,2 | -0,4 |
| Agder- Rogaland | Middels | Hjelmeland | 1,9 | 2,2 | -0,3 |
| Agder- Rogaland | Middels | Bjerkreim | 2 | 2,1 | -0,1 |
| Agder- Rogaland | Middels | Sokndal | 2 | 3,1 | -1,1 |
| Agder- Rogaland | Middels | Forsand | 2 | 3,5 | -1,5 |
| Agder- Rogaland | Middels | Kvitsøy | 2,2 | 2,3 | -0,1 |
| Agder- Rogaland | Middels | Flekkefjord | 2,2 | 2,8 | -0,6 |
| Agder- Rogaland | Middels | Farsund | 2,4 | 2,7 | -0,3 |
| Agder- Rogaland | Middels | Karmøy | 2,4 | 3,1 | -0,7 |
| Agder- Rogaland | Middels | Suldal | 2,4 | 3,2 | -0,8 |
| Agder- Rogaland | Middels | Lund | 2,5 | 3 | -0,5 |
| Agder- Rogaland | Middels | Risør | 2,6 | 3 | -0,4 |
| Agder- Rogaland | Middels | Evje og Hornnes | 2,7 | 3,7 | -1 |
| Agder- Rogaland | Middels | Gjerstad | 2,8 | 4,2 | -1,4 |
| Agder- Rogaland | Middels | Finnøy | 2,9 | 3,7 | -0,8 |
| Agder- Rogaland | Middels | Kvinesdal | 2,9 | 4,1 | -1,2 |
| Agder- Rogaland | Middels | Froland | 2,9 | 4,2 | -1,3 |
| Agder- Rogaland | Middels | Vegårshei | 3 | 3,6 | -0,6 |
| Agder- Rogaland | Middels | Lyngdal | 3,2 | 4,1 | -0,9 |
| Agder- Rogaland | Middels | Bokn | 3,2 | 5 | -1,8 |
| Agder- Rogaland | Middels | Iveland | 3,3 | 3,7 | -0,4 |
| Agder- Rogaland | Middels | Bykle | 3,3 | 4,1 | -0,8 |
| Agder- Rogaland | Middels | Utsira | 3,4 | 3,4 | 0 |
| Agder- Rogaland | Middels | Lindesnes | 3,5 | 4,3 | -0,8 |
| Agder- Rogaland | Middels | Tvedestrand | 3,6 | 4,1 | -0,5 |
| Agder- Rogaland | Middels | Valle | 3,7 | 4,4 | -0,7 |
| Agder- Rogaland | Middels | Åmli | 4,1 | 5,1 | -1 |
| Agder- Rogaland | Middels | Bygland | 4,5 | 5 | -0,5 |
| Agder- Rogaland | Middels | Birkenes | 4,8 | 5,9 | -1,1 |
| Agder- Rogaland | Høyt | Rennesøy | 1,8 | 1,8 | 0 |
| Agder- Rogaland | Høyt | Gjesdal | 2,1 | 2,1 | 0 |
| Agder- Rogaland | Høyt | Strand | 2,2 | 2,2 | 0 |
| Agder- Rogaland | Høyt | Time | 2,3 | 2,3 | 0 |
| Agder- Rogaland | Høyt | Randaberg | 2,4 | 2,4 | 0 |
| Agder- Rogaland | Høyt | Klepp | 2,5 | 2,5 | 0 |
| Agder- Rogaland | Høyt | Tysvær | 2,7 | 2,6 | 0,1 |
| Agder- Rogaland | Høyt | Hå | 2,8 | 2,8 | 0 |
| Agder- Rogaland | Høyt | Søgne | 2,9 | 2,9 | 0 |
| Agder- Rogaland | Høyt | Sola | 2,9 | 2,9 | 0 |
| Agder- Rogaland | Høyt | Lillesand | 3 | 3 | 0 |
| Agder- Rogaland | Høyt | Vennesla | 3 | 3 | 0 |
| Agder- Rogaland | Høyt | Sandnes | 3,3 | 3,3 | 0 |
| Agder- Rogaland | Høyt | Mandal | 3,5 | 3,5 | 0 |
| Agder- Rogaland | Høyt | Arendal | 3,6 | 3,6 | 0 |
| Agder- Rogaland | Høyt | Grimstad | 3,7 | 3,7 | 0 |
| Agder- Rogaland | Høyt | Stavanger | 4 | 4 | 0 |
| Agder- Rogaland | Høyt | Haugesund | 4,4 | 4,3 | 0,1 |
| Agder- Rogaland | Høyt | Kristiansand | 4,5 | 4,5 | 0 |
| Agder- Rogaland | Høyt | Songdalen | 4,5 | 4,5 | 0 |

| Landsdel | Boligprisnivå | Kom. navn | Fattige som andel (prosent) av total befolkning i kom. med regionsspesifikke fattigdomsgrenser | Fattige som andel (prosent) av total befolkning i kom. med landsspesifikk fattigdomsgrense | Forskjellen mellom andelen fattige med henholdsvis regionsspesifikke fattigdomsgrenser og landsspesifikk fattigdomsgrense |
|------------|---------------|------------|--|--|---|
| Vestlandet | Lavt | Rindal | 1,2 | 2,9 | -1,7 |
| Vestlandet | Lavt | Ullensvang | 1,6 | 2,8 | -1,2 |
| Vestlandet | Lavt | Norddal | 1,6 | 2,8 | -1,2 |
| Vestlandet | Lavt | Gjemnes | 1,7 | 2 | -0,3 |
| Vestlandet | Lavt | Vanylven | 1,7 | 2,1 | -0,4 |
| Vestlandet | Lavt | Tustna | 1,8 | 2,9 | -1,1 |
| Vestlandet | Lavt | Sandøy | 1,9 | 2 | -0,1 |
| Vestlandet | Lavt | Smøla | 2,1 | 2,2 | -0,1 |
| Vestlandet | Lavt | Neset | 2,1 | 2,8 | -0,7 |
| Vestlandet | Lavt | Ørskog | 2,2 | 3,1 | -0,9 |
| Vestlandet | Lavt | Stordal | 2,3 | 3,2 | -0,9 |
| Vestlandet | Lavt | Sande | 2,5 | 3,3 | -0,8 |
| Vestlandet | Lavt | Aure | 2,7 | 3,5 | -0,8 |
| Vestlandet | Lavt | Eide | 2,7 | 3,6 | -0,9 |
| Vestlandet | Lavt | Midsund | 3 | 3,1 | -0,1 |
| Vestlandet | Lavt | Tingvoll | 4,2 | 4,9 | -0,7 |
| Vestlandet | Lavt | Halsa | 4,4 | 5,1 | -0,7 |
| Vestlandet | Middels | Årdal | 0,9 | 1 | -0,1 |
| Vestlandet | Middels | Høyanger | 1 | 1,2 | -0,2 |
| Vestlandet | Middels | Fedje | 1,2 | 1,2 | 0 |
| Vestlandet | Middels | Hyllestad | 1,2 | 1,2 | 0 |
| Vestlandet | Middels | Bremanger | 1,5 | 1,9 | -0,4 |
| Vestlandet | Middels | Vaksdal | 1,6 | 1,9 | -0,3 |
| Vestlandet | Middels | Hornindal | 1,6 | 2,3 | -0,7 |
| Vestlandet | Middels | Odda | 1,7 | 2,3 | -0,6 |
| Vestlandet | Middels | Leikanger | 1,8 | 2 | -0,2 |
| Vestlandet | Middels | Øygarden | 1,8 | 2,1 | -0,3 |
| Vestlandet | Middels | Austrheim | 1,8 | 2,2 | -0,4 |
| Vestlandet | Middels | Haram | 1,8 | 2,3 | -0,5 |
| Vestlandet | Middels | Granvin | 1,8 | 2,4 | -0,6 |
| Vestlandet | Middels | Sykkylven | 1,8 | 2,4 | -0,6 |
| Vestlandet | Middels | Rauma | 1,8 | 2,7 | -0,9 |
| Vestlandet | Middels | Samnanger | 1,9 | 2,2 | -0,3 |
| Vestlandet | Middels | Selje | 1,9 | 2,2 | -0,3 |
| Vestlandet | Middels | Austevoll | 1,9 | 2,3 | -0,4 |
| Vestlandet | Middels | Sula | 1,9 | 2,3 | -0,4 |
| Vestlandet | Middels | Lærdal | 2 | 2,2 | -0,2 |
| Vestlandet | Middels | Herøy | 2 | 2,3 | -0,3 |
| Vestlandet | Middels | Averøy | 2 | 2,6 | -0,6 |
| Vestlandet | Middels | Kvam | 2 | 2,7 | -0,7 |
| Vestlandet | Middels | Eid | 2 | 2,7 | -0,7 |
| Vestlandet | Middels | Frei | 2 | 2,8 | -0,8 |
| Vestlandet | Middels | Naustdal | 2,1 | 2,8 | -0,7 |
| Vestlandet | Middels | Etne | 2,1 | 2,9 | -0,8 |
| Vestlandet | Middels | Gaular | 2,1 | 2,9 | -0,8 |
| Vestlandet | Middels | Skodje | 2,1 | 3,3 | -1,2 |
| Vestlandet | Middels | Eidfjord | 2,1 | 3,5 | -1,4 |
| Vestlandet | Middels | Fitjar | 2,2 | 2,8 | -0,6 |
| Vestlandet | Middels | Fræna | 2,2 | 3 | -0,8 |
| Vestlandet | Middels | Jondal | 2,3 | 2,3 | 0 |
| Vestlandet | Middels | Aukra | 2,3 | 2,6 | -0,3 |

| Landsdel | Boligprisnivå | Kom. navn | Fattige som andel (prosent) av total befolkning i kom. med regionsspesifikke fattigdomsgrenser | Fattige som andel (prosent) av total befolkning i kom. med landsspesifikk fattigdomsgrense | Forskjellen mellom andelen fattige med henholdsvis regionsspesifikke fattigdomsgrenser og landsspesifikk fattigdomsgrense |
|------------|---------------|--------------|--|--|---|
| Vestlandet | Middels | Jølster | 2,3 | 2,9 | -0,6 |
| Vestlandet | Middels | Bømlo | 2,3 | 3,1 | -0,8 |
| Vestlandet | Middels | Radøy | 2,4 | 2,7 | -0,3 |
| Vestlandet | Middels | Gulen | 2,4 | 2,7 | -0,3 |
| Vestlandet | Middels | Sunndal | 2,4 | 2,7 | -0,3 |
| Vestlandet | Middels | Sveio | 2,4 | 3,2 | -0,8 |
| Vestlandet | Middels | Gloppen | 2,4 | 3,2 | -0,8 |
| Vestlandet | Middels | Stryn | 2,4 | 3,4 | -1 |
| Vestlandet | Middels | Vestnes | 2,5 | 3,1 | -0,6 |
| Vestlandet | Middels | Stord | 2,5 | 3,3 | -0,8 |
| Vestlandet | Middels | Vik | 2,6 | 2,7 | -0,1 |
| Vestlandet | Middels | Fusa | 2,6 | 2,9 | -0,3 |
| Vestlandet | Middels | Ølen | 2,6 | 3,2 | -0,6 |
| Vestlandet | Middels | Masfjorden | 2,7 | 3,1 | -0,4 |
| Vestlandet | Middels | Solund | 2,7 | 3,4 | -0,7 |
| Vestlandet | Middels | Luster | 2,7 | 3,4 | -0,7 |
| Vestlandet | Middels | Surnadal | 2,7 | 3,4 | -0,7 |
| Vestlandet | Middels | Volda | 2,8 | 3,3 | -0,5 |
| Vestlandet | Middels | Kvinnherad | 2,9 | 3,6 | -0,7 |
| Vestlandet | Middels | Sund | 3 | 3,4 | -0,4 |
| Vestlandet | Middels | Askvoll | 3 | 3,9 | -0,9 |
| Vestlandet | Middels | Osterøy | 3,1 | 3,5 | -0,4 |
| Vestlandet | Middels | Modalen | 3,5 | 3,8 | -0,3 |
| Vestlandet | Middels | Tysnes | 3,5 | 4,4 | -0,9 |
| Vestlandet | Middels | Balestrand | 3,7 | 4,8 | -1,1 |
| Vestlandet | Middels | Aurland | 3,9 | 4,5 | -0,6 |
| Vestlandet | Middels | Ulvik | 4,3 | 4,9 | -0,6 |
| Vestlandet | Middels | Fjaler | 5,4 | 5,7 | -0,3 |
| Vestlandet | Høyt | Førde | 2,1 | 2,1 | 0 |
| Vestlandet | Høyt | Ulstein | 2,2 | 2,2 | 0 |
| Vestlandet | Høyt | Sogndal | 2,3 | 2,3 | 0 |
| Vestlandet | Høyt | Giske | 2,3 | 2,3 | 0 |
| Vestlandet | Høyt | Flora | 2,4 | 2,4 | 0 |
| Vestlandet | Høyt | Vågsøy | 2,4 | 2,4 | 0 |
| Vestlandet | Høyt | Ørsta | 2,4 | 2,4 | 0 |
| Vestlandet | Høyt | Lindås | 2,5 | 2,4 | 0,1 |
| Vestlandet | Høyt | Askøy | 2,6 | 2,5 | 0,1 |
| Vestlandet | Høyt | Molde | 2,6 | 2,6 | 0 |
| Vestlandet | Høyt | Voss | 2,8 | 2,8 | 0 |
| Vestlandet | Høyt | Ålesund | 2,8 | 2,8 | 0 |
| Vestlandet | Høyt | Hareid | 2,8 | 2,8 | 0 |
| Vestlandet | Høyt | Stranda | 2,8 | 2,8 | 0 |
| Vestlandet | Høyt | Os | 2,9 | 2,9 | 0 |
| Vestlandet | Høyt | Fjell | 3,3 | 3,3 | 0 |
| Vestlandet | Høyt | Kristiansund | 3,6 | 3,5 | 0,1 |
| Vestlandet | Høyt | Meland | 3,6 | 3,6 | 0 |
| Vestlandet | Høyt | Bergen | 4,3 | 4,2 | 0,1 |
| Trøndelag | Lavt | Mosvik | 0,4 | 2 | -1,6 |
| Trøndelag | Lavt | Holtålen | 1,1 | 2,5 | -1,4 |
| Trøndelag | Lavt | Snåsa | 1,2 | 2,4 | -1,2 |
| Trøndelag | Lavt | Tydal | 1,3 | 2,5 | -1,2 |

| Landsdel | Boligprisnivå | Kom. navn | Fattige som andel (prosent) av total befolkning i kom. med regionsspesifikke fattigdomsgrenser | Fattige som andel (prosent) av total befolkning i kom. med landsspesifikk fattigdomsgrense | Forskjellen mellom andelen fattige med henholdsvis regionsspesifikke fattigdomsgrenser og landsspesifikk fattigdomsgrense |
|------------|---------------|----------------|--|--|---|
| Trøndelag | Lavt | Nærøy | 1,3 | 3 | -1,7 |
| Trøndelag | Lavt | Selbu | 1,5 | 2,6 | -1,1 |
| Trøndelag | Lavt | Åfjord | 1,5 | 2,7 | -1,2 |
| Trøndelag | Lavt | Meråker | 1,5 | 3 | -1,5 |
| Trøndelag | Lavt | Fosnes | 1,7 | 2,8 | -1,1 |
| Trøndelag | Lavt | Osen | 1,7 | 4,4 | -2,7 |
| Trøndelag | Lavt | Røyrvik | 1,8 | 3,1 | -1,3 |
| Trøndelag | Lavt | Namsskogan | 2 | 3,8 | -1,8 |
| Trøndelag | Lavt | Lierne | 2 | 4,2 | -2,2 |
| Trøndelag | Lavt | Høylandet | 2,1 | 3,1 | -1 |
| Trøndelag | Lavt | Verran | 2,1 | 4,2 | -2,1 |
| Trøndelag | Lavt | Rennebu | 2,3 | 4,4 | -2,1 |
| Trøndelag | Lavt | Leka | 2,4 | 2,8 | -0,4 |
| Trøndelag | Lavt | Grong | 2,4 | 3,2 | -0,8 |
| Trøndelag | Lavt | Meldal | 2,4 | 3,4 | -1 |
| Trøndelag | Lavt | Flatanger | 2,4 | 5,4 | -3 |
| Trøndelag | Lavt | Roan | 2,6 | 3,9 | -1,3 |
| Trøndelag | Lavt | Snillfjord | 2,7 | 4,5 | -1,8 |
| Trøndelag | Lavt | Frosta | 2,7 | 4,5 | -1,8 |
| Trøndelag | Lavt | Namdalseid | 2,8 | 4,5 | -1,7 |
| Trøndelag | Lavt | Agdenes | 3,2 | 4,5 | -1,3 |
| Trøndelag | Middels | Røros | 1,8 | 2,7 | -0,9 |
| Trøndelag | Middels | Rissa | 1,9 | 2,7 | -0,8 |
| Trøndelag | Middels | Overhalla | 1,9 | 2,8 | -0,9 |
| Trøndelag | Middels | Skaun | 1,9 | 2,9 | -1 |
| Trøndelag | Middels | Leksvik | 1,9 | 3,8 | -1,9 |
| Trøndelag | Middels | Frøya | 2,1 | 2,8 | -0,7 |
| Trøndelag | Middels | Oppdal | 2,1 | 2,9 | -0,8 |
| Trøndelag | Middels | Orkdal | 2,1 | 3 | -0,9 |
| Trøndelag | Middels | Namsos | 2,2 | 2,7 | -0,5 |
| Trøndelag | Middels | Hitra | 2,2 | 3,1 | -0,9 |
| Trøndelag | Middels | Vikna | 2,4 | 3,4 | -1 |
| Trøndelag | Middels | Steinkjer | 2,6 | 3,5 | -0,9 |
| Trøndelag | Middels | Verdal | 2,7 | 4,2 | -1,5 |
| Trøndelag | Middels | Levanger | 2,8 | 3,8 | -1 |
| Trøndelag | Middels | Hemne | 2,8 | 4 | -1,2 |
| Trøndelag | Middels | Midtre Gauldal | 2,9 | 4 | -1,1 |
| Trøndelag | Middels | Bjugn | 3 | 4,2 | -1,2 |
| Trøndelag | Middels | Inderøy | 3,5 | 4,5 | -1 |
| Trøndelag | Høyt | Stjørdal | 2,6 | 2,5 | 0,1 |
| Trøndelag | Høyt | Malvik | 2,7 | 2,6 | 0,1 |
| Trøndelag | Høyt | Melhus | 2,8 | 2,7 | 0,1 |
| Trøndelag | Høyt | Klæbu | 3,1 | 3 | 0,1 |
| Trøndelag | Høyt | Ørland | 3,7 | 3,7 | 0 |
| Trøndelag | Høyt | Trondheim | 4,2 | 4,2 | 0 |
| Nord-Norge | Lavt | Grane | 1,1 | 2 | -0,9 |
| Nord-Norge | Lavt | Tjeldsund | 1,5 | 2,2 | -0,7 |
| Nord-Norge | Lavt | Røst | 1,7 | 1,7 | 0 |
| Nord-Norge | Lavt | Meløy | 1,7 | 2,7 | -1 |
| Nord-Norge | Lavt | Hasvik | 1,7 | 2,7 | -1 |
| Nord-Norge | Lavt | Måsøy | 1,8 | 2 | -0,2 |

| Landsdel | Boligprisnivå | Kom. navn | Fattige som andel (prosent) av total befolkning i kom. med regionsspesifikke fattigdomsgrenser | Fattige som andel (prosent) av total befolkning i kom. med landsspesifikk fattigdomsgrense | Forskjellen mellom andelen fattige med henholdsvis regionsspesifikke fattigdomsgrenser og landsspesifikk fattigdomsgrense |
|------------|---------------|--------------------------|--|--|---|
| Nord-Norge | Lavt | Lødingen | 1,8 | 2,4 | -0,6 |
| Nord-Norge | Lavt | Sørfold | 1,9 | 3,2 | -1,3 |
| Nord-Norge | Lavt | Porsanger | 2,1 | 2,5 | -0,4 |
| Nord-Norge | Lavt | Hemnes | 2,1 | 3,3 | -1,2 |
| Nord-Norge | Lavt | Hamarøy | 2,2 | 2,6 | -0,4 |
| Nord-Norge | Lavt | Træna | 2,2 | 3,5 | -1,3 |
| Nord-Norge | Lavt | Ballangen | 2,3 | 2,9 | -0,6 |
| Nord-Norge | Lavt | Øksnes | 2,3 | 2,9 | -0,6 |
| Nord-Norge | Lavt | Evenes | 2,3 | 4 | -1,7 |
| Nord-Norge | Lavt | Sør-Varanger | 2,4 | 2,9 | -0,5 |
| Nord-Norge | Lavt | Moskenes | 2,4 | 3,1 | -0,7 |
| Nord-Norge | Lavt | Berlevåg | 2,4 | 3,1 | -0,7 |
| Nord-Norge | Lavt | Deatnu - Tana | 2,4 | 3,5 | -1,1 |
| Nord-Norge | Lavt | Nesna | 2,5 | 3 | -0,5 |
| Nord-Norge | Lavt | Gildeskål | 2,5 | 3,4 | -0,9 |
| Nord-Norge | Lavt | Vardø | 2,5 | 3,5 | -1 |
| Nord-Norge | Lavt | Nordkapp | 2,6 | 3,2 | -0,6 |
| Nord-Norge | Lavt | Båtsfjord | 2,7 | 3,2 | -0,5 |
| Nord-Norge | Lavt | Herøy | 2,7 | 3,7 | -1 |
| Nord-Norge | Lavt | Sømna | 2,7 | 4,1 | -1,4 |
| Nord-Norge | Lavt | Vadsø | 2,8 | 3,1 | -0,3 |
| Nord-Norge | Lavt | Unjarga-Nesseby | 2,8 | 3,2 | -0,4 |
| Nord-Norge | Lavt | Bindal | 2,8 | 3,9 | -1,1 |
| Nord-Norge | Lavt | Kvalsund | 2,9 | 3,4 | -0,5 |
| Nord-Norge | Lavt | Bø | 2,9 | 4 | -1,1 |
| Nord-Norge | Lavt | Andøy | 3,1 | 3,4 | -0,3 |
| Nord-Norge | Lavt | Steigen | 3,1 | 3,5 | -0,4 |
| Nord-Norge | Lavt | Beiarn | 3,1 | 4,3 | -1,2 |
| Nord-Norge | Lavt | Flakstad | 3,1 | 4,3 | -1,2 |
| Nord-Norge | Lavt | Loppa | 3,2 | 4 | -0,8 |
| Nord-Norge | Lavt | Lebesby | 3,3 | 4,4 | -1,1 |
| Nord-Norge | Lavt | Vega | 3,4 | 3,8 | -0,4 |
| Nord-Norge | Lavt | Gamvik | 3,4 | 3,9 | -0,5 |
| Nord-Norge | Lavt | Vevelstad | 3,4 | 4,9 | -1,5 |
| Nord-Norge | Lavt | Skjerstad | 3,5 | 3,7 | -0,2 |
| Nord-Norge | Lavt | Karasjohka-Karasjok | 3,6 | 4,2 | -0,6 |
| Nord-Norge | Lavt | Leirfjord | 3,8 | 4,7 | -0,9 |
| Nord-Norge | Lavt | Tysfjord | 3,9 | 4,9 | -1 |
| Nord-Norge | Lavt | Hattfjellidal | 4 | 4,8 | -0,8 |
| Nord-Norge | Lavt | Dønna | 4,2 | 6,4 | -2,2 |
| Nord-Norge | Lavt | Lurøy | 4,4 | 6,5 | -2,1 |
| Nord-Norge | Lavt | Rødøy | 4,6 | 6,5 | -1,9 |
| Nord-Norge | Lavt | Værøy | 4,8 | 6,2 | -1,4 |
| Nord-Norge | Lavt | Guovdageaidnu-Kautokeino | 6,3 | 7,8 | -1,5 |
| Nord-Norge | Middels | Lyngen | 1,6 | 1,7 | -0,1 |
| Nord-Norge | Middels | Skjervøy | 1,7 | 2 | -0,3 |
| Nord-Norge | Middels | Torsken | 2,1 | 2,7 | -0,6 |
| Nord-Norge | Middels | Fauske | 2,1 | 2,8 | -0,7 |
| Nord-Norge | Middels | Lavangen | 2,1 | 3,1 | -1 |
| Nord-Norge | Middels | Berg | 2,2 | 2,3 | -0,1 |

| Landsdel | Boligprisnivå | Kom. navn | Fattige som andel (prosent) av total befolkning i kom. med regionsspesifikke fattigdomsgrenser | Fattige som andel (prosent) av total befolkning i kom. med landsspesifikk fattigdomsgrense | Forskjellen mellom andelen fattige med henholdsvis regionsspesifikke fattigdomsgrenser og landsspesifikk fattigdomsgrense |
|--------------------------|---------------|---------------------|--|--|---|
| Nord-Norge | Middels | Rana | 2,2 | 2,5 | -0,3 |
| Nord-Norge | Middels | Vefsn | 2,3 | 2,8 | -0,5 |
| Nord-Norge | Middels | Hammerfest | 2,5 | 2,8 | -0,3 |
| Nord-Norge | Middels | Saltdal | 2,5 | 2,9 | -0,4 |
| Nord-Norge | Middels | Karlsøy | 2,5 | 3,2 | -0,7 |
| Nord-Norge | Middels | Harstad | 2,6 | 3 | -0,4 |
| Nord-Norge | Middels | Sørreisa | 2,6 | 3,1 | -0,5 |
| Nord-Norge | Middels | Vestvågøy | 2,6 | 3,3 | -0,7 |
| Nord-Norge | Middels | Dyrøy | 2,7 | 3,4 | -0,7 |
| Nord-Norge | Middels | Bjarkøy | 2,7 | 4,5 | -1,8 |
| Nord-Norge | Middels | Narvik | 2,8 | 3 | -0,2 |
| Nord-Norge | Middels | Kvænangen | 2,8 | 3,6 | -0,8 |
| Nord-Norge | Middels | Vågan | 2,9 | 3,2 | -0,3 |
| Nord-Norge | Middels | Skånland | 3 | 3,2 | -0,2 |
| Nord-Norge | Middels | Målselv | 3 | 3,3 | -0,3 |
| Nord-Norge | Middels | Kvæfjord | 3 | 3,5 | -0,5 |
| Nord-Norge | Middels | Sortland | 3 | 3,8 | -0,8 |
| Nord-Norge | Middels | Lenvik | 3,1 | 3,8 | -0,7 |
| Nord-Norge | Middels | Gratangen | 3,1 | 5,5 | -2,4 |
| Nord-Norge | Middels | Brønnøy | 3,2 | 3,5 | -0,3 |
| Nord-Norge | Middels | Hadsel | 3,2 | 3,7 | -0,5 |
| Nord-Norge | Middels | Nordreisa | 3,2 | 3,7 | -0,5 |
| Nord-Norge | Middels | Ibestad | 3,3 | 3,6 | -0,3 |
| Nord-Norge | Middels | Bardu | 3,4 | 3,6 | -0,2 |
| Nord-Norge | Middels | Balsfjord | 3,4 | 4,2 | -0,8 |
| Nord-Norge | Middels | Tranøy | 3,5 | 4 | -0,5 |
| Nord-Norge | Middels | Salangen | 3,5 | 4,3 | -0,8 |
| Nord-Norge | Middels | Alstahaug | 4 | 4,1 | -0,1 |
| Nord-Norge | Middels | Kåfjord - Gaivuotna | 4,3 | 4,6 | -0,3 |
| Nord-Norge | Middels | Storfjord | 4,5 | 4,7 | -0,2 |
| Nord-Norge | Høyt | Bodø | 3 | 2,5 | 0,5 |
| Nord-Norge | Høyt | Tromsø | 3,8 | 3,4 | 0,4 |
| Nord-Norge | Høyt | Alta | 3,8 | 3,4 | 0,4 |
| Totalpopulasjonen | 3,8 | 3,6 | 0,2 | | |

Tabell 4.21: Fordelingen av fattige og individer med lavinntekt etter kommune basert på regionsspesifikke fattigdomsgrenser når det utvidete familiebegrepet blir brukt som økonomisk enhet og OECD-skalaen benyttes. Komplette rangering av kommunene etter prosent fattige i kommunen av kommunens totale befolkning. År 2000

| Kom. nr. | Kom. navn | Antall fattige | Antall individer med lavinntekt | Fattige som andel (prosent) av total befolkning i kom. | Andel (prosent) av total befolkning i kom. med lavinntekt |
|----------|------------|----------------|---------------------------------|--|---|
| 1644 | Holtålen | 17 | 60 | 0,8 | 2,8 |
| 1825 | Grane | 15 | 108 | 1,0 | 7,1 |
| 1723 | Mosvik | 9 | 36 | 1,0 | 3,9 |
| 1413 | Hyllestad | 16 | 137 | 1,1 | 9,2 |
| 1416 | Høyanger | 50 | 188 | 1,1 | 4,1 |
| 1424 | Årdal | 65 | 160 | 1,2 | 2,8 |
| 1524 | Norddal | 23 | 85 | 1,2 | 4,6 |
| 1444 | Hornindal | 15 | 80 | 1,3 | 6,8 |
| 1736 | Snåsa | 32 | 98 | 1,4 | 4,3 |
| 1251 | Vaksdal | 59 | 210 | 1,4 | 5,1 |
| 1739 | Røyrvik | 8 | 26 | 1,4 | 4,7 |
| 1748 | Fosnes | 11 | 50 | 1,5 | 6,6 |
| 1751 | Nærøy | 80 | 257 | 1,5 | 5,0 |
| 1430 | Gaular | 43 | 190 | 1,5 | 6,8 |
| 1546 | Sandøy | 20 | 72 | 1,6 | 5,6 |
| 1144 | Kvitsøy | 8 | 26 | 1,6 | 5,1 |
| 1231 | Ullensvang | 55 | 196 | 1,6 | 5,7 |
| 1630 | Åfjord | 53 | 142 | 1,6 | 4,3 |
| 0419 | Sør-Odal | 117 | 426 | 1,6 | 5,9 |
| 1438 | Bremanger | 64 | 221 | 1,6 | 5,6 |
| 0439 | Folldal | 28 | 89 | 1,6 | 5,1 |
| 1242 | Samnanger | 37 | 120 | 1,6 | 5,3 |
| 1135 | Sauda | 80 | 214 | 1,6 | 4,4 |
| 1557 | Gjemnes | 42 | 143 | 1,7 | 5,6 |
| 1529 | Skodje | 58 | 191 | 1,7 | 5,5 |
| 1154 | Vindafjord | 79 | 232 | 1,7 | 4,9 |
| 1511 | Vanylven | 58 | 181 | 1,7 | 5,3 |
| 1567 | Rindal | 35 | 121 | 1,7 | 5,9 |
| 0121 | Rømskog | 11 | 46 | 1,7 | 7,1 |
| 1664 | Selbu | 66 | 161 | 1,7 | 4,1 |
| 0438 | Alvdal | 40 | 105 | 1,7 | 4,5 |
| 1534 | Haram | 147 | 495 | 1,7 | 5,8 |
| 1129 | Forsand | 18 | 83 | 1,7 | 8,0 |
| 1711 | Meråker | 43 | 112 | 1,7 | 4,5 |
| 1573 | Smøla | 40 | 160 | 1,7 | 7,0 |
| 1849 | Hamarøy | 33 | 120 | 1,8 | 6,4 |
| 1755 | Leka | 12 | 24 | 1,8 | 3,5 |
| 1133 | Hjelmeland | 47 | 135 | 1,8 | 5,1 |
| 1665 | Tydal | 16 | 41 | 1,8 | 4,5 |
| 1744 | Overhalla | 63 | 176 | 1,8 | 5,0 |
| 0127 | Skiptvet | 57 | 235 | 1,8 | 7,4 |
| 1443 | Eid | 101 | 406 | 1,8 | 7,2 |
| 1852 | Tjeldsund | 26 | 89 | 1,8 | 6,2 |
| 1938 | Lyngen | 56 | 157 | 1,8 | 5,1 |
| 1743 | Høylandet | 23 | 57 | 1,8 | 4,5 |
| 1264 | Austrheim | 45 | 136 | 1,8 | 5,5 |
| 1228 | Odda | 136 | 401 | 1,8 | 5,4 |
| 1523 | Ørskog | 37 | 97 | 1,8 | 4,8 |
| 1433 | Naustdal | 49 | 183 | 1,9 | 6,9 |
| 1422 | Lærdal | 39 | 132 | 1,9 | 6,3 |
| 1234 | Granvin | 19 | 76 | 1,9 | 7,5 |
| 1528 | Sykkylven | 135 | 405 | 1,9 | 5,6 |

| Kom. nr. | Kom. navn | Antall fattige | Antall individer med lavinntekt | Fattige som andel (prosent) av total befolkning i kom. | Andel (prosent) av total befolkning i kom. med lavinntekt |
|----------|---------------|----------------|---------------------------------|--|---|
| 1539 | Rauma | 136 | 471 | 1,9 | 6,6 |
| 1142 | Rennesøy | 60 | 220 | 1,9 | 7,0 |
| 0426 | Våler | 75 | 216 | 1,9 | 5,5 |
| 0621 | Sigdal | 67 | 288 | 1,9 | 8,3 |
| 1620 | Frøya | 77 | 245 | 1,9 | 6,2 |
| 1441 | Selje | 58 | 183 | 1,9 | 6,1 |
| 1114 | Bjerkreim | 47 | 107 | 2,0 | 4,5 |
| 0728 | Lardal | 46 | 137 | 2,0 | 5,9 |
| 1515 | Herøy | 161 | 459 | 2,0 | 5,7 |
| 0437 | Tynset | 105 | 299 | 2,0 | 5,7 |
| 1232 | Eidfjord | 19 | 80 | 2,0 | 8,4 |
| 1526 | Stordal | 20 | 46 | 2,0 | 4,6 |
| 1740 | Namsskogan | 19 | 50 | 2,0 | 5,3 |
| 1532 | Giske | 127 | 561 | 2,0 | 8,9 |
| 1543 | Nesset | 64 | 205 | 2,0 | 6,5 |
| 1419 | Leikanger | 44 | 135 | 2,0 | 6,3 |
| 1554 | Averøy | 109 | 368 | 2,1 | 7,0 |
| 1838 | Gildeskål | 46 | 216 | 2,1 | 9,8 |
| 1021 | Marnardal | 44 | 143 | 2,1 | 6,8 |
| 1027 | Audnedal | 32 | 96 | 2,1 | 6,3 |
| 1265 | Fedje | 14 | 40 | 2,1 | 6,0 |
| 1837 | Meløy | 140 | 487 | 2,1 | 7,3 |
| 1941 | Skjervøy | 62 | 184 | 2,1 | 6,3 |
| 2018 | Måsøy | 30 | 91 | 2,1 | 6,4 |
| 1572 | Tustna | 22 | 90 | 2,1 | 8,6 |
| 2015 | Hasvik | 24 | 82 | 2,1 | 7,2 |
| 1854 | Ballangen | 56 | 190 | 2,1 | 7,2 |
| 1742 | Grong | 53 | 92 | 2,1 | 3,7 |
| 1431 | Jølster | 62 | 246 | 2,1 | 8,4 |
| 1111 | Sokndal | 70 | 195 | 2,1 | 6,0 |
| 1432 | Førde | 224 | 771 | 2,1 | 7,4 |
| 1851 | Lødingen | 50 | 164 | 2,1 | 7,0 |
| 1241 | Fusa | 78 | 239 | 2,2 | 6,6 |
| 0632 | Rollag | 31 | 98 | 2,2 | 6,8 |
| 1101 | Eigersund | 284 | 779 | 2,2 | 6,0 |
| 1624 | Rissa | 138 | 403 | 2,2 | 6,4 |
| 0436 | Tolga | 39 | 150 | 2,2 | 8,4 |
| 1259 | Øygarden | 81 | 305 | 2,2 | 8,2 |
| 1547 | Aukra | 64 | 207 | 2,2 | 7,1 |
| 1856 | Røst | 14 | 38 | 2,2 | 5,9 |
| 1516 | Ulstein | 142 | 478 | 2,2 | 7,4 |
| 1531 | Sula | 155 | 411 | 2,2 | 5,8 |
| 1211 | Etne | 85 | 266 | 2,2 | 6,9 |
| 1845 | Sørfold | 50 | 198 | 2,2 | 8,8 |
| 1266 | Masfjorden | 38 | 117 | 2,2 | 6,8 |
| 1004 | Flekkefjord | 190 | 549 | 2,2 | 6,4 |
| 1724 | Verran | 58 | 160 | 2,2 | 6,1 |
| 1634 | Oppdal | 138 | 386 | 2,2 | 6,2 |
| 1046 | Sirdal | 38 | 78 | 2,2 | 4,6 |
| 0544 | Øystre Slidre | 67 | 197 | 2,3 | 6,6 |
| 1238 | Kvam | 187 | 518 | 2,3 | 6,2 |
| 1420 | Sogndal | 144 | 502 | 2,3 | 7,9 |
| 0529 | Vestre Toten | 290 | 756 | 2,3 | 5,9 |
| 1244 | Austevoll | 99 | 290 | 2,3 | 6,7 |
| 1439 | Vågsøy | 143 | 534 | 2,3 | 8,7 |
| 1520 | Ørsta | 232 | 935 | 2,3 | 9,4 |
| 0517 | Sel | 141 | 440 | 2,3 | 7,3 |
| 1141 | Finnøy | 65 | 181 | 2,3 | 6,5 |
| 1122 | Gjesdal | 209 | 718 | 2,4 | 8,1 |

| Kom. nr. | Kom. navn | Antall fattige | Antall individer med lavinntekt | Fattige som andel (prosent) av total befolkning i kom. | Andel (prosent) av total befolkning i kom. med lavinntekt |
|----------|----------------|----------------|---------------------------------|--|---|
| 2020 | Porsanger | 100 | 228 | 2,4 | 5,4 |
| 0622 | Krødsherad | 52 | 166 | 2,4 | 7,5 |
| 0418 | Nord-Odal | 117 | 344 | 2,4 | 6,9 |
| 0532 | Jevnaker | 143 | 323 | 2,4 | 5,3 |
| 2024 | Berlevåg | 28 | 67 | 2,4 | 5,7 |
| 1556 | Frei | 120 | 381 | 2,4 | 7,5 |
| 0831 | Fyresdal | 31 | 123 | 2,4 | 9,4 |
| 0122 | Trøgstad | 115 | 374 | 2,4 | 7,8 |
| 0521 | Øyer | 115 | 420 | 2,4 | 8,7 |
| 1548 | Fræna | 208 | 664 | 2,4 | 7,6 |
| 1514 | Sande | 71 | 204 | 2,4 | 6,9 |
| 0833 | Tokke | 58 | 179 | 2,4 | 7,5 |
| 0515 | Vågå | 91 | 331 | 2,4 | 8,8 |
| 1445 | Gloppen | 136 | 417 | 2,4 | 7,4 |
| 1750 | Vikna | 94 | 250 | 2,4 | 6,5 |
| 1657 | Skaun | 141 | 376 | 2,5 | 6,6 |
| 1617 | Hitra | 97 | 257 | 2,5 | 6,5 |
| 1632 | Roan | 27 | 70 | 2,5 | 6,4 |
| 0520 | Ringebu | 113 | 414 | 2,5 | 9,0 |
| 1219 | Bømlo | 261 | 830 | 2,5 | 7,8 |
| 0528 | Østre Toten | 342 | 926 | 2,5 | 6,7 |
| 1749 | Flatanger | 30 | 81 | 2,5 | 6,7 |
| 1426 | Luster | 120 | 413 | 2,5 | 8,6 |
| 0135 | Råde | 155 | 470 | 2,5 | 7,6 |
| 1411 | Gulen | 60 | 229 | 2,5 | 9,5 |
| 1640 | Røros | 136 | 310 | 2,5 | 5,7 |
| 1263 | Lindås | 308 | 1138 | 2,5 | 9,3 |
| 1841 | Fauske | 236 | 793 | 2,5 | 8,4 |
| 1525 | Stranda | 115 | 313 | 2,5 | 6,8 |
| 1703 | Namsos | 303 | 639 | 2,5 | 5,3 |
| 0620 | Hol | 111 | 265 | 2,5 | 6,0 |
| 1818 | Herøy | 45 | 171 | 2,5 | 9,6 |
| 1915 | Bjarkøy | 14 | 71 | 2,5 | 12,9 |
| 1222 | Fitjar | 73 | 246 | 2,5 | 8,6 |
| 1718 | Leksvik | 88 | 235 | 2,6 | 6,8 |
| 1635 | Rennebu | 67 | 200 | 2,6 | 7,7 |
| 0412 | Ringsaker | 795 | 2161 | 2,6 | 7,0 |
| 1832 | Hemnes | 115 | 398 | 2,6 | 8,9 |
| 1824 | Vefsn | 340 | 904 | 2,6 | 6,8 |
| 0536 | Søndre Land | 154 | 429 | 2,6 | 7,2 |
| 1928 | Torsken | 29 | 119 | 2,6 | 10,6 |
| 1121 | Time | 342 | 1025 | 2,6 | 7,8 |
| 0604 | Kongsberg | 573 | 1509 | 2,6 | 6,9 |
| 1127 | Randaberg | 226 | 608 | 2,6 | 7,0 |
| 1134 | Suldal | 101 | 252 | 2,6 | 6,5 |
| 1868 | Øksnes | 118 | 324 | 2,6 | 7,2 |
| 1535 | Vestnes | 165 | 433 | 2,6 | 6,9 |
| 0533 | Lunner | 216 | 546 | 2,6 | 6,6 |
| 1725 | Namdalseid | 47 | 106 | 2,6 | 5,9 |
| 1412 | Solund | 24 | 103 | 2,6 | 11,3 |
| 1833 | Rana | 654 | 1705 | 2,6 | 6,9 |
| 0221 | Aurskog-Høland | 335 | 1015 | 2,6 | 8,0 |
| 1003 | Farsund | 242 | 569 | 2,6 | 6,2 |
| 1260 | Radøy | 118 | 363 | 2,6 | 8,2 |
| 1221 | Stord | 419 | 1033 | 2,7 | 6,5 |
| 1149 | Karmøy | 957 | 2422 | 2,7 | 6,7 |
| 1214 | Ølen | 85 | 245 | 2,7 | 7,6 |
| 1636 | Meldal | 103 | 199 | 2,7 | 5,1 |
| 1828 | Nesna | 48 | 141 | 2,7 | 7,8 |

| Kom. nr. | Kom. navn | Antall fattige | Antall individer med lavinntekt | Fattige som andel (prosent) av total befolkning i kom. | Andel (prosent) av total befolkning i kom. med lavinntekt |
|----------|-----------------|----------------|---------------------------------|--|---|
| 1216 | Sveio | 122 | 357 | 2,7 | 7,8 |
| 1449 | Stryn | 174 | 527 | 2,7 | 8,1 |
| 0136 | Rygge | 353 | 1060 | 2,7 | 8,0 |
| 1842 | Skjerstad | 28 | 96 | 2,7 | 9,2 |
| 1874 | Moskenes | 34 | 108 | 2,7 | 8,5 |
| 1112 | Lund | 82 | 221 | 2,7 | 7,2 |
| 1428 | Askvoll | 86 | 281 | 2,7 | 8,8 |
| 0714 | Hof | 80 | 265 | 2,7 | 9,0 |
| 1613 | Snillfjord | 28 | 65 | 2,7 | 6,3 |
| 1638 | Orkdal | 275 | 675 | 2,7 | 6,7 |
| 0627 | Røyken | 443 | 1007 | 2,7 | 6,2 |
| 0430 | Stor-Elvdal | 77 | 142 | 2,7 | 5,0 |
| 1519 | Volda | 220 | 624 | 2,7 | 7,7 |
| 1919 | Gratangen | 34 | 113 | 2,7 | 9,1 |
| 2030 | Sør-Varanger | 254 | 495 | 2,7 | 5,3 |
| 0522 | Gausdal | 167 | 529 | 2,7 | 8,7 |
| 0415 | Løten | 195 | 517 | 2,7 | 7,3 |
| 0516 | Nord-Fron | 158 | 431 | 2,7 | 7,5 |
| 1146 | Tysvær | 242 | 854 | 2,7 | 9,7 |
| 0811 | Siljan | 64 | 157 | 2,8 | 6,8 |
| 1633 | Osen | 32 | 75 | 2,8 | 6,6 |
| 1130 | Strand | 279 | 959 | 2,8 | 9,6 |
| 0817 | Drangedal | 116 | 439 | 2,8 | 10,6 |
| 1929 | Berg | 29 | 75 | 2,8 | 7,3 |
| 1235 | Voss | 375 | 1401 | 2,8 | 10,5 |
| 1812 | Sømna | 58 | 214 | 2,8 | 10,4 |
| 2028 | Båtsfjord | 66 | 116 | 2,8 | 4,9 |
| 1563 | Sunnadal | 202 | 380 | 2,8 | 5,3 |
| 1702 | Steinkjer | 569 | 1342 | 2,8 | 6,7 |
| 1545 | Midsund | 54 | 112 | 2,8 | 5,9 |
| 0615 | Flå | 30 | 95 | 2,9 | 9,0 |
| 2004 | Hammerfest | 253 | 518 | 2,9 | 5,8 |
| 1853 | Evenes | 41 | 104 | 2,9 | 7,3 |
| 1860 | Vestvågøy | 299 | 1066 | 2,9 | 10,2 |
| 0128 | Rakkestad | 201 | 619 | 2,9 | 8,8 |
| 0519 | Sør-Fron | 92 | 321 | 2,9 | 10,0 |
| 2019 | Nordkapp | 98 | 202 | 2,9 | 5,9 |
| 0623 | Modum | 351 | 957 | 2,9 | 7,8 |
| 1120 | Klepp | 393 | 1155 | 2,9 | 8,5 |
| 1417 | Vik | 82 | 226 | 2,9 | 7,9 |
| 2025 | Deatnu - Tana | 86 | 206 | 2,9 | 6,9 |
| 0901 | Risør | 198 | 498 | 2,9 | 7,3 |
| 1401 | Flora | 319 | 1006 | 2,9 | 9,1 |
| 0937 | Evje og Hornnes | 94 | 267 | 2,9 | 8,2 |
| 1502 | Molde | 675 | 1915 | 2,9 | 8,2 |
| 0403 | Hamar | 766 | 1925 | 2,9 | 7,3 |
| 1917 | Ibestad | 48 | 154 | 2,9 | 9,3 |
| 1738 | Lierne | 44 | 103 | 2,9 | 6,8 |
| 1247 | Askøy | 586 | 1766 | 2,9 | 8,8 |
| 1037 | Kvinesdal | 156 | 452 | 2,9 | 8,5 |
| 1925 | Sørreisa | 95 | 277 | 2,9 | 8,6 |
| 1566 | Surnadal | 178 | 571 | 2,9 | 9,4 |
| 1721 | Verdal | 393 | 1076 | 3,0 | 8,1 |
| 1714 | Stjørdal | 542 | 1733 | 3,0 | 9,5 |
| 2003 | Vadsø | 177 | 326 | 3,0 | 5,5 |
| 0538 | Nordre Land | 200 | 552 | 3,0 | 8,2 |
| 2002 | Vardø | 74 | 142 | 3,0 | 5,7 |
| 0616 | Nes | 101 | 299 | 3,0 | 8,8 |
| 0534 | Gran | 381 | 1238 | 3,0 | 9,7 |

| Kom. nr. | Kom. navn | Antall fattige | Antall individer med lavinntekt | Fattige som andel (prosent) av total befolkning i kom. | Andel (prosent) av total befolkning i kom. med lavinntekt |
|----------|-----------------|----------------|---------------------------------|--|---|
| 0941 | Bykle | 25 | 54 | 3,0 | 6,5 |
| 0501 | Lillehammer | 726 | 1840 | 3,0 | 7,6 |
| 0511 | Dovre | 84 | 216 | 3,0 | 7,7 |
| 1920 | Lavangen | 30 | 87 | 3,0 | 8,7 |
| 1717 | Frosta | 72 | 152 | 3,0 | 6,3 |
| 1504 | Ålesund | 1151 | 3103 | 3,0 | 8,1 |
| 1151 | Utsira | 7 | 22 | 3,0 | 9,5 |
| 0807 | Notodden | 362 | 862 | 3,0 | 7,2 |
| 2027 | Unjarga-Nesseby | 29 | 64 | 3,0 | 6,7 |
| 0828 | Seljord | 88 | 273 | 3,0 | 9,4 |
| 1517 | Hareid | 142 | 442 | 3,0 | 9,5 |
| 0830 | Nissedal | 43 | 152 | 3,0 | 10,8 |
| 1848 | Steigen | 86 | 271 | 3,1 | 9,6 |
| 1913 | Skånland | 91 | 256 | 3,1 | 8,6 |
| 0138 | Hobøl | 134 | 372 | 3,1 | 8,5 |
| 0919 | Froland | 138 | 374 | 3,1 | 8,3 |
| 1901 | Harstad | 693 | 1600 | 3,1 | 7,1 |
| 1816 | Vevelstad | 17 | 68 | 3,1 | 12,3 |
| 0118 | Aremark | 43 | 128 | 3,1 | 9,2 |
| 0512 | Lesja | 67 | 184 | 3,1 | 8,5 |
| 0119 | Marker | 100 | 306 | 3,1 | 9,5 |
| 0911 | Gjerstad | 75 | 260 | 3,1 | 10,7 |
| 1804 | Bodø | 1271 | 3244 | 3,1 | 8,0 |
| 1867 | Bø | 95 | 327 | 3,1 | 10,7 |
| 0217 | Oppegård | 704 | 1757 | 3,1 | 7,8 |
| 0427 | Elverum | 563 | 1322 | 3,1 | 7,3 |
| 1811 | Bindal | 58 | 156 | 3,1 | 8,4 |
| 1871 | Andøy | 169 | 348 | 3,1 | 6,5 |
| 1551 | Eide | 99 | 261 | 3,1 | 8,3 |
| 0719 | Andebu | 146 | 337 | 3,1 | 7,3 |
| 0631 | Flesberg | 77 | 188 | 3,1 | 7,7 |
| 1924 | Målselv | 211 | 550 | 3,2 | 8,2 |
| 1663 | Malvik | 352 | 863 | 3,2 | 7,8 |
| 1243 | Os | 436 | 1141 | 3,2 | 8,3 |
| 0420 | Eidskog | 198 | 526 | 3,2 | 8,4 |
| 1627 | Bjugn | 143 | 379 | 3,2 | 8,4 |
| 1943 | Kvænen | 44 | 140 | 3,2 | 10,1 |
| 0826 | Tinn | 201 | 483 | 3,2 | 7,6 |
| 1227 | Jondal | 35 | 111 | 3,2 | 10,1 |
| 1119 | Hå | 439 | 1131 | 3,2 | 8,2 |
| 0935 | Iveland | 34 | 110 | 3,2 | 10,3 |
| 1865 | Vågan | 282 | 797 | 3,2 | 9,0 |
| 1569 | Aure | 84 | 220 | 3,2 | 8,4 |
| 1245 | Sund | 164 | 446 | 3,2 | 8,7 |
| 1648 | Midtre Gauldal | 181 | 440 | 3,2 | 7,8 |
| 1936 | Karlsøy | 78 | 220 | 3,2 | 9,0 |
| 1252 | Modalen | 11 | 43 | 3,2 | 12,5 |
| 1612 | Hemne | 135 | 337 | 3,2 | 8,0 |
| 1253 | Osterøy | 223 | 599 | 3,2 | 8,6 |
| 1224 | Kvinnherad | 412 | 1075 | 3,2 | 8,4 |
| 1805 | Narvik | 581 | 1091 | 3,2 | 6,0 |
| 1124 | Sola | 599 | 1302 | 3,2 | 7,0 |
| 0513 | Skjåk | 75 | 209 | 3,2 | 9,0 |
| 0428 | Trysil | 222 | 627 | 3,2 | 9,2 |
| 0432 | Rendalen | 71 | 164 | 3,2 | 7,5 |
| 1840 | Saltdal | 154 | 388 | 3,2 | 8,2 |
| 0718 | Ramnes | 121 | 314 | 3,3 | 8,5 |
| 1719 | Levanger | 563 | 1148 | 3,3 | 6,7 |

| Kom. nr. | Kom. navn | Antall fattige | Antall individer med lavinntekt | Fattige som andel (prosent) av total befolkning i kom. | Andel (prosent) av total befolkning i kom. med lavinntekt |
|----------|---------------|----------------|---------------------------------|--|---|
| 1911 | Kvæfjord | 101 | 263 | 3,3 | 8,5 |
| 1866 | Hadsel | 260 | 616 | 3,3 | 7,8 |
| 1922 | Bardu | 120 | 250 | 3,3 | 6,8 |
| 1032 | Lyngdal | 229 | 673 | 3,3 | 9,7 |
| 0814 | Bamble | 456 | 1083 | 3,3 | 7,8 |
| 2023 | Gamvik | 40 | 114 | 3,3 | 9,4 |
| 0239 | Hurdal | 85 | 240 | 3,3 | 9,3 |
| 0806 | Skien | 1614 | 3982 | 3,3 | 8,2 |
| 1018 | Søgne | 297 | 804 | 3,3 | 9,0 |
| 0912 | Vegårshei | 59 | 133 | 3,3 | 7,5 |
| 1662 | Klæbu | 165 | 424 | 3,3 | 8,6 |
| 1859 | Flakstad | 50 | 142 | 3,3 | 9,5 |
| 0425 | Åsnes | 264 | 712 | 3,3 | 9,0 |
| 0542 | Nord-Aurdal | 213 | 480 | 3,3 | 7,5 |
| 0628 | Hurum | 281 | 678 | 3,4 | 8,1 |
| 0633 | Nore og Uvdal | 89 | 231 | 3,4 | 8,7 |
| 0234 | Gjerdrum | 156 | 453 | 3,4 | 9,8 |
| 0227 | Fet | 309 | 936 | 3,4 | 10,2 |
| 1034 | Hægebostad | 53 | 117 | 3,4 | 7,4 |
| 0233 | Nittedal | 633 | 1695 | 3,4 | 9,1 |
| 1653 | Melhus | 443 | 1222 | 3,4 | 9,3 |
| 0713 | Sande | 249 | 635 | 3,4 | 8,6 |
| 0123 | Spydeberg | 155 | 406 | 3,4 | 8,9 |
| 0111 | Hvaler | 119 | 318 | 3,4 | 9,1 |
| 1418 | Balestrand | 49 | 120 | 3,4 | 8,3 |
| 0624 | Øvre Eiker | 503 | 1226 | 3,4 | 8,3 |
| 1223 | Tysnes | 95 | 305 | 3,4 | 11,0 |
| 1014 | Vennesla | 412 | 1362 | 3,4 | 11,3 |
| 0434 | Engerdal | 51 | 115 | 3,4 | 7,7 |
| 0926 | Lillesand | 299 | 846 | 3,4 | 9,7 |
| 1926 | Dyrøy | 44 | 125 | 3,4 | 9,8 |
| 1256 | Meland | 188 | 628 | 3,4 | 11,5 |
| 0617 | Gol | 147 | 401 | 3,5 | 9,4 |
| 1729 | Inderøy | 197 | 397 | 3,5 | 7,0 |
| 0502 | Gjøvik | 918 | 2525 | 3,5 | 9,5 |
| 1026 | Åseral | 30 | 55 | 3,5 | 6,4 |
| 1942 | Nordreisa | 162 | 383 | 3,5 | 8,2 |
| 0720 | Stokke | 333 | 935 | 3,5 | 9,8 |
| 0226 | Sørumsund | 419 | 1182 | 3,5 | 9,8 |
| 0612 | Hole | 173 | 359 | 3,5 | 7,2 |
| 0819 | Nome | 226 | 533 | 3,5 | 8,2 |
| 1870 | Sortland | 322 | 885 | 3,5 | 9,6 |
| 0105 | Sarpsborg | 1658 | 4606 | 3,5 | 9,7 |
| 0619 | Ål | 161 | 438 | 3,5 | 9,6 |
| 1822 | Leirfjord | 76 | 248 | 3,5 | 11,5 |
| 0625 | Nedre Eiker | 720 | 1931 | 3,5 | 9,4 |
| 0402 | Kongsvinger | 596 | 1215 | 3,5 | 7,2 |
| 0626 | Lier | 744 | 1590 | 3,5 | 7,5 |
| 1933 | Balsfjord | 194 | 615 | 3,5 | 11,2 |
| 1029 | Lindesnes | 154 | 428 | 3,5 | 9,8 |
| 0722 | Nøtterøy | 684 | 1519 | 3,5 | 7,9 |
| 0702 | Holmestrand | 327 | 715 | 3,5 | 7,8 |
| 1813 | Brønnøy | 261 | 722 | 3,5 | 9,8 |
| 0605 | Ringerike | 970 | 2556 | 3,6 | 9,4 |
| 2017 | Kvalsund | 38 | 99 | 3,6 | 9,3 |
| 0711 | Svelvik | 225 | 528 | 3,6 | 8,4 |
| 2014 | Loppa | 49 | 115 | 3,6 | 8,4 |
| 1621 | Ørland | 179 | 619 | 3,6 | 12,4 |
| 0125 | Eidsberg | 346 | 877 | 3,6 | 9,1 |

| Kom. nr. | Kom. navn | Antall fattige | Antall individer med lavinntekt | Fattige som andel (prosent) av total befolkning i kom. | Andel (prosent) av total befolkning i kom. med lavinntekt |
|----------|---------------------|----------------|---------------------------------|--|---|
| 1571 | Halsa | 61 | 148 | 3,6 | 8,7 |
| 1246 | Fjell | 664 | 1638 | 3,6 | 8,9 |
| 0716 | Våle | 154 | 369 | 3,6 | 8,6 |
| 0230 | Lørenskog | 1046 | 2561 | 3,6 | 8,8 |
| 0805 | Porsgrunn | 1171 | 3045 | 3,6 | 9,4 |
| 0914 | Tvedestrand | 211 | 479 | 3,6 | 8,2 |
| 0827 | Hjartdal | 59 | 190 | 3,7 | 11,8 |
| 1102 | Sandnes | 1956 | 4732 | 3,7 | 8,9 |
| 0709 | Larvik | 1461 | 3692 | 3,7 | 9,3 |
| 1835 | Træna | 17 | 46 | 3,7 | 10,0 |
| 0543 | Vestre Slidre | 82 | 210 | 3,7 | 9,4 |
| 1622 | Agdenes | 65 | 110 | 3,7 | 6,2 |
| 1002 | Mandal | 482 | 1438 | 3,7 | 11,0 |
| 1931 | Lenvik | 400 | 967 | 3,7 | 9,0 |
| 0822 | Sauherad | 160 | 389 | 3,7 | 9,1 |
| 1815 | Vega | 51 | 151 | 3,8 | 11,1 |
| 0429 | Åmot | 163 | 407 | 3,8 | 9,4 |
| 1503 | Kristiansund | 631 | 1734 | 3,8 | 10,4 |
| 1857 | Værøy | 29 | 70 | 3,8 | 9,3 |
| 0236 | Nes | 654 | 2332 | 3,8 | 13,7 |
| 0441 | Os | 80 | 168 | 3,9 | 8,1 |
| 1421 | Aurland | 68 | 165 | 3,9 | 9,4 |
| 0829 | Kviteseid | 102 | 305 | 3,9 | 11,6 |
| 0219 | Bærum | 3802 | 8341 | 3,9 | 8,5 |
| 0906 | Arendal | 1497 | 3776 | 3,9 | 9,8 |
| 1923 | Salangen | 86 | 209 | 3,9 | 9,5 |
| 0929 | Åmli | 71 | 172 | 3,9 | 9,5 |
| 0545 | Vang | 62 | 157 | 3,9 | 10,0 |
| 0417 | Stange | 695 | 1729 | 3,9 | 9,8 |
| 1145 | Bokn | 30 | 81 | 4,0 | 10,7 |
| 0228 | Rælingen | 572 | 1425 | 4,0 | 9,9 |
| 0904 | Grimstad | 711 | 2024 | 4,0 | 11,4 |
| 0701 | Borre | 950 | 2132 | 4,0 | 9,0 |
| 0106 | Fredrikstad | 2704 | 6938 | 4,0 | 10,4 |
| 0940 | Valle | 56 | 131 | 4,1 | 9,5 |
| 1827 | Dønna | 62 | 192 | 4,1 | 12,6 |
| 0215 | Frogn | 513 | 1353 | 4,1 | 10,7 |
| 0213 | Ski | 1022 | 2469 | 4,1 | 9,8 |
| 1839 | Beiarn | 51 | 164 | 4,1 | 13,2 |
| 0704 | Tønsberg | 1420 | 3068 | 4,1 | 8,9 |
| 0124 | Askim | 553 | 1375 | 4,1 | 10,3 |
| 1902 | Tromsø | 2429 | 5762 | 4,1 | 9,8 |
| 0235 | Ullensaker | 878 | 2285 | 4,1 | 10,8 |
| 0723 | Tjøme | 183 | 408 | 4,2 | 9,3 |
| 0231 | Skedsmo | 1616 | 3981 | 4,2 | 10,3 |
| 0834 | Vinje | 156 | 352 | 4,2 | 9,4 |
| 1927 | Tranøy | 68 | 168 | 4,2 | 10,3 |
| 0815 | Kragerø | 435 | 999 | 4,2 | 9,7 |
| 0423 | Grue | 222 | 462 | 4,2 | 8,8 |
| 2022 | Lebesby | 62 | 128 | 4,2 | 8,7 |
| 2012 | Alta | 716 | 1795 | 4,3 | 10,7 |
| 0220 | Asker | 2060 | 4497 | 4,3 | 9,3 |
| 1820 | Alstahaug | 309 | 609 | 4,3 | 8,4 |
| 1939 | Storfjord | 79 | 166 | 4,3 | 9,0 |
| 1103 | Stavanger | 4547 | 9983 | 4,3 | 9,5 |
| 0104 | Moss | 1157 | 2707 | 4,3 | 10,2 |
| 2021 | Karasjohka-Karasjok | 123 | 260 | 4,4 | 9,3 |
| 0237 | Eidsvoll | 774 | 2334 | 4,4 | 13,3 |

| Kom. nr. | Kom. navn | Antall fattige | Antall individer med lavinntekt | Fattige som andel (prosent) av total befolkning i kom. | Andel (prosent) av total befolkning i kom. med lavinntekt |
|--------------------------|--------------------------|----------------|---------------------------------|--|---|
| 1836 | Rødøy | 65 | 206 | 4,4 | 14,0 |
| 1560 | Tingvoll | 133 | 279 | 4,4 | 9,3 |
| 1850 | Tysfjord | 99 | 221 | 4,4 | 9,9 |
| 0706 | Sandefjord | 1723 | 4014 | 4,4 | 10,3 |
| 1940 | Kåfjord - Gaivuotna | 102 | 254 | 4,4 | 11,1 |
| 0938 | Bygland | 56 | 109 | 4,5 | 8,7 |
| 0541 | Etnedal | 63 | 177 | 4,5 | 12,7 |
| 1233 | Ulvik | 52 | 118 | 4,5 | 10,3 |
| 0821 | Bø | 227 | 440 | 4,6 | 8,8 |
| 1017 | Songdalen | 245 | 609 | 4,6 | 11,3 |
| 1601 | Trondheim | 6713 | 14284 | 4,6 | 9,7 |
| 0101 | Halden | 1222 | 3089 | 4,6 | 11,6 |
| 1201 | Bergen | 10506 | 21996 | 4,6 | 9,7 |
| 0238 | Nannestad | 427 | 1281 | 4,6 | 13,9 |
| 1106 | Haugesund | 1385 | 3362 | 4,6 | 11,3 |
| 0540 | Sør-Aurdal | 155 | 381 | 4,7 | 11,7 |
| 1834 | Lurøy | 97 | 289 | 4,8 | 14,2 |
| 1001 | Kristiansand | 3440 | 7837 | 4,8 | 10,9 |
| 0211 | Vestby | 584 | 1578 | 4,8 | 13,1 |
| 1429 | Fjaler | 136 | 314 | 4,9 | 11,3 |
| 0602 | Drammen | 2662 | 6021 | 4,9 | 11,1 |
| 0928 | Birkenes | 205 | 378 | 4,9 | 9,1 |
| 1826 | Hattfjellidal | 78 | 219 | 5,0 | 14,0 |
| 0229 | Enebakk | 437 | 1126 | 5,0 | 12,8 |
| 0514 | Lom | 137 | 291 | 5,5 | 11,8 |
| 0618 | Hemsedal | 105 | 160 | 5,7 | 8,6 |
| 0216 | Nesodden | 900 | 1855 | 5,9 | 12,1 |
| 0137 | Våler | 259 | 472 | 6,4 | 11,7 |
| 0214 | Ås | 890 | 1886 | 6,5 | 13,8 |
| 2011 | Guovdageaidnu-Kautokeino | 200 | 457 | 6,7 | 15,4 |
| 0301 | Oslo | 44960 | 84146 | 9,2 | 17,1 |
| Totalpopulasjonen | | | 180700 | 425631 | 4,1 |

De sist utgitte publikasjonene i serien Notater

- 2003/30 T. Jørgensen: Dokumentasjon av prosjektet "Overgang utdanning-arbeid". Årgangene 1999-2000. 54s.
- 2003/31 Å. Cappelen og L.S. Stambøl: Virkninger av å fjerne regionale forskjeller i arbeidsgiveravgiften og noen mulige tiltak. 35s.
- 2003/32 A. Rognan: Forprosjekt om studenters levekår. 31s.
- 2003/33 S. Vatne Pettersen: Bosettningsmønster og segregasjon i storbyregionene. Ikke-vestlige innvandrere og grupper med høy og lav utdanning. Utredninger til Storbymeldingen, del 1. 71s.
- 2003/34 A. Barstad og M.I. Kirkeberg: Levekår og ulikhet i storby. Utredninger til Storbymeldingen, del 2. 95s.
- 2003/35 E.H. Nymoen, L. Østby og A. Barstad: Flyttinger og pendling i storbyregionene. Utredninger til Storbymeldingen del 3. 75s.
- 2003/36 A. Andersen, T. Løwe og E. Rønning: boforhold i storby. Utredninger til Storbymeldingen, del 4. 82s.
- 2003/37 D. Sve: Seksualitet og helse. Dokumentasjon av datafangsten. 19s.
- 2003/39 C. Nordseth og T. Sandnes: FD - Trygd. Dokumentasjonsrapport. 1992-2001. 110s.
- 2003/40 A. Langørgen og R. Åserud: Faktorer bak kommunale variasjoner i utgifter til sosialhjelp i 2000. 20s.
- 2003/41 T.M. Normann: Omnibusundersøkelsen februar/mars 2003. Dokumentasjonsrapport. 35s.
- 2003/42 D.E. Somervoll: TROLL kan temmes. Kort innføring i Trollprogrammering. 13s.
- 2003/43 Å. Cappelen, T. Eika, P.R. Johansen og J.A. Jørgensen: Makroøkonomiske konsekvenser av lavere aktivitet i oljevirksomheten framover. 30s.
- 2003/44 L. Østby: Innvandring fra nye EU- land; fortid, nåtid og mulig framtid. 44s.
- 2003/45 T. Dale, H. Høie og A-K.Johnsen: Evaluering av "Naturressurser og miljø" 30s.
- 2003/46 L. Solheim: Foreløpige landstall i KOSTRA. Prinsipper, metoder, produksjon og eksemper. 76s
- 2003/47 A. Hurlen Foss: kvaliteten i boligdelen av Folke- og boligtellingsen. 32s.
- 2003/48 E. Siig Meen og O. Rognstad: Jordbrukstelling 1999- dokumentasjon. 105s.
- 2003/49 L.Rogstad: Statistiske temakart og PX-Map. 32s.
- 2003/50 E. Holmøy: Velferdsregnskap - et mulig teoretisk rammeverk.35s.
- 2003/51 C. Wiecek: Undersøkelse om fremtidsplaner, familie og samliv. Dokumentasjonsrapport. 59s.
- 2003/52 KOSTRA: Arbeidsgrupperapporter 2003. 153s.
- 2003/53 A. Haglund: Rapport fra arbeidsgruppa om forslag til arbeidsdeling mellom Brønnøysundregistrene (BR) og Statistisk sentralbyrå (SSB). 40s.
- 2003/54 E. Eng Eibak: Forventningsindikator - konsumprisene. Mai - november 2003. 19s.
- 2003/55 G. Daugstad: Levekår for ungdom i større byer. 80s.
- 2003/56 A. Vedø og D. Rafat: Sammenligning av utvalgsplaner i AKU. 17s.
- 2003/57 L. Belsby: Frafall og vekter i Tidsbruksundersøkelsen 2000-2001. 20s.
- 2003/58 L.Belsby: Vekter i Forbruksundersøkelsen. 28s.
- 2003/59 Magne Mogstad og Li-Chun Zhang: På veien fra familie- til husholdningsregister: En metode for prediksjon av samboere uten barn. 53s.
- 2003/60 Anne Vedø og Dina Rafat: Redigering av husholdningsfilen fra Kvalitetsundersøkelsen. 12s.