

Therese Gulbrandsen og Bengt Oscar Lagerstrøm

**Undersøkelse om dommeravhør
og observasjon av barn i
seksuallovbruddssaker**

Forord

Denne dokumentasjonsrapporten gir en oversikt over gjennomføringen av undersøkelse av dommeravhør og observasjon av barn i seksuallovbruddssaker i februar 2004.

Justis- og politidepartement er behandlingsansvarlig for spørreundersøkelsen. Statistisk sentralbyrå har bistått Justis- og politidepartementet med gjennomføringen av spørreundersøkelsen. Ved seksjon for intervjuundersøkelser i Statistisk sentralbyrå har Bengt Oscar Lagerstrøm og Therese Gulbrandsen hatt ansvaret for utformingen av undersøkelsen. Liva Vågane har vært ansvarlig for programmering av spørreskjema og tilrettelegging av data. Ole Morten Lie har dataregistrert skjemaene og kontrollregistreringen ble utført av Øyvind Viborg.

Forord.....	1
Tabeller og figurer:	2
1 Bakgrunn og formål.....	3
2 Utvalg og delutvalg.....	3
3 Skjemautvikling.....	5
4 Datainnsamling.....	6
5 Frafall.....	8
6 Utvalgsskjevhet.....	8
7 Datakvalitet i postale undersøkelser - innsamlings og bearbeidingsfeil.....	9

Tabeller

Tabell 1	Nøkkeltall forundersøkelsen.....	3
Tabell 2	Bruttoutvalg, nettoutvalg, frafall og differanse mellom netto- og bruttoutvalg fordelt på profesjon. Prosent	9

Figurer

Figur 1	Oversikt over svarinngangen.....	7
Figur 2	Antall returnerte skjema per uke	7

Vedlegg

A	Kilder
B	Informasjonsbrev til respondentene
C	Informasjonsbrev til politimesterne
D	Informasjonsbrev til sorenskriverne
E	Spørreskjema - statsadvokater
F	Spørreskjema - forsvars- og bistandsadvokater
G	Spørreskjema - politijurister
H	Spørreskjema - politietterforskere
I	Spørreskjema - tingrettsdommere
J	Spørreskjema - lagdommere
K	Spørreskjema - psykologer/psykiatere

De sist utgitte publikasjonene i serien Notater

1 Bakgrunn og formål

Statistisk sentralbyrå (SSB) bisto i 2004 Justis- og politidepartementet i forbindelse med gjennomføring av spørreundersøkelse for evaluering av ordning med dommeravhør og observasjon av barn i sedelighetssaker. SSBs rolle har vært som databehandler, mens Justis- og politidepartementet er behandlingsansvarlig for undersøkelsen. Spørreundersøkelsen skal inngå som en del av en større evaluering av ordningen med dommeravhør og observasjon av barn.

Tabell 1: Nøkkeltall for undersøkelsen

Nøkkeltall		
	Antall	Prosent
Bruttoutvalg	457	100
Frafall	161	35,23
Nettoutvalg	296	64,77
Antall skjema	7	
Skjemalengde	fra 6 til 11 sider	
Innsamlingsmetode	Postenquête E-post	
Feltperiode	30. januar - 5. mars 2004	

2 Utvalg og delutvalg

Denne undersøkelsen baseres seg på et ikke-sannsynlighetsutvalg. Det betyr at sannsynligheten for å bli trukket ut som respondent ikke er kjent, og at utvelgingen ikke skjer tilfeldig. Dette medfører en potensiell risiko for at det oppstår systematiske skjevheter i utvalget. Da flere av delutvalgene i tillegg er små, er det svært viktig å vurdere de ulike mulighetene for både feilkilder og skjevheter da slike svakheter vil svekke datakvaliteten.

Målgruppen er profesjonelle aktører som arbeider med seksuallovbruddssaker mot barn i Norge. For å gjøre det mer overkommelig å konstruere et teoretisk univers, ble målgruppen redusert til profesjonelle aktører innen fire ulike geografiske områder¹. Justis- og politidepartementet forsøkte dermed å konstruere et uttømmende teoretisk univers av de respondenter som tilhører målgruppen, og det ble klargjort lister over aktuelle respondenter. Aktørene kan sies å tilhøre syv ulike delutvalg: bistands- og forsvarsadvokater, statsadvokater, politijurister, politietterforskere, psykiatere og psykologer, tingrettsdommere og lagdommere.

Justis- og politidepartementet tok utgangspunkt i ulike kilder for å kartlegge populasjonen. For psykologer og psykiatere ble det tatt utgangspunkt i en liste over disse som hadde sagt seg villige til å utføre observasjon av barn og som hadde fullført Justis- og politidepartementets kurs i observasjon av

¹ De fire geografiske områdene er Oslo, Follo, Hordaland og Troms

barn. Dette fremstår som et godt utgangspunkt for å få en oversikt over psykologer og psykiatere som utfører observasjoner, og alle på denne listen ble inkludert i utvalget.

Fallgruven her er imidlertid at kurset fra Justis- og politidepartementet ikke er obligatorisk for å kunne utføre observasjoner, og at det bare har blitt holdt tre slike kurs i 1999. Dette kan ha medført at psykologer og psykiatere som har utført observasjoner av barn i seksuallovbruddssaker ikke har blitt inkludert i utvalget og dermed ikke har fått gjort sitt syn gjeldende. Dette kan være spesielt uheldig dersom det er systematiske forskjeller på hvilke psykologer og psykiatere som har deltatt på kurset i regi av Justis- og politidepartementet og dem som ikke har deltatt. På den andre siden er det et lite miljø blant disse aktørene i Norge, slik at man har sikret seg at de mest aktive aktørene har blitt inkludert i utvalget.

Dette delutvalget kan kvalitetssikres ved at man skaffer seg oversikt over hvilke aktører som ble invitert til Justis- og politidepartementets kurs i observasjon av barn, for å se hvilke kriterier som ble lagt til grunn for en invitasjon i 1999, og om de inviterte psykologene og psykiaterne skiller seg systematisk fra dem som ikke ble invitert. Videre kan man skape det uttømmende teoretiske universet av psykologer og psykiatere i de fire distriktene og jevnføre denne universlista med utvalget. En numerisk oversikt over praktiserende som ikke har blitt inkludert i utvalget kan gi en viss pekepinn om representativiteten. Dersom man har ytterligere ressurser til rådighet, kan man også sammenligne aktørene i delutvalget med psykologer og psykiatere fra universlista etter en sentrale kjennemerker, for å se om det er store avvik mellom dem som ble inkludert i utvalget og dem som ikke ble det.

For dommerne lyktes det å skape et uttømmende univers, og alle ansatte dommere i de fire distriktene ble inkludert i denne subgruppen.

For advokatene ble universlista konstruert ut fra alle saker med dommeravhør og observasjon i 2001 og 2002 for de ulike distriktene, og alle fra universlista ble inkludert i utvalget. Det betyr at advokater som ikke har hatt saker i disse årene, ikke har blitt inkludert i verken populasjon eller utvalg. Dette kan skape en skjevhet i utvalget og kan ha betydning for vurderingen av resultatene fra undersøkelsen. Referanseperioden i undersøkelsen er fra 1998 og fram til i dag. Dersom erfaringer fra den tidligste og seneste perioden med observasjon ikke er tilstrekkelig representert i datamaterialet, vil det ikke kunne gi en gyldig fremstilling for hele referanseperioden, men kun for deler av den. Denne mulige feilkilden kan man imidlertid kontrollere for i etterkant ved at man sjekker saker fra de resterende årene i referanseperioden opp mot universlista.

For politietterforskerne og -juristene ble det kartlagt hvem som arbeidet med volds- og seksuallovbruddssaker i de fire utvalgte distriktene i forkant av utsending av spørreskjema. Arbeidet ble utført av en politietterforsker med førstehåndskunnskap til feltet. Det er dermed grunn til å tro at det ble skapt et uttømmende univers for denne subgruppen.

Med tanke på at målgruppen er profesjonelle aktører som arbeider med seksuallovbruddssaker i Norge, burde man være varsom med å gjøre denne generaliseringen for delutvalgene som består av advokater, psykologer og psykiatere. Disse delutvalgene har kjente svakheter som tilsier at man bør være forbeholden med å trekke slutninger for disse gruppene på landsbasis. For de andre gruppene hvor man klarte å skape uttømmende universlister vil datagrunnlaget være mer pålitelig. Dog kan man ikke uten videre generalisere til landsnivå uten en vurdering av hvor godt de fire geografiske områdene representerer landet med tanke på gjeldende problemstilling.

3 Skjemautvikling

Fra Justis- og politidepartementet forelå det to skjemautkast til undersøkelsen, et for psykologer og psykiatere og et de andre aktørene. Disse to utkastene ble gjenstand for en standardisert ekspertvurdering for å kartlegge potensielle svakheter. Vurderingen som her har blitt lagt til grunn, baserer seg på et skjema utviklet av Ger Snijkers ved Statistics Netherlands (Snijkers 2002:71). Denne metoden er pålitelig idet den gir grunnlag for å avdekke flere forskjellige typer feil konsentrert langs tre sentrale dimensjoner i prosessen for å forstå og besvare et spørsmål: Forståelse av spørsmålet, informasjonsbearbeiding og rapportering. Metoden er også tidsbesparende og dermed kostnadseffektivt da eksperter raskt vil kunne identifisere ulike svakheter i et skjema, sett opp imot alternativet om å teste et skjemautkast på reelle respondenter. Metodens akilleshæl må sies å kunne være at den gjenspeiler ekspertenes erfaring. Hva som avdekkes, avhenger av hvilke øyne som vurderer. Ekspertvurderingen bør derfor alltid gjøres av flere personer².

Ekspertvurderingen avdekket at det var utfordringer knyttet til de fleste spørsmål, mye fordi det var så mange ulike grupper av respondenter. Denne vurderingen på mikronivå gjorde at problemstillinger på et mer overordnet nivå ble avdekket, som hvilket nivå man ønsket at dataene skulle være på, hvilken referanseperiode er ønskelig, skjemadesign og skjemastruktur.

For å kunne utbedre de svakheter som ekspertvurderingene av skjemaet påpekte, ble det arrangert fem ulike dybdeintervju som varte i om lag halvannen time. SSB intervjuet en psykolog, en barnepsykiater, en tingrettsdommer, en politijurist og en politietterforsker. Intervjuguidene for hvert intervju ble utviklet med bakgrunn i den gjennomførte ekspertvurderingen. Disse intervjuene framskaffet den informasjon som var nødvendig for å lage gode løsninger på de problematiske elementene i skjemaet.

Ekspertvurderinger og dybdeintervjuer ga mye kunnskap om temaet og de ulike aktørers rolle i ordning med dommeravhør og observasjon. De ulike aktørenes fremstillinger av feltet bidro også til å løfte frem nye problemstillinger. Dette førte til at nye spørsmål ble føyd til, slik at spørreskjemaene dekket flere sentrale problemstillinger for hver hovedgruppe.

Da det var flere spørsmål som var unike for hvert delutvalg i undersøkelsen, ble det utviklet unike spørreskjema for hver gruppe. En slik skreddersøm opp mot respondentene ble gjort for å redusere både faktisk og oppfattet svarbyrde. Med faktisk svarbyrde menes at skjemaet skal være enkelt og intuitivt å fylle ut. Ved å skape om et skjema til syv, luket vi bort kompliserende hoppstrukturer. Særlig synes dette viktig i postale undersøkelser der man ikke har mulighet til å kontrollere hvor respondenten beveger seg i skjemaet, eller i hvilken rekkefølge respondenten velger å besvare spørsmålene. Med oppfattet svarbyrde menes respondentens umiddelbare vurdering av hvilken byrde utfylling av skjema tilsynelatende har. Ved å skape unike skjema for hver gruppe, ble skjemaets fysiske omfang redusert da det ikke lenger fantes spørsmål tiltenkt andre hovedgrupper av respondenter. Disse grepene øker også motivasjonen for å delta i spørreundersøkelsen fordi alle spørsmålene er relevante for hver enkelt respondent. Man unngår situasjoner hvor respondenter ser spørsmål som er tiltenkt andre delutvalg enn den respondenten tilhører, og hvor følelsen av spørreundersøkelsens relevans kan synke. Igjen er dette elementer det er viktig å ivareta i postale undersøkelser hvor man ikke kan kontrollere hvordan respondenten besvarer skjemaet, eller om respondenten forstår eller respekterer den innlagte hoppstrukturen.

² Snijkers (2002) mener at minst tre personer bør utføre ekspertvurdering av et skjemautkast, og at det er fruktbart at så mange som ti personer gjør ekspertvurdering av samme skjemautkast.

4 Datainnsamling

Justis- og politidepartementet har vært ansvarlig for datafangsten, mens SSB bistod med planleggingen av datafangsten.

Datainnsamlingen foregikk ved hjelp av syv ulike postale spørreskjema. Syv ulike skjemaer i en og samme datafangst betyr noe mer logistikk enn vanlig. Man må både konstruere og trykke opp flere skjematyper, samt lage skjema for hvert av delutvalgene. Det er dog knyttet fordeler til å operere med flere delutvalg da det gir større mulighet for kontroll og forutsigbarhet i datafangsten.

Ved å tilpasse stimuli til hvert enkelt delutvalg i en datafangst, øker man sjansene for en høy svarprosent, samt at det minsker muligheter for at enkelte grupper i stor grad blir underrepresentert. Dette forutsetter at stimuli har den ønskede effekten for hvert delutvalg. I denne undersøkelsen ble slike grep i noen grad benyttet ved at enkelte grupper i purrerunden ble kontaktet per telefon av en person med samme profesjon.

I dette prosjektet ble det i både påminning og purring brukt flere forskjellige virkemidler, alt etter delutvalg. Rett før utsending av spørreskjemaene ble det sendt ut et forvarsel på e-post til respondentene. Hensikten med dette var at man fikk en første introduksjon til undersøkelsen når man sjekket e-posten sin om morgenen, og så skulle man få spørreskjemaet i posthyllen til lunch. Erfaringsvis er slike stimuli effektive, og litteraturen på området antyder at forvarsler gir bedre svarprosent enn purringer³.

Fordeelingen av informasjonsbrev og spørreskjema til respondentene ble gjort i to trinn for dommere, politietterforskere og -jurister. Først ble det sendt en samlepakke til politimester og sorenskriver i hvert distrikt med forespørsel om distribusjon til navngitte personer. Det var en bevisst strategi å ta denne "omveien". Dersom overordnet var informert og støttet rationale for undersøkelsen, ville man kunne få en ekstra drivkraft som kunne bidra til å høyne motivasjonen til respondentene til å delta i undersøkelsen. Erfaringer fra andre undersøkelser blant disse målgruppene, viser at manglende informasjon til overordnede har hatt en negativ effekt og bidratt til å minske motivasjonen til å delta i undersøkelsen. De andre gruppene mottok informasjonsbrev og spørreskjema direkte.

Spørreskjemaene ble sendt ut 29. januar. Den 12. februar ble det purret på alle delutvalg, men på forskjellige måter. Til dommere og advokater ble det sendt ut en purring per e-post hvor spørreskjemaet lå vedlagt, slik at respondentene også kunne svare umiddelbart per e-post. Til de andre gruppene ble det foretatt en telefonpurring av en person med samme profesjon som delutvalget.

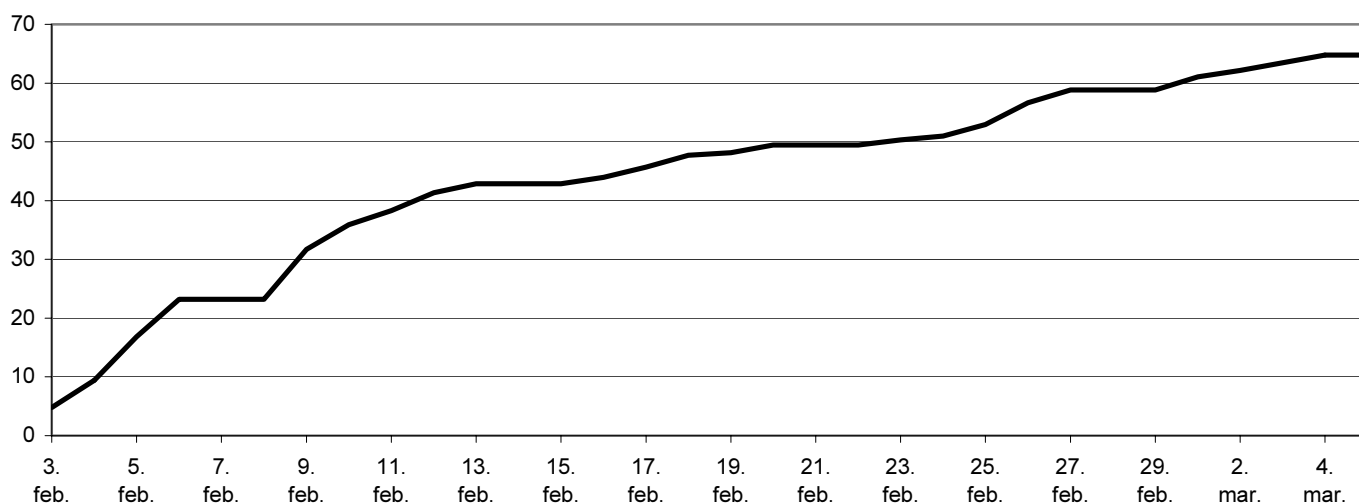
Ut fra figur 1 kan vi se hvordan svarinngangen utviklet seg i løpet av feltperioden. Svarinngangen var høyest den første uken i felt med overkant av 23prosent svar. Purringen som ble igangsatt i uke to av datafangsten ga en mye mindre uttelling enn forventet. Det ble ikke mottatt mer enn 8 svar per e-post i denne perioden. Dette henger nok sammen med at man ikke hadde direkte adresser til dommerne, men at purringen ble sendt til en fellespostkasse under forespørsel om at disse ble distribuert til dommerne ved domstolen. De andre gruppene mottok telefonpurring, og denne hadde også en mindre effekt enn forventet. Her ble de ulike gruppene purret av en person med samme profesjon som dem selv. Det er ikke særlig avvik i svarinngangen mellom disse gruppene, med unntak av politietterforskerne som hele tiden har hatt en høyere svarinngang enn de andre gruppene. Svarinngangen avtok ganske raskt, og tok

³ Se blant annet Chun, Y.I og Robertson, K.W (1995): "The Effects of Advance Letters and Reminder/Thank You Letters on Reducing Nonresponse in an Establishment Survey: An Experimental Study", Proceedings of the Selection on Survey Research Methods, American Statistical Association, forthcoming.

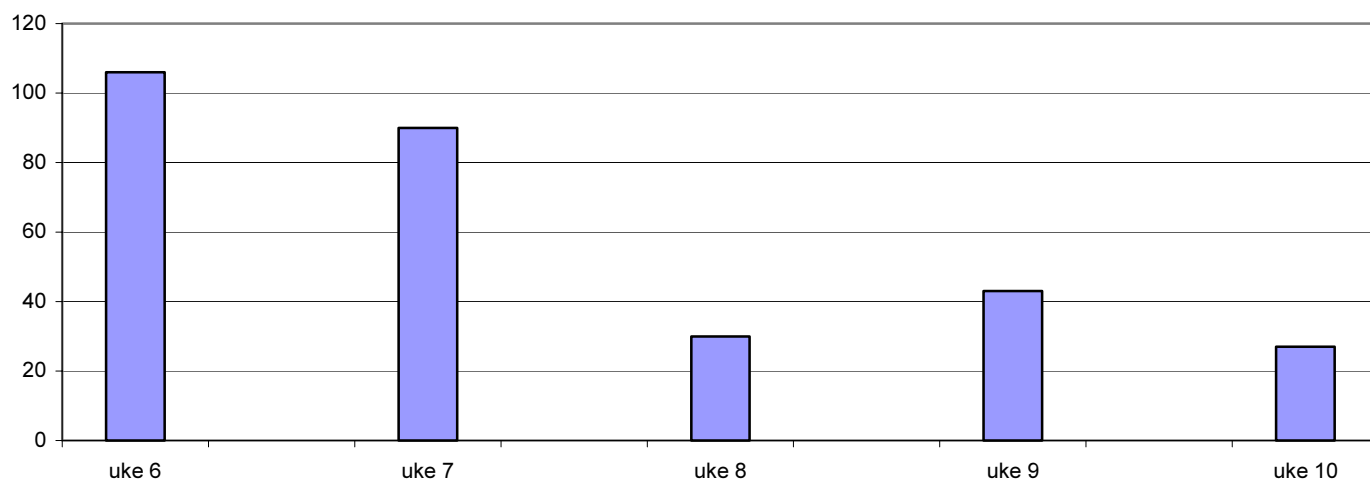
seg ikke opp igjen før den fjerde uken i datafangsten hvor det ble igangsatt en ordinær postal purring. Denne purringen vises klart igjen i både figur 1 hvor man ser purringen hever svarprosenten med nesten 10 prosentpoeng. Dette gjenspeiles også i figur 2 som viser antall returnerte skjema per uke. Her ser vi at den fjerde uken i datafangst, uke 9, brakte inn i overkant av 40 skjema. Den postale purringen sørget for å heve svarprosenten til nærmere 65prosent.

Tar man i betraktning andel skjema som har kommet inn etter avsluttet datafangst, tilsier prognosene at man ville oppnådd i overkant av 70prosent dersom man hadde hatt anledning til å holde datafangsten gående i ytterligere to uker.

Figur 1: Oversikt over svarinngangen



Figur 2: Antall returnerte skjema per uke



5 Frafall

En vil aldri kunne få svar fra alle som er trukket ut til å delta i undersøkelsen. Særlig i postale undersøkelser er det vanskelig å si noe om årsakene til frafall da man ikke har noen direkte kontakt med respondentene. Bruk av e-post gjorde allikevel at vi fikk noen umiddelbare tilbakemeldinger fra respondentene om årsaker til frafallet, og disse dreide seg i hovedsak om at man ikke hadde noe erfaring i slike saker og derfor ikke ønsket å delta. Dette regnes som frafall og ikke avgang i undersøkelsen da man også ville kartlegge om man ikke hadde noen erfaring med slike saker, samt hvordan man vurderer ordningen på generelt grunnlag. Hvilken informasjon om frafall som fremkom gjennom telefonpurringene, vites ikke da Justis- og politidepartementet iverksatte og gjennomførte dette.

6 Utvalgsskjevhet

I tillegg til de skjevhetene som kan oppstå i konstruksjonen av et ikke-sannsynlighetsutvalg, kan det også oppstå ytterligere skjevheter på grunn av det frafallet som oppstår mellom brutto- og nettoutvalget. Dersom fordelingen av et bestemt kjennemerke er annerledes blant dem som svarte (nettoutvalget) enn blant alle dem som er trukket ut til undersøkelsen (bruttoutvalget), kan frafall føre til utvalgsskjevhet. Utvalgsskjevhet i forhold til ett kjennemerke medfører ikke nødvendigvis at nettoutvalget er skjevt i forhold til andre kjennemerker. På den annen side gir godt samsvar mellom fordelingene i netto- og bruttoutvalget for ett eller flere kjennemerker ingen garanti for at utvalget ikke er skjevt på andre kjennemerker. I denne undersøkelsen vil dette være spesielt vanskelig å oppdage da man ikke kjenner faktiske fordelinger av aktuelle kjennemerker i bruttoutvalget.

Dersom en ønsker å presentere data for aktører knyttet til observasjon og dommeravhør av barn i seksuallovbruddssaker, vil grupper som er underrepresentert i bruttoutvalget veie for lite i de samlede resultatene. Innenfor hver gruppe vil aktører som er trukket ut være representative for sin gruppe.

Når det gjelder sammenlikninger mellom nettoutvalget og bruttoutvalget har man alltid en risiko for at aktører i en gruppe som faktisk har deltatt (nettoutvalget), skiller seg systematisk fra aktører som ikke har deltatt (frafallet). Hvis temaet en studerer (den avhengige variabelen) har en særlig sterk sammenheng med kjennetegn som er skjevt fordelt i utvalget, kan en vurdere å vekte datamaterialet for å minske effekten av skjevhetene. Når man opererer med ikke-sannsynlighetsutvalg hvor det er knyttet usikkerhet til kvaliteten av bruttoutvalget, kan man ikke si noe sikkert om utvalgsskjevheter. Sammenlikninger mellom netto- og bruttoutvalg må derfor ikke forstås som absolutte størrelser, men kun som det avvik som forekommer hvis man antar at bruttoutvalget er korrekt.

Vurderingen av skjevheter i undersøkelse om dommeravhør og observasjon av barn i seksuallovbruddssaker tar utgangspunkt i tabell 2. Den tar for seg kjennemerket profesjon, og ser på fordelingen i bruttoutvalget, nettoutvalget og blant frafallet.

Tabell 2: Bruttoutvalg, nettoutvalg, frafall og differanse mellom netto- og bruttoutvalg fordelt på profesjon. Prosent

Profesjon	Brutto	Netto	Frafall	Netto-brutto
Psykologer/psykiatere	4,6	4,4	5,0	-0,2
Politietterforskere	8,8	12,5	1,9	3,7
Politijurister	5,9	5,7	6,2	-0,2
Statsadvokater	8,1	7,1	9,9	-1,0
Bistand- og forsvarsadvokater	25,8	26,0	25,5	0,2
Tingrettsdommere	23,0	22,6	23,6	-0,4
Lagdommere	23,9	21,6	28,0	-2,3
Totalt	100,0	100,0	100,0	
Antall	457	296	161	

I tabell 2 ser vi at lagdommerne er underrepresentert med 2,3 prosentpoeng og at statsadvokatene er underrepresenterte med 1 prosentpoeng. Politietterforskerne er derimot overrepresentert med 3,7 prosentpoeng. For de andre gruppene er det kun marginale avvik mellom netto- og bruttoutvalget.

7 Datakvalitet i postale undersøkelser - innsamlings og bearbeidingsfeil

I enhver undersøkelse, både i totaltelling og utvalgsundersøkelser, vil det forekomme svar som er feil. Feilene kan oppstå både i forbindelse med innsamlingen og under bearbeidingen av dataene.

Feil svar kan ha blitt avgitt fordi respondenten enten har mistolket noen spørsmål eller noen av de oppsatte svaralternativer. Videre kan feil også ha blitt avgitt fordi respondenten kan ha hatt dårlig tid ved utfylling av skjema, og derfor kan ha krysset av i feil svarrubrikk.

Dataene fra spørreskjemaet ble registrert manuelt av Statistisk sentralbyrå. Det kan ikke utelukkes at det kan ha oppstått feil ved registreringen av skjemaene. Det ble foretatt dobbel dataregistrering av 5prosent av de innkomne skjemaene for å teste kvaliteten på dataregistreringen. Denne kontrollen viste marginale avvik mellom dataregistrering og kontrollregistrering på 0,01prosent. Dataregistreringen kan derfor utelukkes som en betydelig feilkilde i denne undersøkelsen.

Bearbeidingsfeil er avvik mellom den verdien som registreres inn og den verdien som til slutt rapporteres ut. Slike feil kan oppstå f.eks. under avledninger. Gjennom ulike kontroller har man søkt å finne feil og rette opp disse.

Når en har rettet opp feil så langt det er mulig, er erfaringen at de statistiske resultatene i de fleste tilfeller påvirkes forholdsvis lite av både innsamlingsfeil og bearbeidingsfeil. Virkningen av feil kan likevel være av betydning i noen tilfeller og det er klart at ikke alle feil oppdages. Dette er imidlertid en usikkerhet vi må leve med.

Kilder

Chun, Y.I og Robertson, K.W (1995): "The Effects of Advance Letters and Reminder/Thank You Letters on Reducing Nonresponse in an Establishment Survey: An Experimental Study", *Proceedings of the Selection on Survey Research Methods*, American Statistical Association, forthcoming

Snijkers, Ger (2002): *Cognitive Laboratory Experiences: On pre-testing computerised questionnaires and data quality*. Statistiscs Netherlands.

ARBEIDSGRUPPE

for evaluering av ordningen med

Dommeravhør og Observasjon av barn

Sandvika, 28.januar 2004

Evaluering av ordningen med dommeravhør og observasjon av barn, jf straffeprosessloven § 239

Bestemmelsene om observasjon av barn ble iverksatt i 1998. Nå ønsker Justis- og politidepartementet og Domstoladministrasjonen å evaluere denne nyordningen i sammenheng med det mer etablerte systemet med dommeravhør av barn. En arbeidsgruppe til å utføre dette arbeidet ble oppnevnt i 2003. Undertegnede er leder av arbeidsgruppen.

Ved evalueringen har de ulike aktører i systemet en svært viktig rolle med hensyn til opplysninger om hvordan ordningene fungerer, og til å komme med kritikk og endringsforslag. Disse opplysningene er viktige for at vi skal få et så korrekt bilde som mulig av hvordan ordningene fungerer i praksis.

Vedlagt følger et spørreskjema som er bearbeidet og kvalitetssikret av Statistisk sentralbyrå. Vi anmoder dere innstendig om å ta dere tid til å svare på spørsmålene så snart som mulig, og returnere brevet i vedlagte svarkonvolutt til Statistisk sentralbyrå. I tillegg til å besvare spørsmålene ber vi deg også om å komme med generelle kommentarer og innspill.

Opplysningene behandles etter lovpålagte regler, og det vil aldri bli kjent utenfor Statistisk sentralbyrå hva enkeltpersoner har svart.

Har du spørsmål om utfylling av skjema eller om evalueringen av dommeravhør og observasjon av barn kan du kontakte tingrettsdommer Inger Myhr ved Asker og Bærum tingrett, på telefon 67 57 65 25 og e-post Inger.Myhr@domstol.no eller Hanne Solheim ved Sivilavdelingen, Justisdepartementet, på telefon 22 24 52 65 og e-post hanne.solheim@jd.dep.no.

På forhånd takk for hjelpen!

Vennlig hilsen

Inger Myhr
Tingrettsdommer Asker og Bærum tingrett

ARBEIDSGRUPPE

for evaluering av ordningen med

Dommeravhør og Observasjon av barn

Politimesteren i Oslo

Sandvika, 28.januar 2004

Evaluering av ordningen med dommeravhør og observasjon av barn, jf straffeprosessloven § 239

Vi tillater oss med dette å oversende en bunke spørreskjemaer, som bes fordelt ved politidistriktet til navngitt person. Skjemaet anses ikke spesielt tidkrevende for den enkelte å besvare, og svarkonvolutter er vedlagt. Vi håper politimesteren ser med velvilje på prosjektet.

Spørreskjemaene dreier seg om ordningen med dommeravhør og observasjon. Bestemmelsene om observasjon ble iverksatt i 1998. Nå ønsker Justis- og politidepartementet og Domstoladministrasjonen å evaluere denne nyordningen i sammenheng med det mer etablerte systemet med dommeravhør av barn. En arbeidsgruppe til å utføre dette arbeidet ble oppnevnt i 2003. Undertegnede er leder av arbeidsgruppen.

Ved evalueringen har de ulike aktører i systemet en svært viktig rolle med hensyn til opplysninger om hvordan ordningene fungerer, og til å fremsette kritikk og endringsforslag. Disse opplysningene er åpenbart hent sentrale for at vi skal få et så korrekt bilde som mulig av hvordan ordningene fungerer i praksis.

Spørreskjemaet er bearbeidet og kvalitetssikret av Statistisk sentralbyrå. Svarbrevene skal, som det fremgår av vedlagte svarkonvolutt, returneres til Statistisk Sentralbyrå. Opplysningene behandles etter lovpålagte regler, og det vil aldri bli kjent utenfor Statistisk sentralbyrå hva enkeltpersoner har svart.

Spørsmål om utfylling av skjema eller om evalueringen, eller annet, kan rettes til tingrettsdommer Inger Myhr ved Asker og Bærum tingrett, på telefon 67 57 65 25 og e-post Inger.Myhr@domstol.no eller Hanne Solheim ved Sivilavdelingen, Justisdepartementet, på telefon 22 24 52 65 og e-post hanne.solheim@jd.dep.no.

På forhånd takk for hjelpen!

Vennlig hilsen

Inger Myhr
Tingrettsdommer Asker og Bærum tingrett

ARBEIDSGRUPPE

for evaluering av ordningen med

Dommeravhør og Observasjon av barn

Sorenskriveren i Bergen tingrett

Sandvika, 28.januar 2004

Evaluering av ordningen med dommeravhør og observasjon av barn, jf straffeprosessloven § 239

Vi tillater oss med dette å oversende en bunke spørreskjemaer, som bes fordelt ved embetet til navngitt person. Samtlige dommere ved embetet er omfattet av forsendelsen. Skjemaet anses ikke spesielt tidkrevende for den enkelte dommer å svare på skjemaene, og svarkonvolutter er vedlagt. Vi håper domstollederne ser med velvilje på prosjektet.

Spørreskjemaene dreier seg om ordningen med dommeravhør og observasjon. Bestemmelsene om observasjon ble iverksatt i 1998. Nå ønsker Justis- og politidepartementet og Domstoladministrasjonen å evaluere denne nyordningen i sammenheng med det mer etablerte systemet med dommeravhør av barn. En arbeidsgruppe til å utføre dette arbeidet ble oppnevnt i 2003. Undertegnede er leder av arbeidsgruppen.

Ved evalueringen har de ulike aktører i systemet en svært viktig rolle med hensyn til opplysninger om hvordan ordningene fungerer, og til å fremsette kritikk og endringsforslag. Disse opplysningene er åpenbart hent sentrale for at vi skal få et så korrekt bilde som mulig av hvordan ordningene fungerer i praksis.

Spørreskjemaet er bearbeidet og kvalitetssikret av Statistisk sentralbyrå. Svarbrevene skal, som det fremgår av vedlagte svarkonvolutt, returneres til Statistisk Sentralbyrå. Opplysningene behandles etter lovpålagte regler, og det vil aldri bli kjent utenfor Statistisk sentralbyrå hva enkeltpersoner har svart.

Spørsmål om utfylling av skjema eller om evalueringen, eller annet, kan rettes til tingrettsdommer Inger Myhr ved Asker og Bærum tingrett, på telefon 67 57 65 25 og e-post Inger.Myhr@domstol.no eller Hanne Solheim ved Sivilavdelingen, Justisdepartementet, på telefon 22 24 52 65 og e-post hanne.solheim@jd.dep.no.

På forhånd takk for hjelpen!

Vennlig hilsen

Inger Myhr
Tingrettsdommer Asker og Bærum tingrett

Undersøkelse om dommeravhør og observasjon av barn i seksuallovbruddssaker

Bakgrunnsinformasjon

1. Hvilket distrikt tilhører du?

☐ Oslo☐ Follo☐ Hordaland☐ Troms

2. Hvilket yrke har du?

☐ Statsadvokat☐ Annet: _____

Dommeravhør

3. Hvor mange saker med dommeravhør har du hatt som statsadvokat siden 1998?

- | | | |
|---|---|--------------------|
| ☐ Ingen | → | gå til spørsmål 28 |
| ☐ 1-4 | → | gå til spørsmål 4 |
| ☐ 5 -9 | → | gå til spørsmål 4 |
| ☐ 10 -19 | → | gå til spørsmål 4 |
| ☐ 20 - 29 | → | gå til spørsmål 4 |
| ☐ 30 eller flere saker | → | gå til spørsmål 4 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 4 |

4. Av disse sakene med dommeravhør, hvor mange barn har vært under 6 år?

☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

Hovedforhandling

5. Tenk på de hovedforhandlingene du har hatt i tingretten som statsadvokat siden 1998. I hvor mange av disse har dommeravhør av barn vært brukt som bevis?

- | | | |
|---|---|-------------------|
| ☐ Ingen | → | gå til spørsmål 8 |
| ☐ 1-4 | → | gå til spørsmål 6 |
| ☐ 5 -9 | → | gå til spørsmål 6 |
| ☐ 10 -19 | → | gå til spørsmål 6 |
| ☐ 20 - 29 | → | gå til spørsmål 6 |
| ☐ 30 eller flere saker | → | gå til spørsmål 6 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 6 |

6. I hvor mange tilfeller har videoopptaket av dommeravhøret blitt vist under hovedforhandlingene i tingretten?

☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

7. Hvor mange av sakene med dommeravhør som bevis i tingretten endte med frifinnelse?

☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

8. Tenk på de hovedforhandlingene du har hatt i lagmannsretten som statsadvokat siden 1998. I hvor mange av disse har dommeravhør av barn vært brukt som bevis?

☐ Ingen	→	gå til spørsmål 12
☐ 1-4	→	gå til spørsmål 9
☐ 5 -9	→	gå til spørsmål 9
☐ 10 -19	→	gå til spørsmål 9
☐ 20 - 29	→	gå til spørsmål 9
☐ 30 eller flere saker	→	gå til spørsmål 9
☐ Vet ikke	→	gå til spørsmål 9

9. I hvor mange tilfeller har videoopptaket av dommeravhøret blitt vist under hovedforhandlingene i lagmannsretten?

☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

10. Hvor mange av de sakene du har hatt i lagmannsretten med dommeravhør som bevis endte med frifinnelse?

☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

Forberedelser

I de neste spørsmålene skal du kun svare ut fra forholdene rundt *den siste saken med dommeravhør* du har hatt som statsadvokat.

12. Ble 14-dagers fristen mellom anmeldelse og dommeravhør overholdt?

☐ Ja ☐ Nei ☐ Vet ikke

13. Ble det avholdt formøte mellom de profesjonelle aktørene?

☐ Ja	→	gå til spørsmål 14
☐ Nei	→	gå til spørsmål 16
☐ Vet ikke	→	gå til spørsmål 16

14. Hvem tok initiativet til formøtet?

☐ Politijurist
☐ Politietterforsker
☐ Forsvarsadvokat
☐ Bistandsadvokat
☐ Dommer
☐ Psykolog/psykiater
☐ Andre: _____
☐ Vet ikke

15. Hvilke aktører var til stede under formøtet?**Kryss av for alle gjeldende aktører.**

- ☐ Politijurist
- ☐ Politietterforsker
- ☐ Forsvarsadvokat
- ☐ Bistandsadvokat
- ☐ Dommer
- ☐ Psykolog/psykiater
- ☐ Andre: _____
- ☐ Vet ikke

Gjennomføring av dommeravhør**16. Har du noen gang vært til stede under et dommeravhør som statsadvokat?**

- | | | |
|-----------------------------------|---|--------------------|
| ☐ Ja | → | gå til spørsmål 17 |
| ☐ Nei | → | gå til spørsmål 28 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 28 |

I de neste spørsmålene skal du kun svare ut fra ut fra forholdene rundt den siste saken med dommeravhør hvor du var *til stede* under gjennomføringen av dommeravhøret som statsadvokat.

17. Hvor ble dommeravhøret foretatt?

- ☐ Hos politiet
- ☐ Ved sykehus/klinikk
- ☐ Ved domstolen
- ☐ Annet: _____

18. Hvilke aktører var tilstede i tilstøtende rom under dommeravhøret?**Kryss av for alle gjeldende aktører.**

- ☐ Bistandsadvokat
- ☐ Forsvarer
- ☐ Politijurist
- ☐ Foreldre/sette verge
- ☐ Bistandsadvokat
- ☐ Ingen
- ☐ Andre: _____
- ☐ Vet ikke

19. Var lokalet utstyrt med enveisspeil, lyd- og videoutstyr?

- | | | |
|-----------------------------------|---|--------------------|
| ☐ Ja | → | gå til spørsmål 21 |
| ☐ Nei | → | gå til spørsmål 20 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 21 |

20. Hva var hovedmangelen i lokalet?

21. Hvordan var arbeidsforholdene etter din mening i de tilstøtende rom for dommer, bistandsadvokat, forsvarer og andre som eventuelt var tilstede under dommeravhøret?

- ☐ Tilfredsstillende arbeidsforhold → gå til spørsmål 23
☐ Mangelfulle arbeidsforhold → gå til spørsmål 22

22. Angi de viktigste hovedmanglene til arbeidsforholdene i de tilstøtende rom for dommer, bistandsadvokater, forsvarer og andre som eventuelt var til stede under dommeravhøret?

23. Stilte de andre aktørene spørsmål via avhørspersonen under dommeravhøret?

- ☐ Ja ☐ Nei ☐ Vet ikke

24. Ble det etter din mening stilt ledende spørsmål i dommeravhøret?

- ☐ Ja → gå til spørsmål 25
☐ Nei → gå til spørsmål 26
☐ Vet ikke → gå til spørsmål 26

25. Hvor stor andel av spørsmålene mener du var ledende i det siste dommeravhøret hvor du var til stede?

- ☐ 1-9%
☐ 10-19%
☐ 20-39%
☐ 40-59%
☐ 60-79%
☐ 80-100%
☐ Ingen mening

26. Ble det gjennomført mer enn ett dommeravhør av barnet?

- ☐ Ja → gå til spørsmål 27
☐ Nei → gå til spørsmål 28
☐ Vet ikke → gå til spørsmål 28
-

27. I hvilken grad mener du at flere dommeravhør svekket påliteligheten ved barnets fortelling?

- ☐ I svært stor grad
- ☐ I nokså stor grad
- ☐ I verken stor eller liten grad
- ☐ I nokså liten grad
- ☐ I svært liten grad
- ☐ Ikke i det hele tatt
- ☐ Ingen mening

Generelle vurderinger

28. I hvilken grad mener du det blir tatt tilstrekkelig vare på hensynet til barnets beste i ordningen med dommeravhør?

- ☐ I svært stor grad
- ☐ I nokså stor grad
- ☐ I verken stor eller liten grad
- ☐ I nokså liten grad
- ☐ I svært liten grad
- ☐ Ingen mening

29. Hvor godt egnet mener du at dommeravhør er som bevis?

- ☐ Svært god egnet
- ☐ Delvis egnet
- ☐ Verken egnet eller uegnet
- ☐ Delvis uegnet
- ☐ Svært lite egnet
- ☐ Ingen mening

30. Slik du ser det, fungerer ordningen med dommerens medvirking ved *forberedelse* til dommeravhør hensiktsmessig?

- | | | |
|-----------------------------------|---|--------------------|
| ☐ Ja | → | gå til spørsmål 32 |
| ☐ Nei | → | gå til spørsmål 31 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 32 |

31. Hvorfor mener du ordningen med dommerens medvirking ved *forberedelse* til dommeravhør ikke fungerer hensiktsmessig?

32. Slik du ser det, fungerer ordningen med dommerens medvirkning ved *gjennomføring* av dommeravhør hensiktsmessig?

- | | | |
|-----------------------------------|---|--------------------|
| ☐ Ja | → | gå til spørsmål 34 |
| ☐ Nei | → | gå til spørsmål 33 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 34 |

33. Hvorfor mener du ordningen med dommerens medvirkning ved *gjennomføring* av dommeravhør ikke fungerer hensiktsmessig?

Observasjon

34. Hvor mange saker med observasjon har du hatt som statsadvokat siden 1998?

- | | | |
|---|---|--------------------|
| ☐ Ingen | → | gå til spørsmål 60 |
| ☐ 1-4 | → | gå til spørsmål 35 |
| ☐ 5 -9 | → | gå til spørsmål 35 |
| ☐ 10 -19 | → | gå til spørsmål 35 |
| ☐ 20 - 29 | → | gå til spørsmål 35 |
| ☐ 30 eller flere saker | → | gå til spørsmål 35 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 35 |

35. Av disse sakene med observasjon, hvor mange barn har vært under 6 år?

- ☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

Hovedforhandling

36. Tenk på de hovedforhandlingene du har hatt i tingretten som statsadvokat siden 1998. I hvor mange av disse har observasjon av barn vært brukt som bevis?

- | | | |
|---|---|--------------------|
| ☐ Ingen | → | gå til spørsmål 39 |
| ☐ 1-4 | → | gå til spørsmål 37 |
| ☐ 5 -9 | → | gå til spørsmål 37 |
| ☐ 10 -19 | → | gå til spørsmål 37 |
| ☐ 20 - 29 | → | gå til spørsmål 37 |
| ☐ 30 eller flere saker | → | gå til spørsmål 37 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 37 |

37. I hvor mange tilfeller har videoopptaket av observasjonen blitt vist under hovedforhandlingene i tingretten?

- ☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

38. Hvor mange av de sakene du har hatt i tingretten med observasjon som bevis endte med frifinnelse?

- ☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

39. Tenk på de hovedforhandlingene du har hatt i lagmannsretten siden 1998. I hvor mange av disse har observasjon av barn vært brukt som bevis?

- | | | |
|---|---|--------------------|
| ☐ Ingen | → | gå til spørsmål 42 |
| ☐ 1-4 | → | gå til spørsmål 40 |
| ☐ 5 -9 | → | gå til spørsmål 40 |
| ☐ 10 -19 | → | gå til spørsmål 40 |
| ☐ 20 - 29 | → | gå til spørsmål 40 |
| ☐ 30 eller flere saker | → | gå til spørsmål 40 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 40 |

40. I hvor mange tilfeller har videoopptaket av observasjonen blitt vist under hovedforhandlingene i lagmannsretten?

- ☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

41. Hvor mange av de sakene du har hatt i lagmannsretten med observasjon som bevis endte med frifinnelse?

- ☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

Forberedelser

I de neste spørsmålene skal du kun svare ut fra forholdene rundt *den siste saken med observasjon* du har hatt som statsadvokat.

42. Ble 14-dagers fristen mellom anmeldelse og observasjon overholdt?

- ☐ Ja ☐ Nei ☐ Vet ikke

43. Ble det avholdt formøte mellom de profesjonelle aktørene ?

- | | | |
|-----------------------------------|---|--------------------|
| ☐ Ja | → | gå til spørsmål 44 |
| ☐ Nei | → | gå til spørsmål 46 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 46 |

44. Hvem tok initiativet til formøtet?

- ☐ Politijurist
☐ Politietterforsker
☐ Forsvarsadvokat
☐ Bistandsadvokat
☐ Dommer
☐ Psykolog/psykiater
☐ Andre: _____
☐ Vet ikke

45. Hvilke aktører var til stede under formøtet?**Kryss av for alle gjeldende aktører.**

- ☐ Politijurist
- ☐ Politietterforsker
- ☐ Forsvarsadvokat
- ☐ Bistandsadvokat
- ☐ Dommer
- ☐ Psykolog/psykiater
- ☐ Andre: _____
- ☐ Vet ikke

Gjennomføring av observasjon**46. Har du noen gang vært til stede under en observasjon som statsadvokat?**

- ☐ Ja → gå til spørsmål 47
- ☐ Nei → gå til spørsmål 60
- ☐ Vet ikke → gå til spørsmål 60

Du skal fortsatt kun svare ut fra ut fra forholdene rundt *den siste saken med observasjon* hvor du var til stede under observasjonen som statsadvokat.

47. Hvor ble observasjonen foretatt?

- ☐ Observasjonsrom ved observatørs praksis
- ☐ Observasjonsrom ved sykehus/klinikk
- ☐ Observasjonsrom ved politiet
- ☐ Ved domstolen
- ☐ Annet: _____

48. Hvilke aktører var tilstede under observasjonen?**Kryss av for alle gjeldende aktører.**

- ☐ Politijurist
- ☐ Politietterforsker
- ☐ Forsvarsadvokat
- ☐ Bistandsadvokat
- ☐ Dommer
- ☐ Psykolog/psykiater
- ☐ Andre: _____
- ☐ Vet ikke

49. Var lokalet utstyrt med enveisspeil, lyd- og videoutstyr?

- ☐ Ja → gå til spørsmål 51
- ☐ Nei → gå til spørsmål 50
- ☐ Vet ikke → gå til spørsmål 51

50. Hva var hovedmangelen i lokalet?

51. Hvordan var arbeidsforholdene etter din mening i de tilstøtende rom for dommer, bistandsadvokat, forsvarer og andre som eventuelt var tilstede under observasjonen?

- ☐ Tilfredsstillende arbeidsforhold → gå til spørsmål 53
☐ Mangelfulle arbeidsforhold → gå til spørsmål 52

52. Kan du angi de viktigste hovedmanglene til arbeidsforholdene i de tilstøtende rom for dommer, bistandsadvokater, forsvarer og andre som eventuelt var til stede under observasjonen?

53. Stilte de øvrige aktører spørsmål til barnet via observatør før observasjonen?

- ☐ Ja ☐ Nei ☐ Vet ikke

54. Ble det gjennomført flere observasjoner av samme barn i den siste saken du hadde?

- ☐ Ja → gå til spørsmål 55
☐ Nei → gå til spørsmål 58
☐ Vet ikke → gå til spørsmål 58

55. Stilte forsvarsadvokat, bistandsadvokat og politi spørsmål til observatør mellom observasjonene?

- ☐ Ja ☐ Nei ☐ Vet ikke

56. I hvilken grad mener du at var nødvendig med flere observasjoner av barnet?

- ☐ I svært stor grad
☐ I nokså stor grad
☐ I verken stor eller liten grad
☐ I nokså liten grad
☐ I svært liten grad
☐ Ingen mening
-

57. I hvilken grad mener du at flere observasjoner svekket påliteligheten ved barnets fortelling?

- ☐ I svært stor grad
- ☐ I nokså stor grad
- ☐ I verken stor eller liten grad
- ☐ I nokså liten grad
- ☐ I svært liten grad
- ☐ Ikke i det hele tatt
- ☐ Ingen mening

58. Ble det etter din mening stilt ledende spørsmål i den siste observasjonen du overvar?

- | | | |
|-----------------------------------|---|--------------------|
| ☐ Ja | → | gå til spørsmål 59 |
| ☐ Nei | → | gå til spørsmål 60 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 60 |

59. Hvor stor andel av spørsmålene mener du var ledende i den siste observasjonen du overvar:

- ☐ 1-9%
- ☐ 10-19%
- ☐ 20-39%
- ☐ 40-59%
- ☐ 60-79%
- ☐ 80-100%
- ☐ Ingen mening

Generelle vurderinger

60. I hvilken grad mener du det blir tatt tilstrekkelig vare på hensynet til barnets beste i ordningen med observasjon?

- ☐ I svært stor grad
- ☐ I nokså stor grad
- ☐ I verken stor eller liten grad
- ☐ I nokså liten grad
- ☐ I svært liten grad
- ☐ Ingen mening

61. Hvor godt egnet mener du at observasjon er som bevis?

- ☐ Svært god egnet
 - ☐ Delvis egnet
 - ☐ Verken egnet eller uegnet
 - ☐ Delvis uegnet
 - ☐ Svært lite egnet
 - ☐ Ingen mening
-

62. Slik du ser det, er dommerens medvirking nødvendig ved *beslutning* (oppnevning og mandat etc.) om å gjennomføre observasjon?

- ☐ Ja
☐ Nei
☐ Vet ikke

63. Hvorfor mener du dommerens medvirking ikke er nødvendig ved *beslutning* om å gjennomføre observasjon?

64. Slik du ser det, er dommerens medvirking nødvendig ved *gjennomføring* av observasjon?

- ☐ Ja
☐ Nei
☐ Vet ikke

65. Hvorfor mener du dommerens medvirking ikke er nødvendig ved *gjennomføring* av observasjon?

Forslag til endringer

66. Har du forslag til endringer eller kommentarer til ordningen med dommeravhør og observasjon av barn?

Tusen takk for hjelpen!

Skjemaet returneres til Statistisk sentralbyrå i vedlagte svarkonvolutt.

Undersøkelse om dommeravhør og observasjon av barn i seksuallovbruddssaker

Bakgrunnsinformasjon

1. Hvilket distrikt tilhører du?

☐ Oslo

☐ Follo

☐ Hordaland

☐ Troms

2. Hvilket yrke har du?

Dersom du arbeider både som forsvarsadvokat og bistandsadvokat, skal du krysse av for begge alternativene.

☐ Forsvarsadvokat

☐ Bistandsadvokat

☐ Annet: _____

Dommeravhør

3. Hvor mange saker med dommeravhør har du hatt som forsvarsadvokat/bistandsadvokat siden 1998?

- | | | |
|---|---|--------------------|
| ☐ Ingen | → | gå til spørsmål 28 |
| ☐ 1-4 | → | gå til spørsmål 4 |
| ☐ 5 -9 | → | gå til spørsmål 4 |
| ☐ 10 -19 | → | gå til spørsmål 4 |
| ☐ 20 - 29 | → | gå til spørsmål 4 |
| ☐ 30 eller flere saker | → | gå til spørsmål 4 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 4 |

4. Av disse sakene med dommeravhør, hvor mange barn har vært under 6 år?

☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

Hovedforhandling

5. Tenk på de hovedforhandlingene du har hatt i tingretten som forsvarsadvokat/bistandsadvokat siden 1998. I hvor mange av disse har dommeravhør av barn vært brukt som bevis?

- | | | |
|---|---|-------------------|
| ☐ Ingen | → | gå til spørsmål 8 |
| ☐ 1-4 | → | gå til spørsmål 6 |
| ☐ 5 -9 | → | gå til spørsmål 6 |
| ☐ 10 -19 | → | gå til spørsmål 6 |
| ☐ 20 - 29 | → | gå til spørsmål 6 |
| ☐ 30 eller flere saker | → | gå til spørsmål 6 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 6 |

6. I hvor mange tilfeller har videoopptaket av dommeravhøret blitt vist under hovedforhandlingene i tingretten?

☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

7. Hvor mange av sakene med dommeravhør som bevis i tingretten endte med frifinnelse?

☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

8. Tenk på de hovedforhandlingene du har hatt i lagmannsretten som forsvarsadvokat/bistandsadvokat siden 1998. I hvor mange av disse har dommeravhør av barn vært brukt som bevis?

☐ Ingen	→	gå til spørsmål 12
☐ 1-4	→	gå til spørsmål 9
☐ 5 -9	→	gå til spørsmål 9
☐ 10 -19	→	gå til spørsmål 9
☐ 20 - 29	→	gå til spørsmål 9
☐ 30 eller flere saker	→	gå til spørsmål 9
☐ Vet ikke	→	gå til spørsmål 9

9. I hvor mange tilfeller har videoopptaket av dommeravhøret blitt vist under hovedforhandlingene i lagmannsretten?

☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

10. Hvor mange av de sakene du har hatt i lagmannsretten med dommeravhør som bevis endte med frifinnelse?

☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

Forberedelser

I de neste spørsmålene skal du kun svare ut fra forholdene rundt *den siste saken med dommeravhør* du har hatt som forsvarsadvokat/bistandsadvokat.

12. Ble 14-dagers fristen mellom anmeldelse og dommeravhør overholdt?

☐ Ja ☐ Nei ☐ Vet ikke

13. Ble det avholdt formøte mellom de profesjonelle aktørene?

☐ Ja	→	gå til spørsmål 14
☐ Nei	→	gå til spørsmål 16
☐ Vet ikke	→	gå til spørsmål 16

14. Hvem tok initiativet til formøtet?

☐ Politijurist
☐ Politietterforsker
☐ Forsvarsadvokat
☐ Bistandsadvokat
☐ Dommer
☐ Psykolog/psykiater
☐ Andre: _____
☐ Vet ikke

15. Hvilke aktører var til stede under formøtet?**Kryss av for alle gjeldende aktører.**

- ☐ Politijurist
- ☐ Politietterforsker
- ☐ Forsvarsadvokat
- ☐ Bistandsadvokat
- ☐ Dommer
- ☐ Psykolog/psykiater
- ☐ Andre: _____
- ☐ Vet ikke

Gjennomføring av dommeravhør**16. Har du noen gang vært til stede under et dommeravhør som forsvarsadvokat/bistandsadvokat?**

- | | | |
|-----------------------------------|---|--------------------|
| ☐ Ja | → | gå til spørsmål 17 |
| ☐ Nei | → | gå til spørsmål 28 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 28 |

I de neste spørsmålene skal du kun svare ut fra ut fra forholdene rundt den siste saken med dommeravhør hvor du var *til stede* under gjennomføringen av dommeravhøret som forsvarsadvokat/bistandsadvokat.

17. Hvor ble dommeravhøret foretatt?

- ☐ Hos politiet
- ☐ Ved sykehus/klinikk
- ☐ Ved domstolen
- ☐ Annet: _____

18. Hvilke aktører var tilstede i tilstøtende rom under dommeravhøret?**Kryss av for alle gjeldende aktører.**

- ☐ Bistandsadvokat
- ☐ Forsvarer
- ☐ Politijurist
- ☐ Foreldre/sette verge
- ☐ Bistandsadvokat
- ☐ Ingen
- ☐ Andre: _____
- ☐ Vet ikke

19. Var lokalet utstyrt med enveisspeil, lyd- og videoutstyr?

- | | | |
|-----------------------------------|---|--------------------|
| ☐ Ja | → | gå til spørsmål 21 |
| ☐ Nei | → | gå til spørsmål 20 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 21 |

20. Hva var hovedmangelen i lokalet?

21. Hvordan var arbeidsforholdene etter din mening i de tilstøtende rom for dommer, bistandsadvokat, forsvarer og andre som eventuelt var tilstede under dommeravhøret?

- ☐ Tilfredsstillende arbeidsforhold → gå til spørsmål 23
☐ Mangelfulle arbeidsforhold → gå til spørsmål 22

22. Angi de viktigste hovedmanglene til arbeidsforholdene i de tilstøtende rom for dommer, bistandsadvokater, forsvarer og andre som eventuelt var til stede under dommeravhøret?

23. Stilte de andre aktørene spørsmål via avhørspersonen under dommeravhøret?

- ☐ Ja ☐ Nei ☐ Vet ikke

24. Ble det etter din mening stilt ledende spørsmål i dommeravhøret?

- ☐ Ja → gå til spørsmål 25
☐ Nei → gå til spørsmål 26
☐ Vet ikke → gå til spørsmål 26

25. Hvor stor andel av spørsmålene mener du var ledende i det siste dommeravhøret hvor du var til stede?

- ☐ 1-9%
☐ 10-19%
☐ 20-39%
☐ 40-59%
☐ 60-79%
☐ 80-100%
☐ Ingen mening

26. Ble det gjennomført mer enn ett dommeravhør av barnet?

- ☐ Ja → gå til spørsmål 27
☐ Nei → gå til spørsmål 28
☐ Vet ikke → gå til spørsmål 28
-

27. I hvilken grad mener du at flere dommeravhør svekket påliteligheten ved barnets fortelling?

- ☐ I svært stor grad
- ☐ I nokså stor grad
- ☐ I verken stor eller liten grad
- ☐ I nokså liten grad
- ☐ I svært liten grad
- ☐ Ikke i det hele tatt
- ☐ Ingen mening

Generelle vurderinger

28. I hvilken grad mener du det blir tatt tilstrekkelig vare på hensynet til barnets beste i ordningen med dommeravhør?

- ☐ I svært stor grad
- ☐ I nokså stor grad
- ☐ I verken stor eller liten grad
- ☐ I nokså liten grad
- ☐ I svært liten grad
- ☐ Ingen mening

29. Hvor godt egnet mener du at dommeravhør er som bevis?

- ☐ Svært god egnet
- ☐ Delvis egnet
- ☐ Verken egnet eller uegnet
- ☐ Delvis uegnet
- ☐ Svært lite egnet
- ☐ Ingen mening

30. Slik du ser det, fungerer ordningen med dommerens medvirking ved *forberedelse* til dommeravhør hensiktsmessig?

- | | | |
|-----------------------------------|---|--------------------|
| ☐ Ja | → | gå til spørsmål 32 |
| ☐ Nei | → | gå til spørsmål 31 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 32 |

31. Hvorfor mener du ordningen med dommerens medvirking ved *forberedelse* til dommeravhør ikke fungerer hensiktsmessig

32. Slik du ser det, fungerer ordningen med dommerens medvirking ved *gjennomføring* av dommeravhør hensiktsmessig?

- | | | |
|-----------------------------------|---|--------------------|
| ☐ Ja | → | gå til spørsmål 34 |
| ☐ Nei | → | gå til spørsmål 33 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 34 |

33. Hvorfor mener du ordningen med dommerens medvirking ved *gjennomføring* av dommeravhør ikke fungerer hensiktsmessig?

Observasjon

34. Hvor mange saker med observasjon har du hatt som forsvarsadvokat/bistandsadvokat siden 1998?

- | | | |
|---|---|--------------------|
| ☐ Ingen | → | gå til spørsmål 60 |
| ☐ 1-4 | → | gå til spørsmål 35 |
| ☐ 5 -9 | → | gå til spørsmål 35 |
| ☐ 10 -19 | → | gå til spørsmål 35 |
| ☐ 20 - 29 | → | gå til spørsmål 35 |
| ☐ 30 eller flere saker | → | gå til spørsmål 35 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 35 |

35. Av disse sakene med observasjon, hvor mange barn har vært under 6 år?

- ☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

Hovedforhandling

36. Tenk på de hovedforhandlingene du har hatt i tingretten som forsvarsadvokat/bistandsadvokat siden 1998. I hvor mange av disse har observasjon av barn vært brukt som bevis?

- | | | |
|---|---|--------------------|
| ☐ Ingen | → | gå til spørsmål 39 |
| ☐ 1-4 | → | gå til spørsmål 37 |
| ☐ 5 -9 | → | gå til spørsmål 37 |
| ☐ 10 -19 | → | gå til spørsmål 37 |
| ☐ 20 - 29 | → | gå til spørsmål 37 |
| ☐ 30 eller flere saker | → | gå til spørsmål 37 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 37 |

37. I hvor mange tilfeller har videoopptaket av observasjonen blitt vist under hovedforhandlingene i tingretten?

- ☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

38. Hvor mange av de sakene du har hatt i tingretten med observasjon som bevis endte med frifinnelse?

- ☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

39. Tenk på de hovedforhandlingene du har hatt i lagmannsretten siden 1998. I hvor mange av disse har observasjon av barn vært brukt som bevis?

- | | | |
|---|---|--------------------|
| ☐ Ingen | → | gå til spørsmål 42 |
| ☐ 1-4 | → | gå til spørsmål 40 |
| ☐ 5 -9 | → | gå til spørsmål 40 |
| ☐ 10 -19 | → | gå til spørsmål 40 |
| ☐ 20 - 29 | → | gå til spørsmål 40 |
| ☐ 30 eller flere saker | → | gå til spørsmål 40 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 40 |
-

40. I hvor mange tilfeller har videoopptaket av observasjonen blitt vist under hovedforhandlingene i lagmannsretten?

- ☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke
-

41. Hvor mange av de sakene du har hatt i lagmannsretten med observasjon som bevis endte med frifinnelse?

- ☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke
-

Forberedelser

I de neste spørsmålene skal du kun svare ut fra forholdene rundt *den siste saken med observasjon* du har hatt som forsvarsadvokat/bistandsadvokat.

42. Ble 14-dagers fristen mellom anmeldelse og observasjon overholdt?

- ☐ Ja ☐ Nei ☐ Vet ikke
-

43. Ble det avholdt formøte mellom de profesjonelle aktørene ?

- | | | |
|-----------------------------------|---|--------------------|
| ☐ Ja | → | gå til spørsmål 44 |
| ☐ Nei | → | gå til spørsmål 46 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 46 |
-

44. Hvem tok initiativet til formøtet?

- ☐ Politijurist
☐ Politietterforsker
☐ Forsvarsadvokat
☐ Bistandsadvokat
☐ Dommer
☐ Psykolog/psykiater
☐ Andre: _____
☐ Vet ikke
-

45. Hvilke aktører var til stede under formøtet?**Kryss av for alle gjeldende aktører.**

- ☐ Politijurist
- ☐ Politietterforsker
- ☐ Forsvarsadvokat
- ☐ Bistandsadvokat
- ☐ Dommer
- ☐ Psykolog/psykiater
- ☐ Andre: _____
- ☐ Vet ikke

Gjennomføring av observasjon

46. Har du noen gang vært til stede under en observasjon som forsvarsadvokat/bistandsadvokat?

- | | | |
|-----------------------------------|---|--------------------|
| ☐ Ja | → | gå til spørsmål 47 |
| ☐ Nei | → | gå til spørsmål 60 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 60 |

Du skal fortsatt kun svare ut fra ut fra forholdene rundt *den siste saken med observasjon* hvor du var til stede under observasjonen som forsvarsadvokat/bistandsadvokat.

47. Hvor ble observasjonen foretatt?

- ☐ Observasjonsrom ved observatørs praksis
- ☐ Observasjonsrom ved sykehus/klinikk
- ☐ Observasjonsrom ved politiet
- ☐ Ved domstolen
- ☐ Annet: _____

48. Hvilke aktører var tilstede under observasjonen?**Kryss av for alle gjeldende aktører.**

- ☐ Politijurist
- ☐ Politietterforsker
- ☐ Forsvarsadvokat
- ☐ Bistandsadvokat
- ☐ Dommer
- ☐ Psykolog/psykiater
- ☐ Andre: _____
- ☐ Vet ikke

49. Var lokalet utstyrt med enveisspeil, lyd- og videoutstyr?

- | | | |
|-----------------------------------|---|--------------------|
| ☐ Ja | → | gå til spørsmål 51 |
| ☐ Nei | → | gå til spørsmål 50 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 51 |
-

50. Hva var hovedmangelen i lokalet?

51. Hvordan var arbeidsforholdene etter din mening i de tilstøtende rom for dommer, bistandsadvokat, forsvarer og andre som eventuelt var tilstede under observasjonen?

- ☐ Tilfredsstillende arbeidsforhold → gå til spørsmål 53
☐ Mangelfulle arbeidsforhold → gå til spørsmål 52

52. Kan du angi de viktigste hovedmanglene til arbeidsforholdene i de tilstøtende rom for dommer, bistandsadvokater, forsvarer og andre som eventuelt var til stede under observasjonen?

53. Stilte de øvrige aktører spørsmål til barnet via observatør før observasjonen?

- ☐ Ja ☐ Nei ☐ Vet ikke

54. Ble det gjennomført flere observasjoner av samme barn i den siste saken du hadde?

- ☐ Ja → gå til spørsmål 55
☐ Nei → gå til spørsmål 58
☐ Vet ikke → gå til spørsmål 58

55. Stilte forsvarsadvokat, bistandsadvokat og politi spørsmål til observatør mellom observasjonene?

- ☐ Ja ☐ Nei ☐ Vet ikke

56. I hvilken grad mener du at var nødvendig med flere observasjoner av barnet?

- ☐ I svært stor grad
☐ I nokså stor grad
☐ I verken stor eller liten grad
☐ I nokså liten grad
☐ I svært liten grad
☐ Ingen mening
-

57. I hvilken grad mener du at flere observasjoner svekket påliteligheten ved barnets fortelling?

- ☐ I svært stor grad
- ☐ I nokså stor grad
- ☐ I verken stor eller liten grad
- ☐ I nokså liten grad
- ☐ I svært liten grad
- ☐ Ikke i det hele tatt
- ☐ Ingen mening

58. Ble det etter din mening stilt ledende spørsmål i den siste observasjonen du overvar?

- | | | |
|-----------------------------------|---|--------------------|
| ☐ Ja | → | gå til spørsmål 59 |
| ☐ Nei | → | gå til spørsmål 60 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 60 |

59. Hvor stor andel av spørsmålene mener du var ledende i den siste observasjonen du overvar:

- ☐ 1-9%
- ☐ 10-19%
- ☐ 20-39%
- ☐ 40-59%
- ☐ 60-79%
- ☐ 80-100%
- ☐ Ingen mening

Generelle vurderinger

60. I hvilken grad mener du det blir tatt tilstrekkelig vare på hensynet til barnets beste i ordningen med observasjon?

- ☐ I svært stor grad
- ☐ I nokså stor grad
- ☐ I verken stor eller liten grad
- ☐ I nokså liten grad
- ☐ I svært liten grad
- ☐ Ingen mening

61. Hvor godt egnet mener du at observasjon er som bevis?

- ☐ Svært god egnet
 - ☐ Delvis egnet
 - ☐ Verken egnet eller uegnet
 - ☐ Delvis uegnet
 - ☐ Svært lite egnet
 - ☐ Ingen mening
-

62. Slik du ser det, er dommerens medvirking nødvendig ved *beslutning* (oppnevning og mandat etc.) om å gjennomføre observasjon?

- ☐ Ja
☐ Nei
☐ Vet ikke

63. Hvorfor mener du dommerens medvirking ikke er nødvendig ved *beslutning* om å gjennomføre observasjon?

64. Slik du ser det, er dommerens medvirking nødvendig ved *gjennomføring* av observasjon?

- ☐ Ja
☐ Nei
☐ Vet ikke

65. Hvorfor mener du dommerens medvirking ikke er nødvendig ved *gjennomføring* av observasjon?

Forslag til endringer

66. Har du forslag til endringer eller kommentarer til ordningen med dommeravhør og observasjon av barn?

Tusen takk for hjelpen!

Skjemaet returneres til Statistisk sentralbyrå i vedlagte svarkonvolutt.

Undersøkelse om dommeravhør og observasjon av barn i seksuallovbruddssaker

Bakgrunnsinformasjon

1. Hvilket distrikt tilhører du?

☐ Oslo☐ Follo☐ Hordaland☐ Troms

2. Hvilket yrke har du?

☐ Politijurist☐ Annet: _____

Dommeravhør

3. Hvor mange saker med dommeravhør har du hatt som politijurist siden 1998?

- | | | |
|---|---|--------------------|
| ☐ Ingen | → | gå til spørsmål 28 |
| ☐ 1-4 | → | gå til spørsmål 4 |
| ☐ 5 -9 | → | gå til spørsmål 4 |
| ☐ 10 -19 | → | gå til spørsmål 4 |
| ☐ 20 - 29 | → | gå til spørsmål 4 |
| ☐ 30 eller flere saker | → | gå til spørsmål 4 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 4 |

4. Av disse sakene med dommeravhør, hvor mange barn har vært under 6 år?

☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

Hovedforhandling

5. Tenk på de hovedforhandlingene du har hatt i tingretten som politijurist siden 1998. I hvor mange av disse har dommeravhør av barn vært brukt som bevis?

- | | | |
|---|---|-------------------|
| ☐ Ingen | → | gå til spørsmål 8 |
| ☐ 1-4 | → | gå til spørsmål 6 |
| ☐ 5 -9 | → | gå til spørsmål 6 |
| ☐ 10 -19 | → | gå til spørsmål 6 |
| ☐ 20 - 29 | → | gå til spørsmål 6 |
| ☐ 30 eller flere saker | → | gå til spørsmål 6 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 6 |

6. I hvor mange tilfeller har videoopptaket av dommeravhøret blitt vist under hovedforhandlingene i tingretten?

☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

7. Hvor mange av sakene med dommeravhør som bevis i tingretten endte med frifinnelse?

☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

8. Tenk på de hovedforhandlingene du har hatt i lagmannsretten som politijurist siden 1998. I hvor mange av disse har dommeravhør av barn vært brukt som bevis?

☐ Ingen	→	gå til spørsmål 12
☐ 1-4	→	gå til spørsmål 9
☐ 5 -9	→	gå til spørsmål 9
☐ 10 -19	→	gå til spørsmål 9
☐ 20 - 29	→	gå til spørsmål 9
☐ 30 eller flere saker	→	gå til spørsmål 9
☐ Vet ikke	→	gå til spørsmål 9

9. I hvor mange tilfeller har videoopptaket av dommeravhøret blitt vist under hovedforhandlingene i lagmannsretten?

☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

10. Hvor mange av de sakene du har hatt i lagmannsretten med dommeravhør som bevis endte med frifinnelse?

☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

Forberedelser

I de neste spørsmålene skal du kun svare ut fra forholdene rundt *den siste saken med dommeravhør* du har hatt som politijurist.

12. Ble 14-dagers fristen mellom anmeldelse og dommeravhør overholdt?

☐ Ja ☐ Nei ☐ Vet ikke

13. Ble det avholdt formøte mellom de profesjonelle aktørene?

☐ Ja	→	gå til spørsmål 14
☐ Nei	→	gå til spørsmål 16
☐ Vet ikke	→	gå til spørsmål 16

14. Hvem tok initiativet til formøtet?

☐ Politijurist
☐ Politietterforsker
☐ Forsvarsadvokat
☐ Bistandsadvokat
☐ Dommer
☐ Psykolog/psykiater
☐ Andre: _____
☐ Vet ikke

15. Hvilke aktører var til stede under formøtet?**Kryss av for alle gjeldende aktører.**

- ☐ Politijurist
- ☐ Politietterforsker
- ☐ Forsvarsadvokat
- ☐ Bistandsadvokat
- ☐ Dommer
- ☐ Psykolog/psykiater
- ☐ Andre: _____
- ☐ Vet ikke

Gjennomføring av dommeravhør**16. Har du noen gang vært til stede under et dommeravhør som politijurist?**

- | | | |
|-----------------------------------|---|--------------------|
| ☐ Ja | → | gå til spørsmål 17 |
| ☐ Nei | → | gå til spørsmål 28 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 28 |

I de neste spørsmålene skal du kun svare ut fra ut fra forholdene rundt den siste saken med dommeravhør hvor du var *til stede* under gjennomføringen av dommeravhøret som politijurist.

17. Hvor ble dommeravhøret foretatt?

- ☐ Hos politiet
- ☐ Ved sykehus/klinikk
- ☐ Ved domstolen
- ☐ Annet: _____

18. Hvilke aktører var tilstede i tilstøtende rom under dommeravhøret?**Kryss av for alle gjeldende aktører.**

- ☐ Bistandsadvokat
- ☐ Forsvarer
- ☐ Politijurist
- ☐ Foreldre/sette verge
- ☐ Bistandsadvokat
- ☐ Ingen
- ☐ Andre: _____
- ☐ Vet ikke

19. Var lokalet utstyrt med enveisspeil, lyd- og videoutstyr?

- | | | |
|-----------------------------------|---|--------------------|
| ☐ Ja | → | gå til spørsmål 21 |
| ☐ Nei | → | gå til spørsmål 20 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 21 |

20. Hva var hovedmangelen i lokalet?

21. Hvordan var arbeidsforholdene etter din mening i de tilstøtende rom for dommer, bistandsadvokat, forsvarer og andre som eventuelt var tilstede under dommeravhøret?

- ☐ Tilfredsstillende arbeidsforhold → gå til spørsmål 23
☐ Mangelfulle arbeidsforhold → gå til spørsmål 22

22. Angi de viktigste hovedmanglene til arbeidsforholdene i de tilstøtende rom for dommer, bistandsadvokater, forsvarer og andre som eventuelt var til stede under dommeravhøret?

23. Stilte de andre aktørene spørsmål via avhørspersonen under dommeravhøret?

- ☐ Ja ☐ Nei ☐ Vet ikke

24. Ble det etter din mening stilt ledende spørsmål i dommeravhøret?

- ☐ Ja → gå til spørsmål 25
☐ Nei → gå til spørsmål 26
☐ Vet ikke → gå til spørsmål 26

25. Hvor stor andel av spørsmålene mener du var ledende i det siste dommeravhøret hvor du var til stede?

- ☐ 1-9%
☐ 10-19%
☐ 20-39%
☐ 40-59%
☐ 60-79%
☐ 80-100%
☐ Ingen mening

26. Ble det gjennomført mer enn ett dommeravhør av barnet?

- ☐ Ja → gå til spørsmål 27
☐ Nei → gå til spørsmål 28
☐ Vet ikke → gå til spørsmål 28
-

27. I hvilken grad mener du at flere dommeravhør svekket påliteligheten ved barnets fortelling?

- ☐ I svært stor grad
- ☐ I nokså stor grad
- ☐ I verken stor eller liten grad
- ☐ I nokså liten grad
- ☐ I svært liten grad
- ☐ Ikke i det hele tatt
- ☐ Ingen mening

Generelle vurderinger

28. I hvilken grad mener du det blir tatt tilstrekkelig vare på hensynet til barnets beste i ordningen med dommeravhør?

- ☐ I svært stor grad
- ☐ I nokså stor grad
- ☐ I verken stor eller liten grad
- ☐ I nokså liten grad
- ☐ I svært liten grad
- ☐ Ingen mening

29. Hvor godt egnet mener du at dommeravhør er som bevis?

- ☐ Svært god egnet
- ☐ Delvis egnet
- ☐ Verken egnet eller uegnet
- ☐ Delvis uegnet
- ☐ Svært lite egnet
- ☐ Ingen mening

30. Slik du ser det, fungerer ordningen med dommerens medvirking ved *forberedelse* til dommeravhør hensiktsmessig?

- | | | |
|-----------------------------------|---|--------------------|
| ☐ Ja | → | gå til spørsmål 32 |
| ☐ Nei | → | gå til spørsmål 31 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 32 |

31. Hvorfor mener du ordningen med dommerens medvirking ved *forberedelse* til dommeravhør ikke fungerer hensiktsmessig?

32. Slik du ser det, fungerer ordningen med dommerens medvirking ved *gjennomføring* av dommeravhør hensiktsmessig?

- | | | |
|-----------------------------------|---|--------------------|
| ☐ Ja | → | gå til spørsmål 34 |
| ☐ Nei | → | gå til spørsmål 33 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 34 |

33. Hvorfor mener du ordningen med dommerens medvirking ved *gjennomføring* av dommeravhør ikke fungerer hensiktsmessig?

Observasjon

34. Hvor mange saker med observasjon har du hatt som politijurist siden 1998?

- | | | |
|---|---|--------------------|
| ☐ Ingen | → | gå til spørsmål 60 |
| ☐ 1-4 | → | gå til spørsmål 35 |
| ☐ 5 -9 | → | gå til spørsmål 35 |
| ☐ 10 -19 | → | gå til spørsmål 35 |
| ☐ 20 - 29 | → | gå til spørsmål 35 |
| ☐ 30 eller flere saker | → | gå til spørsmål 35 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 35 |

35. Av disse sakene med observasjon, hvor mange barn har vært under 6 år?

- ☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

Hovedforhandling

36. Tenk på de hovedforhandlingene du har hatt i tingretten som politijurist siden 1998. I hvor mange av disse har observasjon av barn vært brukt som bevis?

- | | | |
|---|---|--------------------|
| ☐ Ingen | → | gå til spørsmål 39 |
| ☐ 1-4 | → | gå til spørsmål 37 |
| ☐ 5 -9 | → | gå til spørsmål 37 |
| ☐ 10 -19 | → | gå til spørsmål 37 |
| ☐ 20 - 29 | → | gå til spørsmål 37 |
| ☐ 30 eller flere saker | → | gå til spørsmål 37 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 37 |

37. I hvor mange tilfeller har videoopptaket av observasjonen blitt vist under hovedforhandlingene i tingretten?

- ☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

38. Hvor mange av de sakene du har hatt i tingretten med observasjon som bevis endte med frifinnelse?

- ☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

39. Tenk på de hovedforhandlingene du har hatt i lagmannsretten siden 1998. I hvor mange av disse har observasjon av barn vært brukt som bevis?

- | | | |
|---|---|--------------------|
| ☐ Ingen | → | gå til spørsmål 42 |
| ☐ 1-4 | → | gå til spørsmål 40 |
| ☐ 5 -9 | → | gå til spørsmål 40 |
| ☐ 10 -19 | → | gå til spørsmål 40 |
| ☐ 20 - 29 | → | gå til spørsmål 40 |
| ☐ 30 eller flere saker | → | gå til spørsmål 40 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 40 |

40. I hvor mange tilfeller har videoopptaket av observasjonen blitt vist under hovedforhandlingene i lagmannsretten?

- ☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

41. Hvor mange av de sakene du har hatt i lagmannsretten med observasjon som bevis endte med frifinnelse?

- ☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

Forberedelser

I de neste spørsmålene skal du kun svare ut fra forholdene rundt *den siste saken med observasjon* du har hatt som politijurist.

42. Ble 14-dagers fristen mellom anmeldelse og observasjon overholdt?

- ☐ Ja ☐ Nei ☐ Vet ikke

43. Ble det avholdt formøte mellom de profesjonelle aktørene ?

- | | | |
|-----------------------------------|---|--------------------|
| ☐ Ja | → | gå til spørsmål 44 |
| ☐ Nei | → | gå til spørsmål 46 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 46 |

44. Hvem tok initiativet til formøtet?

- ☐ Politijurist
☐ Politietterforsker
☐ Forsvarsadvokat
☐ Bistandsadvokat
☐ Dommer
☐ Psykolog/psykiater
☐ Andre: _____
☐ Vet ikke

45. Hvilke aktører var til stede under formøtet?**Kryss av for alle gjeldende aktører.**

- ☐ Politijurist
- ☐ Politietterforsker
- ☐ Forsvarsadvokat
- ☐ Bistandsadvokat
- ☐ Dommer
- ☐ Psykolog/psykiater
- ☐ Andre: _____
- ☐ Vet ikke

Gjennomføring av observasjon**46. Har du noen gang vært til stede under en observasjon som politijurist?**

- ☐ Ja → gå til spørsmål 47
- ☐ Nei → gå til spørsmål 60
- ☐ Vet ikke → gå til spørsmål 60

Du skal fortsatt kun svare ut fra ut fra forholdene rundt *den siste saken med observasjon* hvor du var til stede under observasjonen som politijurist.

47. Hvor ble observasjonen foretatt?

- ☐ Observasjonsrom ved observatørs praksis
- ☐ Observasjonsrom ved sykehus/klinikk
- ☐ Observasjonsrom ved politiet
- ☐ Ved domstolen
- ☐ Annet: _____

48. Hvilke aktører var tilstede under observasjonen?**Kryss av for alle gjeldende aktører.**

- ☐ Politijurist
- ☐ Politietterforsker
- ☐ Forsvarsadvokat
- ☐ Bistandsadvokat
- ☐ Dommer
- ☐ Psykolog/psykiater
- ☐ Andre: _____
- ☐ Vet ikke

49. Var lokalet utstyrt med enveisspeil, lyd- og videoutstyr?

- ☐ Ja → gå til spørsmål 51
- ☐ Nei → gå til spørsmål 50
- ☐ Vet ikke → gå til spørsmål 51

50. Hva var hovedmangelen i lokalet?

51. Hvordan var arbeidsforholdene etter din mening i de tilstøtende rom for dommer, bistandsadvokat, forsvarer og andre som eventuelt var tilstede under observasjonen?

- ☐ Tilfredsstillende arbeidsforhold → gå til spørsmål 53
☐ Mangelfulle arbeidsforhold → gå til spørsmål 52

52. Kan du angi de viktigste hovedmanglene til arbeidsforholdene i de tilstøtende rom for dommer, bistandsadvokater, forsvarer og andre som eventuelt var til stede under observasjonen?

53. Stilte de øvrige aktører spørsmål til barnet via observatør før observasjonen?

- ☐ Ja ☐ Nei ☐ Vet ikke

54. Ble det gjennomført flere observasjoner av samme barn i den siste saken du hadde?

- ☐ Ja → gå til spørsmål 55
☐ Nei → gå til spørsmål 58
☐ Vet ikke → gå til spørsmål 58

55. Stilte forsvarsadvokat, bistandsadvokat og politi spørsmål til observatør mellom observasjonene?

- ☐ Ja ☐ Nei ☐ Vet ikke

56. I hvilken grad mener du at var nødvendig med flere observasjoner av barnet?

- ☐ I svært stor grad
☐ I nokså stor grad
☐ I verken stor eller liten grad
☐ I nokså liten grad
☐ I svært liten grad
☐ Ingen mening
-

57. I hvilken grad mener du at flere observasjoner svekket påliteligheten ved barnets fortelling?

- ☐ I svært stor grad
- ☐ I nokså stor grad
- ☐ I verken stor eller liten grad
- ☐ I nokså liten grad
- ☐ I svært liten grad
- ☐ Ikke i det hele tatt
- ☐ Ingen mening

58. Ble det etter din mening stilt ledende spørsmål i den siste observasjonen du overvar?

- | | | |
|-----------------------------------|---|--------------------|
| ☐ Ja | → | gå til spørsmål 59 |
| ☐ Nei | → | gå til spørsmål 60 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 60 |

59. Hvor stor andel av spørsmålene mener du var ledende i den siste observasjonen du overvar:

- ☐ 1-9%
- ☐ 10-19%
- ☐ 20-39%
- ☐ 40-59%
- ☐ 60-79%
- ☐ 80-100%
- ☐ Ingen mening

Generelle vurderinger

60. I hvilken grad mener du det blir tatt tilstrekkelig vare på hensynet til barnets beste i ordningen med observasjon?

- ☐ I svært stor grad
- ☐ I nokså stor grad
- ☐ I verken stor eller liten grad
- ☐ I nokså liten grad
- ☐ I svært liten grad
- ☐ Ingen mening

61. Hvor godt egnet mener du at observasjon er som bevis?

- ☐ Svært god egnet
 - ☐ Delvis egnet
 - ☐ Verken egnet eller uegnet
 - ☐ Delvis uegnet
 - ☐ Svært lite egnet
 - ☐ Ingen mening
-

62. Slik du ser det, er dommerens medvirking nødvendig ved *beslutning* (oppnevning og mandat etc.) om å gjennomføre observasjon?

- ☐ Ja
☐ Nei
☐ Vet ikke

63. Hvorfor mener du dommerens medvirking ikke er nødvendig ved *beslutning* om å gjennomføre observasjon?

64. Slik du ser det, er dommerens medvirking nødvendig ved *gjennomføring* av observasjon?

- ☐ Ja
☐ Nei
☐ Vet ikke

65. Hvorfor mener du dommerens medvirking ikke er nødvendig ved *gjennomføring* av observasjon?

Forslag til endringer

66. Har du forslag til endringer eller kommentarer til ordningen med dommeravhør og observasjon av barn?

Tusen takk for hjelpen!

Skjemaet returneres til Statistisk sentralbyrå i vedlagte svarkonvolutt.

Undersøkelse om dommeravhør og observasjon av barn i seksuallovbruddssaker

Bakgrunnsinformasjon

1. Hvilket distrikt tilhører du?

- ☐ Oslo ☐ Kriminalpolitisen ☐ Follo ☐ Hordaland ☐ Troms

2. Hvilket felt arbeider du med til daglig?

3. Hvilken relevant opplæring har du for å foreta dommeravhør?

Kryss av for alle gjeldende opplæringer.

- ☐ Politihøgskolens etterforskningskurs i seksuelle overgrep trinn 1
☐ Politihøgskolens etterforskningskurs i seksuelle overgrep trinn 2
☐ Politihøgskolens etterforskningskurs i seksuelle overgrep trinn 3
☐ Kurs gjennom psykologforeningen
☐ Internasjonale og nasjonale konferanser
☐ Kollegiale nettverk, som Politiets forum mot seksuelle overgrep.
☐ Annet: _____

4. Har du (arbeids)erfaring som er spesielt nyttig for deg i arbeidet med dommeravhør av barn?

- ☐ Ja, spesifiser: _____
☐ Nei
☐ Vet ikke

Dommeravhør

5. Hvor mange saker med dommeravhør har du deltatt som politietterforsker siden 1998?

Inkluder alle saker du har hatt befatning med, både som saksbehandler og avhører.

- | | | |
|---|---|--------------------|
| ☐ Ingen | → | gå til spørsmål 27 |
| ☐ 1-4 | → | gå til spørsmål 6 |
| ☐ 5 -9 | → | gå til spørsmål 6 |
| ☐ 10 -19 | → | gå til spørsmål 6 |
| ☐ 20 - 29 | → | gå til spørsmål 6 |
| ☐ 30 eller flere saker | → | gå til spørsmål 6 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 6 |

6. Av disse sakene, hvor mange barn har vært under 6 år?

☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

7. Har du noen gang bedt om en observasjon dersom dommeravhør ikke har fungert for barnet?

☐ Ja ☐ Nei ☐ Vet ikke

Forberedelser

I de neste spørsmålene skal du kun svare ut fra forholdene rundt den siste saken med dommeravhør du deltok i som politietterforsker.

8. Ble 14-dagers fristen mellom anmeldelse og dommeravhør overholdt?

☐ Ja ☐ Nei ☐ Vet ikke

9. Ble det avholdt formøte mellom de profesjonelle aktørene?

☐ Ja → gå til spørsmål 10
☐ Nei → gå til spørsmål 13
☐ Vet ikke → gå til spørsmål 13

10. Hvem tok initiativet til formøtet?

☐ Politijurist
☐ Politietterforsker
☐ Forsvarsadvokat
☐ Bistandsadvokat
☐ Dommer
☐ Psykolog/psykiater
☐ Andre: _____
☐ Vet ikke

11. Hvilke aktører var til stede under formøtet?

Kryss av for alle gjeldende aktører.

☐ Politijurist
☐ Politietterforsker
☐ Forsvarsadvokat
☐ Bistandsadvokat
☐ Dommer
☐ Psykolog/psykiater
☐ Andre: _____
☐ Vet ikke

12. Konfererte du med den ansvarlige dommeren i forberedelsene til dommeravhøret?

☐ Ja☐ Nei☐ Vet ikke

Gjennomføring

13. Har du noen gang gjennomført et dommeravhør som politietterforsker?

☐ Ja

→

gå til spørsmål 14

☐ Nei

→

gå til spørsmål 27

☐ Vet ikke

→

gå til spørsmål 27

I de neste spørsmålene skal du kun svar ut fra forholdene rundt *det siste dommeravhøret* du utførte som politietterforsker.

14. Hvor ble dommeravhøret foretatt?

☐

Hos politiet

☐

Ved sykehus/klinikk

☐

Ved domstolen

☐

Annet: _____

15. Hvilke aktører var tilstede i tilstøtende rom under dommeravhøret?

Kryss av for alle gjeldende aktører.

☐

Bistandsadvokat

☐

Forsvarer

☐

Politijurist

☐

Foreldre/sette verge

☐

Bistandsadvokat

☐

Ingen

☐

Andre: _____

☐

Vet ikke

16. Hvilket utstyr ble brukt under dommeravhøret?

Kryss av for alt gjeldende utstyr.

☐

Fastmontert teknisk utstyr

☐

Mobilt teknisk utstyr

☐

Enveisspeil

☐

Dukker

☐

Tegnesaker

☐

Annet: _____

17. Stilte dommer, forsvarsadvokat, bistandsadvokat eller politi spørsmål til barnet via avhører før dommeravhøret?

☐ Ja☐ Nei☐ Vet ikke

18. Stilte dommer, forsvarsadvokat, bistandsadvokat eller politi spørsmål til barnet via avhører under dommeravhøret?

☐ Ja☐ Nei☐ Vet ikke

19. Ble det etter din mening stilt ledende spørsmål i dommeravhøret du utførte?

☐ Ja

→

gå til spørsmål 20

☐ Nei

→

gå til spørsmål 21

☐ Vet ikke

→

gå til spørsmål 21

20. Hvor stor andel av spørsmålene mener du var ledende i det siste dommeravhøret du utførte:

☐ 1-9%☐ 10-19%☐ 20-39%☐ 40-59%☐ 60-79%☐ 80-100%☐ Ingen mening

21. Ble det gjennomført mer enn ett dommeravhør av barnet?

☐ Ja

→

gå til spørsmål 22

☐ Nei

→

gå til spørsmål 25

☐ Vet ikke

→

gå til spørsmål 25

22. Hvor mange dommeravhør ble gjort av det samme barnet?

☐ 1☐ 2☐ 3☐ 4☐ 5☐ Vet ikke

23. Hvor lenge varte hvert dommeravhør i snitt?

☐ Inntil 20 min☐ 20-29 min☐ 30-44 min☐ 45-60 min☐ Mer enn 60 min☐ Vet ikke

24. I hvilken grad mener du at flere dommeravhør svekket påliteligheten ved barnets fortelling?

- ☐ I svært stor grad
 - ☐ I nokså stor grad
 - ☐ I verken stor eller liten grad
 - ☐ I nokså liten grad
 - ☐ I svært liten grad
 - ☐ Ikke i det hele tatt
 - ☐ Ingen mening
-

25. Hvordan opplevde du barnet under dommeravhøret?

- ☐ Svært trygg
 - ☐ Nokså trygg
 - ☐ Verken trygg eller utrygg
 - ☐ Nokså utrygg
 - ☐ Svært utrygg
 - ☐ Ingen mening
-

26. Hvordan vil du karakterisere kommunikasjonen mellom deg og barnet under dommeravhøret?

- ☐ Svært god
 - ☐ Nokså god
 - ☐ Verken god eller dårlig
 - ☐ Nokså dårlig
 - ☐ Svært dårlig
 - ☐ Ingen mening
-

Generelle vurderinger**27. I hvilken grad mener du det blir tatt tilstrekkelig vare på hensynet til barnets beste i ordningen med dommeravhør?**

- ☐ I svært stor grad
 - ☐ I nokså stor grad
 - ☐ I verken stor eller liten grad
 - ☐ I nokså liten grad
 - ☐ I svært liten grad
 - ☐ Ingen mening
-

28. Hvor godt egnet mener du at dommeravhør er som bevis?

- ☐ Svært god egnet
 - ☐ Delvis egnet
 - ☐ Verken egnet eller uegnet
 - ☐ Delvis uegnet
 - ☐ Svært lite egnet
 - ☐ Ingen mening
-

29. Slik du ser det, fungerer ordningen med dommerens medvirking ved *forberedelse* til dommeravhør hensiktsmessig?

- | | | |
|-----------------------------------|---|--------------------|
| ☐ Ja | → | gå til spørsmål 31 |
| ☐ Nei | → | gå til spørsmål 30 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 31 |

30. Hvorfor mener du ordningen med dommerens medvirking ved *forberedelse* til dommeravhør ikke fungerer hensiktsmessig

31. Slik du ser det, fungerer ordningen med dommerens medvirking ved *gjennomføring* av dommeravhør hensiktsmessig?

- | | | |
|-----------------------------------|---|--------------------|
| ☐ Ja | → | gå til spørsmål 33 |
| ☐ Nei | → | gå til spørsmål 32 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 33 |

32. Hvorfor mener du ordningen med dommerens medvirking ved *gjennomføring* av dommeravhør ikke fungerer hensiktsmessig?

Observasjon

33. Hvor mange saker med observasjon har du hatt som politietterforsker siden 1998?

- | | | |
|---|---|--------------------|
| ☐ Ingen | → | gå til spørsmål 52 |
| ☐ 1-4 | → | gå til spørsmål 34 |
| ☐ 5 -9 | → | gå til spørsmål 34 |
| ☐ 10 -19 | → | gå til spørsmål 34 |
| ☐ 20 - 29 | → | gå til spørsmål 34 |
| ☐ 30 eller flere saker | → | gå til spørsmål 34 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 34 |

34. Av disse sakene med observasjon, hvor mange barn har vært under 6 år?

- | | | | | | | |
|--------------------------------|------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---|-----------------------------------|
| ☐ Ingen | ☐ 1-4 | ☐ 5 -9 | ☐ 10 -19 | ☐ 20 - 29 | ☐ 30 eller flere saker | ☐ Vet ikke |
|--------------------------------|------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---|-----------------------------------|

Forberedelser

I de neste spørsmålene skal du kun svare ut fra forholdene rundt *den siste saken med observasjon* du hadde som politietterforsker.

35. Ble 14-dagers fristen mellom anmeldelse og observasjon overholdt?

☐ Ja☐ Nei☐ Vet ikke

36. Ble det avholdt formøte mellom de profesjonelle aktørene?

☐ Ja

→

gå til spørsmål 37

☐ Nei

→

gå til spørsmål 39

☐ Vet ikke

→

gå til spørsmål 39

37. Hvem tok initiativet til formøtet?

☐

Politijurist

☐

Politietterforsker

☐

Forsvarsadvokat

☐

Bistandsadvokat

☐

Dommer

☐

Psykolog/psykiater

☐

Andre:

☐

Vet ikke

38. Hvilke aktører var til stede under formøtet?

Kryss av for alle gjeldende aktører.

☐

Politijurist

☐

Politietterforsker

☐

Forsvarsadvokat

☐

Bistandsadvokat

☐

Dommer

☐

Psykolog/psykiater

☐

Andre:

☐

Vet ikke

Gjennomføring av observasjon

39. Har du noen gang vært til stede under en observasjon som politietterforsker?

☐

Ja

→

gå til spørsmål 40

☐

Nei

→

gå til spørsmål 52

☐

Vet ikke

→

gå til spørsmål 52

I de neste spørsmålene skal du kun svare ut fra ut fra forholdene rundt den siste saken med observasjon hvor du var *til stede* under observasjonen som politietterforsker.

40. Hvor ble observasjonen foretatt?

- ☐ Observasjonsrom ved egen praksis
☐ Observasjonsrom ved sykehus/klinikk
☐ Observasjonsrom ved politiet
☐ Ved domstolen
☐ Annet: _____

41. Hvilke aktører var tilstede under observasjonen?

Kryss av for alle gjeldende aktører.

- ☐ Politijurist
☐ Politietterforsker
☐ Forsvarsadvokat
☐ Bistandsadvokat
☐ Dommer
☐ Psykolog/psykiater
☐ Andre: _____
☐ Vet ikke

42. Var lokalet utstyrt med enveisspeil, lyd- og videoutstyr?

- ☐ Ja → gå til spørsmål 44
☐ Nei → gå til spørsmål 43
☐ Vet ikke → gå til spørsmål 44

43. Hva var hovedmangelen i lokalet?

44. Hvordan var arbeidsforholdene etter din mening i de tilstøtende rom for dommer, bistandsadvokater, forsvarer og andre som eventuelt var tilstede under observasjonen?

- ☐ Tilfredsstillende arbeidsforhold → gå til spørsmål 46
☐ Mangelfulle arbeidsforhold → gå til spørsmål 45

45. Kan du angi de viktigste hovedmanglene til arbeidsforholdene i de tilstøtende rom for dommer, bistandsadvokater, forsvarer og andre som eventuelt var til stede under observasjonen?

46. Stilte de øvrige aktører spørsmål til barnet via observatør før observasjonen?

☐ Ja☐ Nei☐ Vet ikke

47. Stilte forsvarsadvokat, bistandsadvokat og politi spørsmål til observatør mellom observasjonene?

☐ Ja☐ Nei☐ Vet ikke

48. I hvilken grad mener du at var nødvendig med flere observasjoner av barnet?

- ☐ I svært stor grad
- ☐ I nokså stor grad
- ☐ I verken stor eller liten grad
- ☐ I nokså liten grad
- ☐ I svært liten grad
- ☐ Ingen mening

49. I hvilken grad mener du at flere observasjoner svekket påliteligheten ved barnets fortelling?

- ☐ I svært stor grad
- ☐ I nokså stor grad
- ☐ I verken stor eller liten grad
- ☐ I nokså liten grad
- ☐ I svært liten grad
- ☐ Ikke i det hele tatt
- ☐ Ingen mening

50. Ble det etter din mening stilt ledende spørsmål i den siste observasjonen du overvar?

- | | | |
|-----------------------------------|---|--------------------|
| ☐ Ja | → | gå til spørsmål 51 |
| ☐ Nei | → | gå til spørsmål 52 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 52 |

51. Hvor stor andel av spørsmålene mener du var ledende i den siste observasjonen du overvar?

- ☐ 1-9%
 - ☐ 10-19%
 - ☐ 20-39%
 - ☐ 40-59%
 - ☐ 60-79%
 - ☐ 80-100%
 - ☐ Ingen mening
-

Generelle vurderinger

52. I hvilken grad mener du det blir tatt tilstrekkelig vare på hensynet til barnets beste i ordningen med observasjon?

- ☐ I svært stor grad
- ☐ I nokså stor grad
- ☐ I verken stor eller liten grad
- ☐ I nokså liten grad
- ☐ I svært liten grad
- ☐ Ingen mening

53. Hvor godt egnet mener du at observasjon er som bevis?

- ☐ Svært god egnet
- ☐ Delvis egnet
- ☐ Verken egnet eller uegnet
- ☐ Delvis uegnet
- ☐ Svært lite egnet
- ☐ Ingen mening

54. Slik du ser det, er dommerens medvirking nødvendig ved *beslutning* (oppnevning og mandat etc.) om å gjennomføre observasjon?

- ☐ Ja
- ☐ Nei
- ☐ Vet ikke

55. Hvorfor mener du dommerens medvirking ikke er nødvendig ved *beslutning* om å gjennomføre observasjon?

56. Slik du ser det, er dommerens medvirking nødvendig ved *gjennomføring* av observasjon?

- ☐ Ja
- ☐ Nei
- ☐ Vet ikke

57. Hvorfor mener du dommerens medvirking ikke er nødvendig ved *gjennomføring* av observasjon?

58. Hvilke kriterier bør legges til grunn når det gjelder valg av dommeravhør eller observasjon av barn i seksuallovbruddssaker?

Forslag til endringer

59. Har du forslag til endringer eller kommentarer til ordningen med dommeravhør og observasjon av barn?

Tusen takk for hjelpen!

Skjemaet returneres til Statistisk sentralbyrå i vedlagte svarkonvolutt.

Undersøkelse om dommeravhør og observasjon av barn i seksuallovbruddssaker

Bakgrunnsinformasjon

1. Hvilken domstol tilhører du:

- | | | | |
|--|---|--|--|
| ☐ Nord-Troms tingrett | ☐ Senja tingrett | ☐ Bergen tingrett | ☐ Midthordland tingrett |
| ☐ Oslo tingrett | ☐ Indre Follo tingrett | | |

Dommeravhør

2. Hvor mange saker med dommeravhør har du hatt som tingrettsdommer siden 1998?

Inkluder alle saker du har hatt befatning med gjennom beslutning av dommeravhør, gjennomføring av dommeravhør og hovedforhandling.

- | | | |
|---|---|--------------------|
| ☐ Ingen | → | gå til spørsmål 23 |
| ☐ 1-4 | → | gå til spørsmål 3 |
| ☐ 5 -9 | → | gå til spørsmål 3 |
| ☐ 10 -19 | → | gå til spørsmål 3 |
| ☐ 20 - 29 | → | gå til spørsmål 3 |
| ☐ 30 eller flere saker | → | gå til spørsmål 3 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 3 |

3. Av disse sakene med dommeravhør, hvor mange barn har vært under 6 år?

- | | | | | | | |
|--------------------------------|------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---|-----------------------------------|
| ☐ Ingen | ☐ 1-4 | ☐ 5 -9 | ☐ 10 -19 | ☐ 20 - 29 | ☐ 30 eller flere saker | ☐ Vet ikke |
|--------------------------------|------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---|-----------------------------------|

Hovedforhandling

4. Tenk på de hovedforhandlingene du har hatt i tingretten siden 1998. I hvor mange av disse har dommeravhør av barn vært brukt som bevis?

- | | | |
|---|---|-------------------|
| ☐ Ingen | → | gå til spørsmål 7 |
| ☐ 1-4 | → | gå til spørsmål 5 |
| ☐ 5 -9 | → | gå til spørsmål 5 |
| ☐ 10 -19 | → | gå til spørsmål 5 |
| ☐ 20 - 29 | → | gå til spørsmål 5 |
| ☐ 30 eller flere saker | → | gå til spørsmål 5 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 5 |

5. I hvor mange saker har videoopptaket av dommeravhøret blitt vist under hovedforhandlingene?

- | | | | | | | |
|--------------------------------|------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---|-----------------------------------|
| ☐ Ingen | ☐ 1-4 | ☐ 5 -9 | ☐ 10 -19 | ☐ 20 - 29 | ☐ 30 eller flere saker | ☐ Vet ikke |
|--------------------------------|------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---|-----------------------------------|

6. Hvor mange av de sakene du har hatt i tingretten med dommeravhør som bevis endte med frifinnelse?

- | | | | | | | |
|--------------------------------|------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---|-----------------------------------|
| ☐ Ingen | ☐ 1-4 | ☐ 5 -9 | ☐ 10 -19 | ☐ 20 - 29 | ☐ 30 eller flere saker | ☐ Vet ikke |
|--------------------------------|------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---|-----------------------------------|

Forberedelser

I de neste spørsmålene skal du kun svare ut fra forholdene rundt *den siste saken med dommeravhør* du har hatt som tingrettsdommer.

7. Ble 14-dagers fristen mellom anmeldelse og dommeravhør overholdt?

☐ Ja

☐ Nei

☐ Vet ikke

8. Ble det avholdt formøte mellom de profesjonelle aktørene?

☐ Ja

→

gå til spørsmål 9

☐ Nei

→

gå til spørsmål 11

☐ Vet ikke

→

gå til spørsmål 11

9. Hvem tok initiativet til formøtet?

☐

Politijurist

☐

Politietterforsker

☐

Forsvarsadvokat

☐

Bistandsadvokat

☐

Dommer

☐

Psykolog/psykiater

☐

Andre: _____

☐

Vet ikke

10. Hvilke aktører var til stede under formøtet?

Kryss av for alle gjeldende aktører.

☐

Politijurist

☐

Politietterforsker

☐

Forsvarsadvokat

☐

Bistandsadvokat

☐

Dommer

☐

Psykolog/psykiater

☐

Andre: _____

☐

Vet ikke

Gjennomføring av dommeravhør

11. Har du noen gang ledet et dommeravhør som tingrettsdommer?

☐ Ja

→

gå til spørsmål 12

☐ Nei

→

gå til spørsmål 23

☐ Vet ikke

→

gå til spørsmål 23

I de neste spørsmålene skal du kun svare ut fra ut fra forholdene rundt den siste saken med dommeravhør hvor du *ledet* avhøret.

12. Hvor ble dommeravhøret foretatt?

- ☐ Hos politiet
☐ Ved sykehus/klinikk
☐ Ved domstolen
☐ Annet: _____
-

13. Hvilke aktører var tilstede i tilstøtende rom under dommeravhøret?

Kryss av for alle gjeldende aktører.

- ☐ Bistandsadvokat
☐ Forsvarer
☐ Politijurist
☐ Foreldre/sette verge
☐ Bistandsadvokat
☐ Ingen
☐ Andre: _____
☐ Vet ikke
-

14. Var lokalet utstyrt med enveisspeil, lyd- og videoutstyr?

- ☐ Ja → gå til spørsmål 16
☐ Nei → gå til spørsmål 15
☐ Vet ikke → gå til spørsmål 16
-

15. Hva var hovedmangelen i lokalet?

16. Hvordan var arbeidsforholdene etter din mening i de tilstøtende rom for dommer, bistandsadvokater, forsvarer og andre som eventuelt var tilstede under observasjonen?

- ☐ Tilfredsstillende arbeidsforhold → gå til spørsmål 18
☐ Mangelfulle arbeidsforhold → gå til spørsmål 17
-

17. Angi de viktigste hovedmanglene til arbeidsforholdene i de tilstøtende rom for dommer, bistandsadvokater, forsvarer og andre som eventuelt var til stede under dommeravhøret.

18. Stilte de andre aktørene spørsmål via avhørspersonen under dommeravhøret?☐ Ja☐ Nei☐ Vet ikke

19. Ble det etter din mening stilt ledende spørsmål i dommeravhøret?

- | | | |
|-----------------------------------|---|--------------------|
| ☐ Ja | → | gå til spørsmål 20 |
| ☐ Nei | → | gå til spørsmål 21 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 21 |
-

20. Hvor stor andel av spørsmålene mener du var ledende i det siste dommeravhøret du ledet?

- ☐ 1-9%
 - ☐ 10-19%
 - ☐ 20-39%
 - ☐ 40-59%
 - ☐ 60-79%
 - ☐ 80-100%
 - ☐ Ingen mening
-

21. Ble det gjennomført mer enn ett dommeravhør av barnet?

- | | | |
|-----------------------------------|---|--------------------|
| ☐ Ja | → | gå til spørsmål 22 |
| ☐ Nei | → | gå til spørsmål 23 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 23 |
-

22. I hvilken grad mener du at flere dommeravhør svekket påliteligheten ved barnets fortelling?

- ☐ I svært stor grad
 - ☐ I nokså stor grad
 - ☐ I verken stor eller liten grad
 - ☐ I nokså liten grad
 - ☐ I svært liten grad
 - ☐ Ikke i det hele tatt
 - ☐ Ingen mening
-

Generelle vurderinger

23. I hvilken grad mener du det blir tatt tilstrekkelig vare på hensynet til barnets beste i ordningen med dommeravhør?

- ☐ I svært stor grad
 - ☐ I nokså stor grad
 - ☐ I verken stor eller liten grad
 - ☐ I nokså liten grad
 - ☐ I svært liten grad
 - ☐ Ingen mening
-

24. Hvor godt egnet mener du at dommeravhør er som bevis?

- ☐ Svært god egnet
 - ☐ Delvis egnet
 - ☐ Verken egnet eller uegnet
 - ☐ Delvis uegnet
 - ☐ Svært lite egnet
 - ☐ Ingen mening
-

25. Slik du ser det, fungerer ordningen med dommerens medvirking ved *forberedelse* til dommeravhør hensiktsmessig?

- ☐ Ja → gå til spørsmål 27
 - ☐ Nei → gå til spørsmål 26
 - ☐ Vet ikke → gå til spørsmål 27
-

26. Hvorfor mener du ordningen med dommerens medvirking ved *forberedelse* til dommeravhør ikke fungerer hensiktsmessig?

27. Slik du ser det, fungerer ordningen med dommerens medvirking ved *gjennomføring* av dommeravhør hensiktsmessig?

- ☐ Ja → gå til spørsmål 29
 - ☐ Nei → gå til spørsmål 28
 - ☐ Vet ikke → gå til spørsmål 29
-

28. Hvorfor mener du ordningen med dommerens medvirking ved *gjennomføring* av dommeravhør ikke fungerer hensiktsmessig?

Observasjon

29. Hvor mange saker med observasjon har du hatt som tingrettsdommer siden 1998?

Inkluder alle saker du har hatt befatning med gjennom beslutning av observasjon, gjennomføring av observasjon og hovedforhandling.

- ☐ Ingen → gå til spørsmål 52
 - ☐ 1-4 → gå til spørsmål 30
 - ☐ 5 -9 → gå til spørsmål 30
 - ☐ 10 -19 → gå til spørsmål 30
 - ☐ 20 - 29 → gå til spørsmål 30
 - ☐ 30 eller flere saker → gå til spørsmål 30
 - ☐ Vet ikke → gå til spørsmål 30
-

30. Av disse sakene med observasjon, hvor mange barn har vært under 6 år?

☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

Hovedforhandling

31. Tenk på de hovedforhandlingene du har hatt i tingretten siden 1998. I hvor mange av disse har observasjon av barn vært brukt som bevis?

☐ Ingen	→	gå til spørsmål 34
☐ 1-4	→	gå til spørsmål 32
☐ 5 -9	→	gå til spørsmål 32
☐ 10 -19	→	gå til spørsmål 32
☐ 20 - 29	→	gå til spørsmål 32
☐ 30 eller flere saker	→	gå til spørsmål 32
☐ Vet ikke	→	gå til spørsmål 32

32. I hvor mange tilfeller har videoopptaket av observasjonen blitt vist under hovedforhandlingene?

☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

33. Hvor mange av de sakene du har hatt i tingretten med observasjon som bevis endte med frifinnelse?

☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

Forberedelser

I de neste spørsmålene skal du kun svare ut fra forholdene rundt *den siste saken med observasjon* du har hatt som tingrettsdommer.

34. Ble 14-dagers fristen mellom anmeldelse og observasjon overholdt?

☐ Ja ☐ Nei ☐ Vet ikke

35. Ble det avholdt formøte mellom de profesjonelle aktørene?

☐ Ja	→	gå til spørsmål 36
☐ Nei	→	gå til spørsmål 38
☐ Vet ikke	→	gå til spørsmål 38

36. Hvem tok initiativet til formøtet?

☐ Politijurist
☐ Politietterforsker
☐ Forsvarsadvokat
☐ Bistandsadvokat
☐ Dommer
☐ Psykolog/psykiater
☐ Andre: _____
☐ Vet ikke

37. Hvilke aktører var til stede under formøtet?**Kryss av for alle gjeldende aktører.**

- ☐ Politijurist
- ☐ Politietterforsker
- ☐ Forsvarsadvokat
- ☐ Bistandsadvokat
- ☐ Dommer
- ☐ Psykolog/psykiater
- ☐ Andre: _____
- ☐ Vet ikke

Gjennomføring av observasjon

38. Har du noen gang vært til stede under en observasjon?

- ☐ Ja → gå til spørsmål 39
- ☐ Nei → gå til spørsmål 52
- ☐ Vet ikke → gå til spørsmål 52

I de neste spørsmålene skal du kun svare ut fra ut fra forholdene rundt den siste saken med observasjon hvor du var *til stede* under observasjonen som tingrettsdommer.

39. Hvor ble observasjonen foretatt?

- ☐ Observasjonsrom ved observatørs praksis
- ☐ Observasjonsrom ved sykehus/klinikk
- ☐ Observasjonsrom ved politiet
- ☐ Ved domstolen
- ☐ Annet: _____

40. Hvilke aktører var tilstede under observasjonen?**Kryss av for alle gjeldende aktører.**

- ☐ Politijurist
- ☐ Politietterforsker
- ☐ Forsvarsadvokat
- ☐ Bistandsadvokat
- ☐ Dommer
- ☐ Psykolog/psykiater
- ☐ Andre: _____
- ☐ Vet ikke

41. Var lokalet utstyrt med enveisspeil, lyd- og videoutstyr?

- ☐ Ja → gå til spørsmål 43
 - ☐ Nei → gå til spørsmål 42
 - ☐ Vet ikke → gå til spørsmål 43
-

42. Hva var hovedmangelen i lokalet?

43. Hvordan var arbeidsforholdene etter din mening i de tilstøtende rom for dommer, bistandsadvokater, forsvarer og andre som eventuelt var tilstede under observasjonen?

- ☐ Tilfredsstillende arbeidsforhold → gå til spørsmål 45
☐ Mangelfulle arbeidsforhold → gå til spørsmål 44

44. Kan du angi de viktigste hovedmanglene til arbeidsforholdene i de tilstøtende rom for dommer, bistandsadvokater, forsvarer og andre som eventuelt var til stede under observasjonen?

45. Stilte de øvrige aktører spørsmål til barnet via observatør før observasjonen?

- ☐ Ja ☐ Nei ☐ Vet ikke

46. Ble det gjennomført flere observasjoner av samme barn i den siste saken du hadde?

- ☐ Ja → gå til spørsmål 47
☐ Nei → gå til spørsmål 50
☐ Vet ikke → gå til spørsmål 50

47. Stilte forsvarsadvokat, bistandsadvokat og politi spørsmål til observatør mellom observasjonene?

- ☐ Ja ☐ Nei ☐ Vet ikke

48. I hvilken grad mener du at var nødvendig med flere observasjoner av barnet?

- ☐ I svært stor grad
☐ I nokså stor grad
☐ I verken stor eller liten grad
☐ I nokså liten grad
☐ I svært liten grad
☐ Ingen mening
-

49. I hvilken grad mener du at flere observasjoner svekket påliteligheten ved barnets fortelling?

- ☐ I svært stor grad
- ☐ I nokså stor grad
- ☐ I verken stor eller liten grad
- ☐ I nokså liten grad
- ☐ I svært liten grad
- ☐ Ikke i det hele tatt
- ☐ Ingen mening

50. Ble det etter din mening stilt ledende spørsmål i den siste observasjonen du overvar?

- ☐ Ja → gå til spørsmål 51
- ☐ Nei → gå til spørsmål 52
- ☐ Vet ikke → gå til spørsmål 52

51. Hvor stor andel av spørsmålene mener du var ledende i den siste observasjonen du overvar:

- ☐ 1-9%
- ☐ 10-19%
- ☐ 20-39%
- ☐ 40-59%
- ☐ 60-79%
- ☐ 80-100%
- ☐ Ingen mening

Generelle vurderinger

52. I hvilken grad mener du det blir tatt tilstrekkelig vare på hensynet til barnets beste i ordningen med observasjon?

- ☐ I svært stor grad
- ☐ I nokså stor grad
- ☐ I verken stor eller liten grad
- ☐ I nokså liten grad
- ☐ I svært liten grad
- ☐ Ingen mening

53. Hvor godt egnet mener du at observasjon er som bevis?

- ☐ Svært god egnet
 - ☐ Delvis egnet
 - ☐ Verken egnet eller uegnet
 - ☐ Delvis uegnet
 - ☐ Svært lite egnet
 - ☐ Ingen mening
-

54. Slik du ser det, er dommerens medvirking er nødvendig ved *beslutning* (oppnevning og mandat etc.) om å gjennomføre observasjon?

- ☐ Ja
☐ Nei
☐ Vet ikke

55. Hvorfor mener du dommerens medvirking ikke er nødvendig ved *beslutning* om å gjennomføre observasjon?

56. Slik du ser det, er dommerens medvirking nødvendig ved *gjennomføring* av observasjon?

- ☐ Ja
☐ Nei
☐ Vet ikke

57. Hvorfor mener du dommerens medvirking ikke er nødvendig ved *gjennomføring* av observasjon?

Forslag til endringer

58. Har du forslag til endringer eller kommentarer til ordningen med dommeravhør og observasjon av barn?

Tusen takk for hjelpen!

Skjemaet returneres til Statistisk sentralbyrå i vedlagte svarkonvolutt.

Undersøkelse om dommeravhør og observasjon av barn i seksuallovbruddssaker

Bakgrunnsinformasjon

1. Hvilket distrikt tilhører du?

☐ Hålogaland☐ Gulating☐ Borgarting

Dommeravhør

2. Hvor mange saker med dommeravhør har du hatt som lagdommer siden 1998?

Inkluder alle saker du har hatt befatning med gjennom beslutning av dommeravhør, gjennomføring av dommeravhør og hovedforhandling.

- | | | |
|---|---|--------------------|
| ☐ Ingen | → | gå til spørsmål 23 |
| ☐ 1-4 | → | gå til spørsmål 3 |
| ☐ 5 -9 | → | gå til spørsmål 3 |
| ☐ 10 -19 | → | gå til spørsmål 3 |
| ☐ 20 - 29 | → | gå til spørsmål 3 |
| ☐ 30 eller flere saker | → | gå til spørsmål 3 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 3 |

3. Av disse sakene med dommeravhør, hvor mange barn har vært under 6 år?

☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

Hovedforhandling

4. Tenk på de hovedforhandlingene du har hatt i lagmannsretten siden 1998. I hvor mange av disse har dommeravhør av barn vært brukt som bevis?

- | | | |
|---|---|-------------------|
| ☐ Ingen | → | gå til spørsmål 7 |
| ☐ 1-4 | → | gå til spørsmål 5 |
| ☐ 5 -9 | → | gå til spørsmål 5 |
| ☐ 10 -19 | → | gå til spørsmål 5 |
| ☐ 20 - 29 | → | gå til spørsmål 5 |
| ☐ 30 eller flere saker | → | gå til spørsmål 5 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 5 |

5. I hvor mange saker har videoopptaket av dommeravhøret blitt vist under hovedforhandlingene?

☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

6. Hvor mange de av sakene du har hatt i lagmannsretten med dommeravhør som bevis endte med frifinnelse?

☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

Forberedelser

I de neste spørsmålene skal du kun svare ut fra forholdene rundt *den siste saken med dommeravhør* du har hatt som lagdommer.

7. Ble 14-dagers fristen mellom anmeldelse og dommeravhør overholdt?

☐ Ja☐ Nei☐ Vet ikke

8. Ble det avholdt formøte mellom de profesjonelle aktørene?

☐ Ja

gå til spørsmål 9

☐ Nei

gå til spørsmål 11

☐ Vet ikke

gå til spørsmål 11

9. Hvem tok initiativet til formøtet?

☐

Politijurist

☐

Politietterforsker

☐

Forsvarsadvokat

☐

Bistandsadvokat

☐

Dommer

☐

Psykolog/psykiater

☐

Andre: _____

☐

Vet ikke

10. Hvilke aktører var til stede under formøtet?

Kryss av for alle gjeldende aktører.

☐

Politijurist

☐

Politietterforsker

☐

Forsvarsadvokat

☐

Bistandsadvokat

☐

Dommer

☐

Psykolog/psykiater

☐

Andre: _____

☐

Vet ikke

Gjennomføring av dommeravhør

11. Har du noen gang ledet et dommeravhør som lagdommer?

☐ Ja

gå til spørsmål 12

☐ Nei

gå til spørsmål 23

☐ Vet ikke

gå til spørsmål 23

I de neste spørsmålene skal du kun svare ut fra forholdene rundt den siste saken med dommeravhør hvor du *ledet* avhøret som lagdommer.

12. Hvor ble dommeravhøret foretatt?

- ☐ Hos politiet
☐ Ved sykehus/klinikk
☐ Ved domstolen
☐ Annet: _____

13. Hvilke aktører var tilstede i tilstøtende rom under dommeravhøret?

Kryss av for alle gjeldende aktører.

- ☐ Bistandsadvokat
☐ Forsvarer
☐ Politijurist
☐ Foreldre/sette verge
☐ Bistandsadvokat
☐ Ingen
☐ Andre: _____
☐ Vet ikke

14. Var lokalet utstyrt med enveisspeil, lyd- og videoutstyr?

- ☐ Ja → gå til spørsmål 16
☐ Nei → gå til spørsmål 15
☐ Vet ikke → gå til spørsmål 16

15. Hva var hovedmangelen i lokalet?

16. Hvordan var arbeidsforholdene etter din mening i de tilstøtende rom for dommer, bistandsadvokater, forsvarer og andre som eventuelt var tilstede under observasjonen?

- ☐ Tilfredsstillende arbeidsforhold → gå til spørsmål 18
☐ Mangelfulle arbeidsforhold → gå til spørsmål 17

17. Angi de viktigste hovedmanglene til arbeidsforholdene i de tilstøtende rom for dommer, bistandsadvokater, forsvarer og andre som eventuelt var til stede under observasjonen.

18. Stilte de andre aktørene spørsmål via avhørspersonen under dommeravhøret?☐ Ja☐ Nei☐ Vet ikke

19. Ble det etter din mening stilt ledende spørsmål i dommeravhøret?☐ Ja

gå til spørsmål 20

☐ Nei

gå til spørsmål 21

☐ Vet ikkegå til spørsmål 21

20. Hvor stor andel av spørsmålene mener du var ledende i det siste dommeravhøret du ledet?☐ 1-9%☐ 10-19%☐ 20-39%☐ 40-59%☐ 60-79%☐ 80-100%☐ Ingen mening

21. Ble det gjennomført mer enn ett dommeravhør av barnet?☐ Ja

gå til spørsmål 22

☐ Nei

gå til spørsmål 23

☐ Vet ikkegå til spørsmål 23

22. I hvilken grad mener du at flere dommeravhør svekket påliteligheten ved barnets fortelling?☐ I svært stor grad☐ I nokså stor grad☐ I verken stor eller liten grad☐ I nokså liten grad☐ I svært liten grad☐ Ikke i det hele tatt☐ Ingen mening

Generelle vurderinger**23. I hvilken grad mener du det blir tatt tilstrekkelig vare på hensynet til barnets beste i ordningen med dommeravhør?**☐ I svært stor grad☐ I nokså stor grad☐ I verken stor eller liten grad☐ I nokså liten grad☐ I svært liten grad☐ Ingen mening

24. Hvor godt egnet mener du at dommeravhør er som bevis?

- ☐ Svært god egnet
 - ☐ Delvis egnet
 - ☐ Verken egnet eller uegnet
 - ☐ Delvis uegnet
 - ☐ Svært lite egnet
 - ☐ Ingen mening
-

25. Slik du ser det, fungerer ordningen med dommerens medvirking ved *forberedelse* til dommeravhør hensiktsmessig?

- | | | |
|-----------------------------------|---|--------------------|
| ☐ Ja | → | gå til spørsmål 27 |
| ☐ Nei | → | gå til spørsmål 26 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 27 |
-

26. Hvorfor mener du ordningen med dommerens medvirking ved *forberedelse* til dommeravhør ikke fungerer hensiktsmessig?

27. Slik du ser det, fungerer ordningen med dommerens medvirking ved *gjennomføring* av dommeravhør hensiktsmessig?

- | | | |
|-----------------------------------|---|--------------------|
| ☐ Ja | → | gå til spørsmål 29 |
| ☐ Nei | → | gå til spørsmål 28 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 28 |
-

28. Hvorfor mener du ordningen med dommerens medvirking ved *gjennomføring* av dommeravhør ikke fungerer hensiktsmessig?

Observasjon

29. Hvor mange saker med observasjon har du hatt som lagdommer siden 1998?

Inkluder alle saker du har hatt befatning med gjennom beslutning av observasjon, gjennomføring av observasjon og hovedforhandling.

- | | | |
|---|---|--------------------|
| ☐ Ingen | → | gå til spørsmål 52 |
| ☐ 1-4 | → | gå til spørsmål 30 |
| ☐ 5 -9 | → | gå til spørsmål 30 |
| ☐ 10 -19 | → | gå til spørsmål 30 |
| ☐ 20 - 29 | → | gå til spørsmål 30 |
| ☐ 30 eller flere saker | → | gå til spørsmål 30 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 30 |
-

30. Av disse sakene med observasjon, hvor mange barn har vært under 6 år?

- ☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

Hovedforhandling

31. Tenk på de hovedforhandlingene du har hatt i lagmannsretten som lagdommer siden 1998. I hvor mange av disse har observasjon av barn vært brukt som bevis?

- | | | |
|---|---|--------------------|
| ☐ Ingen | → | gå til spørsmål 34 |
| ☐ 1-4 | → | gå til spørsmål 32 |
| ☐ 5 -9 | → | gå til spørsmål 32 |
| ☐ 10 -19 | → | gå til spørsmål 32 |
| ☐ 20 - 29 | → | gå til spørsmål 32 |
| ☐ 30 eller flere saker | → | gå til spørsmål 32 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 32 |

32. I hvor mange tilfeller har videoopptaket av observasjonen blitt vist under hovedforhandlingene?

- ☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

33. Hvor mange av de sakene du har hatt i lagmannsretten med observasjon som bevis endte med frifinnelse?

- ☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

Forberedelser

I de neste spørsmålene skal du kun svare ut fra forholdene rundt *den siste saken med observasjon* du har hatt som lagdommer.

34. Ble 14-dagers fristen mellom anmeldelse og observasjon overholdt?

- ☐ Ja ☐ Nei ☐ Vet ikke

35. Ble det avholdt formøte mellom de profesjonelle aktørene?

- | | | |
|-----------------------------------|---|--------------------|
| ☐ Ja | → | gå til spørsmål 36 |
| ☐ Nei | → | gå til spørsmål 38 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 38 |

36. Hvem tok initiativet til formøtet?

- ☐ Politijurist
☐ Politietterforsker
☐ Forsvarsadvokat
☐ Bistandsadvokat
☐ Dommer
☐ Psykolog/psykiater
☐ Andre: _____
☐ Vet ikke
-

37. Hvilke aktører var til stede under formøtet?**Kryss av for alle gjeldende aktører.**

- ☐ Politijurist
- ☐ Politietterforsker
- ☐ Forsvarsadvokat
- ☐ Bistandsadvokat
- ☐ Dommer
- ☐ Psykolog/psykiater
- ☐ Andre: _____
- ☐ Vet ikke

Gjennomføring av observasjon**38. Har du noen gang vært til stede under en observasjon?**

- ☐ Ja → gå til spørsmål 39
- ☐ Nei → gå til spørsmål 52
- ☐ Vet ikke → gå til spørsmål 52

I de neste spørsmålene skal du kun svare ut fra ut fra forholdene rundt den siste saken med observasjon hvor du var til stede under observasjonen som lagdommer.

39. Hvor ble observasjonen foretatt?

- ☐ Observasjonsrom ved observatørs praksis
- ☐ Observasjonsrom ved sykehus/klinikk
- ☐ Observasjonsrom ved politiet
- ☐ Ved domstolen
- ☐ Annet: _____

40. Hvilke aktører var tilstede under observasjonen?**Kryss av for alle gjeldende aktører.**

- ☐ Politijurist
- ☐ Politietterforsker
- ☐ Forsvarsadvokat
- ☐ Bistandsadvokat
- ☐ Dommer
- ☐ Psykolog/psykiater
- ☐ Andre: _____
- ☐ Vet ikke

41. Var lokalet utstyrt med enveisspeil, lyd- og videoutstyr?

- ☐ Ja → gå til spørsmål 43
- ☐ Nei → gå til spørsmål 42
- ☐ Vet ikke → gå til spørsmål 43

42. Hva var hovedmangelen i lokalet?

43. Hvordan var arbeidsforholdene etter din mening i de tilstøtende rom for dommer, bistandsadvokater, forsvarer og andre som eventuelt var tilstede under observasjonen?

- ☐ Tilfredsstillende arbeidsforhold → gå til spørsmål 45
☐ Mangelfulle arbeidsforhold → gå til spørsmål 44

44. Kan du angi de viktigste hovedmanglene til arbeidsforholdene i de tilstøtende rom for dommer, bistandsadvokater, forsvarer og andre som eventuelt var til stede under observasjonen?

45. Stilte de øvrige aktører spørsmål til barnet via observatør før observasjonen?

- ☐ Ja ☐ Nei ☐ Vet ikke

46. Ble det gjennomført flere observasjoner av samme barn i den siste saken du hadde?

- ☐ Ja → gå til spørsmål 47
☐ Nei → gå til spørsmål 50
☐ Vet ikke → gå til spørsmål 50

47. Stilte forsvarsadvokat, bistandsadvokat og politi spørsmål til observatør mellom observasjonene

- ☐ Ja ☐ Nei ☐ Vet ikke

48. I hvilken grad mener du at det var nødvendig med flere observasjoner av barnet?

- ☐ I svært stor grad
☐ I nokså stor grad
☐ I verken stor eller liten grad
☐ I nokså liten grad
☐ I svært liten grad
☐ Ingen mening
-

49. I hvilken grad mener du at flere observasjoner svekket påliteligheten ved barnets fortelling?

- ☐ I svært stor grad
- ☐ I nokså stor grad
- ☐ I verken stor eller liten grad
- ☐ I nokså liten grad
- ☐ I svært liten grad
- ☐ Ikke i det hele tatt
- ☐ Ingen mening

50. Ble det etter din mening stilt ledende spørsmål i den siste observasjonen du overvar?

- ☐ Ja → gå til spørsmål 51
- ☐ Nei → gå til spørsmål 52
- ☐ Vet ikke → gå til spørsmål 52

51. Hvor stor andel av spørsmålene mener du var ledende i den siste observasjonen du overvar:

- ☐ 1-9%
- ☐ 10-19%
- ☐ 20-39%
- ☐ 40-59%
- ☐ 60-79%
- ☐ 80-100%
- ☐ Ingen mening

Generelle vurderinger

52. I hvilken grad mener du det blir tatt tilstrekkelig vare på hensynet til barnets beste i ordningen med observasjon?

- ☐ I svært stor grad
- ☐ I nokså stor grad
- ☐ I verken stor eller liten grad
- ☐ I nokså liten grad
- ☐ I svært liten grad
- ☐ Ingen mening

53. Hvor godt egnet mener du at observasjon er som bevis?

- ☐ Svært god egnet
 - ☐ Delvis egnet
 - ☐ Verken egnet eller uegnet
 - ☐ Delvis uegnet
 - ☐ Svært lite egnet
 - ☐ Ingen mening
-

54. Slik du ser det, er dommerens medvirking nødvendig ved *beslutning* (oppnevning og mandat etc.) om å gjennomføre observasjon?

- ☐ Ja
☐ Nei
☐ Vet ikke

55. Hvorfor mener du dommerens medvirking ikke er nødvendig ved *beslutning* om å gjennomføre observasjon?

56. Slik du ser det, er dommerens medvirking nødvendig ved *gjennomføring* av observasjon?

- ☐ Ja
☐ Nei
☐ Vet ikke

57. Hvorfor mener du dommerens medvirking ikke er nødvendig ved *gjennomføring* av observasjon?

Forslag til endringer

58. Har du forslag til endringer eller kommentarer til ordningen med dommeravhør og observasjon av barn?

Tusen takk for hjelpen!

Skjemaet returneres til Statistisk sentralbyrå i vedlagte svarkonvolutt.

Undersøkelse om dommeravhør og observasjon av barn i seksuallovbruddssaker

Bakgrunnsinformasjon

1. I hvilket distrikt har du utført observasjon av barn?

☐ Oslo

☐ Follo

☐ Hordaland

☐ Troms

2. Hvilken gruppe tilhører du?

☐ Psykolog i offentlig tjeneste

☐ Psykiater i offentlig tjeneste

☐ Psykolog i privat praksis

☐ Psykiater i privat praksis

☐ Annet: _____

3. Hvilket felt arbeider du med til daglig?

4. Hvilken relevant opplæring har du for å foreta observasjoner?

Kryss av for alle gjeldende opplæringer.

☐ Spesialisering i barnepsykologi/psykiatri

☐ Kurs i observasjon av barn i regi av Justis departementet

☐ Kurs gjennom psykologforeningen

☐ Internasjonale eller nasjonale konferanser

☐ Kollegiale nettverk, som forum for observasjon av barn

☐ Annet: _____

5. Har du (arbeids)erfaring som er spesielt nyttig for deg i arbeidet med observasjon av barn?

☐ Ja, spesifiser: _____

☐ Nei

☐ Vet ikke

6. Hvor mange saker med observasjon har du hatt siden 1998?

☐ Ingen → gå til spørsmål 33

☐ 1-4 → gå til spørsmål 7

☐ 5 -9 → gå til spørsmål 7

☐ 10 -19 → gå til spørsmål 7

☐ 20 - 29 → gå til spørsmål 7

☐ 30 eller flere saker → gå til spørsmål 7

☐ Vet ikke → gå til spørsmål 7

7. Av disse sakene med observasjon, hvor mange barn har vært under 6 år?

☐ Ingen ☐ 1-4 ☐ 5 -9 ☐ 10 -19 ☐ 20 - 29 ☐ 30 eller flere saker ☐ Vet ikke

8. Har du opplevd at barn har vært forsøkt avhørt før man har foretatt en observasjon?

☐ Ja ☐ Nei ☐ Vet ikke

Forberedelser

I de neste spørsmålene skal du kun svare ut fra forholdene rundt *den siste observasjonen* du uførte.

9. Ble 14-dagers fristen mellom anmeldelse og observasjon overholdt?

☐ Ja ☐ Nei ☐ Vet ikke

10. Ble det avholdt formøte mellom de profesjonelle aktører?

☐ Ja	→	gå til spørsmål 11
☐ Nei	→	gå til spørsmål 13
☐ Vet ikke	→	gå til spørsmål 13

11. Hvem tok initiativet til formøtet?

☐ Politijurist
☐ Politietterforsker
☐ Forsvarsadvokat
☐ Bistandsadvokat
☐ Dommer
☐ Psykolog/psykiater
☐ Andre: _____
☐ Vet ikke

12. Hvilke aktører var til stede under formøtet?

Kryss av for alle gjeldende aktører.

☐ Politijurist
☐ Politietterforsker
☐ Forsvarsadvokat
☐ Bistandsadvokat
☐ Dommer
☐ Psykolog/psykiater
☐ Andre: _____
☐ Vet ikke

13. Konfererte du med den ansvarlige dommeren i forberedelsene til observasjonen?

☐ Ja

☐ Nei

☐ Vet ikke

Gjennomføring

Du skal fortsatt kun svare ut fra ut fra forholdene rundt *den siste observasjonen* du utførte.

14. Hvor ble observasjonen foretatt?

- ☐ Observasjonsrom ved egen praksis
- ☐ Observasjonsrom ved sykehus/klinikk
- ☐ Observasjonsrom ved politiet
- ☐ Ved domstolen
- ☐ Annet: _____

15. Hvilke aktører var tilstede under observasjonen?

Kryss av for alle gjeldende aktører.

- ☐ Politijurist
- ☐ Politietterforsker
- ☐ Forsvarsadvokat
- ☐ Bistandsadvokat
- ☐ Dommer
- ☐ Psykolog/psykiater
- ☐ Andre: _____
- ☐ Vet ikke

16. Hvilket utstyr ble brukt ved observasjonen?

Kryss av for alt gjeldende utstyr.

- ☐ Fastmontert teknisk utstyr
- ☐ Mobilt teknisk utstyr
- ☐ Enveisspeil
- ☐ Dukker
- ☐ Tegnesaker
- ☐ Hele verdensmaterialet
- ☐ Sandkasse
- ☐ Annet: _____

17. Stilte de øvrige aktører spørsmål til barnet via observatør før observasjonen?

☐ Ja

☐ Nei

☐ Vet ikke

18. Ble det gjennomført flere observasjoner av samme barn i den siste saken du hadde?

- ☐ Ja → gå til spørsmål 19
☐ Nei → gå til spørsmål 24
☐ Vet ikke → gå til spørsmål 24
-

19. Hvor mange observasjoner ble gjort av det samme barnet?

- ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ Vet ikke
-

20. Hvor lenge varte hver observasjon i snitt?

- ☐ Inntil 20 min
☐ 20-29 min
☐ 30-44 min
☐ 45-60 min
☐ Mer enn 60 min
☐ Vet ikke
-

21. Stilte forsvarsadvokat, bistandsadvokat og politi spørsmål til observatør mellom observasjonene?

- ☐ Ja ☐ Nei ☐ Vet ikke
-

22. I hvilken grad mener du at var nødvendig med flere observasjoner av barnet?

- ☐ I svært stor grad
☐ I nokså stor grad
☐ I verken stor eller liten grad
☐ I nokså liten grad
☐ I svært liten grad
☐ Ingen mening
-

23. I hvilken grad mener du at flere observasjoner svekket påliteligheten ved barnets fortelling?

- ☐ I svært stor grad
☐ I nokså stor grad
☐ I verken stor eller liten grad
☐ I nokså liten grad
☐ I svært liten grad
☐ Ikke i det hele tatt
☐ Ingen mening
-

24. Ble det etter din mening stilt ledende spørsmål i den siste observasjonen du utførte?

- | | | |
|-----------------------------------|---|--------------------|
| ☐ Ja | → | gå til spørsmål 25 |
| ☐ Nei | → | gå til spørsmål 26 |
| ☐ Vet ikke | → | gå til spørsmål 26 |
-

25. Hvor stor andel av spørsmålene mener du var ledende i den siste observasjonen du utførte:

- ☐ 1-9%
 - ☐ 10-19%
 - ☐ 20-39%
 - ☐ 40-59%
 - ☐ 60-79%
 - ☐ 80-100%
 - ☐ Ingen mening
-

26. Hvordan opplevde du barnet under observasjonen?

- ☐ Svært trygg
 - ☐ Nokså trygg
 - ☐ Verken trygg eller utrygg
 - ☐ Nokså utrygg
 - ☐ Svært utrygg
 - ☐ Ingen mening
-

27. Hvordan vil du karakterisere kommunikasjonen mellom deg og barnet i observasjonen?

- ☐ Svært god
 - ☐ Nokså god
 - ☐ Verken god eller dårlig
 - ☐ Nokså dårlig
 - ☐ Svært dårlig
 - ☐ Ingen mening
-

28. Ble det sendt en kopi av rapporten som du utarbeidet fra observasjonen sendt til rettsmedisinsk institutt?

- | | | |
|-----------------------------|------------------------------|-----------------------------------|
| ☐ Ja | ☐ Nei | ☐ Vet ikke |
|-----------------------------|------------------------------|-----------------------------------|
-

Generelle vurderinger

29. I hvilken grad mener du det blir tatt tilstrekkelig vare på hensynet til barnets beste i ordningen med observasjon?

- ☐ I svært stor grad
 - ☐ I nokså stor grad
 - ☐ I verken stor eller liten grad
 - ☐ I nokså liten grad
 - ☐ I svært liten grad
 - ☐ Ingen mening
-

30. Hvor godt egnet mener du at observasjon er som bevis?

- ☐ Svært god egnet
- ☐ Delvis egnet
- ☐ Verken egnet eller uegnet
- ☐ Delvis uegnet
- ☐ Svært lite egnet
- ☐ Ingen mening

31. Slik du ser det, er dommerens medvirking nødvendig ved *gjennomføring* av observasjon?

- ☐ Ja
- ☐ Nei
- ☐ Vet ikke

32. Hvorfor mener du dommerens medvirkning ikke er nødvendig ved *gjennomføring* av observasjon?

33. Hvilke kriterier bør legges til grunn når det gjelder valg av dommeravhør eller observasjon av barn i seksuallovbruddssaker?

Forslag til endringer

34. Har du forslag til endringer eller kommentarer til ordningen med dommeravhør og observasjon av barn?

Tusen takk for hjelpen!

Skjemaet returneres til Statistisk sentralbyrå i vedlagte svarkonvolutt.

De sist utgitte publikasjonene i serien Notater

- | | | | |
|---------|---|---------|--|
| 2004/4 | A.H. Foss: Kvaliteten i arbeidsmarkedsdelen i Folke- og boligtellingsen 2001. 42s. | 2004/17 | S. Flåte: Undersøkelse om trygghet i hverdagen. Dokumentasjonsrapport. 46s |
| 2004/5 | L.C. Zhang: Domene-estimering i lønnsstatistikk. 14s. | 2004/18 | H.C.Hougen og C. Wiecek: Undersøkelse om levekår og psykisk helse blant innsatte i norske fengsler. Dokumentasjonsrapport. 94s. |
| 2004/6 | J. Kjølvik: Del I: Kommunenes utgifter til primærlegetjenesten 2002. Del II: Organisering av legevaktjenesten. 52s. | 2004/19 | E.Eng Eibak: Forventningsindikator - konsumprisene. November 2003-mai 2004. 23s. |
| 2004/7 | K. Olsen: Forsystem for ikke-finansielle foretak i nasjonalregnskapet, dokumentasjon av teknisk drift. 29s. | 2004/20 | V.V. Holst Bloch, E. Engelsen og M. Steinnes. Arealklassifisering i tettsteder. En uttesting av nasjonal arealdekketklassifisering i deler av Fredrikstad tettsted. 55s. |
| 2004/8 | K. Olsen: Database for de institusjonelle sektorene i nasjonalregnskapet, dokumentasjon av teknisk drift. 24s. | 2004/21 | A. Holmøy og E.Wedde: Undersøkelse om arbeid, livsstil og helse 2003. Dokumentasjonsrapport. 38s. |
| 2004/9 | K. Olsen: Forsystem for finansielle foretak i nasjonalregnskapet, dokumentasjon av teknisk drift. 30s. | 2004/22 | H.C. Hougen og M.A. Gløbøden: Samordnet levekårsundersøkelse 2002-tverrsnittundersøkelsen. Dokumentasjonsrapport. 110s. |
| 2004/10 | T. Bye, P.R Johansen og K.G Salvenes: Evaluering av Arbeidstilbudsforskningen i SSBs forskningsavdeling. 119s. | 2004/23 | H. Utne: Håndbok for Folke- og boligteiling 2001. 63s. |
| 2004/11 | A. M. Auno, B. Gabrielsen, T. Hagen, T. Kvalø og K. Vetvik: ILO-Arbeidskraftregnskap. Delprosjekt arbeidstid. 44 s. | 2004/24 | A. Holmøy: Undersøkelse om livsløp, aldring og generasjon (LAG). Dokumentasjonsrapport. Oppdatert versjon av Notat. 2003/88. 129s. |
| 2004/12 | K. Lorenzen: Dokumentasjon av registrering av selvstendige i 2000 - kriterier for opplasting og oppfølging etter opplasting. 41s. | 2004/27 | A. Holmøy: Undersøkelse om Livsløp, aldring og generasjoner (LAG) blant personer fra 80 år og oppover. Dokumentasjonsrapport. 182s. |
| 2004/13 | S. Flåte, B.O. Lagerstrøm og E. Wedde: Barns levekår i lavinntektsfamilier. Dokumentasjonsrapport. 68s. | 2004/28 | A. Holmøy: Omnibusundersøkelsen januar/februar 2004. Dokumentasjonsrapport. 37s. |
| 2004/14 | D.Q. Pham: Korrigering for helligdager for ukeverk i AKU. 27s. | 2004/29 | D.Q. Pham: Sesongjustering for boligprisindeksen. 28s. |
| 2004/15 | T.M. Normann: Omnibusundersøkelsen november/ desember 2003. Dokumentasjonsrapport. 49s. | 2004/30 | D.Q. Pham: Sesongjustering prisindeks for kontor- og forretningseiendommer. 14s. |
| 2004/16 | A. Sundvoll og L. Taule: Utviklingsprosjekt for kirkelig tjenestestatistikk. Dokumentasjonsrapport. 51s. | 2004/31 | M.T. Dzamarija og T. Kalve: Barn og unge med innvandrerbakgrunn. 98s. |