



Tor Morten Normann

**Rekruttering til erfarings-
konferanse og undersøkelse om
røykevaner blant kvinner i
alderen 25-45 år**
Dokumentasjonsrapport

Innhold

1.0 Innledning.....	2
2.0 Utvalg	2
3.0 Datafangst.....	3
3.1 Postalt spørreskjema	3
3.2 Feltperiode og svarinnngang.....	3
3.3 Frafall.....	4
4.0 Datakvalitet.....	4
4.1 Skjevhet i utvalget.....	4
4.2 Usikkerhet og feilmarginer	5
4.3 Innsamlingsfeil og feil i bearbeidingen.....	6

Tabeller

Tabell 1. Nøkkeltall for undersøkelsen.....	2
Tabell 2 Oversikt over bruttoutvalget fordelt på kommune og aldersgruppe	3
Tabell 3 Bruttoutvalg og nettoutvalg etter alder og kommune	5
Tabell 4 Forventet standardavvik for observerte prosentdelere i ulike utvalg.....	5

Vedlegg

Informasjonsbrev til respondenter	7
Spørreskjema	9
Informasjonsbrev fra Kreftforeningen	11
Svarbrev fra kvinner som røyker - daglig eller av og til	13
Påmelding til erfaringskonferanse	14
De sist utgitte publikasjonene i serien Notater	15

1. Innledning

Statistisk sentralbyrå gjennomførte i juli og august en postal rekruttering til erfaringskonferanse om røyking blant kvinner i alderen 25-45 år, bosatt på det sentrale Østlandsområdet. Rekrutteringen var på oppdrag fra Den Norske Kreftforening (DNK), som selv hadde det fulle ansvar for gjennomføringen av erfaringskonferansen. Kontaktperson hos DNK var Ingunn Eck. I tillegg til rekrutteringen til erfaringskonferansen ble det gjennomført en kort undersøkelse om røykevaner hos den gjeldende gruppen. I Statistisk sentralbyrå var Tor Morten Normann ansvarlig for gjennomføringen. Utvalget ble trukket av Gunnar Fodnesberget. Registrering av data ble gjort av Hans Petter Sjøli.

Tabell 1. Nøkkeltall for undersøkelsen

Nøkkeltall	Antall	Prosent
Bruttoutvalg (personer trukket ut til å delta)	800	100,0 %
Frafall postalt skjema	438	54,7 %
Nettutvalg (personer som returnerte skjema)	362	45,3 %
Personer som ønsket å delta på erfaringskonferanse	22	2,75 %
Innsamlingsmetode: Postalt skjema		
Feltperiode: 31. juli - 17. september		
Lengde postalt skjema: 1 A4 side1		

2. Utvalg

Utvalget besto av 800 respondenter tilfeldig trukket blant kvinner i alderen 25 - 45 år, bosatt i kommuner på det sentrale Østlandsområdet. På grunn av at hovedformålet var rekruttering til en erfaringskonferanse som skulle avholdes i Asker, ble utvalget trukket i dette området for å få kortest mulig reiseavstand. Utvalget ble trukket fra BEBAS, som er den sentrale demografi-/befolkningsdatabasen i SSB. Den oppdateres flere ganger i måneden med opplysninger fra Det sentrale folkeregisteret.

Tabell 2 Oversikt over bruttoutvalget fordelt på kommune og aldersgruppe

Kommune/Aldersgruppe		25-29	30-34	35-39	35-40	Total
Vestby	Antall		3	2	2	7
	% av total		0,38	0,25	0,25	0,88
Ski	Antall	2	4	8	8	22
	% av total	0,25	0,50	1,00	1,00	2,75
Ås	Antall	1			2	3
	% av total	0,13			0,25	0,38
Frogn	Antall	1	3	2	2	8
	% av total	0,13	0,38	0,25	0,25	1,00
Nesodden	Antall	1	4	2	5	12
	% av total	0,13	0,50	0,25	0,63	1,50
Oppegård	Antall		6	9	6	21
	% av total		0,75	1,13	0,75	2,63
Bærum	Antall	7	18	23	30	78
	% av total	0,88	2,25	2,88	3,75	9,75
Asker	Antall	6	3	9	21	39
	% av total	0,75	0,38	1,13	2,63	4,88
Aurskog-Høland	Antall	2		3	1	6
	% av total	0,25		0,38	0,13	0,75
Sørum	Antall	1	4	4	5	14
	% av total	0,13	0,50	0,50	0,63	1,75
Fet	Antall	1	2		3	6
	% av total	0,13	0,25		0,38	0,75
Rælingen	Antall	2	4	2	5	13
	% av total	0,25	0,50	0,25	0,63	1,63
Enebakk	Antall	1	2	1	2	6
	% av total	0,13	0,25	0,13	0,25	0,75
Lørenskog	Antall	4	2	8	12	26
	% av total	0,50	0,25	1,00	1,50	3,25
Skedsmo	Antall	6	8	12	12	38
	% av total	0,75	1,00	1,50	1,50	4,75
Nittedal	Antall	4	3	4	4	15
	% av total	0,50	0,38	0,50	0,50	1,88
Gjerdrum	Antall	1		3		4
	% av total	0,13		0,38		0,50
Ullensaker	Antall		6	9	7	22
	% av total		0,75	1,13	0,88	2,75
Nes	Antall	4	4	2	7	17
	% av total	0,50	0,50	0,25	0,88	2,13
Eidsvoll	Antall	3	2	2	4	11
	% av total	0,38	0,25	0,25	0,50	1,38
Nannestad	Antall		3	2	4	9
	% av total		0,38	0,25	0,50	1,13
Hurdal	Antall			1	1	2
	% av total			0,13	0,13	0,25
Oslo	Antall	80	120	90	131	421
	% av total	10,00	15,00	11,25	16,38	52,63
Sum	Antall	127	201	198	274	800
	% av total	15,88	25,13	24,75	34,25	100,00

3. Datafangst

3.1 Postalt spørreskjema

Det postale spørreskjemaet var på kun 1 A4 side, med totalt 5 spørsmål.

3.2 Feltperiode og svarinnngang

Informasjonsbrev, spørreskjema og følgeskriv fra DNK ble sent til respondentene den 31.juli. Den 23. august hadde 22 respondenter returnert skjema med ønske om å delta på erfaringskonferansen. Siden disse hadde gitt aktivt samtykke til å utlevere navn og adresser til DNK, ble disse oversendt for videre kontakt i forbindelse med konferansen. Den 17. september ble det satt sluttstrek for den postale feltperioden for spørreskjemaet. Det hadde da kommet inn totalt 362 skjema. Dette utgjør 45,3% av bruttoutvalget.

3.3 Frafall

I alt 438 respondenter ble registret som frafall i denne undersøkelsen. Derav var det 8 brev som kom i retur på grunn av ukjent adresse. Det ble ikke registrert noen avganger til denne undersøkelsen. For størstedelen av frafallet har vi ingen andre opplysninger enn at skjemaet ikke kom i retur. Blant disse er det sannsynligvis en del avganger (døde eller bosatt i utlandet eller på institusjon).

4. Datakvalitet

4.1 Skjevhet i utvalget

Det samlede antall personer som returnerer skjema i utfylt stand kalles gjerne nettoutvalget. Andelen bestående av differansen mellom bruttoutvalget og nettoutvalget kalles frafall. Det er en fare for at frafall kan føre til skjevhet mellom bruttoutvalget og nettoutvalget. Dette kan oppstå dersom fordelingen på et spesielt kjennemerke er forskjellig mellom de som returnerte skjema og de opprinnelig ble trukket til utvalget. Slik skjevhet kan føre til at nettoutvalget ikke blir representativt for målgruppen. Likevel er det ikke slik at skjevhet på et kjennemerke nødvendigvis fører til skjevhet på andre kjennemerker, og selv om man finner samsvar mellom nettoutvalget og bruttoutvalget på ett eller flere kjennemerker, er det ingen garanti for at skjevhet i forhold til andre kjennemerke.

Man kan også snakke om skjevhet i utvalget dersom fordelinga av ett bestemt kjennemerke i utvalget er forskjellig fra fordelingen i populasjonen som utvalget er trukket fra. Tilfeldige utslag i trekkingen kan føre til skjevhet, men man har liten mulighet til å kontrollere dette hvis man ikke kjenner den faktiske fordelinga på alle kjennemerkene i populasjonen.

Skjevhet som skyldes tilfeldige utslag av selve trekkingen av utvalget er ikke den type skjevhet vi bør legge mest vekt på. Man kan som regel ha som utgangspunkt at tilfeldige utslag ikke vil gi systematiske skjevheter, og at de dermed ikke er en alvorlig kilde til feil. Verre er det med skjevheter mellom bruttoutvalget og nettoutvalget, der det er en større risiko for at de som svarer skiller seg systematisk fra de som ikke svarer. I denne undersøkelsen har vi liten mulighet til å kontrollere for eventuelle skjevheter siden dataene inneholder svært få bakgrunnsvariabler. Det er ikke koblet på andre opplysninger enn bostedskommune og alder fra registre. Vi må derfor forholde oss til disse når vi vurderer eventuelle skjevheter. Tallene er vist i tabell 3. Ut fra den ser vi at det er svært små skjevheter mellom nettoutvalget og bruttoutvalget. Den eneste prosentdifferansen som er bør nevnes er den mellom bruttoutvalg og nettoutvalg for Oslo. Kvinner i Oslo har til en viss grad vært mindre villige til å delta enn kvinner i andre kommuner. Her kan bør det også nevnes at samtlige brev som kom i retur på grunn av ukjent adresse var adressert til kvinner i Oslo.

Tabell 3 Bruttoutvalg og nettoutvalg etter alder og kommune

Kommune	Bruttoutvalg		Nettoutvalg		Prosentdifferanse
	Antall	Prosent	Antall	Prosent	
Vestby	7	0,9	5	1,4	0,5
Ski	22	2,8	6	1,7	-1,1
Ås	3	0,4	1	0,3	-0,1
Frogn	8	1,0	4	1,1	0,1
Nesodden	12	1,5	4	1,1	-0,4
Oppegård	21	2,6	13	3,6	1,0
Bærum	78	9,8	43	11,9	2,1
Asker	39	4,9	20	5,5	0,6
Aurskog-Høland	6	0,8	4	1,1	0,4
Sørumsund	14	1,8	6	1,7	-0,1
Fet	6	0,8	4	1,1	0,4
Rælingen	13	1,6	7	1,9	0,3
Enebakk	6	0,8	3	0,8	0,1
Lørenskog	26	3,3	16	4,4	1,2
Skedsmo	38	4,8	19	5,2	0,5
Nittedal	15	1,9	8	2,2	0,3
Gjerdrum	4	0,5	3	0,8	0,3
Ullensaker	22	2,8	7	1,9	-0,8
Nes	17	2,1	7	1,9	-0,2
Eidsvoll	11	1,4	2	0,6	-0,8
Nannestad	9	1,1	6	1,7	0,5
Hurdal	2	0,3	1	0,3	0,0
Oslo	421	52,6	173	47,8	-4,8
Total	800	100	362	100	
Aldersgruppe					
25-29	127	15,9	51	14,1	-1,8
30-34	201	25,1	91	25,1	0,0
35-39	198	24,8	88	24,3	-0,4
40-45	274	34,3	132	36,5	2,2
Total	800	100,0	362	100	

4.2 Usikkerhet og feilmarginer

Siden resultatene i undersøkelsen bygger på opplysninger om et utvalg av den populasjonen som blir dekket av undersøkelsen, vil det være en viss usikkerhet knyttet til resultatene. Dette kaller vi utvalgsvarians. Når et utval er trukket etter reglene for tilfeldig trekking, er det mulig å beregne hvor stor man kan vente at utvalgsvariansen blir.

Man benytter ofte standardavviket til den observerte verdien som mål på usikkerheten i resultatet knyttet til et kjennemerke. Størrelsen på standardavviket avhenger av antallet observasjoner, måten utvalget er trukket på og fordelingen til det aktuelle kjennemerket i populasjonen. Vi kjenner ikke fordelingen i selve populasjonen, men vi kan beregne standardavviket til fordelingen i utvalget ved å benytte observasjonene i utvalget.

Tabell 4 Forventet standardavvik for observerte prosentdelar i ulike utvalg

n: \ P:	5/95	10/90	15/85	20/80	25/75	30/70	35/65	40/60	50/50
25	4,4	6,1	7,3	8,2	8,8	9,4	9,7	10,0	10,2
50	3,1	4,3	5,1	5,7	6,2	6,5	6,8	7,0	7,1
100	2,2	3,0	3,6	4,0	4,4	4,6	4,8	4,9	5,0
200	1,5	2,1	2,5	2,8	3,1	3,2	3,4	3,5	3,5
300	1,3	1,7	2,1	2,3	2,5	2,7	2,8	2,8	2,9
500	1,0	1,3	1,6	1,8	1,9	2,1	2,1	2,2	2,2
800	0,8	1,1	1,3	1,4	1,5	1,6	1,7	1,7	1,8

Ved å benytte standardavviket er det mulig å beregne et intervall som med en bestemt sannsynlighet vil inneholde den sanne verdien av en beregnet størrelse (altså den verdien vi ville ha fått hvis vi foretok en totaltelling i stedet for en utvalgsundersøkelse). Disse intervallene kalles konfidensintervall forutsatt at de blir beregnet på en bestemt måte: Vi lar M være den beregnede størrelsen for et kjennetegn, og

S være et anslag for standardavviket til M . Da vil konfidensintervallet med grensene ($M \pm 2S$) med omtrent 95% grad av sikkerhet inneholde den sanne verdien for kjennetegnet.

Vi kan illustrere dette med et eksempel for å sjå hvordan man kan beregne konfidensintervall. For et observert prosenttal på 20 er det beregnede standardavviket 4,0 dersom man har 100 observasjoner. Konfidensintervallet for den sanne verdien blir da $20 \pm 2 \times 4,0$. Det vil si at den sanne verdien med 95% sikkerhet kan sies å ligge mellom 12% og 28%. Ved å studere tabell 6 ser vi at konfidensintervallet blir bredere desto færre observasjoner man har og desto nærmere man er ei 50/50 fordeling på et kjennetegn i utvalget. Man kan dessuten beregne konfidensintervall med andre nivå for sikkerheten. Høyere sikkerhetsnivå vil gjøre intervallene bredere, mens lavere nivå vil gjøre dem smalere.

Ofte er det og ønskelig å sammenligne prosenttallene for flere grupper. Når to usikre tal blir sammenlignet, vil usikkerheten for forskjellen mellom tallene være større en usikkerheten for ett enkelt tall. Standardavviket til forskjellen mellom to prosenttall er lik kvadratroten av summen av kvadratene til standardavvikene til de enkelte tallene. Når man så har et beregnet standardavvik for forskjellen, kan man konstruere konfidensintervall på samme måte som beskrevet ovenfor.

4.3 Innsamlingsfeil og feil i bearbeidingen

I alle undersøkelser, uavhengig om det er totaltelling eller utvalsundersøkelser, vil man kunne finne svar som er feil. Feil kan oppstå både i forbindelse med innsamlingen av data og i forbindelse med selve behandlingen av de innsamlede data.

Siden dette var en postal undersøkelse, fikk respondentene tilsendt et spørreskjema på 1 A4-side. Her får man selvsagt et problem med å tilpasse spørsmålene til hver enkelt respondent, og man er avhengig av at respondenten selv følger hoppene som er angitt i skjemaet. I skjemaet til denne undersøkelsen oppsto det et problem i forhold til hvorvidt respondenten skulle svare på spørsmål 4 og 5 dersom vedkommende svarte "ja" på spørsmål 1. Meningen var at men ikke skulle svare på spørsmålene 4 og 5 dersom man svarte "ja" på spørsmål 1, men det var likevel mange som gjorde dette. Forklaringen er sannsynligvis at mange har hatt opphold i røykingen, og har svart på spørsmålene 4 og 5 ut fra dette. Dette skapte problemer i dataregistreringen, og er noe man bør ta hensyn til i analysen. Faren for manglende verdier på enkelte spørsmål er dessuten høyere enn ved for eksempel telefonintervju og besøksintervju. En kilde til feil er også at respondenten svarar feil. Det kan skyldes problemer med å huske tilbake i tid, men også feiltolking av spørsmål og svaralternativ. Man har dessuten ingen kontroll med hvem som faktisk fyllet ut skjemaet, og man kan ikke forsikre seg om at den som svarer ikke er påvirket av ytre faktorer. For sensitive og kompliserte spørsmål må man dessuten regne med at respondenter kan gi feil svar. Man kan likevel hevde at postale undersøkelser gir bedre svar på sensitive spørsmål enn andre innsamlingsmetoder siden respondenten er mer anonym. Andre fordeler med postale skjema er at den som skal svare står fritt til å velge når han/hun skal svare, og hvor lang tid han/hun vil bruke.

Når det gjelder feil som skyldes bearbeidingen, altså avvik mellom svarene som registreres inn og verdier som rapporteres ut, er faren tilstede ved registreringen av postale skjema. I denne undersøkelsen ble alle skjema registrert manuelt inn i et dataprogram, og man har ingen garanti for at noen verdier ble registrert feil i denne prosessen. Likevel vil vi hevde at sjansen for feil her er små siden det er et svært kort og oversiktlig skjema. For å unngå feil grunnet høyt arbeidstempo ble den som registrerte skjema avlønnet på timebasis og ikke på akkord.

Ut fra erfaring er det lite som tilsier at innsamlingsfeil og bearbeidingsfeil har særlig innvirkning på de statistiske resultatene. De fleste av de feilkildene vi har vært inne på her er tilfeldige. Det vil si at de har sannsynlighet tilnærmet lik 0. Man tenker seg at tilfeldige feil trekker like mye i alle retninger, og at de derfor nærmest opphever hverandre. Derfor vil de ikke føre til skjevheter i estimatene. Verre er det dersom systematiske feil, feil som trekker i samme retning, oppstår. Da kan de får en tydelig innvirkning. Så langt vi har kunne kontrollere er faren for systematiske feil i denne undersøkinga særs liten.

Oslo, 30.07.2001

Saksbehandler: Tor Morten Normann

Seksjon for intervjuundersøkelser

Røykevaner blant kvinner i alderen 25 - 45 år

Statistisk sentralbyrå gjennomfører nå en kort undersøkelse om røykevaner blant kvinner i alderen 25 - 45 år, bosatt på det sentrale Østlandsområdet. Vi ønsker også på vegne av Den Norske Kreftforening å invitere kvinner som røyker til å delta på en erfaringskonferanse om røyking.

Du er en av 800 kvinner som er trukket ut til å delta. Vi ber deg om å svare på spørsmålene i det vedlagte spørreskjemaet og returnere det til Statistisk sentralbyrå i den vedlagte svarkonvolutt. Dersom du røyker, ber vi deg også om å se nærmere på invitasjonen fra Den Norske Kreftforening. Hvis du har lyst til å være med på konferansen, fyller du ut svarbrevet og returnerer det sammen med spørreskjemaet. Svarbrevene vil bli sendt videre til Den Norske Kreftforening. Deltakelsen er frivillig, men din deltakelse vil være med på å sikre gode resultater. **Vi kan ikke erstatte deg med en annen.**

Undersøkelsen er godkjent av Datatilsynet. Resultatene fra spørreskjemaet vil kun bli brukt til å lage statistikk. Opplysninger som gjør det mulig å identifisere enkeltpersoner vil bli fjernet. Alle som arbeider i Statistisk sentralbyrå har taushetsplikt, og alle opplysninger vil bli behandlet i henhold til lovfestede regler.

Dersom du ønsker mer informasjon kan du ringe oss gratis på telefonnummer 800 83 028.
Vi håper du vil delta!

Vennlig hilsen,

Anne Skranefjell
seksjonssjef

Tor Morten Normann
planlegger

Oslo, 30.07.2001

Sakshandsamar: Tor Morten Normann

Seksjon for intervjuundersøkingar

Røykjevanar blant kvinner i alderen 25 - 45 år

Statistisk sentralbyrå gjennomfører nå ei kort undersøking om røykjevanar blant kvinner i alderen 25 - 45 år, busett på det sentrale Østlandet. Vi ønskjer og på vegne av Den Norske Kreftforening å invitere kvinner som røykjer til å delta på ein erfaringskonferanse om røyking.

Du er ei av 800 kvinner som er trekt ut til å delta. Vi ber deg om å svare på spørsmåla i det vedlagde spørjeskjemaet og returnere det til Statistisk sentralbyrå i den vedlagde svarkonvolutten. Dersom du røykjer, ber vi deg og om å sjå nærare på invitasjonen frå Den Norske Kreftforening. Dersom du har lyst til å vere med på konferansen, fyller du ut svarbrevet og returnerer det saman med spørjeskjemaet. Svarbrev vil bli sendt vidare til Den Norske Kreftforening. Deltakinga er frivillig, men di deltaking vil vere med på å sikre gode resultat. **Vi kan ikkje erstatte deg med ein annan.**

Undersøkinga er godkjent av Datatilsynet. Resultata frå spørjeskjemaet vil berre bli brukte til å lage statistikk. Opplysningar som gjer det mogleg å identifisere enkeltpersonar vil bli fjerna. Alle som arbeider i Statistisk sentralbyrå har teieplikt, og alle opplysningar vil bli handsama etter lovfesta reglar.

Dersom du ønskjer meir informasjon kan du ringje oss gratis på telefonnummer 800 83 028. Vi håper du vil delta!

Venleg helsing,

Anne Skranefjell
seksjonssjef

Tor Morten Normann
planleggjar



Undersøkelse om røykevaner blant kvinner i alderen 25 - 45 år

Bokmål

1. Hender det at du røyker?

Ja

Nei ⇒ Hopp til spørsmål 4

2. Røyker du daglig eller av og til?

Daglig

Av og til

3. Ønsker du å slutte å røyke?

Nei

Ja

Vet ikke/Usikker

⇒ Slutt

4. Har du røykt tidligere?

Ja, daglig

Ja, av og til

Nei

5. Hva var den viktigste årsaken til at du sluttet å røyke?

Viktigste årsak:.....

Det var det hele - tusen kk for hjelpen!



Undersøking om røykjevanar blant kvinner i alderen 25 - 45 år

Nynorsk

1. Hender det at du røykjer?

Ja

Nei ⇒ Hopp til spørsmål 4

2. Røykjer du dagleg eller av og til?

Dagleg

Av og til

3. Ønskjer du å slutte å røykje?

Nei

Ja

Veit ikkje/Usikker

⇒ Slutt

4. Har du røykt tidlegare?

Ja, dagleg

Ja, av og til

Nei

5. Kva var den viktigaste årsaka til at du slutta å røykje?

Viktigaste årsak:.....

Det var det heile - tusen takk for hjelpa!



Oslo, 24. juli 2001

INVITASJON TIL MULIG DELTAKELSE PÅ ERFARINGSKONFERANSE OM VOKSNE KVINNERS RØYKING

Kjære kvinne mellom 25 og 45 år!

Dette er en personlig henvendelse til deg, for at du, hvis du røyker, skal kunne melde din interesse for å være med på en erfaringskonferanse **10. og 11. september** i år. Konferansen foregår på Sem Gjestegård i Asker, med reise og opphold betalt.

Den Norske Kreftforening ønsker høsten 2001 å vie voksne kvinners røyking spesiell oppmerksomhet. Vi har derfor bedt Statistisk Sentralbyrå om å trekke ut 800 tilfeldige kvinner mellom 25 og 45 år som får dette brevet – og du er en av disse 800. Vi håper du syns dette temaet er både viktig og spennende, og at du melder tilbake din interesse for å komme i betraktning som en av deltakerne. Ut fra svarbrevene vil vi plukke ut en gruppe på rundt 20 kvinner, som får anledning til å være med på selve konferansen.

Både Kreftforeningen og norske helsemyndigheter har gjennom mange år lagt mye arbeid i informasjons- og holdningsarbeid overfor kvinner som røyker. Denne gangen vil vi at informasjonsstrømmen skal gå den andre veien – fra våre målgrupper til oss. Fordi du røyker, har du erfaringer, tanker, følelser og synspunkter som vi svært gjerne vil høre. Vi inviterer deg med andre ord som en ressursperson, slik at vårt arbeid kan bygge på en bedre forståelse av hvordan kvinner selv opplever og tenker om egen røyking.

Konferansen har altså *ikke* som mål å forandre dine røykevaner. Vi ber deg, sammen med andre kvinner, om å gjøre en jobb sammen med oss. Det vi kan tilby til gjengjeld er:

- Et to dagers spennende og interessant opphold på Sem Gjestegård, med alle utgifter betalt.
- En anledning til å sette ord på egne erfaringer og tanker, og å tenke høyt og fritt omkring dette sammen med andre voksne kvinner som røyker.
- En mulighet til å påvirke Kreftforeningen og helsemyndighetene, slik at deres arbeid på området tar bedre hensyn til kvinners egne opplevelser og meninger.

Hovedkontor

Postadresse
Postboks 5327 Majorstua
0304 Oslo

Besøksadresse
Fridtjof Nansens vei 12
0369 Oslo

Telefon
22 59 30 00
Telefaks
22 60 69 80

Internett
www.kreft.no
E-post
kreft@kreft.no

Bankgiro
7032 05 11168
SWIFT Kode
DNBA NOKK

Foretaksnr
NO 951 812 528 MVA



Du inviteres herved til å fylle ut svarbrevet og postlegge det innen 20. august i svarkonvolutten, hvor porto er betalt. Mandag 27. august sender vi ut brev til dere som ønsker å delta på konferansen, med beskjed om hvorvidt du er en av de 20 kvinnene som er plukket ut til å medvirke. Selv om du ikke ønsker eller har mulighet til å delta på konferansen, setter vi pris på om du fyller ut svarbrevet.

Om det er noen uklarheter i dette brevet, eller det er andre spørsmål du gjerne vil stille, så ikke nøl med å ringe Ingunn Eck i den Norske Kreftforening, på tlf 22 59 31 39 etter 6. august, eller Knut Wærstad, tlf 22 59 30 45 fra 2. august.

Vi håper du vil være med og si din oppriktige mening!

Med vennlig hilsen
Den Norske Kreftforening

for Ingunn Eck

Knut Wærstad
seksjonsleder
Seksjon for forebyggende informasjon

Svarbrev fra kvinner som røyker – daglig eller av og til

Legges i frankert konvolutt, postes innen 20 august

Bakgrunnsopplysninger

Alder:....

Stilling/Yrke:.....

Bor sammen med partner: Ja..... Nei.....

Antall barn som bor hjemme:....., og alderen til barnet/barna:.....

Antall barn som ikke bor hjemme:....., og alderen til barnet/barna:.....

Røykevaner

Hvis du røyker daglig, ca antall sigaretter:.....

Hvis du røyker av og til, omtrent hvor ofte:.....

Hvor mange år er det siden du (første gang) begynte å røyke:.....

Har du noen gang holdt opp å røyke i mer enn to uker? Nei.... Ja, antall ganger:.....

Hva er den lengste perioden du har holdt opp å røyke?.....

Skriv i så fall gjerne litt om hvorfor du ønsket å slutte, hva som gjorde at du greide det for en stund, og hva som gjorde at du begynte igjen:

Kommentarer

Vi er spesielt interesserte i

- dine erfaringer med og forhold til egen røyking,
- synspunkter på holdnings- og informasjonsarbeidet overfor kvinners røyking, og
- hva du syns om denne henvendelsen

Deltakelse på erfaringskonferansen

Jeg ønsker å være med på konferansen:.....

Jeg ønsker kanskje å være med på konferansen:....

Navn:

Adresse:

Postnr.

Poststed

Tlf dagtid:

Tlf: kveldstid:

Mobiltilf:

Skriv noen ord om hvorfor du kan tenke deg å delta på erfaringskonferansen:

De sist utgitte publikasjonene i serien Notater

- 2001/51 K.I. Bøe og J. Lajord: FD - Trygd: Dokumentasjonsrapport. Statsansatte. 1992-1999. 28s.
- 2001/52 I. Sagelvmo og H. Sjølie: Beregning av næringene jordbruk og skogbruk i nasjonalregnskapet. 51s.
- 2001/53 L.Solheim: Kvartalsvis lønnsindeks - definisjon av parametere, beregning av estimater og overvåkning av kvaliteten. 24s.
- 2001/54 O. Klungsoyr: Sesongjustering av tids-serier. Spektralanalyse og filt-rering.47s.
- 2001/55 F. Brunvoll, S. Homstvedt og H. Høie: Mulighetenes marked? SSB-statistikk til regjeringens resultatoppfølging på miljøvernområdet. Potensial og foreløpige prioriteringer. 153s.
- 2001/56 E. Rønning: Trekk ved barn og unges levekår på 1990-tallet. 75s.
- 2001/57 A. Andersen, A.G. Hustoft, A. Rolland, S.T. Vikan: Dokumentasjon av levekårsundersøkelsene. 63s.
- 2001/58 J. Lajord, C. Nordseth: FD - Trygd: Dokumentasjonsrapport. Arbeidssøkere. 1992-1999. 76s.
- 2001/59 A.K. Enge, V. Hansen og B. Tornsjø: Planlegging av et statistikkssystem for energibruk i næringsbygg. 47s.
- 2001/60 G. Daugstad, J. Einarsen, B. Holtet, T. Krokstad og T. Vangen: Dokumentasjonsnotat for FylkesKOSTRA videregående opplæring 2001. 127s.
- 2001/61 J. Epland og M.I. Kirkeberg: Dokumentasjon av inntektsstatistikken for personer og familier 1993-1998: En nærmere beskrivelse av inntektsvariabler for Folke- og boligtellingen 2001. 51s.
- 2001/62 R.N. Johnsen: Undersøking om foreldrebetaling i barnehagar, august 2001. 39s.
- 2001/63 T. Granseth: Formidling av private hytter gjennom hytteformidler. 30s.
- 2001/64 R. Johannessen: Mikroindeksformel i konsumprisindeksen. 24s.
- 2001/65 S. Lien og C. Nordseth: FD - Trygd: Dokumentasjonsrapport. Fødsels- og sykepenges. 1992-1999. 117s.
- 2001/66 O. Haugen: Utrekning av vekter til inntekts- og formuesundersøkingane 1999. 26s.
- 2001/67 S. Strømsnes og T. Hagen: Datafangst lønnsstatistikk - en systematisk gjennomgang av prosesser fra utsending av skjema til data er ferdig for tabellproduksjon. 20s.
- 2001/68 B. Mathisen: Flyktninger og arbeidsmarkedet 4. kvartal 2000. 33s.
- 2001/69 M. Stålnacke, T. Nøtnæs og G. Haraldsen: Fokusgrupper om husholdningsbegrepet. 35s.
- 2001/70 O. Villund: Automatisk koding av yrke i Arbeidstakerregisteret. 14s.
- 2001/71 L.-R. Sletmoen: Merverdiavgiftsdata i Bedrifts- og foretaksregisteret (BoF). 16s.
- 2001/72 Ø. Kleven: Kultur- og mediebruksundersøkelsen 2000. Dokumentasjonsrapport. 53s.
- 2001/73 L. Vågane: Omnibusundersøkelsen 2000. Dokumentasjonsrapport. 115s.
- 2001/74 A.S. Abrahamsen, G. Olsen: Bedriftspopulasjonen 1998. Registrering av nye og opphørte bedrifter. 58s.
- 2001/75 A. Wethal: Omlegging av produksjonsrutinene for statistikk over veitrafikkulykker. Dokumentasjon av prosessen og nytt produksjonsopplegg. 30s.
- 2001/76 B. Lie og G. Daugstad : Sammenlignende studie av norsk og finsk kultursektor. 175s.
- 2001/77 G. Haakonsen: Beregninger av utslipp til luft av klimagasser. En gjennomgang av arbeidsprosess og dokumentasjon. 39s.