



Notater

KOSTRA: Arbeidsgrupperapporter 2003

Avdeling for økonomisk statistikk/Seksjon for miljøstatistikk/Seksjon for offentlige finanser

Avdeling for personstatistikk/Seksjon for befolknings- og utdanningsstatistikk/Seksjon for helsestatistikk/Seksjon for leveårsstatistikk

Avdeling for næringsstatistikk/Seksjon for samferdsels- og reiselivsstatistikk

Emnegruppe: 00.00.20

Rapporter fra KOSTRAs arbeidsgrupper 2003

Forord	2
Barnehager	3
Grunnskolen	6
Kommunal helse- og omsorgsstatistikk	11
Sosialtjenesten	17
Barnevern	36
Vann, avløp og renovasjon/avfall (VAR)	43
Kulturminne, natur og nærmiljø	72
Kultur	95
Kirkelig sektor	97
Samferdsel	99
Bolig	120
Brann- og ulykkesvern	128
Tannhelsetjenesten	130
Familieverntjenesten	133
Videregående opplæring.....	147
De sist utgitte publikasjonene i serien Notater.....	152

Forord

KOSTRA-prosjektet (KOMmune-STat-RApportering) hadde to hovedformål:

- Gjennomgang av det faglige innholdet i rapporteringen fra kommune til stat, med sikte på forenkling og samordning og på at rapporteringen skal gi relevant styringsinformasjon.
- Etablering av en elektronisk rapporteringskjede som omfatter elektronisk innrapportering fra kommunene og publisering av nøkkeltall om den kommunale virksomheten på Internett.

Prosjektet ble avsluttet 1. juli 2002, og KOSTRA er nå over i driftsfasen. I prosjektperioden var rapporteringsinnholdet gjenstand for årlig gjennomgang i regi av arbeidsgrupper med representanter fra Statistisk sentralbyrå, Kommunal- og arbeidsdepartementet, de aktuelle fagdepartementer, Kommunenes Sentralforbund og ev. andre brukere. Arbeidsgruppene har fortsatt sitt arbeid også i driftsfasen.

Dette notatet omfatter rapporter for 2003 fra KOSTRAS arbeidsgrupper. Rapportene vil bli gjenstand for behandling høsten 2003.

For nærmere opplysninger om KOSTRA henvises til nettstedene <http://www.ssb.no/> og <http://kostra.dep.no/>

rit, 1. juli 2003

Til: Samordningsrådet KOSTRA
Fra: Arbeidsgruppa KOSTRA Barnehage

Arbeidsgrupperapport 2003 Problemer knyttet til KOSTRA-rapporteringen for 2002

Arbeidsgruppen har til nå i 2003 kun hatt ett møte. Hovedårsaken til dette har vært meget stort arbeidspress i departementet i forbindelse med barnehagemeldingen. Arbeidsgruppas mandat har utover vanlige oppgaver som veiledning, skjema og faktaark, vært å se spesielt på rapporteringsgangen av barnehagedataene. Dette sett i lys at fylkesmennene har fått etablert en felles databaseløsning for sin saksbehandling av dataene, samt at vi skulle vurdere hvorvidt administrative data kunne tas i bruk i rapporteringen.

Datarapportering

Barnehagerapporteringen er institusjonsbasert. Dagens rapporteringsløsning innebærer at barnehagene sender skjema 16 til SSB via sin kommune. SSB sender så dataene videre til fylkesmennene som foretar saksbehandling, utbetaling av statstøtte, enkel revisjon før dataene returneres til SSB for ytterligere revisjon og publisering.

BFD og SSB gjennomførte i januar/februar møter med systemleverandører for et administrativt fagsystem for barnehagene med tanke på direkte rapportering fra fagsystemet, samt et møte med ansvarlige bak fylkesmennenes saksbehandlingssystem. Dette for å gjøre noen vurderinger om hva som er mulig og hvordan administrative data kan benyttes bedre enn hva som er tilfelle i dag. Vi har valgt å se de to delene i sammenheng, dvs. at vi inntil en datarapportering utenfor SSBs kanaler er forkastet, vil bruken av administrative data være avhengig av fremdriften for etableringen av en ev. ny rapporteringsløsning.

I et møte i arbeidsgruppa i mars ble noen av erfaringene diskutert, og vi konkluderte at det var fornuftig å jobbe videre med avklaring av alternative rapporteringsløsninger for barnehagedataene utenfor KOSTRA-portalen, i utgangspunktet en videreutvikling av fylkesmennenes databaseløsning til også kunne ta imot innrapporteringen av dataene. Her viser vi til tidligere dokument som har vært diskutert og godkjent i SSBs styringsgruppe for KOSTRA. Arbeidsgruppas anbefaling baserer seg blant annet på følgende punkter:

- Alle fylkesmannsembetene utfører nå sin saksbehandling av statstøttesøknadene (som skjema 16 er en del av) utfra en felles internett-basert databaseløsning
- Fylkesmennene er den institusjonen som har behov for dataene først, nettopp for å komme i gang med sin saksbehandling av statsstøtten
- Fylkesmennene er den institusjonen som utfører den første revisjonen av dataene, og det er derfor naturlig at de også mottar dataene.

Det bør bemerkes at BFD ikke deltok i møtet i arbeidsgruppa, og således ikke formelt har vært med i denne beslutningen. Dessuten har BFDs manglende mulighet til å prioritere dette arbeidet våren 2003 har medført at den videre fremdriften fra SSB sin side heller ikke har vært optimal. Signalene fra BFD er allikevel at de ønsker at det jobbes videre med datarapporteringen, og vil i samarbeid med SSB ta initiativ til et møte med noen involverte parter i dagens rutiner i månedsskiftet august/september.

Vurdering av datamaterialet

Det innkomne materialet fra KOSTRA-skjema 16 "Årsmelding for barnehager per 15.12.2002" ble ferdig revidert og frigitt som endelige tall i forbindelse med KOSTRA-publiseringsen 16. juni. I forbindelse med revideringen har vi sett noen gjennomgående feilføringer eller uklarheter når det gjelder utfylling. Dette påvirker også i en viss grad resultatene som har blitt presentert i KOSTRA-faktaarkene. I noen tilfeller bør skjemaet, eller veiledningen til skjemaet forbedres til rapporteringen av 2003-tall. Akkurat nå er det punktet angående barn med funksjonshemming/særlig behov som skaper mest hodebry. Nedefor følger en oppsummering av de viktigste problemstillingene som arbeidsgruppa må vurdere i høstens arbeid med skjemaformering og veiledning.

Barn med funksjonshemming/særlige behov

Til rapporteringen av 2002-tallene ble punkt 6 "Barn med funksjonshemming/særlige behov" endret i skjema 16. Punktet ser nå slik ut:

6. Barn med funksjonshemming/særlige behov		
	Antall barn	Antall barn som får ekstra ressurser
a. Alle barn med funksjonshemming		
b. Barn med funksjonshemming tatt opp ved prioritet/barnehageloven § 9		
c. Andre barn med særlige behov		

I veiledningen står det; *I punkt 6a føres alle barn med funksjonshemming i barnehagen, inklusive barn som er tatt opp ved prioritet/barnehageloven § 9. I punkt 6b føres kun de barna med funksjonshemming som har fått plass i barnehage ved prioritet/barnehageloven § 9. I punkt 6c føres andre barn med særlige behov som ikke er ført opp i punkt 6a eller 6b.*

Altså må pkt. a. være \geq pkt b, noe som ikke er gjennomført. På over 4 prosent av skjemaene var antall barn mindre i pkt. a enn i pkt b, og på antall barn som får ekstra ressurser var pkt. a mindre enn pkt. b på over 5 prosent av skjemaene. Dersom vi her kan anta at differansen skulle vært inkludert i pkt. a så utgjør det henholdsvis 446 og 570 barn. På resten av skjemaene der det er like mange eller flere barn i punkt a i forhold til pkt b, er det vanskelig å finne ut om de egentlig er ført riktig.

Tidligere har vi i faktaarkene hatt tre punkter som er basert på rapportering av "§9-barn" under Funksjon 211 "Tilrettelagte tiltak":

- Barn i kommunale barnehager som er tatt opp etter barnehageloven §9
- Utgifter til kommunale barnehager (funksjon 211) per barn som er tatt opp etter barnehageloven §9 (kr)
- Andel barn i kommunale barnehager som er tatt opp etter barnehageloven §9 i forhold til alle brukere

Tanken var nå å erstatte disse med f.eks:

- Barn i kommunale barnehager med funksjonshemming/særlige behov
- Utgifter til kommunale barnehager (funksjon 211) per barn med funksjonshemming/særlige behov som får tilført ekstra ressurser.
- Andel barn med funksjonshemming/særlige behov i kommunale barnehager i forhold til alle brukere

Ettersom barn i pkt 6b skal være inkludert i 6a, skulle det her holde å summere antall barn i 6a og 6c. På grunn av feilføringene vil dette gi feilaktige opplysninger for mange kommuner. Foreløpig har vi valgt å ikke publisere noen opplysninger fra dette punktet.

6-åringene i barnehage

6-åringene som skal begynne i 1. klasse i steinerskolen får dispensasjon til å gå sitt første skoleår i barnehage (steinerbarnehage). Det er litt ulik praksis for hvordan disse har blitt ført i årsmeldingsskjemaene. I f.eks. Trondheim kommune er disse 6-åringene påført årsmeldingsskjemaet, mens de er blitt fjernet hos fylkesmannen fordi det ikke skal utbetales statstilskudd til disse barna. I revideringen har vi imidlertid ikke fjernet 6-åringene fra årsmeldingsskjema, da det er usikkerhet om hvilke endringer dette også innebærer for andre punkter på skjemaet, f.eks. ansatte. Kommunene Askim, Haugesund og Tromsø har også 6-åringene i steinerbarnehage uten at vi vet om dette nødvendigvis er barn som har dispensasjon til å gå sitt 1. skoleår i barnehage. På landsbasis dreier det seg om i overkant av 20 6-åringene som vi er usikre på om egentlig skulle vært fjernet fra årsmeldingsskjemaet.

Barn fra språklige og kulturelle minoriteter

I KOSTRA-faktaarkene kommer indikatoren "Andel barn med barnehageplass fra språklige og kulturelle minoriteter i forhold til antall innvandrerbarn 0-5 år" ut med en andel på over 100 prosent for vel 20 av kommunene. Den kommunen som viser høyest andel er Snåsa, hvor barn med barnehageplass fra språklige og kulturelle minoriteter i forhold til antall innvandrerbarn 0-5 år utgjør hele 2000 prosent. Det er to årsaker til at disse indikatorene slår veldig feil ut for enkelte kommuner:

- Ulike referansedatoer: Tellingstidspunktet for årsmeldingsskjemaet er 15.12.02, mens innvandrerbarn hentes fra befolkningsstatistikken og gjelder per 31.12.02. Her er det normalt snakk om meget små avvik i antall. Men for små kommuner kan det allikevel gi store utslag når vi regner ut andelen.
- Samisk som morsmål: I årsmeldingsskjemaet skal ikke barn med samisk morsmål tas med i antall barn fra språklige og kulturelle minoriteter. Det kan allikevel se ut til at i noen kommuner er disse barna medregnet i variabelen "Totalt antall barn i barnehage med annet morsmål enn norsk, samisk, svensk, dansk og engelsk".

Vi har fått noen tilbakemeldinger på denne indikatoren etter publiseringen av foreløpige tall 17.03.03. Vi har derfor føyd til i den forklarende teksten til indikatoren at befolkningstallene er per 31.12.

Andre personalressurser - personer på arbeidsmarkedstiltak

I vel 30 barnehager utgjør "Andre personalressurser" (sivilarbeidere, personer på arbeidsmarkedstiltak, lærlinger osv.) 50 prosent eller mer av barnehagens bemanning. Det finnes bl.a. barnehager som har flertallet av de ansatte er personer på arbeidsmarkedstiltak. En barnehage har i utgangspunktet rapportert 8,8 årsverk i ordinære stillinger og 10,6 årsverk på andre personalressurser. I motsetning til arbeidsmarkedstiltak ellers er det ikke Aetat alene som velger ut de personene som skal arbeide i disse barnehagene. Etersom personene skal arbeide med barn, vil barnehagen selv ha jobbintervjuer med aktuelle personer før noen får arbeid der.

Spørsmålet er; dersom barnehagens drift er basert på at en stor andel av bemanningen er personer på arbeidsmarkedstiltak, er det da riktig å føre disse på "Andre personalressurser"? Spesielt med tanke på at personalressursene i gruppen "Andre personalressurser" ikke tas med ved beregning av nøkkeltall hvor årsverk inngår, slik som barn per ansatt osv.

ptt/sif, 26. juni 2003

Til: Samordningsrådet i KOSTRA
Fra: Arbeidsgruppa KOSTRA grunnskole
Kopi til: Anne-Britt Svinnet, Torild Fløysvik, Elisabetta Vassenden, Terje Risberg

Rapport til Samordningsrådet i KOSTRA 2003 Fra arbeidsgruppa for grunnskole

Arbeidsgruppas sammensetning

I arbeidsgruppa for grunnskole er følgende organer representert:

Statistisk sentralbyrå (SSB) - 3 representanter
Utdannings- og forskningsdepartementet (UFD) - 3 representanter
Kommunal- og regionaldepartementet (KRD) - 1 representant (deltar ikke)
Kommunenes sentralforbund (KS) - 1 representant for KS sentralt, 3 representanter fra kommunene
Læringscenteret (LS) - 1 representant
Fylkesmannen (Fm) (tidligere Statens utdanningskontor) - 1 representant

Arbeidsgruppas ansvarsområde

Arbeidsgruppa har ansvaret for følgende områder:

Funksjon 202 Grunnskole
Funksjon 213 Voksenopplæring på grunnskoleområdet
Funksjon 214 Spesialskoler
Funksjon 215 Skolefritidstilbud
Funksjon 222 Skolelokaler og skyss
Funksjon 383 Kommunale musikk- og kulturskoler

Datakilder

På området "Grunnskoleopplæring" er det bare regnskapsdata som hentes inn via KOSTRAS rapporteringssystem. Resten av tallene kommer fra eksterne data. GSI administreres av SSB. Fra og med høsten 2002 er GSI eneste kilden til tjensteddata på området, siden FRES (norsk med samfunnskunnskap for voksne innvandrere) er innlemmet i voksenopplæringsdelen av GSI-skjema. I tillegg vurderes det på sikt å gå over til å bruke registerbasert personellrapportering i stedet for GSI tall som brukes i dag (se nedenfor om dette).

GSI har egne internettsider i regi av UFD, og fra disse kan refusjonsskjema i forbindelse med øremerkede statstilskudd skrives ut. Det gjelder tilskudd til språklige minoriteter i grunnskolen, skolefritidsordningen, kommunale musikk- og kulturskoler, samt tilskudd til norsk med samfunnskunnskap for voksne innvandrere.

Datakvalitet

Tall fra Grunnskolens informasjonssystem (GSI) har telledato 1.oktober (fra og med høsten 2002), og foreligger tidligere enn regnskapsdata. Det ligger automatiske kontroller i programmet (data blir samlet inn via Internett), og SSB og UFD foretar også egne kontroller av data. Dette betyr at når KOSTRA-tallene foreligger 15.03, er tjeneste- og personelldata på området allerede delvis revidert, mens regnskapsdata foreligger ureviderte. Likevel har vi i år oppdaget feil/mangler også i tjenestetallene etter mars-publiseringen. Feil i tjenestetall kan SSB selv rette opp i samarbeid med fylkesmannen.

Tjenestedata per 15.06. er ferdig kontrollerte, og således endelige tall. Det skal også regnskapstall være, men arbeidsgruppa har merket seg den korte revideringsfasen i KOSTRA i motsetning til revideringsfasen i eksterne data. Fagseksjonen har gjort noen tverrgående kontroller manuelt, hvor det er oppdaget uoverensstemmelser i enkelte kommuner. For eksempel er det for noen kommuner ført aktivitet i GSI, men ikke i regnskapsdata og omvendt.

Også i år manglet det regnskap fra noen kommuner til juni-publiseringen, selv om det ikke var så mange som for 2001. Problemet ser dermed ut til å bli mindre for hvert år KOSTRA er fulltallig. SSB arbeider dessuten med å kunne lage landstall ut ifra det foreliggende datamaterialet.

Mandatet for 2003

Indikatorer for brukerrettet informasjon

Arbeidsgruppene ble i mandat for 2003 bedt om å videreføre vurderingen av indikatorer for brukerrettet informasjon, deriblant brukerbetaling og kø/ventelister. På grunnskoleområdet forekommer brukerbetaling blant annet på funksjon 215 Skolefritidstilbud (SFO) og funksjon 383 Kommunale musikk- og kulturskoler. På disse to områdene finnes det også informasjon i GSI om maksimal foreldrebetalingssats per måned, om det eksisterer søskenrabatt og om det eksisterer friplasser. For SFO finnes det allerede nøkkeltall som sier noe om fordelingen av finansiering av kommunale plasser mellom stat, kommune og foreldre. Pga. problemer med datakvaliteten her (se nærmere omtale av funksjon 215 under) har vi heller ikke for 2002 vurdert å lage tilsvarende nøkkeltall for kommunale musikk- og kulturskoler.

Registerbasert personellrapportering

I mandatet for 2003 heter det at gruppene skal vurdere registerbasert personellrapportering innenfor sitt område, i samarbeid med KOSTRAs delprosjekt på området. Seksjon for arbeidsmarkedsstatistikk har utarbeidet tall for alle områder i KOSTRA til juni-publiseringen, men disse er ikke tatt i bruk for grunnskoleområdet ennå, siden de ikke er tilstrekkelig kvalitetssikret ennå. Det er særlig med tanke på å unngå dobbelrapportering at det vil være hensiktsmessig å benytte registerbasert personellrapportering. En annen fordel vil være at man kan hente ut mer informasjon om arbeidsforhold enn man gjør i dag, f.eks. utdanning, kjønn, arbeidstid, sykefravær osv.

På KOSTRA-møtet den 20. mai var Tonje Køber invitert for å presentere resultatene så langt, og hvilke utfordringer som står igjen. En grunnleggende forskjell mellom registerdata og GSI slik de blir benyttet i KOSTRA i dag, er at register inneholder samtlige tilsatte innenfor næringen, mens GSI bare har lærerne. Registerbasert teller samtlige personer som har et ansettelsesforhold til bedriften, mens GSI har en langt snevrere rapportering av arbeidstagere. På den annen side rapporteres lærernes bruk

av årsverk på de ulike klassetrinn i GSI, noe det ikke gjøres i f.eks. STS. Ved en foreløpig sammenligning som ble gjort i forkant av møtet viste det seg også at det gjennomgående rapporteres færre årsverk gjennom GSI enn det gjøres fra registre. Det er problemer med å skille ut SFO fra skole eller barnehage, noe som også er vanskelig for de som fyller ut opplysningene i GSI, og registre kan heller ikke foreløpig skille ut voksenopplæring.

Konklusjonen fra møtet var at registerdata foreløpig ikke kan erstatte dagens ordning med innhenting av personelldata fra GSI, men at seksjon for arbeidsmarkedsstatistikk i samarbeid med seksjon for befolkning og utdanning i SSB fortsetter utviklingen av personelltall fra registre slik at de på sikt kan erstatte GSI-tall.

Presentasjon av data

For 2002 har vi lagt til noen flere indikatorer i presentasjonen på nivå 2: Under "Prioritering" er det lagt til flere nøkkeltall av typen "Netto driftsutgifter til x, i prosent av samlede netto driftsutgifter", under "Dekningsgrad" er nøkkeltallene for voksenopplæringsfunksjonen justert i forhold til endringen i lovverket omkring voksne (norsk med samfunnskunnskap for voksne innvandrere/grunnskoleopplæring for voksne/spesialundervisning for voksne). Samt at man under "Produktivitet" pga. opplysninger om elever i og fra andre kommuner i musikk- og kulturskolene har kunnet lage et nøkkeltall på "Brutto driftsutgifter til kommunale musikk- og kulturskoler, per bruker". På nivå 3 er det lagt til noen flere nøkkeltall om typer årstimer og årsverk.

Begrepsbruken på området er likevel fremdeles forvirrende. "Grunnskoleopplæring" blir ofte tatt for å bare være "Grunnskole". I nøkkeltallene er funksjon 202 ofte omtalt som "Grunnskole, undervisning" - men dette er også litt misvisende, da det også foregår grunnskoleundervisning for voksne under funksjon 213. På grunnskoleområdet er ofte funksjoner slått sammen i noen nøkkeltall. Dette gjelder spesielt funksjon 202 Grunnskole og funksjon 222 Skolelokaler og skyss, som har blitt slått sammen til "Grunnskole". Dette er heller ikke helt riktig, da funksjon 222 inneholder skolelokaler og skyss til blant annet spesialskoler og SFO.

Begreper innenfor grunnskoleområdet bør arbeidsgruppa ta seg av, men begreper som forekommer på tvers av områder bør gjennomgås sentralt i KOSTRA. Begreper brukes forskjellig i de ulike faktaarkene og gjør det forvirrende. I- knappen har blitt forbedret, og vi har fått positive tilbakemeldinger på det fra arbeidsgruppas medlemmer.

Det kan også legges inn linker til GSI og statistikkbanken for mer detaljerte tall.

Vekting av tjenestetall

I indikatorer der tjenestedata (som gjelder per skoleår) er blandet sammen med regnskapsdata (som gjelder kalenderåret), er tjenestedata nå vektet med $7/12$ for forrige skoleår (vårhalvåret) + $5/12$ for inneværende skoleår, slik at det tilsvarer regnskapsåret. Dette gir et mer riktig bilde av det som foregår i regnskapsåret, spesielt i kommuner med relativt store endringer i elevmassen fra et skoleår til et annet. På grunnskoleområdet har vi nå relativt gode data for kommunal sektor. Det er imidlertid stadig større etterspørsel etter tilsvarende, sammenlignbare data for privat sektor. I og med den nye friskoleloven og endringer i opplæringsloven, kan man forvente en økning i antall privatskoler. Det er først og fremst mangler i personelldata og i regnskapsdata. Personelldata for privatskolene er mulig å få via registerbasert personellrapportering, men kvaliteten på data må undersøkes nærmere. Når det gjelder regnskapsdata er vi i den situasjonen at det ikke eksisterer noen som helst statistikk på dette i SSB. En arbeidsgruppe i regi av UFD, med representanter fra SSB, Læringscenteret og privatskoleorganisasjonene, er i ferd med å utrede mulighetene for å samle inn regnskapstall fra privatskolene via KOSTRA-systemet. Her venter man på KRDs utredning i forbindelse med

konvertering av regnskaper etter regnskapsloven til funksjons- og artsinndelingen i KOSTRA. På lengre sikt kan det også komme en diskusjon om å presentere disse tallene sammen med kommunal sektor i KOSTRA.

Funksjon 202 Grunnskole

Det er som tidligere nevnt forvirring omkring begrepene på de ulike funksjonene. I faktaarket er funksjonen nå kalt "Grunnskoleundervisning" for å spesifisere nærmere.

Funksjon 202 blir også ofte slått sammen med funksjon 222 i nøkkeltallene, dette kan eventuelt fjernes, slik at brukeren kan foreta sammenslåingen selv.

Funksjon 213 Voksenopplæring på grunnskolens område

FRES-statistikken (norsk med samfunnskunnskap for voksne innvandrere) er innlemmet i GSI fra høsten 2002. Fra 1. august 2002 ble det også innført rett til grunnskoleopplæring for voksne. Det er også diskutert om voksne innvandrere skal ha rett og plikt til norsk med samfunnskunnskap i framtida.

Funksjon 213 kan sies å være tredelt: Grunnskoleopplæring for voksne, spesialundervisning for voksne, samt norsk med samfunnskunnskap for voksne innvandrere. Sistnevnte kan ikke sies å være nivå plassert på noe utdanningsnivå (deltakerne har relativt ulike utdanningsnivå og behov). Siden alle inngår i samme funksjon 213, er det ikke mulig å skille ut utgifter til grunnskoleopplæring (herunder spesialundervisning) og utgifter til norsk med samfunnskunnskap i KOSTRA. Dette er områder som fremdeles følges nøye av blant annet Utdannings- og forskningsdepartementet og andre aktører i de kommende åra. Det vil være behov for å si noe om hva retten koster, samt å følge kommunenes utgifter til "Norsk med samfunnskunnskap for voksne innvandrere" bedre. Arbeidsgruppa foreslo derfor i arbeidsgrupperapportene 2001 og 2002 å splitte denne funksjonen, noe som har blitt avslått av regnskapsgruppa hvert år, med den begrunnelse at dette er relativt små områder for kommunene.

Disse gruppene er lett atskillelige i tjenstedata (Grunnskolens informasjonssystem), de er ofte (antakelig) ikke knyttet til samme institusjon. Problemet med å skille ressurser fra hverandre kan være like stor mellom grunnskoleopplæring for voksne og grunnskoleopplæring for barn i grunnskolealder, som mellom grunnskoleopplæring for voksne og norsk med samfunnskunnskap.

Siden alle tjenstedata nå ligger inne i GSI og er tilgjengelig per 15.03, kan det være ønskelig med utvidelse av antall nøkkeltall på nivå 2, men også flere tall på nivå 3.

4. Funksjon 214 Spesialskoler

Ordinær spesialundervisning har vist seg vanskelig å skille ut fra ordinær undervisning i kommuneregnskapet. Organiseringen av spesialundervisning i egne enheter (spesialskoler eller spesialklasser) er ulik fra kommune til kommune, og spesialklasser i vanlige grunnskoler lar seg heller ikke lett skille ut fra vanlig grunnskole. Spesialklasser i vanlige grunnskoler føres derfor på funksjon 202, mens spesialskoler føres på funksjon 214. Her eksisterer det også problemer med at enkelte kommuner ikke fører elevtall og regnskapstall på samme måte/samme funksjon.

Fra og med høsten 2002 er det i GSI markert hva slags spesialskole det er snakk om (rene spesialskoler, alternative skoler, institusjonsskoler).

5. Funksjon 215 Skolefritidstilbud

Nøkkeltall for funksjon 215 inneholder nå både tall for kommunale og kommunale/private ordninger.

Det eksisterer nøkkeltall for fordelingen av finansiering av kommunale SFO mellom stat, kommune og foreldre. Her foreligger det imidlertid noen ulikheter i regnskapsføring som ikke gir sammenlignbare tall. Dette ble også nevnt i forrige arbeidsgrupperapport. Problemet er at statsstøtte til private SFO, som går via kommunen, ikke alltid er lik videreføring av statsstøtte til andre.

Det kan legges inn enkle mottakskontroller: brutto føringer der det forekommer statstilskudd. I tillegg til SFO gjelder dette også kommunale musikk- og kulturskoler, og språklige minoriteter i grunnskolen. Hvis det forekommer aktiviteter her, skal det være ført statstilskudd. Ingen SFO'er mangler statstilskudd.

Skolene har ofte problemer med å skille årsverk til ansatte (assistenter) mellom skole og SFO der disse er samlokalisert. Problemet eksisterer også der SFO er lokalisert til barnehage, der kan det være vanskelig å skille ressurser som går til SFO fra ressurser til barnehagen. Dette gjelder både tjeneste- og regnskapsdata. Spørsmålet er om det er samsvar mellom rapportering i tjeneste- og regnskapsdata.

6. Funksjon 222 Lokaler og skoleskyss

Som tidligere nevnt blir "Skolelokaler og skyss" ofte brukt sammen med funksjon 202 for å si noe om utgifter til grunnskole. Funksjonen brukes også for lokaler og skyss til blant annet SFO og spesialskoler. Dette bør komme klarere fram i presentasjonen av nøkkeltallene. For 2002 har funksjon 222 vært presentert i flere egne nøkkeltall.

7. Funksjon 383 Kommunale musikk- og kulturskoler

Data for kommunale musikk- og kulturskoler har fra og med høsten 2001 blitt samlet inn via GSI. Fra 2002 er tellingsdato flyttet til 1. oktober, noe som vi tror bidrar til bedre datakvalitet. Refusjonsskjema for statlig tilskudd skrives nå direkte ut fra GSI. Dette bidrar også til å høyne kvaliteten. Fra 2002 ble det også registrert "elever fra andre kommuner", men siden dette var nytt av året kan det være usikker datakvalitet på dette. Det finnes allerede tall som sier noe om fordeling av finansiering av tjenesten mellom kommune/stat/brukerbetaling, men vi velger foreløpig å ikke lage egne nøkkeltall på området slik det er gjort for SFO, grunnet problemet med føring av statstilskudd som skal videreformidles.

Videreutvikling av GSI/KOSTRA 2003

For 2003 er det ikke planlagt omfattende endringer i GSI. Det vil imidlertid bli en ny ramme hvor vi vil etterspørre informasjon om IKT i skolen. Spørsmålene vil omfatte antall PC'er ved skolen, og Internett-tilgang. I tillegg vil det være spørsmål om årsverk til IKT-ressurs i skolen/kommunen. Materialet er tenkt benyttet i SSBs IKT-statistikk, samt av UFD i deres planlagte Kvalitetsportal.

Fjerningen av klassesdelingsbestemmelsen som synes å være på trappene, vil skape en del utfordringer framover med hensyn til statistikkinnsamling. Det kan tenkes at det innføres nye begreper med friere innhold for f.eks. klassetall, undervisningstimer, minstetimetall osv.

Nøkkeltall for 2003-rapporteringen

Arbeidsgruppa planlegger å gå mer nøyaktig gjennom nøkkeltallene til neste publisering. Dette vil skje tidlig på høsten.
DRA 30.06.03

Rapport til Samordningsrådet 2003: KOSTRA skjema 1, 3, 4, 5, 6: Kommunal helse- og omsorgsstatistikk

1. Arbeidsgruppens sammensetning

Som en prøveordning for 2003 ble arbeidsgruppene for kommunehelsetjenesten og pleie og omsorg slått sammen til én gruppe. Arbeidsgruppen mener det er for tidlig å konkludere når det gjelder spørsmålet om sammenslåing av arbeidsgruppene for kommunehelsetjenester og pleie og omsorg bør gjennomføres permanent, og *anbefaler derfor at prøveordningen videreføres også i 2004.*

Arbeidsgruppen for helse- og omsorgsstatistikk består av representanter fra :

- Kommunal - og regionaldepartementet (1 representant)
- Sosial - og helsedirektoratet (4 representanter)
- Kommunenes Sentralforbund (3 representanter)
- Statens Helsetilsyn (1 representant)
- Regional statsforvaltning (2 representanter)
- Kommuneforvaltningen: (4 representanter)
- Statistisk sentralbyrå (6 representanter)

Gruppen har hatt ett møte våren 2003.

2. Gruppens ansvar

Gruppen har ansvar for å utvikle skjema for innhenting av informasjon og presentasjon av informasjonen innenfor følgende KOSTRA-funksjoner:

- 232 Forebygging, skole- og helsestasjonstjeneste
- 233 Forebyggende arbeid, helse. Denne funksjonen delt opp i to undergrupper: miljørettet helsevern og annet forebyggende arbeid.
- 234 Aktivisering av eldre og funksjonshemmede
- 241 Diagnose, behandling og rehabilitering.

- 253 Pleie, omsorg og praktisk hjelp til mestring av dagliglivet for eldre og funksjonshemmede som bor på institusjon
- 254 Pleie, omsorg og praktisk hjelp til mestring av dagliglivet for eldre og funksjonshemmede som bor hjemme
- 261 Botilbud, i institusjon (drift av bofunksjonen for eldre og funksjonshemmede i institusjon)

(Funksjon 262, "Botilbud, utenfor institusjon" ble overflyttet til arbeidsgruppen for bolig fra og med rapporteringsåret 2002)

I tillegg spørres det om årsverk på funksjon 120 "Administrasjon" av personell knyttet til helse og omsorgstjenestene.

5 skjema dekker tjenesterapporteringen for disse funksjonene:

Skjema 1	Personell og virksomhet i kommunehelsetjenesten
Skjema 3	Aktivitetssenter og dagsenter
Skjema 4	Personellinnsats i pleie- og omsorgstjenestene
Skjema 5	Institusjoner for eldre og funksjonshemmede
Skjema 6	Hjemmetjenester, avlastning og støttekontakt

3. Gjennomgang av årets rapportering

Ved publisering av reviderte nøkkeltall 16.06.03 hadde 462 av 467 kommuner/bydeler levert inn alle skjemaene som nevnt over. Austevoll var eneste kommune som konsekvent nektet å levere alle skjemaer knyttet til helse og omsorg.

Manglene fordeler seg slik:

	Skjema 1	Skjema 3	Skjema 4	Skjema 5	Skjema 6
Totalt forventet antall	467	?	467	1317	465
Innkomet i antall	464	1099	465	1314	462
Innkomet i prosent	99,4	?	99,6	99,8	99,4

Tatt i betraktning av dette er det andre året alle kommuner leverer data over KOSTRA-systemet, må frafallsprosenten anses som tilfredsstillende. Bruk av automatisert elektronisk purring har dessuten vist seg å være et nyttig hjelpemiddel. Vi regner med å kunne få med de fleste manglende skjemaene innen den endelige offentliggjøringen for 2002-tallene i forbindelse neste års publisering av KOSTRA faktaark.

For de innkomne skjemaene er det gjort en eller annen form for oppretting på rundt halvparten. I hovedsak dreier dette seg om mindre korreksjoner. Oppgavegiver ble kontaktet ved større feil. Ved publisering 16.06.03 anser vi skjema 1 for ferdigrevidert. Dette innebærer at det ikke vil bli gjort noe aktivt forsøk fra SSB på å rette opp eventuelle feil/mangler. Rettelser som kommunene måtte sende inn på eget initiativ, vil fortsatt bli inkludert i datagrunnlaget. For de øvrige skjemaene gjenstår det ennå noe kontrollarbeid.

I forhold til tidligere år, har vi nå fått mange tilbakemeldinger på at skjemaene oppfattes som lett forståelige. Vi ser likevel fortsatt rom for forbedringer. Rent teknisk regner vi også med et enklere brukergrensesnitt, da en for 2003-rapporteringen går over til utelukkende å bruke skjemaer som kan lastes ned gratis fra Internett (XML-grensesnitt). Erfaringene med dette grensesnittet har i år vært tilfredsstillende.

4. IPLOS

Sosial- og helsedepartementet besluttet i mai 2001 å innføre IPLOS (Individbasert pleie- og omsorgsstatistikk) som en obligatorisk del av KOSTRA. IPLOS er systematisert standardinformasjon basert på individopplysninger om søkere og brukere av kommunale sosial- og helsetjenester, og skal være et obligatorisk verktøy for dokumentasjon, rapportering og statistikk for kommunene og sentrale myndigheter. Innføringen startet i april 2002 med IPLOS prøveprosjekt forankret i Sosial- og helsedirektoratet. Gjennom prøveprosjektet skal IPLOS klargjøres for innføring i alle landets kommuner.

30 kommuner har nå prøvd ut IPLOS, både variablene, opplæringsprogram og nødvendige verktøy og rutiner. Prøveprosjektet avsluttes i august dette år. Innføringen i resten av kommunene starter umiddelbart etter prøveprosjektet med informasjon og forberedelser i løpet av høsten og gradvis innføring over en to-års periode fra 2004.

Nærmere informasjon finnes på www.shdir.no/iplos.

5. Endringer/forenklinger i skjema

5.1. Overgang fra skjema til register for personellstatistikk

I henhold til mandatet for arbeidsgruppene i KOSTRA for 2003, skal gruppene vurdere registerbasert personellrapportering.

Samlet inneholder registerbasert personellrapportering langt mer informasjon enn det en kan få fra KOSTRA-skjema, men registreringer **kan** være lite samsvarende med enkelte av KOSTRA-funksjonene. Det vil bli et brudd i tidsseriene ved overgang fra skjema- til registerbasert statistikk.

I hovedsak er det to problemer med registerbaserte personelldata sammenlignet med KOSTRA-innsamlingen. Registerbaserte personelldata baseres på enhetenes næring, mens KOSTRA opererer med funksjoner. Det er ikke fullstendig samsvar mellom næring og funksjon. I tillegg er det et problem at personell som har arbeidsoppgaver som omfatter flere næringer normalt kun plasseres på én næring. Begge disse forholdene er med på å bryte ned mulighetene for å fordele årsverkene på KOSTRA-funksjoner.

Ledige stillinger er pr. dags dato ikke tilgjengelig fra register, men seksjon for arbeidsmarkedsstatistikk arbeider med å få til statistikk for dette. Hvordan en løser problemet med stillinger besatt av personell uten tilstrekkelig kompetanse, lar seg imidlertid ennå ikke besvare.

Kommunehelsetjeneste, KOSTRA skjema 1

Problemer knyttet til fordeling av personell på forskjellige funksjoner fører til mangelfull registrering av viktige lovpålagte virksomheter. En forutsetning for å løse dette er at aktuelle virksomheter oppføres som separate enheter under Bedrifts- og foretaksregisteret (BoF) og at kommunene faktisk registrerer ansatte på disse. For å imøtegå noen av disse problemene er det fra 2003 opprettet ny næringskode for skole- og helsestasjonstjenesten, men en antar at det tar noen tid før alle kommuner har innarbeidet registrering her.

Pleie- og omsorgstjenester

I registrene er stillingene oftest tilknyttet stedet der personellet utfører mesteparten av arbeidet sitt. Dette gir problemer ved integrerte institusjons- og hjemmetjenester ved at man ikke får skilt hjemmetjenester fra institusjonstjenester. SSB vil etter hvert se på mulighetene for å lage en metode for å skille disse timeverkene fra hverandre, kanskje med bakgrunn i opplysninger fra øvrige deler av skjemasettene.

Landstallene for registerdata så imidlertid ut til å kunne stemme godt overens med skjematallene. Støttefunksjoner under 261 kan imidlertid være svært vanskelig å hente fra register, og det er usikkert om tallene lar seg videreføre i sin opprinnelige form.

Konklusjon for registerbasert statistikk:

Med bakgrunn i problemer knyttet til fordeling av personell på viktige funksjoner, var det enighet om at personellregistreringen i KOSTRA-skjema 1 videreføres i minst ett år. Arbeidsgruppen vil foreta en ny evaluering i løpet av våren 2004.

Arbeidsgruppen anbefaler at spørsmål om personell tas ut fra KOSTRA-skjema 4 og 5. Opplysningene blir erstattet av registerbasert statistikk

5.2. Psykisk helsearbeide i kommunene

Tilbakemelding fra kommunene tyder på at det er usikkerhet omkring hvordan og hvorvidt psykisk helsearbeide eller psykiatrisk sykepleie skal registreres under hjemmesykepleie. Dette gjelder spesielt når den ikke blir ytt som hjelp i hjemmet. Det er også et spørsmål om "psykisk helsearbeide" skal betegnes som hjemmesykepleie hvis dette er den eneste hjelpen vedkommende mottar i sitt hjem.

I kommunehelsetjenesteloven omtales ikke psykisk helsearbeid som en egen oppgave, og det er heller ikke en deltjeneste som kommunen skal sørge for. Psykisk helsearbeid gis som en del av de øvrige tjenestene, som allmennlegetjeneste og legevakt, eller som sykepleietjeneste, både i helsestasjoner, skolehelsetjenestene og i hjemmesykepleien, og i sykehjem eller boform for heldøgns omsorg og pleie.

Det har utviklet seg noe ulik praksis i kommunene med hensyn til organisering av det psykiske helsearbeidet. I mange kommuner drives psykisk helsearbeid til personer som bor i egen bolig som en del av den ordinære hjemmetjenesten, uavhengig om tjenesten ytes i den enkeltes bolig eller om den drives fra et kontor. Det fattes vedtak om hjemmesykepleie m.v. etter forvaltningsloven. I andre kommuner er det psykiske helsearbeidet organisert separat, og vurderes som en særegen tjeneste. Det fattes ikke vedtak etter forvaltningsloven, bortsett fra når den "ordinære hjemmetjenesten" kommer inn (ofte ettermiddag, kveld og i helger). Det finnes også mellomløsninger mellom disse to.

Forslag for registrering av psykisk helsearbeid i kommunene:

Personer som har enkeltvedtak om sykepleietjeneste registreres som hjemmetjenestebrukere i skjema 6, pkt 5a (uavhengig av hvor tjenesten gis og uavhengig av om de bare får sykepleietjeneste eller om de får tjenesten i kombinasjon med andre hjemmetjenester.

De som ikke får enkeltvedtak registreres ikke. Eventuelt kan brukerregistrering av disse vurderes på sikt.

5.3. Definisjon av hjemmetjenester

Som et resultat særlig av diskusjonen rundt psykisk helsearbeid, ser vi det nødvendig med en grundig diskusjon om hvilke tjenester som innbefattes av "hjemmetjenester". Hjemmetjenester, (både etter kommunehelsetjenesteloven og sosialtjenesteloven) trenger ikke alltid ytes i den enkeltes hjem. Tjenestene kan ytes på et dagsentra eller andre steder der brukeren befinner seg, og i noen tilfeller fra et kontor. Spesifikasjonen om at tjenesten skal ytes i den enkeltes bolig erstattes derfor av "utenfor institusjon" i spørreskjema og i veiledningen.

Det er nødvendig med et møte i arbeidsgruppen tidlig på høsten for å avklare ordlyden i veiledningen, spesielt ettersom en omdefinering av hjemmetjenestebegrepet lett kan medføre brudd i tidsseriene.

5.4. Forslag til endringer i KOSTRA-skjemaene for 2003 (og veiledningen til disse)

Skjema 1 Personell og virksomhet i kommunehelsetjenesten

Punkt 1-1: Lege med samfunnsmedisinske oppgaver:

Radene for "Kommunalt ansatte leger med samfunnsmedisinske oppgaver" og "Kommunalt ansatte fastleger" tas ut og erstattes med "Kommunalt ansatte leger". Dette vil måtte motsvares av tilsvarende endring under punkt 1-3 "Ubesatte stillinger". Tilsvarende endring ble foreslått også i 2002, men ble da sendt tilbake til arbeidsgruppen for ny behandling.

Punkt 1-4: Heltid/deltid

Ettersom leger med deltidsavtaler blir representert under punkt 1-2, er det av større interesse å telle antall leger i kommunehelsetjenesten med og uten fastlegeavtale. Privatpraktiserende allmennleger uten fastlegeavtale utskilles dermed som egen gruppe samtidig som spørsmål om antall leger som arbeider deltid tas ut.

Skjema 3: Aktivitetssenter og dagsenter

Det er store problemer med å tolke en del av spørsmålene i skjema 3, hvilket medfører upålitelige data. Bl.a. ble det trukket fram uklarheter om forskjellen mellom et aktivitetssenter/dagsenter og åpent eldresenter. Arbeidsgruppen foreslår at forslag til skjema og en mer presis veiledning utarbeides av SSB i samarbeid med Oslo kommune fram mot skjema for 2004. En presisering i veiledningen for skjemaene for 2003 vil bli gjort i løpet av sommeren.

Skjema 4: Personellinnsats i pleie- og omsorgstjenesten

Punkt 2a - Samlet oversikt over personell, unntatt leger og fysioterapeuter foreslås fjernet som følge av overgang til bruk av registerbasert personellstatistikk, jfr. drøftelsen under punkt 4.1.

SSB foreslår at det blir innført et nytt punkt for å avdekke eventuelt integrerte tjenester (dvs. at kommunen ikke skiller på arbeidsområdene *institusjon* og *hjemmesykepleie* i sin organisering). SSB vil her måtte arbeide videre med formulering av spørsmålsteksten.

Skjema 5: Institusjoner for eldre og funksjonshemmede

Punkt 8: Overskriften endres fra "... dag- og nattopphold" til "... kun dag- eller nattopphold". Ledetekst endres fra "Personer med dagopphold" til "Personer med kun dagopphold" og "Personer med nattopphold" til "Personer med kun nattopphold".

Punkt 10 utgår, jfr. drøftelsen under punkt 4.1.

Skjema 6: Hjemmetjenester, avlastning og støttekontakt

Punkt 2: "Hverdag" erstattes med "virkedag"

Punkt 3: I veiledningen presiseres det: "disponering av tilbud" betyr at kommunen har et tilbud til beboerne, uavhengig av hvem som driver det eller finansierer det, også et evt. interkommunalt tilbud. Kolonnen "Kommunen" endres til "Kommunen/interkommunalt".

Det presiseres, som strekpunkt i spørsmålet, at det er mulig å krysse av for **både** kommunalt/interkommunalt **og** privat.

De ulike tjenestene sorteres slik at ferieavlastning og helgeavlastning kommer etter hverandre. Trygghetsplasser flyttes opp.

Punkt 5a): Spesifikasjonen om at praktisk bistand skal ytes "i hjemmet" erstattes av "utenfor institusjon", jf. diskusjon under 5.3.

Punkt 6: I underteksten legges det til "... eller brukere som krever mer enn 600.000.- i personellinnsats".

Punkt 8: Det må presiseres at registreringen kun gjelder den personen som har fått vedtak om bolig, og at boligen skal være registrert i skjema 13, "Kommunalt disponerte boliger og boligvirkemidler".

5.5. Nøkkeltallene nivå 1-3.

Arbeidsgruppen foreslår ikke endringer for 2003 når det gjelder nøkkeltallene utover det som måtte følge av skjemaendringer.

6. Funksjonsinndelingen for 2003

Arbeidsgruppen foreslår å opprettholde funksjonsinndelingen som angitt under punkt 2.
kig. 30. juli 2003

KOSTRA arbeidsgruppe for sosialtjenesten

Arbeidsgruppens sammensetning og ansvar

Arbeidsgruppen for sosialtjenesten har for perioden 2002/2003 bestått av representanter fra:

Sosial- og helsedirektoratet (1 rep.), Kommunal- og regionaldepartementet (1 rep.), Norsk Kommuneforbundet (1 rep.), Fylkesmannen i Østfold (1 rep.), Oslo Kommune (1 rep.), Helsetilsynet (1 rep.) og Statistisk sentralbyrå (3 rep.).

Statistisk sentralbyrå har ivaretatt leder- og sekretærfunksjonen. Det er avholdt ett arbeidsgruppemøte våren 2003.

Arbeidsgruppen har ansvar for utviklingen innenfor følgende KOSTRA funksjoner:

- 242 Råd, veiledning og sosialt forebyggende arbeid
- 243 Tilbud til personer med rusproblemer
- 273 Kommunale sysselsettingstiltak
- 281 Økonomisk sosialhjelp
- 285 Tjenester utenfor ordinært kommunalt ansvarsområde
- 120 Administrasjon

Tre skjemaer dekker tjenesterapporteringen for sosialtjenesten og de tilhørende funksjonene:

- Skjema 7 Ansatte i sosialtjenesten. Ansatte etter utdanning og stillingsomfang pr. 31.12.
- Skjema 11 Registreringsskjema for sosialhjelp og introduksjonsstønad
- Skjema 12 Stønadssetser økonomisk sosialhjelp. Rapporteres pr. 31.12.

Evalueringsav 2002 rapporteringen - januar/februar 2003

Under innrapporteringen i 2002 ble det klart at fullskaladrift ikke lenger gjorde det mulig å kjøre individdata sammen med de andre dataene gjennom den sentrale mottakstjeneren (SMT). Det ble derfor besluttet å lage et separat mottak for individrapporteringene. Denne beslutningen sammen med beslutningen om en forenkling av konverteringsrutinene og overføringen til fagsiden har gjort inngangen av individdata langt smidigere i 2002.

Ved rapporteringsfristen 15. januar 2003 hadde 238 av 434 kommuner rapportert inn skjema 11 Registreringsskjema for sosialhjelp - 2003. Til publiseringen 17. mars 2003 hadde 406 rapportert inn, mens alle kommuner hadde levert data til publiseringen 16. juni.

Selv om mange av forbedringene fra forrige rapportering har gjort innrapporteringen av individdata smidigere, er det ennå noen kommuner som har store tekniske problemer, noe som gjør det tidkrevende å få inn data fra de siste kommunene.

For de andre tjenesteskjemaene fra sosialtjenesten har innrapporteringen gått uten de store tekniske problemene, men ennå kreves det mye arbeidet å få inn dataene fra de siste kommunene. De siste årene har Statistisk sentralbyrå fått tilbakemelding om at skjema 7 er for omfattende og vanskelig å

fylle ut. Noe som igjen har gjort revisjonsarbeidet svært tidkrevende. Ved publiseringen 15. juni hadde alle kommuner og bydeler, med unntak av Austevoll, rapportert inn skjema 7 Ansatte i sosialtjenesten. Mens 431 av 434 kommuner hadde levert skjema 12 Stønadssatser økonomisk sosialhjelp. Etter dette har to av kommunene kommet inn, og kun Austevoll gjenstår for skjema 12 Stønadssatser økonomisk sosialhjelp.

Endring og forenkling av skjemaene for 2003/2004

Skjema 11 Registreringsskjema for sosialhjelp 2004

Som nevnt i rapporten til Samordningsrådet i 2002, oppdaget man under innrapporteringen av 2001 dataene at enkelte kommuner hadde innført ulike former for introduksjonsstønad til innvandrere. For 2003 ble det derfor besluttet å utvide skjema 11 med enkelte nye variabler. Utvidelsen ble vedtatt for i noen grad å tilfredsstillende behovene ved registrering av sosialhjelp og introduksjonsstønad på samme skjema. Endringene ble kun innført som en midlertidig løsning i påvente av arbeidet med, og eventuelt vedtak av ny lov om introduksjonsordning for nyankomne innvandrere (NOU 2001:20 Lov om introduksjonsordning for nyankomne innvandrere). Endringene var ment å skulle sikre et mest mulig kontrollert brudd i sosialhjelpsstatistikken om lovforslaget ble vedtatt.

Arbeidet med den nye loven er avsluttet, og forslag til Lov om introduksjonsordning for nyankomne innvandrere (Ot.prp. nr. 28 (2002-2003)) ble vedtatt i Stortinget den 12. juni 2003. Loven trer i kraft som frivillig ordning fra 1. september 2003, og som obligatorisk ordning fra 1. september 2004.

Målsetningen med den nye introduksjonsordningen er at nyankomne innvandrere så raskt som mulig skal få innpass i det norske yrkes- og samfunnslivet. Ordningen skal være individuelt tilpasset, gi deltakerne grunnleggende ferdigheter i norsk, innsikt i norsk samfunnsliv og forberede for deltakelse i yrkeslivet og/eller utdanning. Lovens målgruppe er i hovedsak flyktninger, personer med opphold på humanitært grunnlag og familiegjenforente til disse. Det er innført rett og plikt til deltakelse i introduksjonsprogrammet for personer i målgruppen mellom 18 og 55 år som har behov for en grunnleggende kvalifisering. Introduksjonsordningen skal være et fulltidsprogram med en varighet på to år, og iverksettes snarest mulig etter bosetting. Alle deltakere i introduksjonsordningen har krav på introduksjonsstønad, som er satt til to ganger folketrygden grunnbeløp.

Et av formålene med den nye loven er å få nyankomne innvandrere ut av det tradisjonelle sosialhjelpssystemet. Introduksjonsstønaden skal være skattepliktig som alminnelig inntekt og personinntekt, men med lav trygdeavgiftssats. Den vil ikke, som dagens sosialhjelp, være en ren økonomisk ytelse. Et regnskapsmessig skille mellom kostnadene til sosialhjelp og introduksjonsordningen er derfor svært ønskelig. Et regnskapsmessig skille er også ønskelig for å kunne gjennomføre en fullstendig evaluering og oppfølging av den nye introduksjonsordningen. For å kunne skaffe en fullstendig oversikt over utgiftene til introduksjonsordningen finner arbeidsgruppen og Kommunal- og regionaldepartementet det mest hensiktsmessig å etablere en ny regnskapsfunksjon i KOSTRA som ivaretar kommunenes utgifter til introduksjonsordningen.

En ytterligere begrunnelse for ønske om en ny regnskapsfunksjon for introduksjonsordningen er organiseringen av arbeidet i kommunene. Et formål med ordningen er som nevnt å få de nyankomne innvandrere ut av det tradisjonelle sosialhjelpssystemet, et system som har vist seg å være både pasifiserende og vanskelig å komme ut av. Kommune har derfor i økende grad valgt å legge administreringen av introduksjonsordningen til andre deler av kommunen enn sosialtjenesten. Departementet og arbeidsgruppen er av den oppfatning at det vil være et feil signal å gi kommunene om introduksjonsstønaden skal fortsettes å føres under funksjon 281 Økonomisk sosialhjelp. Med en

slik løsning kan staten bidra til at kommunen velger å legge administreringen av ordningen til sosialtjenesten, noe som ikke uten videre er det mest ønskelige.

For di introduksjonsstønad er skattepliktig, men ikke avgiftspliktig vil det også være behov for en ny regnskapsart (se veiledning til ny funksjons 275 Introduksjonsstønad).

Kommunalavdelingen i Kommunal- og regionaldepartementet har utarbeidet et forslag til veiledning for en ny funksjon 275 Introduksjonsstønad.

Funksjon 275 Introduksjonsstønad:

Funksjonen omfatter alle aktiviteter tilknyttet introduksjonsordningen i kommunen. I tillegg til selve stønaden til deltakerne, vil dette være kommunens utgifter til organisering, tilrettelegging, utbetaling og oppfølging av ordningen. Tjenesten kan være ulikt organisert fra kommune til kommune. Dersom tjenesten er organisert under kommunens sosialkontortjeneste, må de stillinger som arbeider med tilrettelegging av introduksjonsprogrammet samt registrering og utbetaling av introduksjonsstønad, knyttes til funksjon 275. Selve introduksjonsstønad som utbetales til deltagerne i ordningen knyttes til art 055 Trekkpliktig/oppgavepliktig/ikke avgiftspliktig lønn.

Parallelt med dette har Utlendingsforvaltningen og Kommunal- og regionaldepartementet arbeider med å etablere en ny registreringsordning for deltakelse i norskopplæring på individnivå. Registreringsordningen tar utgangspunkt i Utlendingsforvaltningens datasystem DUF (Datasystem for utlendings- og flyktningsaker), og inneholder opplysninger om alle aktuelle personer med rett og plikt til norskopplæring og deltakelse i introduksjonsprogrammet. DUF er på sikt ment å skulle være et sammenfattende register for alle deler av den nye introduksjonsordningen.

I tillegg til en individbasert registrering av deltakerne i introduksjonsordningen er det også aktuelt med en rapportering av økonomiske og administrative kostnader forbundet med introduksjonsordningen. For rapportering av økonomiske og administrative opplysninger ønsker departementet å ta i bruk KOSTRA. Disse dataene vil senere kunne kobles med data fra DUF systemet for utarbeidelse av indikatorer på tjenesteproduksjon og effektivitet.

Flere kommuner har som nevnt allerede tatt i bruk elementer fra introduksjonsordningen, og disse har uttrykt et sterkt ønske om å skille utgifter til sosialhjelp og introduksjonsstønad. I fravær av en egen funksjon for introduksjonsordningen har Statistisk sentralbyrå registrert mye forskjellig regnskapsregistrering i kommunene. For å sikre at regnskapsregistreringen for 2003 blir så lik som mulig vil Kommunalavdelingen i Kommunal- og regionaldepartementet sende et brev til kommunene med henstilling om å registrere utgiftene til introduksjonsstønaden på funksjon 281 Økonomisk sosialhjelp i 2003. Når det gjelder valg av arter er forslag fra Kommunalavdelingen at kommunene benytter arten 050 for introduksjonsstønad som utbetales om lønn og art 470 når introduksjonsstønad utbetales som bidrag (samme som benyttes for utbetaling av sosialhjelp).

I slutfasen av arbeidet med rapporten ble det kjent at norskopplæringsdelen av introduksjonsordningen ikke vil være på plass til lov om introduksjonsordning for nyankomne innvandrere trer i kraft som obligatorisk ordning i september 2004. Departementets arbeid med innføring av rett og plikt til norskopplæring vil først gjøres gjeldene fra 1. januar 2005. Norskopplæringen er ment å skulle utgjøre en vesentlig del av introduksjonsordningen, og det nye rapporteringssystemet DUF. Forsinkelsen av rett og plikt til norskopplæring vil derfor påvirke arbeidet med utviklingen og tilretteleggingen av DUF. Kommunal- og regionaldepartementet regner ikke med at datasystemet DUF vil være fullt operativt for alle områder før januar 2005.

Norskopplæringens forsinkede inntreden i introduksjonsordningen har resultert i noe uenighet mellom arbeidsgruppen og Innvandringsavdelingen i Kommunal- og regionaldepartementet om hvordan man ønsker å løse rapporteringen for 2004. Nedenfor er partenes løsningsalternativ for rapportering i 2004

skissert. Fordi endringene i forutsetningene for en ny rapporteringsløsning i 2004 kom sent, har det ikke vært mulig å ha en samlet og fulle gjennomgang med alle arbeidsgruppens deltakere. Arbeidsgruppens sekretær ønsker derfor å åpne for at det kan komme merknader til rapporten i etterkant av leveringen.

Alternativ I. - Arbeidsgruppens forslag

På bakgrunn av at Lov om introduksjonsordning for nyankomne innvandrere skulle opp til behandling i Stortinget i løpet av våren 2003, og alt tydet på at loven ville få tilslutning, har arbeidsgruppen hele veien vært klar på at den ikke lenger ønsker at mottakere av introduksjonsstønad skal inkluderes i skjema 11 Registreringsskjema for sosialhjelp. Gruppen ønsker at skjemaet fra og med registreringsstart i januar 2004 kun omfatter mottakere av økonomisk støtte utbetalt etter Lov om sosialtjenester.

Arbeidsgruppen ønsker ikke en videreføring av den midlertidige løsningen som ble valgt for 2003, da det betyr en sammenblanding av mottakere med støtte fra to ulike lovhjemler. Sammenblandingens reduserer kvaliteten på sosialhjelpsstatistikken, noe arbeidsgruppen ikke kan akseptere videreføres lenger enn nødvendig. Introduksjonsloven er vedtatt og allerede fra 1. september i år er det mulig for kommunene å utbetale introduksjonsstønad etter det nye lovgrunnlaget. Det nye lovvedtaket innebærer også at man ikke uten videre kan videreføre årets utgave av skjema 11 for 2004. Skjemaet må tilpasses slik at det håndterer økonomisk utbetaling etter to ulike lovhjemler.

Den viktigste årsaken til at arbeidsgruppen ikke ønsker en videreføring av løsningen som benyttes i 2003, er likevel at løsningen innebærer en sterk forringing av kvaliteten på sosialhjelpsdataene. Slik skjema 11 Registreringsskjema for sosialhjelp er utformet i 2003 er det ikke mulig å skille klart mellom mottakere som kun mottar introduksjonsstønad, kun mottar sosialhjelp, eller som har fått introduksjonsstønad og supplerende sosialhjelp. For gruppen av mottakere som har fått både introduksjonsstønad og sosialhjelp vil det heller ikke være mulig å avgjøre hvilke måneder mottakeren bare har fått introduksjonsstønad, bare sosialhjelp eller begge deler. Det vil kun være mulig å se hvor mye den enkelte har fått utbetalt innefor de ulike ordningene. En videreføring av årets løsning vil derfor i betydelig grad forringe kvaliteten på sosialhjelpsstatistikken for 2004.

Tilpassningen som ble gjort i skjema 11 Registreringsskjema for sosialhjelp for 2003, er heller ikke av en slik art at den tar høyde for alle sider ved introduksjonsordningen. En videreføring av årets løsning i 2004 vil derfor måtte medføre en tilpassning til innholdet i introduksjonsordningen. Dette valgte arbeidsgruppen ikke å gjøre for 2003, da løsningen kun var ment å være midlertidig i påvente av lovvedtaket. Dagens skjema vil derfor ikke kunne gi tilfredsstillende data for noen av mottakergruppene uten en bedre tilpassning.

Som tidligere nevnt har kommunene i forbindelse med rapporteringene både for 2001 og 2002 dataene etterlyst et bedre system for registrering av introduksjonsstønadens mottakere, samt et sterkt ønske om regnskapsmessig å kunne skille de to mottakergruppene. Kommunene har gjort det svært klart overfor Statistisk sentralbyrå at det ikke er ønskelig å rapportere de to mottakergruppene sammen. Ønsket om et regnskapsmessig skille mellom de to mottakergruppene har også vært årsaken til forskjellene i kommunenes regnskapsføring, og behovet for et oppklaringsbrev fra Kommunal- og regionaldepartementet i forhold til retningslinjer for regnskapsføringen i 2003. Arbeidsgruppen frykter derfor at en videreføring av rapporteringsløsningen fra 2003 ikke vil bli godt mottatt ute i kommunene.

I påvente av et sentralt DUF system finner arbeidsgruppen det derfor mest hensiktsmessig å utarbeide et eget rapporteringsskjema for mottakere av introduksjonsstønad. Svært mange kommuner har et eget datasystem for registrering av flyktninger, et system som i stor grad inneholder den informasjonen som er ønskelig for å få et første bilde over mottakere av introduksjonsstønad. Mange kommuner sender filuttrekk og ikke skjema til Statistisk sentralbyrå, det vil likevel være nødvendig å utarbeide et

rapporteringskjema for kommunene som ikke har fagsystem. I arbeidet med å sette opp en liste over den informasjon arbeidsgruppen ønsker for mottakere av introduksjonsstønad, har man tatt utgangspunkt i det allerede eksisterende skjema 11 Rapporteringskjema for sosialhjelp. Arbeidsgruppen er derfor av den oppfatning at utarbeidelsen av et nytt rapporteringskjema ikke vil innebære særlige kostnader for de berørte departementene.

Arbeidsgruppens anbefaling:

Arbeidsgruppen anbefaler at det for 2004 rapporteringen utarbeides et nytt skjema for mottakere av introduksjonsstønad, og at skjema 11 Registreringskjema for sosialhjelp endres tilbake til kun å gjelde for mottakere av økonomisk støtte utbetalt etter lov om sosialetjenester.

For 2004 ønsker arbeidsgruppen følgende endringer for skjema 11 Registreringskjema for sosialhjelp. Skjematittelen endres tilbake til Registreringskjema for sosialhjelp. Under arbeidssituasjon vil kategori 6 Kommunal tiltaksplass/Introduksjonsstønad endres tilbake til Kommunal tiltaksplass, og det opprettes en ny kategori, Aktivitet gjennom introduksjonsordning. En kategori som vil omfatte både yrkesrelaterte oppgaver og utdanning. Del 3 Introduksjonsstønad, sammen med feltet for samlet sum fra introduksjonsstønaden under Del 4, fjernes i sin helhet.

Det nye skjemaet for mottakere av introduksjonsstønad ønsker arbeidsgruppen å bygge på dagens skjema 11 Registreringskjema for sosialhjelp. Gruppen ønsker å hente inn de samme basisopplysningene, samt informasjon om start og sluttdato, status ved siste kontakt, hvilke kurs og yrkesforberedende tiltak mottakeren deltar på, hvor lenge mottakeren har deltatt i ordningen og om mottakeren har inntektsgivende arbeid i tillegg til introduksjonsstønaden. Som for sosialhjelpen er det situasjonen ved siste kontakt som er ønskelig. Å bygge på basisen fra skjema 11 Registrerings for sosialhjelp vil lette arbeidet med sammenligning og kobling mellom de to rapporteringene, et moment som har vært viktig for arbeidsgruppen.

Arbeidsgruppen er innforstått med at innføringen av DUF fra januar 2005 vil kunne bety en endring også i 2005, men gruppen finner at kostnadene ved å videreføre årets løsning i 2004 vil bli langt større, om ikke økonomisk, så for kvaliteten på sosialhjelpsstatistikken. Arbeidsgruppens løsning for 2004 bygger på systemer og informasjon som allerede finnes i kommunen, og man er derfor av den oppfatning at denne løsningen kan videreføres når kommunenes fagsystem mest sannsynlig skal kobles opp mot datasystemet DUF i 2005.

Selv om arbeidsgruppens løsning medfører noen kostnader, finner gruppen dette som den mest hensiktsmessige løsningen for 2004. Løsningen vil blant annet gjøre det mulig allerede for 2004 dataene å gjennomføre en første evaluering av deler av introduksjonsordningen. Om løsningen ikke gir mulighet for en full evaluering vil det blant annet være mulig å se hvor mange mottakere med introduksjonsstønad som er avhengig av supplerende sosialhjelp, og om dette er et engangs behov eller behov av lengre varighet. En videreføring av løsningen for 2003 vil ikke gjøre det mulig å evaluere ordning før i 2006.

I tillegg til utarbeidelse av et nytt rapporteringskjema er det signalisert et ønske om et eget faktaark for introduksjonsordning i KOSTRA. Faktaarkene i KOSTRA er bygd opp gjennom en sammenstilling av regnskaps- og tjenestedata. Dersom man ikke utarbeider et eget skjema for introduksjonsordningen vil det for 2004 dataene ikke være mulig å lage indikatorer som inneholder både regnskaps og tjenestedata.

Når det gjelder en ny regnskapsfunksjon 275 Introduksjonsstønad kan arbeidsgruppen under tvil akseptere at denne utsetes til 2005, slik at utgiftene for 2004 føres på en annen funksjon (281 Økonomisk sosialhjelp / 273 Kommunale sysselsettingstiltak - se nedenfor). Den påkrevde

økonomiske oversikten over utgiftene til økonomisk sosialhjelp må da for 2004 bygge på et skjema 11 Registreringsskjema for sosialhjelp helt "renset" for introduksjonsstønaden.

Alternativ II. - Innvandringsavdelingen i Kommunal- og regionaldepartementet

Som en konsekvens av at norskopplæringen og DUF ikke er på plass før 1. januar 2005 har Innvandringsavdelingen i Kommunal- og regionaldepartementet uttrykt et ønske om å videreføre 2003 versjonen av skjema 11 Registreringsskjema for sosialhjelp. Departementet ønsker også å videreføre bruken av funksjon 281 Økonomisk sosialhjelp, for registrering av utbetalingene til introduksjonsstønaden. Selv om Innvandringsavdelingen ønsker å benytte funksjon 281 for registrering av de økonomiske utbetalingene til selve stønaden, understrekes ønsket om etablering av en ny KOSTRA regnskapsfunksjon 275 Introduksjonsstønaden, for de andre utgifter kommunen har i forbindelse med den nye introduksjonsordningen.

Kommunal- og regionaldepartementet har også lansert muligheten for å videreføre skjema 11 Registreringsskjema for sosialhjelp, men å overføre utgiftene fra funksjon 281 Økonomisk sosialhjelp, til 273 Kommunale sysselsettingstiltak. Dersom det ikke blir gjennomslag for en ny funksjon 275 Introduksjonsstønaden fra regnskapsåret 2004, vil en flytting av utgiftene til introduksjonsstønaden fra 281 til 273 i noen grad gjøre det mulig å skille kommunens utgifter til de to stønadsordningene.

Til alternativ II ønsker arbeidsgruppen å bemerke at den ikke støtter en slik løsning, med mindre man også etablerer et nytt rapporteringsskjema for introduksjonsstønaden. Om dagens skjema 11 Registreringsskjema for sosialhjelp, beholdes er arbeidsgruppen av den oppfatning at det heller ikke er hensiktsmessig å endre regnskapsfunksjon fra 281 Økonomisk sosialhjelp til 273 Kommunale sysselsettingstiltak. Arbeidsgruppen ønsker igjen å understreke at en videreføring av rapporteringsløsningen fra 2003 vil få store konsekvenser for kvaliteten på sosialhjelpsdataene i 2004.

I arbeidet med sosialhjelpsstatistikken benyttes i all hovedsak informasjon fra skjema 11 Registreringsskjema for sosialhjelp, dette gjelder også i forhold til de økonomiske kostnadene ved ordningen. For arbeidsgruppen er det viktigste derfor å få rendyrket skjema 11 til kun å omfatte mottakere av økonomisk sosialhjelp. Arbeidsgruppen ønsker likevel å understreke, at selv om det viktigst er et rendyrket rapporteringsskjema for sosialhjelpen, anbefaler gruppen på det sterkeste etablering og innføring av en ny regnskapsfunksjon 275 Introduksjonsstønaden fra 2004, av hensyn til kommunenes eget ønske om å kunne skille utbetalinger og mottakere av de to stønadsordningene.

Med bakgrunn i arbeidsgruppen sterke anbefaling om å rendyrke skjema 11 Registreringsskjema for sosialhjelp fra og med 2004, ønsker gruppen å understreke en mulig konsekvens. Dersom det ikke utarbeides et eget rapporteringsskjema for mottakere av introduksjonsstønaden i 2004, men skjema 11 rendyrkes for mottakere av sosialhjelp, slik arbeidsgruppen anbefaler, vil forvaltningen i verste fall ikke har data på mottakere av introduksjonsstønaden før i 2006.

For fullstendig oversikt over endringer av skjema 11 Registreringsskjema for sosialhjelp - 2004 se vedlegg 1

For fullstendig oversikt over den informasjon arbeidsgruppen ønsker for mottakere av introduksjonsstønaden i 2004 se vedlegg 2

For mer informasjon om introduksjonsordningen og arbeidet som gjøres i Kommunal- og regionaldepartementet se vedlegg 3.

Skjema 7 Ansatte i sosialtjenesten. Ansatte etter utdanning og stillingsomfang pr. 31.12. 2003

Det har vært ønskelig å utvikle personellskjemaene i KOSTRA, og erstatte disse med data fra ulike registre. En sammenligning av årsverk fra skjema 7 Ansatte i sosialtjenesten og årsverk fra register viste at det per i dag er stort sprik i antallet årsverk. Forskjellene er store både for enkelt funksjoner og for tjenesten samlet. Noe av årsaken kan være at tallene fra register inneholder alle ansatte innen kommunens sosialtjeneste, et nedslagsfelt som er langt bredere enn det man søker å få inn via skjema 7. Ulik kommunal organisering av sosialtjenesten kan også påvirke avviket mellom register og skjema. En annen viktig årsak er at sosialtjenesten og barnevernet i nesten halvparten av landets kommuner er samlokalisert. For registerrapporteringen er det svært vanskelig å skille hvilke stillinger som skal ligge under hver av de to tjenestene. Arbeidsgruppen ønsker derfor ikke å starte en registerbasert personellrapportering allerede fra 2003.

Arbeidsgruppen er videre enig om at dagens skjema 7 Ansatte i sosialtjenesten favner bredere enn den informasjonen statsforvaltningen ønsker. For å bedre presisjonen og nytten av den informasjon som samles inn ønsker gruppen å fjerne funksjonene 285 Tjenester utenfor ordinært kommunalt ansvarsområde og 120 Administrasjon fra skjema 7.

Fra gammelt av ble det i personellrapporteringen for sosialtjenesten henvist til ulike kapitler i Lov om sosialetjenester. For de funksjonene arbeidsgruppen beholder på skjema 7 Ansatte i sosialtjenesten, 242 Råd, veiledning og sosialt forebyggende arbeid, 243 Tilbud til personer med rusproblemer og 273 Kommunale sysselsettingstiltak, ønsker man delvis å gå tilbake til denne inndelingen. For funksjon 242 ønsker gruppen en deling, hvor en del skal omfatte ansatte ved sosialkontoret som forvalter oppgaver relatert til kapittel 4.1 og 5 i Lov om sosialetjenester. Mens den andre delen av funksjon 242 omfatter ansatte i sosialtjenesten som utfører de resterende oppgavene som omfattes av dagens funksjon. Summen av de to delene i 242 vil derfor ikke endres, men vil gjøre det mulig å gi statsforvaltningen mer pålitelige personelltall. For funksjon 243 ønsker gruppen å henvise til kapittel 6 i Lov om sosialetjenester, mens personellrapporteringen på funksjon 273 beholdes som i dag.

I forbindelse med at funksjon 285 Tjenester utenfor ordinært kommunalt ansvarsområde fjernes fra skjema 7 Ansatte i sosialtjenesten, er arbeidsgruppen av den oppfatning at dette også må gjenspeiles på regnskapssiden i forbindelse med publisering av nøkkeltall. Funksjon 285 Tjenester utenfor ordinært kommunalt ansvarsområde inneholder blant annet tilskudd fra staten til drift av asylmottak, og fylkeskommunale oppgaver drevet av kommunen. For enkelte kommuner kan det derfor se ut som om kommunens overføringer (inntekter) til sosialtjenesten er større enn utgiftene til det ordinære arbeidet i tjenesten. Statistisk sentralbyrå har også fått mange tilbakemeldinger på at så lenge funksjon 285 Tjenester utenfor ordinært kommunalt ansvarsområde, tas med i de økonomiske indikatorene for sosialtjenesten er tallene av liten verdi både for kommunene selv, men også som grunnlag for sammenligning av sosialtjenesten mellom kommuner.

For fullstendig oversikt over endringene i skjema 7 Ansatte i sosialtjenesten. se vedlegg 4

Skjema 12 Stønadssatser økonomisk sosialhjelp. Rapportert 31. 13. 2003

Ingen endringer i dette skjemaet for 2003 rapporteringen.

Endringer i faktaark G. Sosialtjenesten 2003

Arbeidsgruppen foreslår ingen nye nøkkeltall for sosialtjenesten i 2003, men fjerning av funksjon 285 Tjenester utenfor ordinært kommunalt ansvarsområde fra sosialtjenesten vil gi en endringer i de økonomiske indikatorene.

Innføringen av en ny lov for nyankomne innvandrere vil mest sannsynlig bety etablering av et nytt faktaark for introduksjonsordningen.

Vedlegg

- Vedlegg 1. Skjema 11 Registreringsskjema for sosialhjelp - 2004.
- Vedlegg 2. Informasjon arbeidsgruppen ønsker for mottakere av introduksjonsstønad.
- Vedlegg 3. Notat fra Kommunal- og regionaldepartementet.
- Vedlegg 4. Skjema 7 Ansatte i sosialtjenesten. Ansatte etter utdanning og stillingsomfang pr. 31.12. 2003

Skjema nr 11 Registreringsskjema for sosialhjelp - 2004

Funksjon 281

Opplysningene hentes inn av Statistisk sentralbyrå på vegne av Sosial- og helsedepartementet med hjemmel i lov av 13. desember 1991, nr 81 om sosiale tjenester mv § 2-5. Statistisk sentralbyrå vil med hjemmel i lov av 16. juni 1989, nr 54 om offisiell statistikk og Statistisk sentralbyrå § 2-2 benytte oppgavene til utarbeidelse av offisiell statistikk.

A. Opplysninger om kommunen

Kommunennummer: _____ Kommunenavn: _____

Bydelsnummer.: _____ Bydelsnavn: _____

Ansvarlig for innholdet i skjemaet: _____

E-postadresse til skjemaansvarlig: _____ Telefon nr.: _____

B. Opplysninger om mottaker av sosialhjelp

Reg nr/journalnr: _____ Fødselsnummer (11 siffer): _____

Mottakerens kjønn

- Mann Kvinne

Hva er mottakerens sivilstand/sivilstatus ved siste kontakt

- Ugift Gift Samboer
 Skilt/separert Enke/enkemann

Har mottakeren barn under 18 år, som mottakeren (evt ektefelle/samboer) har forsørgerplikt for og som bor i husholdningen ved siste kontakt?

- Ja Hvis ja, hvor mange? _____
 Nei

Hva er mottakerens viktigste kilde til livsopphold ved siste kontakt?

- Arbeidsinntekt Stipend /lån Introduksjonsstøtte
 Kursstønad/lønn i arbeidsmarkedstiltak Sosialhjelp Andre inntekter
 Trygd/pensjon

Hva er mottakerens viktigste trygd/pensjon ved siste kontakt?

- Sykepenger Uførepensjon Alderspensjon
 Dagpenger Overgangsstønad Annen trygd
 Attføringspenger Etterlattepensjon

Hva er mottakerens viktigste arbeidssituasjon ved siste kontakt?

- | | | |
|---------------------------------------|---|---|
| <input type="radio"/> Arbeid, heltid | <input type="radio"/> Ikke arbeidssøker | <input type="radio"/> Registrert arbeidsløs |
| <input type="radio"/> Arbeid, deltid | <input type="radio"/> På arbeidsmarkedstiltak (statlig) | <input type="radio"/> Arbeidsløs, ikke registrert |
| <input type="radio"/> Under utdanning | <input type="radio"/> Kommunal tiltaksplass | <input type="radio"/> Introduksjonsstøtte |

C. Stønadsperioder og stønadssum

Hvilke måneder i løpet av rapporteringsåret har mottakere fått økonomisk stønad?

- | | | | | | |
|-------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Jan. | <input type="checkbox"/> Feb. | <input type="checkbox"/> Mars | <input type="checkbox"/> April | <input type="checkbox"/> Mai | <input type="checkbox"/> Juni |
| <input type="checkbox"/> Juli | <input type="checkbox"/> Aug. | <input type="checkbox"/> Sept. | <input type="checkbox"/> Okt. | <input type="checkbox"/> Nov. | <input type="checkbox"/> Des. |

Samlet stønadssum i løpet av rapporteringsåret:

Bidrag: _____ Lån: _____

Forslag

Registreringskjema for introduksjonsstønad - 2004

Opplysningene hentes inn av Statistisk sentralbyrå på vegne av Kommunal- og regionaldepartementet med hjemmel i lov av 12.juni 2003 Lov om introduksjonsordning for nyankomne innvandrere. Statistisk sentralbyrå vil med hjemmel i Lov om offisiell statistikk av 16. juni 1989 nr 54, § 2-2 benytte opplysningene til fremstilling av offisiell statistikk.

D. Opplysninger om kommunen

Kommunenummer: _____ Kommunnavn: _____

Bydelsnummer.: _____ Bydelsnavn: _____

Navn skjemaansvarlig: _____

E-post skjemaansvarlig: _____ Tlf nr.: _____

E. Opplysninger om mottakeren av introduksjonsstønad

Reg nr/journalnr: _____ Fødselsnummer (11 siffer): _____

Mottakeren av introduksjonsstøtte er:

- Mann Kvinne

Hva er mottakerens sivilstand/sivilstatus ved siste kontakt:

- Ugift Gift Samboer
 Skilt/separert Enke/enkemann

Har mottakeren barn under 18 år, som mottakeren (evt ektefelle/samboer) har forsørgerplikt for og som bor i husholdningen ved siste kontakt?

- Ja Hvis ja, hvor mange? _____
 Nei

Startdato for deltakelse i introduksjonsordning (dd,mm,åå)? _____

Har mottakeren inntektsgivende arbeid i tillegg til introduksjonsstønaden ved siste kontakt?

- Ja
 Nei

Hvilke kurs og yrkesforberedende tiltak har mottakeren deltatt på i løpet av rapporteringsåret?

- Norskopplæring Språkpraksis
 Arbeid, offentlig Arbeidspraksis Godkjenning av utdanning
 Arbeid, privat Kurs i regi av kommune/stat Yrkesprøving

Hvor mange år har mottakeren deltatt i introduksjonsordningen?

- 1 år 2 år 3 år

Status for mottakerens deltakelse i introduksjonsordningen ved slutten av året:

- Avsluttet på grunn av endt program Avbrutt på grunn av uteblivelse
 Avbrutt på grunn av lønnet arbeid Avbrutt på grunn av sykdom eller permisjon
 Avbrutt på grunn av flytting Deltakelsen ikke avsluttet i rapporteringsåret

Sluttdato for deltakelse i introduksjonsordning (dd,mm,åå): _____

F. Stønadsperioder og stønadssum

Hvilke måneder i løpet av rapporteringsåret har mottakere fått introduksjonsstønad?

- Jan. Feb. Mars April Mai Juni
 Juli Aug. Sept. Okt. Nov. Des.

Samlet introduksjonsstønad i løpet av rapporteringsåret:

Introduksjonsstønad: _____

Notat

Fra: Innvandringsavdelingen Dato: 24.06.2003
Til: Kommunalavdelingen Saksnr.:
Statistisk Sentralbyrå
Fagforbund for kommunal økonomiforvaltning
(NKK)
Kopi: Saksbehandler: KAF

Innføring av Introduksjonsstønad – rapporteringsrutiner

Behovet for en ny registreringsordning

Forslag til lov om introduksjonsordning for nyankomne innvandrere, jf. Ot.prp. nr. 28 (2002-2003), ble vedtatt i Stortinget den 12. juni 2003. Loven skal tre i kraft som en frivillig ordning for kommunene fra 1. september 2003 og som en obligatorisk ordning fra 1. september 2004.

For å kunne evaluere ordningen på en god måte og for å kunne fastsette størrelsen på tilskudd til kommunene, er det behov for en ny registreringsordning. Dette forutsetter at det utarbeides et enhetlig rapporteringssystem for kommunene.

Pr. i dag er det ikke en egen regnskapsfunksjon for introduksjonsstønad. Kommuner som allerede har innført en form for introduksjonsstønad, fører denne på forskjellige regnskapsfunksjoner. I påvente av en ev. ny funksjon vil KOMM derfor sende brev til kommunene og anmode om at kommunene fører disse utgiftene på KOSTRA funksjon 281 "Økonomisk sosialhjelp". Fra og med 2003 er KOSTRA skjema 11 utvidet, slik at kommunene kan rapportere både for mottakere av sosialhjelp og introduksjonsstønad. Dette er kun en midlertidig løsning som ikke anbefales som permanent ordning, jf. nedenfor.

Hva bør en slik ny registreringsordning fange opp ?

- Det vil være viktig å fange opp hvor mye kommunene bruker til introduksjonsordning for de enkelte kullene, ettersom dette vil ha direkte konsekvenser for fastsetting av integreringstilskuddet, og for å vurdere profilen på tilskuddet
- Det vil være behov for å fange opp hva administrasjonskostnadene ved introduksjonsordningen vil være.
- Inntekter kommunen har i forbindelse med introduksjonsordningen må registreres. Det vil være kursstønad som Aetat overfører til kommunen for deltakere på introduksjonsprogram.
- Det vil være behov for individrapportering som bl.a. kan fange opp hvem som deltar i ordningen, hvem som fullfører, hvem som avbryter, hvem som får supplerende sosialhjelp etc. Dersom man har opplysninger på individnivå, kan disse knyttes til andre registeropplysninger. En naturlig måte å evaluere ordningen på vil være å se om personer som har deltatt i introduksjonsprogram kommer lettere i jobb enn innvandrere som ikke har deltatt.

Valg av systemløsning

En interdepartemental arbeidsgruppe har sett på problemstillinger vedrørende registrering av deltakelse i norskopplæring. Etter vår vurdering vil det være viktig å se denne registreringen av individdata i sammenheng med registreringen av deltakere i introduksjonsordningen generelt, selv om målgruppene for norskopplæring og introduksjonsordning ikke er helt sammenfallende. Statskonsult har på oppdrag fra ovennevnte arbeidsgruppe utredet nærmere hvordan et registreringssystem bør se ut.

Ved etablering av et rapporteringssystem for introduksjonsordning er det behov for opplysninger både på individnivå og på økonomisk/administrativt nivå.

I den forbindelse må det tas stilling til om det skal opprettes et nytt frittstående registreringssystem, eller om det er mulig å dekke behovet ved tilrettelegging i eksisterende systemer. Utlendingsforvaltningens datasystem DUF har allerede opplysninger om alle de aktuelle individene med rett og plikt til introduksjonsordning. Ved å benytte DUF som utgangspunkt for individregistrering, vil vi unngå etablering av et nytt frittstående personopplysningssystem. Opplysninger om norskopplæring er planlagt lagt inn i DUF systemet, jf. utkast til rapport fra Statskonsult. I DUF er det tilgjengelige løsninger for produksjon av rapporter/statistikker. Ved oppbygging av et frittstående system må alle slike funksjoner bygges opp på nytt. Vi vil derfor anbefale at samme registreringssystem som for norskopplæring velges for introduksjonsordningen når det gjelder rapportering på individnivå. Det ser ut til at en tilpasning av DUF basen vil representere den beste og billigste løsningen. For nærmere detaljer om dette vises det til utkast til rapport fra Statskonsult.

Vi vil videre foreslå at KOSTRA benyttes som rapporteringskanal for økonomiske og administrative opplysninger, som på andre kommunale ansvarsområder. Disse opplysningene vil senere kunne kobles med data fra DUF for å få indikatorer på kvaliteten på tjenesteproduksjonen og effektiviteten.

Med utgangspunkt i våre behov for dokumentasjon vil vi anbefale at følgende data rapporteres inn til KOSTRA:

- Introduksjonsstønad (hvor mange som får introduksjonsstønad og hvor mye som utbetales)
- Administrasjonsutgifter (herunder lønnsutgifter, reiseutgifter og tolkeutgifter)
- Kursstønad fra Aetat som overføres til kommunen om tiltaket inngår som en del av et introduksjonsprogram

Refusjon og overføringer fra staten og statlige institusjoner (A-etat) skal regnskapsføres på egne arter i KOSTRA: Refusjon fra staten; Overføring fra staten. Disse to postene kan dermed inneholde både statstilskudd knyttet til ordningen og andre funksjoner, som f. eks. refusjon fra A-etat. KOSTRA-

regnskapet er dermed ikke lagt til rette for å kunne vise overføringer/refusjoner fra konkrete institusjoner. For å kunne kartlegge kostnadene med introduksjonsordningen vil være behov for å legge til rette for å vise overføring av kursstønad fra Aetat til kommunen i KOSTRA.

Introduksjonsstønaden er foreslått skattepliktig som alminnelig inntekt og personinntekt, men med lav trygdeavgiftsats. Det legges videre opp til at det innføres en innberetningsplikt for den som utbetaler stønaden og at det etableres en trekkplikt slik at introduksjonsstønaden skal omfattes av reglene for forskuddstrekk. Det skal ikke betales arbeidsgiveravgift av introduksjonsstønaden. Det vil bli fremlagt egen proposisjon om disse lovendringene. Den skatteinntekten som påløper på lønnsutgifter i kommunen regnes imidlertid ikke som en inntekt for kommunen, men er kun en avsetning som kommunen gjør for innbetaling til statlig skattemyndigheter. Kommunens inntekter fra skatt fordeles til kommunene på grunnlag av total skatteinntekt i kommunen og på landsbasis. Denne inntekten vil ikke være relevant informasjon knyttet til den enkelte aktivitet i kommunen.

For øvrig kan nevnes at deltakelse i introduksjonsprogram ikke gir grunnlag for å opptjene verken pensjonspoeng, rett til sykepenger eller dagpenger under arbeidsløshet etter folketrygdloven. Reglene om yrkesskadedekning etter folketrygdloven omfatter imidlertid deltakere i introduksjonsprogram.

Nærmere om introduksjonsordningen i KOSTRA

Hvorfor ny funksjon ?

Det er ikke ønskelig å føre utgiftene for introduksjonsordningen på KOSTRA funksjon 281 "Økonomisk sosialhjelp". En slik løsning gir ingen god oversikt over mottakere av introduksjonsstønad. Det anses også som uheldig å føre introduksjonsstønad som sosialhjelp, da man ønsker å skille klart mellom utbetaling av sosialhjelp og introduksjonsstønad, og det ofte vil være ulike deler av kommunen som må føre inn opplysningene. Introduksjonsstønad og sosialhjelp har hver sitt eget lovgrunnlag.

Organiseringen av arbeidet med introduksjonsordning varierer fra kommune til kommune. En økende andel kommuner synes imidlertid å legge administreringen av introduksjonsordningen til andre deler av kommunen enn sosialtjenesten. Det vil være et feil signal å gi til kommunene om introduksjonsstønad skal føres under funksjonen for Økonomisk sosialhjelp. Med en slik løsning kan staten bidra til at kommunen velger å legge administreringen av ordningen til sosialtjenesten. Dette er ikke ønskelig. En egen funksjon i KOSTRA vil dessuten gjøre det lettere å følge opp og evaluere ordningen på en god måte.

Etter vår vurdering er det mye som taler for at det bør opprettes en ny funksjon i KOSTRA som kan fange opp alle utgiftene knyttet til introduksjonsordningen, med unntak av utgifter til norskopplæring, jf. nedenfor.

Fullstendig rapportering av introduksjonsordningen i KOSTRA

Vi foreslår at det opprettes en ny funksjon for introduksjonsstøtten i KOSTRA. Denne må inneholde alle aktiviteter knyttet til ordningen. I tillegg til selve stønaden til deltagerne vil dette være kommunens utgifter til organisering av tilbudet, tilrettelegging, utbetaling og oppfølging. Dette er utgifter som skal dekkes av integreringstilskuddet.

Utgifter til norskopplæring til deltagerne vil ikke legges til den nye funksjonen. Norskopplæring for voksne innvandrere knyttes i dag til funksjon for voksenopplæring i KOSTRA. Det er ikke hensiktsmessig å legge kostnadene til norskopplæring inn under funksjonen for introduksjonsordningen. Det er en egen tilskuddsordning for norskopplæring. Det er i dag problematisk å skille utgifter/inntekter tilknyttet norskopplæring for deltagerne i introduksjonsordningen fra øvrig norskopplæring for voksne. Dersom norskopplæring skal inngå i egen funksjon i KOSTRA for introduksjonsordningen, forutsettes det at også utgiftene til norskopplæring knyttet til introduksjonsordningen kan skilles ut fra øvrig voksenopplæring/norskopplæring i KOSTRA.

Dersom man ønsker å trekke ut (publisere) relevante og sammenlignbare nøkkeltall for introduksjonsordningen i KOSTRA, innebærer dette at man må kunne koble sammen økonomi- og tjenestedata for ordningen. Individiskjema for introduksjonsstøtteordningen må i så fall rapporteres til SSB (via XML-skjema) som de øvrige tjenesteskjema. Individiskjemaene er foreslått lagt til DUF, jf. ovenfor.

Videre bør det opprettes en egen lønnsart i kommuneregnskapet. Dette er nødvendig for å kunne avstemme skatt og arbeidsgiveravgift. Det finnes i dag ingen annen lønnsart i kommuneregnskapet som er trekkpliktig, men ikke arbeidsgiveravgiftspliktig.

Opprettelse av egen art i kommuneregnskapet for introduksjonsstøtte fører til at vi vil få informasjon om hvor mye den enkelte kommune utbetaler i introduksjonsstøtte per år.

Veien videre

Det må utformes en endelig kravspesifikasjon m.m. i forbindelse med utvidelsen av DUF. Dette må ses i sammenheng med arbeidet med kravspesifikasjon for registreringssystem for deltakelse i norskopplæring med samfunnskunnskap.

Fremfor å opprette en ny arbeidsgruppe i KOSTRA vil vi anbefale at en av de allerede eksisterende arbeidsgruppene i KOSTRA, f. eks. arbeidsgruppen på sosialhjelp, får i oppgave å utforme innholdet i en ny funksjon og art i KOSTRA i forbindelse med registrering av introduksjonsordningen. Arbeidsgruppen bør utvides med deltakere fra Innvandringsavdelingen i Kommunal- og regionaldepartementet, ev. Utlendingsdirektoratet.

Det bør opprettes en egen funksjon for introduksjonsordningen i KOSTRA fra 2004. Etter planen skal individrapporteringen i DUF være operativ fra 1. januar 2005. Kommunene vil derfor i 2004, som i 2003, være nødt til å benytte KOSTRA skjema 11 Registreringsskjema for sosialhjelp og introduksjonsstønad som en midlertidig ordning.

Skjema nr 7 'Ansatte i sosialtjenesten'

Ansatte etter utdanning og stillingsomfang per 31. 12. 2003

Opplysningene hentes inn av Statistisk sentralbyrå på vegne av Sosial- og helsedepartementet med hjemmel i lov av 13. desember 1991, nr 81 om sosiale tjenester mv § 2-5. Statistisk sentralbyrå vil med hjemmel i lov av 16. juni 1989, nr 54 om offisiell statistikk og Statistisk sentralbyrå § 3-2 benytte oppgavene til utarbeidelse av offisiell statistikk.

A. Opplysninger om kommunen

1. Kommunenummer: _____ 2. Kommunnavn: _____
3. Bydelsnummer.: _____ 4. Bydelsnavn: _____
5. Ansvarlig for innholdet i skjemaet: _____
6. E-postadresse til skjemaansvarlig: _____ 7. Telefon nr.: _____

B. Ansatte etter utdanning og stillingsomfang

Ansatte registreres under den funksjon hvor de har sin hovedtilknytning. NB! Deltidsansatte skal omregnes til heltidsansatte

	Sosionomer	Barneverns- pedagog	Verne- pleiere	Personer med annen 3-årig høgskole- /universitets- utdanning	Personer med kontor- /merkantil utdanning	Annen utdanning, ufaglært	Sum heltids- ansatte
242 Råd, veiledning og sosialt forebyggende arbeid. - Oppg. som omfattes av sosialtjenestelovens kapittel 4.1 og 5							
242 Råd, veiledning og sosialt forebyggende arbeid. - Andre oppg. Sosialtjenesten utfører, og som ikke omfattes av andre funksjoner							
273 Kommunale sysselsettingstiltak							
243 Tilbud til personer med rusproblemer. - Oppg. som omfattes av sosialtjenestelovens kapittel 6							
273 Kommunale sysselsettingstiltak							

<i>Sum heltidsansatte</i>							
---------------------------	--	--	--	--	--	--	--

C. Personell med tilleggstudanning

Hvor mange personer med universitets-/høgskoleutdanning (registrert under punkt B) har tilleggstudanning innen	<i>Sum</i>
Innen psykiatri/psykisk helsevern	
Rusomsorg	

KOSTRAs arbeidsgruppe for barnevern**1. Innledning**

Denne rapporten bygger på møtet i arbeidsgruppa for barnevern som nå omhandler både den kommunale og fylkeskommunale barneverntjenesten. I den nye arbeidsgruppa har følgende vært representert: Barne- og familiedepartementet (BFD), Kommunal- og regionaldepartementet (KRD), fylkesmennene (FM), fylkeskommunene (FK), Kommunenes Sentralforbund (KS), Oslo kommune ved Barne og familieetaten (BFE) og Statistisk sentralbyrå (SSB). Det har vært holdt ett arbeidsgruppemøte i løpet av våren 2003. Den sentrale oppgaven har vært å bestemme rapporteringsgrunnlaget for 2003 (og 2004 for individstatistikken) på barnevernsfeltet, og evaluere publiseringen av nøkkeltall på nivå 2 og 3.

2. Status for innrapporteringen for 2002

Innrapporteringen på barnevernsfeltet bygger på følgende tre KOSTRAskjema:

- skjema 8: *Personell og organisering av barneverntjenesten 2002*
- skjema 15: *Barnevern - 2002*
- skjema 58: *Fylkeskommunale barnevernstiltak 2002*

De kommunene som har fagsystem for barnevern benytter ikke KOSTRAskjema 15, men overfører et filuttrekk som tilsvare innholdet i skjema 15. Individdataene krypteres før innsending til SSB. Langt de fleste kommuner klarte i år å overføre krypterte individdata til SSB via SMT (sentral mottakstjener i SSB). Noen (ca. 30 kommuner) måtte imidlertid sende data på diskett, da som rekommandert sending i posten. For første gang klarte imidlertid samtlige kommuner å rapportere elektronisk, riktignok med stort besvær. To kommuner leverte i slutten av mai (etter utallige forsøk) filer som tilsvarte 2001-rapporteringsgrunnlaget for individstatistikken (dvs. en filbeskrivelse med 753 posisjoner). Det riktige rapporteringsgrunnlaget for 2002 er en filbeskrivelse på 936 posisjoner. For disse to kommunene måtte det da hentes inn tilleggsopplysninger for samtlige leverte records.

Fristen for innrapportering av individstatistikken (skjema 15: *Barnevern 2002*) er satt til 15. januar for å sikre nødvendig tid til revisjonsarbeidet. Det manglet barnevernsdata for 32 kommuner ved KOSTRA- publiseringen 15.3. De fleste av disse kommunene hadde ikke levert oppgaver, men for noen kommuner var dataene på dette tidspunktet så mangelfulle at de ikke kunne publiseres. Samtlige kommuner var imidlertid med i 15.6- publiseringen (opprettede tall for de 15 første fylkene). Publisering av endelige tall for barnevern 2002 vil trolig først bli i slutten av september.

All rapportering av *Personell og organisering av barneverntjenesten 2002* (kostra-skjema 8) foregår nå elektronisk. De siste skjemaene kom inn i første halvdel av mai. Samtlige kommuner var med i 15.6-publiseringen av opprettede tall, og publisering av endelige tall er planlagt til uke 27.

2003 var andre år hvor samtlige fylkeskommuner var med i KOSTRA. Alle fylker har rapportert tjenestedata på det nye elektroniske skjemaet; *Fylkeskommunale barnevernstiltak 2002*, og 18 av 19

fylker var med i publiseringene 15.3. Samtlige fylker var med i 15.6-publiseringen. Publisering av endelige tall er planlagt til uke 34. SSB har nå et godt revisjonsopplegg for Kostra-skjema 58.

3. Kommunalt barnevern: Rapporteringsgrunnlaget for neste år

Rapporteringsgrunnlaget for det kommunale barnevernet bygger på KOSTRA-skjemaene 8 og 15.

Skjema 8: Skjemaet ble endret fra og med rapporteringsåret 2000. Det ble da gjennomført en betydelig forenkling. Erfaringene med det elektroniske skjemaet har vært gode, og det er laget et nytt revisjonsopplegg knyttet til det nye skjemaet.

SSB har deltatt i et prosjekt for å finne ut om opplysninger fra skjema 8 kan hentes ut fra eksisterende registre. Bedrifts- og foretaksregisteret (BoF) med næringskodene 85.323 *Kommunale barneverntjenester* og 85.311 *Institusjoner innen barne- og ungdomsvern*, samt 85.326 *Kommunale sosialkontortjenester* blir sentrale i dette arbeidet. Når det gjelder KOSTRA-funksjonene for det kommunale barnevernet er all personell knyttet til *funksjon 244*. For det fylkeskommunale barnevernet vil *funksjon 692 - barnevernsinstitusjoner* være knyttet opp mot næringskode 85.311 *Institusjoner innen barne- og ungdomsvern*, og *funksjon 694 - det fylkeskommunale barnevernet*, være knyttet opp mot næringskode 85.323 *Kommunale barneverntjenester*.

Før vi kan få en registerbasert personellrapportering basert på næringskoder i BoF **må det kunne skilles mellom barneverntjeneste og sosialkontortjeneste**, og i tillegg skille kommunal fra fylkeskommunal barneverntjeneste. Skal vi få til et delregister må kommunene først pålegges å skille ut barneverntjenesten (med eget organisasjonsnummer) fra sosialkontoret. I de minste kommunene hvor sosialarbeiderne arbeider etter *all round* prinsippet, vil dette trolig ikke være mulig.

En av begrunnelsene for en registerbasert personellstatistikk i KOSTRA er å lette på oppgavebyrden for kommunene. Utfylling av skjema 8 representerer i dag en minimal arbeidsbyrde for barnevernlederne, og da gode tall over personellressurser i kommunene ikke lar seg hente ut av eksisterende registre, fant arbeidsgruppa ingen grunn til å foreslå justeringer av nåværende opplegg.

Konklusjon: Det gjøres ingen endringer i skjema 8 - Personell og organisering av barneverntjenesten til 2003-rapporteringen.

Skjema 15: Skjema 15 gjennomgikk en stor omlegging fra 2001- til 2002-rapporteringen. Det ble da foretatt en betydelig utvidelse av skjemaet, og en tilpasning til kostra-funksjonene 251 og 252. Vi har nå i 2003 høstet de første erfaringene med det nye elektroniske skjemaet (2002-rapporteringen).

SSBs Kontrollprogram for barnevern (BVK) står sentralt i kvalitetssikring av individdata på barnevernsfeltet. Kontrollprogrammet er siste år blitt justert og utvidet etter omleggingen av skjema 15. Flere IT-leverandører har nå tatt BVK inn i fagprogrammene, og det blir i dag kontrollert for 33 ulike feiltyper - både absolutte kontroller og vurderingskontroller - før innsending av data til SSB. Det er også innarbeidet både logiske kontroller og sum kontroller i det elektroniske skjema 15 som tilbys kommuner uten fagsystem.

En hver statistikkomlegging ser imidlertid ut til å ha sine omkostninger. Særlig brukere av gamle fagsystem, som f.eks. Uniques Marthe, har påført SSB og respektive barnevernsledere mye ekstra opprettingsarbeid i år. En feil i uttaket av individdata levert på elektroniske skjemaer skapte også store problemer i starten, og førte til en forsinkelse på to uker i januar, før dataene kunne leses/brukes. En hver større statistikkomlegging krever dessuten nye bearbeidingsopplegg og utforming av ny tabellpakke for publisering. Dette IT-arbeidet er blitt utført i løpet av vinteren/våren 2003. Arbeidsgruppa ønsket ikke å foreta endringer i nåværende rapporteringsgrunnlag bare ett år etter siste statistikkomlegging.

Konklusjon: Det gjøres ingen endringer i skjema 15 - Barnevern til 2004-rapporteringen.

4. Fylkeskommunalt barnevern: Rapporteringsgrunnlaget for neste år

Rapporteringsgrunnlaget for det fylkeskommunale barnevernet bygger på KOSTRA-skjema 58.

Etter behandlingen av Ot.prp.nr.9 (2002-2003) vil staten overta oppgavene til det fylkeskommunale barnevernet og familievernnet fra 1.1.2004. Statens familie- og barnevern vil det første året bli ledet fra Barne- og familiedepartementet (BFD), og fra 1.1.2005 overføres ansvaret til BUFA (et direktorat-lignende organ).

Det opprettes 5 regionale kontorer som får ansvar for drift i sitt geografiske område.

Regionsdirektørstillingene skal utlyses før sommeren. Den interne organiseringen i regionene er ikke klar. Det vil bli to uavhengige budsjettkapitler; ett for barnevern og ett for familievern. Det betyr at det ikke kan overføres midler mellom barnevern og familievern. For å få til en god avvikling av det fylkeskommunale barnevernet er det opprettet en egen prosjektgruppe under BFD/BUA. Det praktiske arbeidet foregår nå i fem delprosjekter. Regionsinndelingen er vedtatt og det blir seks regioner hvorav Oslo blir en egen region. De øvrige fem regionene er:

- Region Vest består av Rogaland, Hordaland og Sogn og Fjordane med regionkontor i Bergen.
- Region Øst består av Akershus, Østfold, Oppland og Hedmark med regionkontor i Oslo.
- Region Sør består av Buskerud, Vestfold Telemark, Aust-Agder og Vest-Agder med regionkontor i Tønsberg.
- Region Midt-Norge består av Møre og Romsdal, Sør-Trøndelag og Nord-Trøndelag med regionkontor i Trondheim.
- Region Nord av Nordland, Troms og Finnmark med regionkontor i Alta.

Flere forsøk med oppgavedifferensiering hvor enkeltkommuner eller kommuner i samarbeid får overta statlige eller fylkeskommunale oppgaver, er godkjent av Kommunal- og regionaldepartementet (KRD). Noen av forsøkene innebærer kommunal overtakelse av oppgaver fra den statlige barneverntjenesten.

Merknad fra KRD: Kommunal- og regionaldepartementet vil komme tilbake til spørsmålet om rapportering i KOSTRA i forhold til forsøk med oppgavedifferensiering innen barnevernet.

Fra diskusjonen: Det ble påpekt at dette blir en stat-stat-rapportering, med andre ord utenfor KOSTRA (kommune-stat-rapportering). Det vil likevel være mulig å benytte verktøyene og modellen fra KOSTRA-systemet (den elektroniske datainnhentingen og publisering gjennom faktaark). Regnskapsføringen i de fem regionene, pluss Oslo, vil benytte de samme funksjonene som vi har i KOSTRA i dag. Det vil si funksjon 691 (fosterhjem), funksjon 692 (barneverninstitusjoner), funksjon 693 (hjemmebaserte barnevernstiltak) og funksjon 694 (det fylkeskommunale barnevernet), hvorav sistnevnte må ha nytt navn der region inngår.

Skjema 58: Skjemaet er relativt nytt og har bare vært i bruk i to år. Rapporteringsgrunnlaget for det fylkeskommunale barnevernet ble laget etter mønster av fylkeskommunenes halvårsrapportering til BFD og har fra 1.1.2003 erstattet denne. Da arbeidsgruppa ser 2003-rapporteringen som et mellom-år i påvente av et nytt regionsinndelt barnevern, ble det ikke foreslått noen endringer i skjema 58 for rapporteringsåret 2003. Det ble imidlertid med bakgrunn i fjorårets og årets rapportering reist spørsmål om kriteriene for utfylling av stillinger i fylkeskommunal barneverntjeneste per 31.12, er klare nok, slik de framgår av veiledningen. I dag har veiledningen følgende ordlyd:

4. Antall ansatte i det fylkeskommunale barnevernet per 31.12, omregnet til helestillinger.

Det er antall ansatte i det fylkeskommunale barnevernet per 31.12 og de fylkeskommunen har inngått avtale med, som skal registreres.

Det vil si at for private institusjoner jf. §5-8 i og utenfor fylket (ikke innpasset i fylkeskommunens plan) **registreres ikke** antall ansatte.

Det samme gjelder for ordinære fosterhjem, og fosterhjem med tilsagn om forsterkning fra fylkeskommunen, her **skal ikke** antall fosterforeldre registreres, da disse ikke er ansatt i det fylkeskommunale barnevernet.

Under felt D: Det fylkeskommunale barnevernet, skal ansatte i fylkeskommunalt barnevern som arbeider med ledelse, stabsfunksjoner, rekruttering av fosterhjem, opplæring av fosterforeldre, inntak og konsultasjoner registreres. Stillingene per 31.12.2002 omregnes til hele stillinger (2 desimaler).

Fra diskusjonen: Når det gjelder konsulenter som arbeider med fosterhjem har enkelte definert disse som miljøterapeuter, fordi de arbeider f.eks. overfor ungdomsfamilier og har direkte kontakt med klientene. De defineres da ikke som ledelse og stab. Når konsulenter som arbeider med fosterhjem er organisert under en institusjon vil disse sannsynligvis bli talt med som institusjonsansatte i stedet for plassert under ledelse og stab. Ifølge veiledningen skal konsulenter som arbeider med rekruttering av fosterhjem, opplæring av fosterforeldre, inntak og konsultasjoner registreres under ledelse og stab.

Når det gjelder ledelse er enkelte ledere faktisk halvt betalt av psykiatrien og halv betalt av barnevernet. Noen er ledere både for barnevernet og rusomsorgen - hvordan skal disse telles? Her er svaret klart; halv stilling, dvs. etter ressursinnsats. Arbeidsgruppa konkluderte med at det som nå står i veiledningen på sett og vis er greit nok, men at det trolig kan utdypes mer.

Det ble påpekt en klar svakhet i skjema 58 når det gjelder registreringen av behandlingsdager for hjemmebaserte barnevernstiltak. Her er det perioden tiltaket er i verk som telles opp, ikke antall konsultasjonstimer omregnet til behandlingsdager med konsultasjon.

Konklusjon: Arbeidsgruppa ser 2003-rapporteringen som et mellom-år i påvente av et nytt regionsinndelt barnevern, og ønsker derfor ikke å endre skjema 58 til 2003-rapporteringen. Det vil imidlertid i løpet av høsten bli foretatt en gjennomgang av veiledningen til skjema 58 for å se om det trengs presiseringer i teksten for å sikre en mer lik registrering av stillingene i det fylkeskommunale barnevernet. Når det gjelder antall behandlingsdager i hjemmebaserte barnevernstiltak gjøres det ingen endringer, men ved publisering bør det komme fram at det er perioden tiltaket er i verk som her telles opp.

5. Funksjonskontoplanen

Arbeidsgruppa er fornøyd med dagens funksjonsinndeling, dvs. funksjonene 244, 251 og 252 i funksjonskontoplanen for det kommunale barnevernet, og funksjonene 691, 692, 693 og 694 for det fylkeskommunale barnevernet. Arbeidsgruppa foreslår derfor ingen endringer i gjeldende funksjonskontoplan.

6. Publiseringsen via faktaark

Arbeidsgruppa har vurdert publiseringen av de to faktaarkene; *H: Barnevern* (kommunalt barnevern) og *I: Barnevern* (fylkeskommunalt barnevern) på nivå 2 og 3.

Det virker som om dagens publisering har etablert seg som nøkkeltalla for barnevernsfeltet (se vedlegg 1 og 2), og at en eventuell utvidelse bør komme i form av flere mellomregninger, som gir absolutte tall på nivå 3. Det ble imidlertid ikke fremmet forslag om endringer i publiseringen på nivå 2.

Når det gjelder grunnlagsdata (nivå 3) har det i løpet av siste år blitt foretatt en omfattende dokumentasjon og I-knappene inneholder nå en detaljert beskrivelse av hva som inngår i nøkkeltalla.

Antall publiserte mellomregninger i H.Barnevern (kommune nivå 3) er økt til 24, og i faktaarket I. Barnevern (fylke nivå 3) er det nå 21 mellomregninger. Det ble ikke fremmet forslag om endringer i publiseringen på nivå 3.

Vedlegg 1:

Nøkkeltall som publiseres: H. Barnevern - nivå 2

Overskrift	Prioritering
Mellomregning	Netto driftsutgifter til funksjon 244, 251, 252
Indikator	Netto driftsutgifter til sammen pr. innbygger (kr)
Indikator	Netto driftsutgifter per innbygger 0-17 år, barneverntjenesten
Mellomregning	Barn med undersøkelse eller tiltak
Indikator	Netto driftsutgifter (f 244, 251 og 252) pr. barn i barnevernet
Mellomregning	Netto driftutgifter funksjon 244
Indikator	Andel netto driftsutgifter til saksbehandling (f. 244), prosent
Mellomregning	Netto driftutgifter funksjon 251
Indikator	Andel nto drutg til barn som bor i sin opprinnelige familie (funksjon 251), prosent
Mellomregning	Netto driftutgifter funksjon 252
Indikator	Andel nto drutg til barn som bor utenfor sin oppr. familie (funksjon 252), pst
Overskrift	Dekningsgrader
Mellomregning	Undersøkelser i alt
Indikator	Barn med undersøkelse ift antall innb. 0-17 år, prosent
Mellomregning	Barn med tiltak i løpet av året
Indikator	Andel barn med barneverntiltak ift. innb. 0-17 år
Overskrift	Produktivitet
Mellomregning	Brutto driftsutgifter funksjon 244
Indikator	Brutto driftsutgifter per barn (f.244)
Mellomregning	Sum stillinger i alt
Indikator	Barn med undersøkelse eller tiltak per årsverk
Mellomregning	Undersøkelser avsluttet
Mellomregning	Undersøkelser som førte til tiltak
Indikator	Andel undersøkelser som fører til tiltak, prosent (f.244)
Mellomregning	Barn med bare hjelpetiltak i løpet av året
Mellomregning	Barn med omsorgstiltak i løpet av året
Mellomregning	Barn med tiltak per 31.12
Mellomregning	Barn med hjelpetiltak per 31.12
Mellomregning	Barn med omsorgstiltak per 31.12
Mellomregning	Brutto driftsutgifter funksjon 251
Mellomregning	Barn med tiltak i opprinnelig familie (funksjon 251)
Indikator	Brutto driftsutgifter per barn i opprinnelig familie (f.251)
Mellomregning	Brutto driftsutgifter funksjon 252
Mellomregning	Barn med tiltak utenfor opprinnelig familie (funksjon 252)
Indikator	Brutto driftsutgifter per barn utenfor opprinnelig familie (f.252)

Vedlegg 2:

Nøkkeltall som publiseres: I. Barnevern

Overskrift	Prioritering
Mellomregning	Netto driftsutgifter, barnevern
Indikator	Netto driftsutgifter per innbygger i kroner
Mellomregning	Antall 0-19 år
Indikator	Netto driftsutgifter per innbygger 0-19 år i kroner
Indikator	Netto driftsutgifter i prosent av samlede netto driftsutgifter
Mellomregning	Barn med fylkeskommunale tiltak per 31.12
Indikator	Netto driftsutg (f 691,692,693 og 694) per barn med fylkeskommunale tiltak per 31.12
Mellomregning	Barn i fylkeskommunale fosterhjem (f 691) per 31.12
Mellomregning	Barn i ordinære fosterhjem per 31.12
Mellomregning	Barn i barnevernsinstitusjon (f 692) per 31.12
Mellomregning	Barn i hjemmebaserte barnevernstiltak (f 693) per 31.12
Mellomregning	Netto driftsutgifter til barn i fylkeskommunale fosterhjem
Indikator	Andel netto driftsutg.til barn i fylkeskommunale fosterhjem, prosent
Mellomregning	Netto driftsutgifter til barn i hjemmebaserte tiltak
Mellomregning	Netto driftsutgifter til barn i barnevernsinstitusjon
Indikator	Andel netto driftsutg. til barn i barnevernsinstitusjon, prosent
Indikator	Andel netto driftsutg. til barn i hjemmebaserte tiltak, prosent
Mellomregning	Brutto investeringsutgifter barnevern
Indikator	Brutto investeringsutgifter per innbygger
Overskrift	Dekningsgrader
Indikator	Andel barn i fylkeskomm.barneverntiltak pr 31.12 ift. innb. 0-19 år
Overskrift	Produktivitet
Mellomregning	Stillinger i fylkeskommunalt barnevern i alt
Indikator	Barn med fylkeskommunale barnevernstiltak per årsverk per 31.12
Mellomregning	Opphold i barnevernsinstitusjoner i løpet av året
Mellomregning	Opphold i fylkeskommunale fosterhjemstiltak i løpet av året
Mellomregning	Opphold i hjemmebaserte barnevernstiltak i løpet av året
Mellomregning	Behandlingsdager i barnevernsinstitusjoner i løpet av året
Mellomregning	Behandlingsdager i fylkeskommunale fosterhjem i løpet av året
Mellomregning	Behandlingsdager i hjemmebaserte barnevernstiltak i løpet av året
Mellomregning	Brutto driftsutgifter, fylkeskommunale fosterhjem (f 691)
Indikator	Brutto driftsutg. per barn i fylkeskommunale fosterhjem per 31.12
Mellomregning	Brutto driftsutgifter, barnevernsinstitusjoner (f 692)
Indikator	Brutto driftsutgifter per barn i barnevernsinstitusjon per 31.12
Mellomregning	Brutto driftsutgifter, hjemmebaserte barnevernstiltak (f 693)
Indikator	Brutto driftsutg per barn i hjemmebaserte barnevernstiltak per 31.12

Arbeidsgruppe for Vann, Avløp og Renovasjon (VAR)

30.06.2003

Innhold

Innhold	44
1. Innledning	45
1.1 VAR området.....	45
1.2 Fokus i VAR-gruppas arbeid og rapport for 2003.....	45
1.3 VAR-gruppas medlemmer i 2003.....	45
2. Generelle erfaringer fra 2003 rapporteringen	45
2.1 Kommentarer til punkter som berører VAR i evalueringsrapporten av KOSTRA	45
2.2 Erfaringer iht. KOSTRAs overordnede målsetninger.....	46
2.3 Spesielle problemer relatert til årets rapportering	47
2.3.1 Ressursinnsats	47
2.3.2 Publisering	47
2.3.3 Økonomifokus kontra forurensningsfokus.....	48
3. Vannforsyning (VREG)	48
3.1 Rapporteringen	48
3.2 Revisjon.....	48
3.3 Skjema	49
3.4 Nøkkeltall	49
4. Avfall (Skjema 21)	49
4.1 Rapporteringen	49
4.2 Revisjon.....	50
4.3 Skjema	50
4.4 Nøkkeltall	50
5. Avløp (Skjema 21A og 21B)	51
5.1 Rapporteringen	51
5.2 Revisjon.....	51
5.3 Skjema	51
5.4 Nøkkeltall	52
6. Økonomi (Skjema 22, 23 og Kommuneregnskapet)	53
6.1 Rapporteringen	53
6.2 Revisjon.....	53
6.3 Skjemaer	53
6.4 Kommuneregnskapet.....	54
6.5 Nøkkeltall	56
Vedlegg	57
1. Rapporteringsskjemaer 2004	57
2. Nøkkeltall 2004	68

1. Innledning

1.1 VAR området

VAR omfatter statistikkområdene vann, avløp og avfall (renovasjon). Datainnhenting skjer via KOSTRA-skjemaene 21, 21A, 21B, 22 og 23, i tillegg til kommuneregnskapene og eksterne data fra Vannverksregisteret (VREG) administrert av Folkehelseinstituttet (FHI).

1.2 Fokus i VAR-gruppas arbeid og rapport for 2003

VAR-gruppa har hatt følgende mål i gjennomgangen av årets rapportering:

- Vurdere årets rapportering i forhold til KOSTRAs overordnede mål. Dette inkluderer:
 - minimalisere rapporteringsbyrden for kommunene,
 - sikre at dobbelrapportering unngås,
 - gi nødvendig styringsinformasjon til kommunene,
 - innhente nødvendig opplysninger for produksjon av offisielle statistikk,
 - sikre hensiktsmessig og effektiv dataflyt mellom kommunene og staten.
- Peke på erfaringer og ev. problemstillinger som bør avklares på overordnet nivå i KOSTRA.
- Foreslå og begrunne ev. endringer i rapporteringsskjemaer og nøkkeltall for 2004 rapporteringen. Endringene begrunnes spesielt i forhold til oppgavebyrde, relevans og sammenlignbarhet over tid.

1.3 VAR-gruppas medlemmer i 2003

KOSTRAs gruppe for VAR har våren 2003 bestått av følgende medlemmer:

Svein Erik Stave, Statistisk sentralbyrå (SSB), leder

Svein Homstvedt, SSB

Eva Vinju, SSB

Tone Smith, SSB

Jørn Kr. Undelstvedt, SSB

Harald Gaarde, Statens forurensningstilsyn (SFT)

Olav Skogesal, SFT

Carl Fr. Nordheim, Folkehelseinstituttet (FHI)

Liliane Myrstad, FHI

Ole Lien, Norsk Vann- og Avløpsverkförening (NORVAR) (repr. fra KS)

John Østby, Rakkestad kommune (repr. fra KS)

Minna Wetlesen, Oslo Kommune

2. Generelle erfaringer fra 2003 rapporteringen

2.1 Kommentarer til punkter som berører VAR i evalueringsrapporten av KOSTRA

VAR-området var et av tre utvalgte virksomhetsområder i evalueringsrapporten av KOSTRA (Cap Gemini/Ernst & Young 2002: Evaluering av KOSTRA, Kirke og Regionaldepartementet, Oslo). VAR-gruppa stiller seg kritisk til at kun kommunerepresentanter ble intervjuet i forbindelse med evalueringen, verken representanter fra VAR-gruppa el. MD/SFT ble kontaktet. Dermed ble en del utsagn om VAR-området stående uimotsagt, særlig gjaldt dette flere utsagn om dobbelrapportering og

administrative registre som gruppa mener er uriktige. Evalueringsrapporten peker videre på at nøkkeltallene oppfattes som for lite detaljerte av brukerne, at det savnes flere og gode nøkkeltall, samt at det er et ønske om nøkkeltall som viser data både med og uten private tjenesteprodusenter. Gruppa mener at det er viktig å ta med seg disse signalene, og har basert enkelte av endringsforslagene for neste år på disse.

I evalueringsrapporten ble det også foreslått å droppe kvalitetsindikatorer i KOSTRA. Dette har gruppa imidlertid god erfaring med på VAR-området. Blant annet er alle KOSTRA-VAR nøkkeltallene som brukes i Oslo kommunes budsjettforslag av typen kvalitetsindikatorer (vannkvalitet, slamkvalitet). Kvalitetsindikatorene synliggjør behovet for investeringer, og gruppa mener det er en klar fordel at kvalitet er et element i nøkkeltallene på VAR-området, ettersom disse påvirker kostnadene.

2.2 Erfaringer iht. KOSTRAs overordnede målsetninger

Følgende hovederfaringer er gjort i 2003 ang. forholdet mellom KOSTRA VAR og KOSTRAs overordnede mål (se punkt 2.2):

Minimalisere rapporteringsbyrden for kommunene

Rapporteringen på VAR området er forholdsvis omfattende, men gruppa ser ingen klare muligheter for å kutte videre ned på omfanget i de 5 rapporteringsskjemaene. VAR området er spesielt ved at mye av informasjonen som samles inn via skjemaene er ment å dekke flere behov ut over kommunenes styringsbehov, i første rekke forurensningsmyndighetenes overvåkningsbehov. Punktet om å minimalisere rapporteringsbyrden for kommunene henger sterkt sammen med de tre neste punktene under. Ved at tidligere rapporteringsordninger- og behov er slått sammen i KOSTRA VAR skjemaene (for eksempel tidligere SESAM), har nødvendigvis enkelte av skjemaene blitt relativt omfattende. Samlet sett har imidlertid kommunenes rapporteringsbyrde blitt minimalisert ved en slike samordning. Det er også en avveining mellom å samle minst mulig opplysninger og å gi nødvendig styringsinformasjon til kommunene. Som nevnt i evaluering evalueringen av KOSTRA, oppfattes nøkkeltallene på VAR området som for lite detaljerte. Gruppa er av den oppfatning at spørsmål og nøkkeltall må være av et slikt omfang at formålet med rapportering iht. å gi nødvendig styringsinformasjon ivaretas. På bakgrunn av dette foreslås det blant annet enkelte nye spørsmål/oppsplitting av tidligere spørsmål i rapporteringen for neste år.

Sikre at dobbelrapportering unngås

VAR gruppa har lagt forholdsvis mye arbeid i å samordne KOSTRA rapporteringen med andre prosjekter, registre og datainnsamlingsordninger. I 2002/2003 er følgende tiltak gjennomført i den forbindelse:

- Tilrettelegging av data for NORVARs benchmarkingsprosjekt for vann- og avløp. Representanter fra SSB og VAR-gruppa (Tone Smith og Svein Erik Stave) har blant annet deltatt i prosjektmøtene til NORVAR, og prosjektansvarlig i NORVAR, konsulent May Rostad (e-plan), har lagt fram NORVARs behov for VAR-gruppa.
- Det har blitt jobbet med å overføre KOSTRA data til SFTs nye felles database for miljøinformasjon, E-Mil, noe som vil kunne redusere kommunenes rapportering til Fylkesmennenes miljøvern avdelinger ved at disse får tilgang til alle innsamlede avløpsdata i KOSTRA på anleggsnivå. Enkelte tilbakemeldinger tyder på at det i dag forekommer dobbelrapportering i noen fylker ved at kommunene rapporterer data til Fylkesmennene som allerede er rapportert i KOSTRA. Dette til tross for at alle grunnlagsdata som samles inn i KOSTRA (avløp) tilbakeføres til Fylkesmennene som Excel fil etter avtale med SFT.
- Det har blitt jobbet med å samordne spørsmål og skjemakonsept mellom KOSTRA og Folkehelseinstituttets Vannverksregister (VReg) for å lette kommunenes jobb med rapporteringen.

Gi nødvendig styringsinformasjon til kommunene

Erfaringen til VAR gruppa er sammenfallende med det som nevnes i evalueringsrapporten om KOSTRA om for svakt detaljeringsnivå i nøkkeltallene på VAR området. Gruppa har tatt konsekvensen av dette blant annet ved at det i fjor igjen ble tatt inn spørsmål om ledningsnett i skjema 21A (noe som det har vært uttrykt sterkt behov for fra kommunene). Det foreslå også i år enkelte utvidelser av nøkkeltallsettet på området for å imøtekomme dette behovet (se presentasjonen av endringsforslag i de enkelte underområdene - del 3 til 6).

Innhente nødvendig opplysninger for produksjon av offisielle statistikk

En svært liten del av VAR statistikken har tidligere vært publisert på kommunenivå. Samtidig har fokus i VAR statistikken (og miljøstatistikken generelt) vært helhetlige forurensningsregnskaper framfor kommuneøkonomi. For å videreføre tidligere offisiell statistikk er det derfor nødvendig å samle inn en del opplysninger i VAR-skjemaene som går ut over kommunenes behov for styringsinformasjon.

Sikre hensiktsmessig og effektiv dataflyt mellom kommunene og staten

Effektiv dataflyt mellom kommunene (via SSB) og staten sikres i stor grad ved de tiltak som er nevnt i punkt 2.2.2. Det er imidlertid et stort behov for overførsel av KOSTRA grunnlagsdata til andre statlige instanser. På VAR området, som samler en forholdsvis stor mengde overvåkningsdata for forurensningsmyndighetene, er dette spesielt knyttet til overførsel av data til SFT, blant annet i forbindelse med opprettelsen av E-Mil. Det anses som en fordel om KOSTRA data (grunnlagsdata på lavest mulig nivå) kunne være tilgjengelig direkte for instanser som SFT. I dag løses dette ved manuelle oversendelse av filer til de aktuelle instanser. Mye av informasjonen på VAR området samles inn med hjemmel i Forurensningsloven, og på det grunnlag burde forurensningsmyndighetene formelt sett hatt direkte tilgang til de opplysninger som samles inn. Litt av problemet med manuell oversendelse av datafiler kommer fram av eksemplet med dobbelrapportering fra kommunene til Fylkesmennenes miljøvernavdelinger på avløpsområdet. Dette problemet vil forhåpentligvis løses ved at dataene kun oversendes SFTs E-Mil database i fremtiden og kan tas direkte ut derifra av Fylkesmennene.

2.3 Spesielle problemer relatert til årets rapportering

VAR gruppa vil peke på noen områder som den har oppfattet som problematiske i 2003 eller som kan forbedres fremover:

2.3.1 Ressursinnsats

Inkluderingen av VAR området i KOSTRA har ført til betydelig ekstraarbeid i forhold til tidligere arbeid med statistikk på VAR området. Dette gjelder spesielt for avløps- og avfallsdelen. Hovedgrunnen til dette er at KOSTRA har et annet fokus med direkte kobling mot kommuneøkonomi enn VAR statistikken hadde tidligere med hovedfokus på total forurensning på fylkes- og nasjonalt nivå. Resultatet er at det i dag produseres mer statistikk enn tidligere for å dekke både behovet for kommunal styringsinformasjon og behovet for nasjonal forurensnings- og overvåkningsinformasjon, uten at dette har ført til tilsvarende ekstra bevillinger. Problemet har blitt spesielt synlig i år når KOSTRA har gått over i en driftsfase.

2.3.2 Publisering

Tilbakemeldinger VAR gruppa har mottatt tyder på at terskelen for å finne fram og bruke nøkkeltallene på internett er stor. Dette fører blant annet til at de skjemaansvarlige i SSB bruker mye tid på å veilede brukerne per telefon. Det er også svært sannsynlig at flere potensielle brukere aldri kommer så langt som til telefonen og dermed ikke benytter seg av tilbudet og mulighetene som ligger i nøkkeltallbruken.

På VAR området er et landsgjennomsnitt uten Oslo lite egnet i mange tilfeller. I de fleste nøkkeltall vil et landsgjennomsnitt inkludert Oslo være riktigere enn et snitt uten Oslo. For enkelte nøkkeltall ville også summer for hele Norge være bedre enn gjennomsnitt. Dette gjelder mange kvalitetsindikatorer som for eksempel antall avløpsanlegg, vannverk, mottaksstasjoner osv.

Mye av den VAR statistikken ble tidligere (før KOSTRA) ikke ferdigrevidert og publisert før på høsten. En del av statistikken er fremdeles ikke mulig å ferdigstille som gode landstall før i begynnelsen av høsten (blant annet utslippsstatistikk og en del annen avløpsstatistikk). Dette oppleves spesielt som et problem i forhold til publiseringen av Dagens Statistikk i forbindelse med frigivingen av nøkkeltall 15. juni. Landstall og gjennomsnitt som er basert på de publiserte nøkkeltallene vil i mange tilfeller avvike fra statistikken som publiseres senere på året. I og med at enkelte VAR skjemaer inneholder mye styringsinformasjon for forurensningsmyndighetene blir en revisjon av alle variable som samles inn for krevende før juni. Dette fører til at variable som brukes i nøkkeltallene må prioriteres før juni, og at kommunene ofte blir kontaktet igjen senere når revisjonen av resten av skjemaet utføres. Det jobbes for å kunne gjennomføre all revisjon før juni, men dette vil kreve svært stor ressursinnsats på våren og er ikke mulig innenfor dagens rammer.

2.3.3 Økonomifokus kontra forurensningsfokus

Som allerede nevnt har VAR- og miljøstatistikk tidligere fokusert på totale forurensningsregnskaper og ikke spesielt på koblinger mot kommuneøkonomi. Ved at KOSTRA rapporteringen skal dekke begge behov i dag medfører det at mange spørsmål må deles i to i VAR skjemaene. Et eksempel er at det må spørres om både antall kilometer kommunalt eid ledningsnett i kommunen for å dekke koblingen mot kommuneregnskapet, og om antall kilometer ledningsnett totalt i kommunen for å dekke forurensningspotensialet (for eksempel lekkasjer av drikke- og avløpsvann). For å unngå uklarhet i spørsmålene ang. om det skal rapporteres for kun kommunale eller alle tjenester til innbyggerne (inkl. private) foreslås det å bruke begrepene "offentlig" om alle tjenester og "kommunale" om kommunalt eide tjenester i skjemaene.

3. Vannforsyning (VREG)

3.1 Rapporteringen

Opplysninger om kommunal vannforsyning rapporteres via Vannverksregisteret (VREG), administrert av Folkehelseinstituttet (FHI). Rapporteringen til dette registeret har blitt merkbart bedre de siste årene og fungerer i daget meget tilfredsstillende. Fra et KOSTRA-synspunkt ser VAR gruppa ingen grunn til å endre denne rapporteringsveien.

62 prosent av de kommunale vannverkene hadde rapportert til VREG per 26. februar, noe som er en 14 prosent økning siden i fjor. Det er mulig denne økningen i noen grad skyldes at data ble hentet ut noe senere enn fjor. Førsteintrykket er imidlertid at rapporteringen er bedre enn i fjor. Dette skyldes muligens at utfylling av vannkvalitet ble påpekt spesielt i årets følgebrev. Per 1. juni hadde 90 prosent av de offentlige vannverkene rapportert samt 80 prosent av de private verkene. 29 kommuner hadde ikke rapportert. Konklusjonen er at rapporteringen er betydelig bedre enn tidligere.

3.2 Revisjon

Rapporteringen til VREG revideres av FHI, og grunnlaget for nøkkletallsberegningene sendes til SSB som ekstern fil. Revisjonen skjer i nær kontakt med SSB.

3.3 Skjema

Rapporterings skjema for rapportering til VREG utformes av FHI. Skjemaet har de siste par årene blitt samordnet med KOSTRA-skjemaene og behov definert av nøkkeltall i KOSTRA.

3.4 Nøkkeltall

Følgende endringer i nøkkeltall foreslås på området Vann:

Nye nøkkeltall:

Andel av husholdninger med vannmåler tilknyttet kommunale vannverk

Nøkkeltall som endres:

2003	2004
Andel prøver uten E.coli-bakterier (%)	<i>Andel av innbyggere forsynt fra vannverk med tilfredsstillende hygienisk kvalitet på vannet (E.coli).</i>
Andel tilfredsstillende fargeprøver	<i>Andel av innbyggere forsynt fra vannverk med tilfredsstillende kvalitet med hensyn til farge på vannet.</i>
Andel tilfredsstillende pH-prøver	<i>Andel av innbyggere forsynt fra vannverk med tilfredsstillende kvalitet med hensyn til pH i vannet.</i>

Det vurderes om tidsepokene i VREG spørsmål om alder på drikkevannsnettet skal endres iht. tidsepokene for avløpsnettet i skjema 21A. FHI undersøker om tidsepokene for avløpsnettet er dekkende for kvalitetsendringer på drikkevannsledningene.

Nøkkeltallet "andel av ledningsnettet som er nylagt eller fornyet siste år" endres til kun å omfatte *andel fornyet*

Nøkkeltall som går ut:

Andel av innbyggere tilknyttet kommunale vannverk med god vannkvalitet (%).

Vannkvalitet - andel tilfredsstillende prøver totalt (%).

For at kommunen skal få publisert nøkkeltall må *Andel av innbyggere tilknyttet vannverk som har svart* være større eller lik 95 % (regnes av FHI).

4. Avfall (Skjema 21)

4.1 Rapporteringen

Rapporteringen på skjema 21 var omtrent som i fjor. Svarprosenten (44%) per 15 februar var lav, og ca. 20 kommuner hadde ikke rapportert per 15. april. Det har vært få henvendelser og litt bedre datakvalitet sammenlignet med fjoråret. Enkele kommuner har trodd at alle data skulle rapporteres fra de interkommunale selskapene (egen datarapportering via Excel-skjemaer), og har derfor ikke rapportert selv.

4.2 Revisjon

VAR området fikk tildelt midler for å utvikle et automatisert revisjonssystem i 2003. Utviklingen av dette har tatt enn del tid, også inn i revisjonsperioden, men har rasjonalisert revisjonsprosessen betydelig. Full effekt av systemet vil oppnås neste år. Det er fremdeles en del å tjene revisjonsmessig på å legge flere automatiske kontroller inn i skjemaet, for eksempel avvik fra kg/ib rapportert året før.

4.3 Skjema

Det foreslås å gjeninnføre spørsmål om hjemmekompostering i skjema 21 med begrunnelse i at hjemmekompostering kan være en av forklaringsvariablene for variasjonen i avfallsmengder mellom kommunene. Følgende spørsmålsformulering foreslås:

Har kommunen ordning for hjemmekompostering?

Gir hjemmekompostering reduksjon i gebyrsatsen for den enkelte husholdning?

Gi opp antall husholdninger med hjemmekompostering:

Formuleringen i spørsmål 2.1 gjøres dynamisk og baseres på frivillig valg. Forslag til formulering er:
Hvor mange ulike gebyrsatser har husholdningene å velge mellom?

Spørsmål 2.2 vurderes tatt ut hvis antall hytteabonnenter kan finnes i andre registre, for eksempel GAB registeret. Kvaliteten på dataene i GAB må vurderes før endelig avgjørelse kan tas.

4.4 Nøkkeltall

Det foreslås et nytt nøkkeltall på nivå 2 som viser *forholdet mellom gebyrgrunnlaget (årskostnadene) og mengde husholdningsavfall*. Det bør imidlertid analyseres på dette forholdet basert på eksisterende data for å finne ut om kvaliteten er god nok til å gi et fornuftig nøkkeltall. Det foreslås også et nytt nøkkeltall om *utsorteringsgrad*.

På nivå 3 vil det tas inn et nytt nøkkeltall for hvert materiale utsortert avfall oppgitt i tonn. Det vil si 11 nøkkeltall. Dette er tall som samles inn og brukes i statistikk. Og ettersom tall fra KOSTRA ikke skal publiseres i Statistikkbanken, bør disse fra nå av være tilgjengelige i KOSTRA.

Eksempel:

Avfall_mengde papp, papir, kartong og drikkekartong sortert ut for gjenvinning (tonn)

Nye nøkkeltall for behandling av restavfall:

Avfall_mengde restavfall fra husholdningene til forbrenning (tonn)

Avfall_mengde restavfall fra husholdningene til deponi (tonn)

Avfall_mengde restavfall fra husholdningene til annen behandling (tonn)

Nye nøkkeltall for forbruksavfall og grovavfall:

Avfall_mengde forbruksavfall fra næringslivet som samles inn sammen med husholdningsavfallet (tonn)

Avfall_mengde grovavfall innsamlet fra husholdningene(tonn)

Alternativt kan det beregnes andeler av innsamlet i alt.

De ovenstående endringene i nivå 3 er allerede tatt inn i år. Neste år vil det i tillegg komme inn et nytt grunnlagstall om hjemmekompostering.

5. Avløp (Skjema 21A og 21B)

5.1 Rapporteringen

Rapporteringen i skjema 21B (rapportering på anleggsnivå) virker allerede etter to år ganske innarbeidet. Det har vært en del usikkerhet rundt hvor mange avløpsanlegg som faktisk eksisterer i forbindelse med omleggingen fra SESAM (SFT) til KOSTRA. Årets rapportering og revisjon tyder på at den store nedgangen i antall anlegg rapportert i KOSTRA (2 549 i 2002) i forhold til SESAM (ca. 3 500 i 2000) er reell og at den i stor grad skyldes en opprydding i kommunenes registre. Neste år vil deler av skjema 21B bli pre-utfyllt, noe som vil bedre rapporteringen og datakvaliteten ytterligere, spesielt for mindre anlegg med få variable opplysninger fra år til år.

Det er fremdeles enkelte kommuner som ikke leverer skjema 21A (kommuneskjema), 25 kommuner per 15. juni. VAR-gruppa vil videreformidle dette til SFT som har myndighet til å treffe tiltak mot disse med hjemmel i Forurensningsloven som anvendes for innsamling av data til skjema 21A og 21B.

5.2 Revisjon

Som for avfall er det blitt utviklet et automatisert revisjonssystem for avløpsområdet. Spesielt muligheten til å sette inn data automatisk fra tidligere rapporter der data mangler eller er tydelig feilutfyllt sparer mye revisjonsarbeid. Skjema 21B er stort og omfatter over 2 500 skjemaer (anleggsnivå). Direkte kontakt med kommunene for å korrigere alle feil er en umulig oppgave, og automatiserte utfyllinger vil bli videreutviklet til neste år. Pre-utfylling av skjemadelene vil også bidra til å lette revisjonen på samme måte til neste år.

5.3 Skjema

Skjema 21A

Del 2:

- Spørsmål om *Antall kjelleroversvømmelser som skyldes stopp på ledningsnettet, der kommunen har erkjent erstatningsansvar* tas inn i skjemadelen. Det bør vurderes om flere spørsmål av denne typen (brudd på tjenester, servicegarantier osv.) bør inn i skjema og som nøkkeltall i 2004. I første rekke gjelder dette *Antall stopp i spillvannsettet*.
- Det spesifiseres at det er kun kommunale ledninger som skal rapporteres.
- Det har vært vurdert å også spørre om privat ledningsnett (separat fra spørsmålet om kommunale ledninger). Etter å ha undersøkt potensialet for å få inn slike opplysninger fra Oslo kommune, anbefaler VAR-gruppa å ikke spørre om private ledninger i 2004. Spørsmålet vil kunne vurderes igjen i forbindelse med 2005 skjemaet.
- Gruppa har også vurdert å ta inn spørsmål om overløp på ledningsnettet. Overløp på ledningsnettet er en betydelig forurensningskilde. Det samles opplysninger om overløp ved rensaneanleggene (21B), men det samles per i dag ingen opplysninger om overløp fra ledningsnettet. Gruppa anbefaler å vente med en ev. avgjørelse på saken til etter høring på ny avløpsforskrift. Spørsmål kan da tidlig tas inn i 2004.
- Definisjoner knyttet til ledningsnett må inn i veiledningen. Det gjelder begrepene *avløpsledning, spillvannsledning, fellesledning, overvannsledning og stikkledning (muligens flere)*.

Del 3: Overskriften endres til: *Antall innbyggere i kommunen knyttet til avløpsanlegg*

Resten av del 3 struktureres på følgende måte:

a. *Antall innbyggere knyttet til avløpsanlegg med tillat belastning større eller lik 50PE, fordelt på:*

- *kommunale anlegg*
- *ikke-kommunale anlegg*

b. *Antall innbyggere knyttet til enkelthusanlegg og mindre fellesanlegg med tillat belastning mindre enn 50PE, fordelt på:*

- *kommunale anlegg*
- *ikke-kommunale anlegg*

Del 4: Renseprinsipp *separat klosettløsning* erstattes med "*slamavskiller m/sandfiltrering for kun gråvann*" og det en defineres hva som menes med gråvann i stjerne under tabellene (iht. forslag i brev fra Fylkesmannen i Oslo og Akershus).

Skjema 21B:

Del 5.2: Skilles ut som en egen del (6). Tittel endres til *Kommunefordeling av totalt antall tilknyttede innbyggere*. Spørsmål om vannmengde endres til spørsmål om *antall innbyggere tilknyttet*.

Skjemadelen åpnes kun når det krysses av for "Anlegget behandler avløpsvann fra andre kommuner" i del 2.3. Det må sikres at delen da fylles ut (feilmelding hvis ikke utfylt).

Vannmengde har til nå blitt brukt til å lage en fordelingsnøkkel for fordeling på ulike kommuner tilknyttet interkommunale avløpsanlegg. Vannmengder har imidlertid viste seg å være et dårlig grunnlag for en slik fordelingsnøkkel og opplysninger om antall personer tilknyttet i de ulike kommunene vurderes som langt sikrere.

Del 5.3: For rapportering av belastning på anlegget skal det presiseres i skjemaet og veiledningen at belastning fra industri gjelder for industri med *industriavløpsvann*.

Del 6:

- *Avløps slam disponert med dispensasjon* skal neste år rapporteres i mengder i stedet for kryss. Dette for å kunne splitte opp andel som er benyttet til jordbruksformål med og uten dispensasjon. Spørsmålene vil vurderes tatt ut av skjemaet, men det bør først undersøkes hvem som til slutt får ansvaret for slamforskriften som i fjor skulle legges til Statens landbruksforvaltning (SLF) som på det grunnlag ville ha spørsmålene inn i skjemaet.
- For disponeringskategorien *Deponi* skal det i spørsmålsrubrikken presiseres at det menes deponering som sluttbehandling. Dette for å hindre sammenblanding med mellomlagring.
- *For slam levert til andre anlegg* skal det rapporteres til hvilket anlegg, med navn og anleggsnummer. Dette for å kunne fordele slamdisponering på opprinnelseskommune i stedet for som i dag disponeringskommunen. Dette er et behov som har vært sterkt uttrykt fra flere kommuner.
- Slammengder skal fortsatt rapporteres i *tonn tørrstoff (TTS)*. Dette skal presiseres bedre i skjema og veiledning for å redusere muligheten for at enkelte oppgir andre mål, som våtvekt.

5.4 Nøkkeltall

Nivå 2:

Nøkkeltallet *Andel av ledningsnett* som er nylagt eller fornyet siste år endres til å kunne omfatte *andel fornyet*.

Begrepet "ukonvensjonelt renseprinsipp" byttes ut med "annet renseprinsipp" (i nøkkeltallene *andel belastning på anlegg med ... og ukonvensjonell rensing*, og *andel innbyggere tilknyttet anlegg med og ukonvensjonell rensing*).

Nytt nøkkeltall som skal inn:

- *Antall kjelleroversvømmelser som skyldes stopp på ledningsnett der kommunen har erkjent erstatningsansvar*. Andre lignende nøkkeltall, i første omgang *Antall stopp i spillvannsett* vurderes til 2004-rapporteringen.

Nivå 3:

Alle data som samles inn i skjema 21A og 21B og som kan aggregeres til at tall for kommunene skal tas inn i nivå 3 (selv om de ikke benyttes i nøkkeltall på nivå 2 og 1). Hvor mye av dette som vil legges ut i 2004 avhenger av arbeidsbyrden.

6. Økonomi (Skjema 22, 23 og Kommuneregnskapet)

6.1 Rapporteringen

Både skjema 22 og 23 har vært lite forandret de par siste årene, og begynner å bli vel etablerte nå. De fleste kommunene sender inn skjemaene. Men når det gjelder tilleggsinformasjonen for selvkostberegning som skal rapporteres på skjema 23, er det fortsatt tydelig at dette er et vanskelig område. Mange kommuner har også levert så å si blanke skjema. Det ser ut til at de ikke forstår hvordan skjemaene skal fylles ut. Telefonkontakt med kommunene viser at særlig de små kommunene sliter med overgang til ny beregningsmetode for kapitalkostnader, og ikke forstår koplingen mellom skjema 23 og kommuneregnskapet.

6.2 Revisjon

Det er særlig revisjon av selvkostdataene som er arbeidskrevende. Dette inkluderer kommuneregnskapet, som inngår i beregningene. Særlig arten 640 ser det ut til å ta tid å få implementert i kommunene. I fjor var det over 350 kommuner som feilaktig ikke brukte denne arten, mens i år var antallet falt til ca. 180. Allikevel er det en stor jobb å kontakte så mange kommuner for å få rettet opp denne feilføringen i regnskapet. I siste instans, ble det også i år, SSB som gjorde de fleste opprettingene.

6.3 Skjemaer

Skjema 22

Endring i spørsmålstilling:

Tidligere har kommunene blitt spurt om både "hva som er mest benyttet - stipulert eller målt vannforbruk?", samt at de er bedt om "Om mulig, anslå andel husholdningsabonnenter som benytter vannmåler". Dermed har det andre spørsmålet blitt en utdyping av det første.

Det anbefales endret til at kommunene *skal* oppgi andel husholdningsabonnenter som benytter vannmåler. Dermed går det første spørsmålet ut. Men ettersom det er forskjellig andel som benytter vannmåler for vann og avløp, utvides spørsmålet slik at kommunene må oppgi andel som bruker vannmåler både for vann og avløp.

Endringer i veiledning:

Del 4.4: I spørsmålene om tilknytningsgebyr har det kommet flere kommentarer på at folk ikke forstår spesifikasjonen "høy og lav sats". Må spesifisere tydeligere at dette refererer til hhv. betalt el. ikke betalt refusjon.

Skjema 23

Spørsmål som utgår:

Ved innføringen av skjema 23 og ny beregningsmetode for selvkost, spurte vi etter en del hjelpe- og tilleggsinformasjon, blant annet budsjettert dekningsgrad, benyttet avskrivningsmetode og kalkylerente. KRDs nye retningslinjene for selvkost gjelder allerede fra 2004, ved etterkalkyle av

selvkost for 2003. Dermed mente gruppa at disse spørsmålene var unødvendige fra neste år. Spørsmålene 2b., 2.2, 3b, 3.2 og 4.2 utgår dermed.

Spørsmål 4.3 skulle bare besvares for kommunene som har satt ut avfallstjenesten, og som ikke tar inn gebyrene selv. Dataene har imidlertid vært av meget dårlig kvalitet, og spørsmålet foreslås fjernet. De fleste kommuner viser seg uansett å ha tall i regnskapene, og for de som har satt bort også gebyrinnkrevingen av avfall, vil vi med tiden sannsynligvis kunne hente inn disse dataene gjennom andre kilder (KOSTRA-rapportering for interkommunale selskaper eller bedriftsregistret).

Nye spørsmål:

Det er bestemt at kommunene skal gå over fra å føre investeringer etter nettometoden, til å føre investeringer etter bruttometoden i regnskapet. Det betyr at de vil føre avskrivninger også på investeringer de har fått tilskudd til, noe som igjen gjør avskrivningene i regnskapet høyere enn de som skal være med i selvkostkalkylen. Dermed kan ikke regnskapet brukes til å hente dette elementet i selvkostkalkylen lenger. Den enkleste måten å løse dette er å spørre etter avskrivninger i skjema 23 i stedet. Dette var også løsningen som ble skissert da men valgte å gå over til bruttometoden for regnskapsføring. Ved denne løsningen vil også de som fyller ut skjema 23, se direkte hva de totale kapitalkostnadene blir, noe som i sin tur sannsynligvis vil gjøre datakvaliteten bedre. I år har det vært en del tvilsom rapportering på området.

Endringer i veiledningen:

Det har kommet innspill på hvorvidt og ev. hvordan renteinntekter og -utgifter til selvkostfondene skal komme med som del av årsopstillingen for selvkost? Foreløpig spørres det ikke etter disse i skjema 23, men det må lages et eget felt i selvkost-tabellen i veiledningen der rentene tas med i det totale regnestykket.

Vurdert, men ikke anbefalt rapportering:

Det har vært kommentert at vi ikke publiserer selvkosttall for innsamling av septik, og noen mener at dersom vi ikke publiserer egne tall for septik, så bør vi slå sammen septik med enten avfall eller avløp, for å få det med. VAR-gruppa mener imidlertid at de nå dekker de viktigste områdene i VAR-sektoren, og at vi derfor ikke ønsker å utvide rapporteringen med ett selvkostregnskap til for septiktømming.

Det ble anbefalt fra NORVAR-prosjektet at vi skulle samle inn data over solgt (fakturert) mengde vann og bruke dette tallet som ny nevner i produktivitetsnøkkeltallene "Gebyrgrunnlag per produsert mengde vann" og "Gebyrgrunnlag per belastningsenhet for avløp". Det ville være mer i overensstemmelse med internasjonale standarder. For å unngå å øke kommunenes rapporteringsbyrde har vi foreløpig valgt å utsette dette forslaget å forsøke å bruke de tallene som allerede eksisterer i VREG (produsert mengde vann minus lekkasje).

Det ble også anbefalt fra NORVAR-prosjektet å spørre etter andel kapitalkostnader hos produsent av tjenesten, der hvor kommunen kjøper VA-tjenester eksternt. Dette for å kunne lage nøkkeltall for kommunenes driftsutgifter, som er sammenliknbare uavh. av om de produserer tjenestene eller kjøper dem. Sammenliknbarhet i nøkkeltallene mellom kommuner er viktig å bedre. Imidlertid spørres det om det ikke er mulig å finne mer overordnede løsninger på denne problemstillingen. Det er en gjenganger i KOSTRA-sammenheng å måtte vurdere hvorvidt det er kommunene som skal rapportere for sine andeler i fellesprosjekter/ved kjøp av tjeneste fra andre, eller om det er de som produserer tjenesten som selv skal rapportere den. Ettersom problemområdet skal behandles i et eget Proteam-prosjekt i SSB (sammenliknbarhet av nøkkeltall - utfordringer knyttet til fristilling), er det verdt å utsette dette punktet til neste år, når vi ser hva slags resultater man kommer fram til i det prosjektet.

6.4 Kommuneregnskapet

F.o.m. sommeren 2004 innskrenkes kommunenes renovasjonsansvar fra håndtering av forbruksavfall til håndtering av husholdningsavfall. Dette igjen betyr at kommunenes selvkostregnskap endres til kun

å omfatte husholdningsavfall. I KOSTRA-sammenheng medfører dette endringer i forhold til selvkostrapporteringen. I dag samler vi inn selvkostdata som koples med tall fra funksjon 355 og 357 for å beregne selvkost for forbruksavfall. Dette må i fremtiden endres slik at vi kan beregne selvkost for husholdningsavfall alene. For å få til det må funksjonene 320, 355 og 357 endres i tråd med de nye avfallsdefinisjonene (også skjema 23 må endres, men først fra neste år).

Lovendringene trer i kraft midt i neste regnskapsår. Spørsmålet er hvordan dette skal håndteres i KOSTRA. Kan definisjonene i funksjonene være slik at de endres midt i året, altså at de relateres til definisjonene i loven til enhver tid, eller må de endres for hele året som sådan. Dersom det siste er riktig, er vel det beste å innføre endringen allerede fra 1.1.2004.

En annen endring som må inn i funksjon 320 er omtalen av inntekter fra salg av søppeldunker osv. Denne typen salgsinntekter er å regne som kommunal næringsvirksomhet, og bør ikke føres på funksjon 355.

I dag har de tre funksjonene følgende definisjon i KOSTRA-kontoplanen:

Funksjon 320: Kommunal næringsvirksomhet

Bl.a. drift av kommunale jordbrukseiendommer, kommunale skoger, el-forsyning. (En rekke kommunale tiltak kan ha næringskarakter. Dette gjelder eksempelvis kino eller havnevesen. Slike områder som er knyttet til kommunal infrastruktur (samferdsel) eller som innebærer tjenesteyting (eksempelvis under kulturfunksjonene) som inngår i andre kommunale funksjoner skal ikke tas med her.) Kontingent til LVK. Konesjonskraftinntekter, som kan benyttes fritt til dekning av kommunale utgifter. Hjemfallsinntekter, det økonomiske vederlaget kommunen får når et vannfall og/eller reguleringsanlegg hjemfaller til staten. Konesjonsavgifter som er bundet til næringsformål føres under funksjon 325. Innsamling og behandling av produksjonsavfall. Skatt på næringsinntekt.

Setningen " Innsamling og behandling av produksjonsavfall" bør endres til "Innsamling og behandling av næringsavfall (avfallshåndtering som er konkurranseutsatt)".

Det bør også føyes til en ny setning: "Salg av søppeldunker osv. til husholdningsabonnenter er å regne som kommunal næringsvirksomhet, og skal også føres på denne funksjonen".

Funksjon 355: Innsamling av forbruksavfall

Oppsamlingsordninger, innsamling/henting av avfall. Avfallsgebyrer (renovasjonsgebyrer). Funksjonen omfatter kun forbruksavfall. Produksjonsavfall føres under funksjon 320.

De to siste setningene bør endres til: "Funksjonen omfatter kun husholdningsavfall, dvs. kun inntekter og utgifter knyttet til selvkostområdet for husholdningsavfall. Næringsavfall føres under funksjon 320."

Navnet på funksjonen bør endres til "innsamling av husholdningsavfall"

Funksjon 357: Gjenvinning og sluttbehandling av forbruksavfall

Sortering, gjenvinning, forbrenning (med og uten energiutnytting), eksport og deponering av forbruksavfall.

Denne definisjonen bør endres til: "Sortering, gjenvinning, forbrenning (med og uten energiutnytting), eksport og deponering av husholdningsavfall. Funksjonen omfatter kun inntekter og utgifter knyttet til selvkostområdet for husholdningsavfall. Gjenvinning og sluttbehandling av næringsavfall føres under funksjon 320."

Navnet på funksjonen bør endres til: "gjenvinning og sluttbehandling av husholdningsavfall".

6.5 Nøkkeltall

Gruppen fikk mange nyttige innspill fra NORVAR-prosjektet om bruk av nøkkeltall i benchmarkingsammenheng. Bl.a. ble det påpekt at nøkkeltall for kostnader per belastningsenhet bør bruke "m³ solgt" i nevner framfor fosfor ("m³ produsert/kg tot-P"), da dette er mer i overensstemmelse med internasjonale standarder.

Det ble også påpekt at det er vanskelig å orientere seg i delberegningene som inngår i selvkostnøkkeltallene. NORVAR foreslår følgende hovedinndeling i økonomi-nøkkeltallene: 1) netto totalkostnader per tilkn.innb, 2) driftskostnader per tilkn. innb. og 3) profil for driftskostnadene, dvs. fordelt på lønn, egenproduksjon og kjøp. Begrunnelse for pkt. 3 er at fokus på andeler i forhold til driftsutgiftene og ikke brutto totalkostnadene, er nyttig i benchmarkingsammenheng. Årsakene til dette er at effektivitetsvurderingene på VA-området bør gjøres i forhold til driftsutgifter og ikke inkl. kapitalkostnader. Videre foreslår NORVAR at det presenteres et gjennomsnittsgjebyr, som er mest representativt for kommunen, dvs. som viser hvor mye man typisk betaler.

Forslag til endringer i definisjonen av allerede eksisterende nøkkeltall:

I nøkkeltallet for vann/avløp som het "Gebyrgrunnlaget per produsert m³ vann/ per belastningsenhet" endres nevner til m³ solgt vann.

Nøkkeltallet andel kapitalkostnader vurderes endret til å beregnes som andel av brutto totalkostnad, framfor andel av selvkost.

Nøkkeltallet "årsgebyr" for VA, gjøres om til et typisk uttrykk for prisnivået for en abonnent i kommunen. Ut fra informasjonen om vannmåler er mest brukt i kommunene eller ikke, regnes det ut et fast årsgebyr for en bolig på 120 m² ut fra stipulert forbruk eller ut fra et forbruk på 150 m³ i året.

Nevneren i nøkkeltallet "brutto driftsutgifter per innbygger for septiktømming" var ikke særlig fornuftig. Fra skjema 21A finnes det imidlertid opplysninger om fast bosatte med ulike septikløsninger. Selv om dette skjemaet ofte er dårlig utfyllt, bestemte gruppen seg for å bruke denne informasjonen til å lage en nye nevner for nøkkeltallet. Det kan også gjøres at rapporteringen blir bedre.

Forslag til nye nøkkeltall:

Driftsutgifter per tilknyttet innb/årsinnb.

Driftsutgifter per m³ solgt (VA)/per tonn innsamlet husholdningsavfall

- andel lønn
- andel kjøp av varer og tjenester til kommunal egenproduksjon
- andel kjøp av varer og tjenester som erstatter kommunal egenproduksjon
- andel indirekte henførbare kostnader

Tilknytningsgebyr (for VA): Publisere både høy og lav sats. Flere kommuner har klaget på at vi publiserer kun den høyeste satsen.

For avfall foreslås et nytt nøkkeltall på som viser forholdet mellom gebyrgrunnlaget (årskostnadene) og mengde innsamlet husholdningsavfall.

På avløp blir det et nytt nøkkeltall (tilsv. det som allerede finnes på vann): "hvor stor andel av husholdningsabonnentene (avløp) har vannmåler?"

Forslag til nøkkeltall som utgår:

Nøkkeltallene "andel driftskostnader", "korrigerede brutto driftsutgifter per tilkn. innb" og "kjøp av varer og tjenester som erstatter komm. egenproduksjon per tilkn.innb" utgår og erstattes av de nye prioriteringsnøkkeltallene foreslått ovenfor.

Nøkkeltallene "pris per m³ vann/avløp" og "fastleddpris - ved todelt gebyrordning" utgår, og erstattes av et samleuttrykk for et typisk årsgebyr i kommunene (se under overskriften endringer i def. av allerede eksisterende nøkkeltall).

Vedlegg

1. Rapporteringsskjemaer 2004

Skjema 21. Husholdningsavfall

Utkast til skjema er ikke ferdigstilt per 30.06.2003. Endringsforslag i forhold til fjorårets skjema er oppsummert i kapittel 4.

21A. Ledningsnett, tilknytning og små avløpsanlegg

I dette skjemaet rapporteres samlede opplysninger om avløpsledninger, tilknytning til avløpsanlegg og små avløpsanlegg i kommunen. Som "små avløpsanlegg" regnes alle anlegg, både enkelthusanlegg, mindre private fellesanlegg og anlegg knyttet til avløpsnettet, med utslippstillatelse for mindre enn 50PE (oppført i anleggenes utslippstillatelser).

Funksjonene: 350, 353, 354

Oppgavene hentes inn med hjemmel i lov om vern mot forurensninger og om avfall av 13. mars 1981 nr. 6, jf forskrift av 12. april 2000 om utslipp fra mindre avløpsanlegg og vilkår om årsrapportering i den enkelte utslippstillatelse gitt av fylkesmannen. Statistisk sentralbyrå vil i medhold av lov av 16. juni 1989 nr 54 om offisiell statistikk og Statistisk sentralbyrå § 2-2 og § 3-2 hente inn og benytte oppgavene til utarbeidelse av offisiell statistikk.

1. Opplysninger om kommunen

Kommunernr.	Kommunens navn	
PU	PU	
Navn skjemaansvarlig	E-post skjemaansvarlig	Telefon

2. Ledningsnett, stopp på ledningsnettet og kjelleroversvømmelser

Med avløpsledninger menes her både separate spillvannsledninger og fellesledninger for spillvann og overvann, men ikke rene overvannsledninger. Stikkledninger skal ikke medregnes. Kun kommunalt eide avløpsledninger skal rapporteres.

Antall meter avløpsledninger totalt i kommunen rapportert siste gang:	PU (Sperret for redigering)	Fordeling etter alder på eksisterende ledningsnett (etter tidsepoke for nylegging/siste rehabilitering eller utskifting)			
		Antall meter totalt	Før 1940	1940-1960	1960-1980
a. Antall meter avløpsledninger totalt i kommunen (inklusive årets rapportering for nytt og fornyet ledningsnett)	2.1 Autosum	2.1 PU	2.3 PU	2.4 PU	2.5 PU
b. Antall meter nytt avløpsnett i rapporteringsåret					
c. Antall meter avløpsledninger fornyet ved utskifting/rehabilitering i rapporteringsåret					
					Antall
Kjelleroversvømmelser, som skyldes stopp på ledningsnettet, der kommunen har erkjent erstatningsansvar					

3. Antall innbyggere i kommunen tilknyttet avløpsanlegg			Antall innbyggere tilknyttet
a. Innbyggere tilknyttet avløpsanlegg med tillatt belastning større eller lik 50 PE, fordelt på:			PU autosum a1+a2
- Kommunale anlegg			a1
- Ikke - kommunale anlegg			a2
b. Innbyggere i kommunen tilknyttet avløpsanlegg som renser avløpsvann fra flere enn en kommune, i eller utenfor kommunen:			PU autosum b1+b2+b3
Navn på anlegg	Anleggsnummer		b1
Navn på anlegg	Anleggsnummer		b2
Navn på anlegg	Anleggsnummer		b3
c. Innbyggere tilknyttet enkelthusanlegg og mindre fellesanlegg med tillatt belastning mindre enn 50 PE, fordelt på:			PU autosum c1+c2
- Kommunale anlegg			c1
- Ikke - kommunale anlegg			c2
SUM ANTALL INNBYGGERE TILKNYTTET (a+b+c)			autosum a+b+c
Antall innbyggere i kommunen pr. 1.1. 2004 var			PU

4. Oppgi antall anlegg med tillatt belastning mindre enn 50 PE og fordeling av anleggene

- Tettsted er definert som en hussamling der det bor minst 200 mennesker, og der avstanden mellom husene normalt ikke er mer enn 50 meter. (Se veiledning for flere detaljer: Navn på og kart over tettsteder finnes på internettadressen www.ssb.no/emner/01/01/20/tettstedkart).

4.1 Institusjoner, hoteller, campingplasser mm.

Renseprinsipp	Antall anlegg	Reell belastning PE	Etter resipient			Etter bosettingsmønster		
			Ferskvann	Saltvann	Sum	I tettsted	I spredt bebyggelse	Sum
Urenset	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.1.5	4.1.6	4.1.7	4.1.8
Slamavskiller	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
Slamavskiller m/sandfilter								
Slamavskiller m/infiltrasjon								
Slamavskiller m/sandfilter for kun gråvann*								
Biologisk renseanlegg								
Kjemisk renseanlegg								
Kjemisk/biologisk renseanlegg								
Tett tank (for alt avløpsvann)								
Annen løsning								
Sum	4.1.9	4.1.10	4.1.11	4.1.12	4.1.13	4.1.14	4.1.15	4.1.16

* "Gråvann": Med gråvann menes avløpsvann fra bad, kjøkken, vaskemaskin o.l. Vann fra klosetter er unntatt.

4.2 Fast bosetting

Renseprinsipp	Antall anlegg	Reell belastning PE	Etter resipient			Etter bosettingsmønster		
			Ferskvann	Saltvann	Sum	I tettsted	I spredt bebyggelse	Sum
Urenset	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2.5	4.2.6	4.2.7	4.2.8
Slamavskiller	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
Slamavskiller m/sandfilter								
Slamavskiller m/infiltrasjon								
Slamavskiller m/sandfilter for kun gråvann*								
Biologisk rensesanlegg								
Kjemisk rensesanlegg								
Kjemisk/biologisk rensesanlegg								
Tett tank (for alt avløpsvann)								
Annen løsning								
Sum	4.2.9	4.2.10	4.2.11	4.2.12	4.2.13	4.2.14	4.2.15	4.2.16

* "Gråvann": Med gråvann menes avløpsvann fra bad, kjøkken, vaskemaskin o.l. Vann fra klosetter er unntatt.

4.3 Fritidsboliger

Renseprinsipp	Antall anlegg	Etter resipient			Etter bosettingsmønster		
		Ferskvann	Saltvann	Sum	I tettsted	I spredt bebyggelse	Sum
Urenset	4.3.1	4.3.2	4.3.3	4.3.4	4.3.5	4.3.6	4.3.7
Slamavskiller	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
Slamavskiller m/sandfilter							
Slamavskiller m/infiltrasjon							
Slamavskiller m/sandfilter for kun gråvann*							
Biologisk rensesanlegg							
Kjemisk rensesanlegg							
Kjemisk/biologisk rensesanlegg							
Separat klosett løsning							
Tett tank (for alt avløpsvann)							
Annen løsning							
Sum	4.3.8	4.3.9	4.3.10	4.3.11	4.3.12	4.3.13	4.3.14

* "Gråvann": Med gråvann menes avløpsvann fra bad, kjøkken, vaskemaskin o.l. Vann fra klosetter er unntatt.

5. Kommentarer og merknader til skjemaet

21B: Avløpsanlegg med tillatt belastning større enn eller lik 50 PE

I dette skjemaet rapporteres opplysninger om avløpsanlegg med tillatt belastning større enn eller lik 50 PE. Det benyttes et separat skjema for hvert enkelt anlegg i kommunen. Opplysninger om interkommunale anlegg rapporteres av kommunen hvor anlegget er lokalisert.

Funksjon: 350

Oppgavene hentes inn med hjemmel i lov om vern mot forurensninger og om avfall av 13. mars 1981 nr. 6, § 7 tredje ledd, jf forskrift av 12. april 2000 om utslipp fra mindre avløpsanlegg og vilkår om årsrapportering i den enkelte utslippstillatelse gitt av fylkesmannen. Statistisk sentralbyrå vil i medhold av lov av 16. juni 1989 nr 54 om offisiell statistikk og Statistisk sentralbyrå § 2-2 og § 3-2 hente inn og benytte oppgavene til utarbeidelse av offisiell statistikk.

1. Opplysninger om kommunen

Kommunenr.	Kommunens navn	
Navn skjemaansvarlig	E-post skjemaansvarlig	Telefon

2. Anleggsdata



Anlegget rapporteres også via NORVAR-Avløp
(Hvis så tilfelle besvares kun følgende deler videre i dette skjemaet: Del 1 - Opplysninger om kommunen; Del 2 - Anleggsdata; Del 3 - Resipient og Del 6.2 - Total slamdisponering i rapporteringsåret)

2.1 Anleggslokalisering

I spørsmål 2.1 skal det føres inntil 3 navn på tettsteder som anlegget mottar avløpsvann fra. Tettstedet med størst andel av avløpsvannet skal føres først. "Tettsted" er definert som en hussamling der det bor minst 200 mennesker, og der avstanden mellom husene normalt ikke er mer enn 50 meter. (Se veiledning for flere detaljer: Navn på og kart over tettsteder finnes på internettadressen www.ssb.no/emner/01/01/20/tettstedkart).

Navn	Anleggsnr.	Ident nr.
2.1.1	2.1.2	2.1.3
Sonebelte	UTM Øst	UTM Nord
2.1.4	2.1.5	2.1.6
Tettsted	1. 2.1.7	2. 2.1.8 3. 2.1.9

2.2 Driftssituasjon ved anlegget og tillatt størrelse (PE)

I drift i hele rapporteringsåret	J/N		
Midlertidig ute av drift i deler av rapporteringsåret	J/N	Antall måneder	
Ute av drift i hele rapporteringsåret	J/N		
Nedlagt	J/N	Nedlagt år	

Oppstartsår		Siste utvidelsesår		Tillatt størrelse PE	
-------------	--	--------------------	--	----------------------	--

2.3 Eierform

Kommunalt	Privat (inkl. aksjeselskap)	Annen eieform
Anlegget behandler avløpsvann fra andre kommuner (Del 4.1 må i så tilfelle fylles ut)		

2.4 Anleggstype

- Slambehandling omfatter kun anlegg som foretar hygienisering og/eller stabilisering av slam.
- Avvanning av slam regnes ikke som slambehandling.
- Rene slambehandlingsanlegg skal kun fylle ut spm 3.1- 3.2 om resipient, og spm 6.1 - 6.3 om slam.

Renseanlegg uten slambehandling	2.4.1
Slambehandlingsanlegg	2.4.2
Renseanlegg med slambehandling :	
- med enten hygienisering <u>eller</u> stabilisering av slam	2.4.3
- med både hygienisering og stabilisering av slam	2.4.4

2.5 Renseprinsipp

- Dersom anlegget består av flere ulike renseprinsipp velges det mest høygradige renseprinsippet.

Urenset	
Mekanisk rensing	
Kjemisk rensing	
Biologisk rensing	
Kjemisk-biologisk rensing	
Naturbasert rensing	
Annen rensing	

3. Resipient

3.1 Lokalisering av resipient og utslippspunkt

Resipientnavn	
---------------	--

Sonebelte	Utslippspunkt	
	UTM Øst	UTM Nord

3.2 Type resipient

Grunnvann	
Innsjø	
Elv/bekk	
Elvemunning	
Kystfarvann	

4. Rensekrav

4.1 Anleggets renskrav jf gjeldende konsesjonsbetingelser (krav til rensparametre)

- Med grenseverdi menes et konsentrasjonskrav som er basert på at kun 10-15 % av analysene av døgnblandprøver er dårligere enn grenseverdien. Kontrollmetoden er beskrevet i TA-1820/2001.

- Hvis det er krav til ulike typer prøver av avløpsvannet merkes flere alternativer

Stoffkode	Prøvetype					Konsentrasjon ut (mg/l)			Renseeffekt (%)		Totalt utslipp (kg/år)
	Døgnbland		Ukebland		Stikk	middel	grense verdi	maks	middel	grense verdi	
	mengd eprop.	tidspr op.	mengd eprop.	tidspr op.							
SS	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.1.5	4.1.6	4.1.7	4.1.8	4.1.9	4.1.10	4.1.11
BOF ₅	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
BOF ₇											
KOF											
TOC											
LOC											
Tot-P							4.1.12			4.1.14	
Tot-N							4.1.13			4.1.15	

4.2 Anlegg med krav om slamavskiller, sil og lignende

Spesielt ved utslipp til sjø på Vestlandet, i Trøndelag og i Nord-Norge er det i mange tilfeller ikke satt renskrav i form av stoffkode. For mekaniske anlegg som ikke omfattes av pkt 4.1, angi gjeldende krav for rapporteringsåret:

Krav til type	Ja	Nei	Krav til størrelse	m ³ /mm	Er rensenheten bygget og i drift?	
					Ja	Nei
Slamavskiller:	4.2.1		Oppgi ev. krav til våtvolum:	4.2.2	4.2.3	
Sil/rist:	4.2.4		Oppgi ev. krav til maks lysåpning:	4.2.5	4.2.6	

5. Utslippskontroll

5.1 Tilført vannmengde og overløp ved rensanlegget

- Vannmengde overløp: Omfatter kun overløp ved rensanlegget - ikke overløp knyttet til ledningsnett

Tilført vannmengde ekskl. overløp (m ³ /år)	
Vannmengde overløp (m ³ /år)	

5.2 Tilknytning til anlegget

Antall fast bosatte personer tilknyttet anlegget	5.2.1
Antall fritidsboliger tilknyttet anlegget	5.2.2

5.3 Belastning fra husholdninger, industri, service, institusjoner o.l. på anlegget

	Belastning på anlegget (kg tot-P/år)
Husholdninger	5.3.1
Industri (prosessvann)	5.3.2
Service, institusjoner o.l.	5.3.3

5.4 Konsentrasjoner og mengder inn og ut av renseanlegget.

- Hvis det tas ulike typer prøver av avløpsvannet merkes flere alternativer

Stoffkode	Prøvetype					Konsentrasjon (mg/l)			Kilo per år		Verifikasjon av krav	
	Døgnbland		Ukebland		Stikk	Inn middel	Ut middel	Ut maks	Inn	Ut	ja	nei
	mengd eprop.	tidspr op.	mengd eprop.	tidspr op.								
SS	5.4.1	5.4.2	5.4.3	5.4.4	5.4.5	5.4.6	5.4.7	5.4.8	5.4.9	5.4.10	5.4.11	5.4.12
BOF ₅	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
BOF ₇												
KOF												
TOC												
LOC												
Tot-P												
Tot-N												

5.5 Antall analyser og verifikasjon av renskrav, for anlegg med krav om grenseverdi og døgnblandprøver, jf TA-1820/2001.

Stoffkode	Totalt antall analyser	Antall analyser som ligger til grunn for verifisering	Antall analyser innenfor grenseverdien	Antall analyser innenfor det dobbelte av en grenseverdi	Verifikasjon av krav	
					ja	nei
SS	5.5.1	5.5.2	5.5.3	5.5.4	5.5.5	5.5.6
BOF ₅	↓	↓	↓	↓	↓	↓
KOF						

5.6 Analyser av tungmetaller/miljøgifter i avløpsvannet etter rensing. Før også opp ev. andre analyser av miljøgifter.

Stoffkode	Kons. ut middel (µg/l)	Kg ut per år	Antall analyser
Cd	5.6.1	5.6.2	5.6.3
Cr	↓	↓	↓
Cu			
Hg			
Ni			
Pb			

Zn			
PAH			
PCB			
DEHP			
Andre spesifiser:	5.6.4	5.6.5	5.6.6
5.6.7	5.6.8	5.6.9	5.6.10
↓	↓	↓	↓

6. Kommunefordeling av totalt antall tilknyttede innbyggere

Fordeling av antall tilknyttede innbyggere på de ulike kommuner som anlegget dekker. Spørsmålet gjelder kun for anlegg som tar imot avløpsvann fra andre kommuner enn den anlegget er lokalisert i.

Kommunenr	Kommunenavn	Antall innbyggere tilknyttet
6.1	6.2	6.3
↓	↓	↓

7. Slamproduksjon og disponering

7.1 Slamproduksjon og slam mottatt fra og levert til andre anlegg (tonn tørrstoff - TTS).

- Med produsert mengde slam menes den mengden slam som er produsert på det oppgavepliktige anlegget.

- Med slam mottatt fra andre anlegg menes alt slam som har blitt tilført anlegget fra andre anlegg inklusive slam fra septiktanker. Dette gjelder også slam som er tatt inn til avvanning eller annen behandling og levert videre til andre anlegg.

- Alle slammengder skal oppgis i tonn tørrstoff (TTS)

		Mengde slam (TTS)
Produsert slam ved eget anlegg i rapporteringsåret		7.1.1
Slam mottatt fra andre anlegg i rapporteringsåret inkl. septiktanker		7.1.2
Slam levert til andre anlegg i rapporteringsåret		autosum 7.1.3 - 7.1.8
- Herav levert til slambehandlingsanlegg:		
Navn på anlegg	Anleggsnummer	
		7.1.3
		7.1.4
		7.1.5
- Herav levert til avfallsanlegg for endelig behandling:		
Navn på anlegg	Anleggsnummer	
		7.1.6
		7.1.7
		7.1.8
SUM		automatisk

7.2 Total slamdisponering i rapporteringsåret (tonn tørrstoff - TTS)		
	Mengde slam disponert (TTS)	Mengde slam disponert med dispensasjon fra krav om kvalitet (hygiene, tungmetaller og stabilitet) (TTS)
Jordbruksarealer	7.2.1	7.2.7
Grøntarealer	7.2.2	7.2.8
Levert til jordprodusenter	7.2.3	7.2.9
Toppdekke på avfallsfylling	7.2.4	7.2.10
Deponi som sluttbehandling	7.2.5	7.2.11
Annen disponering	7.2.6	7.2.12
SUM	automatisk	automatisk

7.3 Innhold av tungmetaller i slam (mg/kg slamtørrstoff).

Tungmetall	Konsentrasjon - middel (mg/kg TS)	Konsentrasjon - maks (mg/kg TS)	Grenseverdi jordbruk	Grenseverdi grøntareal
Cd	7.3.1	7.3.2	2	5
Pb	↓	↓	80	200
Hg			3	5
Cu			650	1000
Zn			800	1500
Ni			50	80
Cr			100	150

8. Kommentarer og merknader til skjemaet

KOSTRA	2003 KOMMUNE-STAT-RAPPORTERING
Skjema nr 22	-navn KOMMUNALE GEBYRER KNYTTET TIL BOLIG
Funksjonene 338, 345, 353 og 355	
Opplysningene hentes inn av Statistisk sentralbyrå på vegne av Finansdepartementet, Miljøverndepartementet og Sosial- og helsedepartementet med hjemmel i forskrift av 15. desember 2000 om rapportering fra kommuner og fylkeskommuner, jf lov av 25. september 1992 nr 107 om kommuner og fylkeskommuner § 49 nr 2. Statistisk sentralbyrå vil i medhold av lov av 16. juni 1989 nr 54 om offisiell statistikk og Statistisk sentralbyrå § 3-2 benytte oppgavene til utarbeidelse av offisiell statistikk.	

1. Opplysninger om kommunen		
Kommunenr	Kommunens navn	
Ansvarlig for innholdet i skjemaet		
Navn:	e-post:	tlf.

2. Avfall		
a. Angi hyppigst forekommende renovasjonsgebyr uten mva. innen kommunal avfallssektor (et husholdningsabonnement), januar 2004		kr
b. Har det skjedd endringer i avfallstjenesten fra januar 2003 til januar 2004?		<input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei
Hvis ja, kryss av for hva som er endret:		
• Antall uker per år det er tømming av blandet avfall (restavfall)		<input type="checkbox"/>
• Beholderstørrelsen for blandet avfall (restavfall)		<input type="checkbox"/>
• Endringer i innsamlingsordning (ant. fraksjoner som hentes/kan utsorteres etc)		<input type="checkbox"/>
• Andre endringer		<input type="checkbox"/>

3. Feiing		
a. Angi feiegebyret uten mva for ett pipeløp i kommunen (for boliger)	2004, januar	kr

4. Vann og avløp		
Alle tall skal oppgis uten mva for en standard bolig på 120 m ² bruksareal. Med bruksareal menes areal innenfor omsluttende vegger. Dette kan beregnes etter <i>Norsk Standard nr. 3940 Areal og volumberegninger av bygninger</i> , men kommunen er ikke bundet til å følge denne beregningsmetoden. Noen kommuner har fastsatt gebyrsatser etter m ² leieareal. Kommunen må da oppgi satsen for den arealstørrelsen som tilsvarer 120 m ² bruksareal. Det er imidlertid ingen konstant sammenheng mellom bruksareal og leieareal. Kommunen bør derfor bruke en tilnærming som er riktig for kommunen.		

4.1 Årsgebyr, etter stipulert forbruk (dvs. for husholdninger uten vannmåler) uten mva for en standard bolig på 120 m² bruksareal		
Vann		Avløp
a. 2004, januar	kr	c. 2004, januar
b. Kommunen har ikke slikt gebyr	<input type="checkbox"/>	d. Kommunen har ikke slikt gebyr
		kr
		<input type="checkbox"/>

4.2 Satser med vannmåler (uten mva) for en standard bolig på 120 m² bruksareal		
Satser med vannmåler (med eller uten fast del) uten mva for en standard bolig på 120 m ² bruksareal. Dersom kommunene ikke skiller mellom fast og variabel del, oppgi kun kubikkmeterpris.		
Vann		Avløp
a. (Ev.) Fast del, januar 2004	kr	d. (Ev.) Fast del, januar 2004
b. Variabel del/etter måler, januar 2004	kr/m ³	e. Variabel del/ettermåler, januar 2004
c. Kommunen har ikke slikt gebyr	<input type="checkbox"/>	f. Kommunen har ikke slikt gebyr
d. Angi minimumsforbruk av vann det må betales gebyr for, dersom kommunen opererer med en slik ordning	m ³	g. Angi minimumsforbruk av avløpsvann det må betales gebyr for, dersom kommunen opererer med en slik ordning
		kr
		kr/m ³
		<input type="checkbox"/>
		m ³

4.3 Målerleie uten mva for en standard bolig på 120 m² bruksareal		
a. 2004, januar	kr	
b. Kommunen har ikke slikt gebyr	<input type="checkbox"/>	

4.4 Tilknytningsgebyr uten mva (januar 2004) for en standard bolig på 120 m² bruksareal		
Vann		Avløp
a. Lav sats	kr	c. Lav sats
b. Høy sats	kr	d. Høy sats
		kr
		kr

4.5 Tilleggsopplysninger - vann og avløp		
a. Vann: hvor stor andel av husholdningsabonnentene som benytter vannmåler		prosent
b. Avløp: hvor stor andel av husholdningsabonnentene som benytter vannmåler		prosent

5. Kommentarer og merknader		
Dette er et åpent kommentar-felt til eventuelle kommentarer om inntrykk av skjemaet, ting som er uklare, type opplysninger som innhentes, omfang, utforming av skjemaet o.l.		

RA-0449

KOSTRA	2003 KOMMUNE-STAT-RAPPORTERING
---------------	---------------------------------------

Skjema nr 23	-navn KOSTNADSDEKNING I VANN-, AVLØP- OG AVFALLSSEKTOREN
Funksjonene 340, 345, 350, 353, 355 og 357	
Opplysningene hentes inn av Statistisk sentralbyrå på vegne av Miljøverndepartementet og Sosial- og helsedepartementet med hjemmel i forskrift av 15. desember 2000 om rapportering fra kommuner og fylkeskommuner, jf lov av 25. september 1992 nr 107 om kommuner og fylkeskommuner § 49 nr 2. Statistisk sentralbyrå vil i medhold av lov av 16. juni 1989 nr 54 om offisiell statistikk og Statistisk sentralbyrå § 3-2 benytte oppgavene til utarbeidelse av offisiell statistikk.	

1. Opplysninger om kommunen		
Kommunenr	Kommunens navn	
Navn skjemaansvarlig:	e-post skjemaansvarlig:	Tlf nr

2. Vannsektoren (funksjon 340 og 345)
a. Sett kryss dersom kommunen ikke har regnskapsførte inntekter eller utgifter knyttet til vannsektoren i kommuneregnskapet []
2.1 Tilleggsinformasjon for beregning av gebyrgrunnlaget (oppgis i 1000 kr)
a) Indirekte kostnader (henførbare tilleggsytelser og støttefunksjoner fra funksjonskonto 120 og 130) (oppgis i 1000 kr)
b) Kalkulatoriske renter (oppgis i 1000 kr)
c) Avskrivninger (oppgis i 1000 kr)

3. Avløpssektoren (funksjon 350 og 353)
a. Sett kryss dersom kommunen ikke har regnskapsførte inntekter eller utgifter knyttet til avløpssektoren i kommuneregnskapet []
3.1 Tilleggsinformasjon for beregning av gebyrgrunnlaget (oppgis i 1000 kr)
a) Indirekte kostnader (henførbare tilleggsytelser og støttefunksjoner fra funksjonskonto 120 og 130) (oppgis i 1000 kr)
b) Kalkulatoriske renter (oppgis i 1000 kr)
c) Avskrivninger (oppgis i 1000 kr)

4. Avfallssektoren (forbruksavfall) (funksjon 355 og 357)
a. Sett kryss dersom kommunen ikke har regnskapsførte inntekter eller utgifter knyttet til avfallssektoren i kommuneregnskapet []
4.1 Tilleggsinformasjon for beregning av gebyrgrunnlaget (oppgis i 1000 kr)
a) Indirekte kostnader (henførbare tilleggsytelser og støttefunksjoner fra funksjonskonto 120 og 130) (oppgis i 1000 kr)
b) Kalkulatoriske renter (oppgis i 1000 kr)
c) Avskrivninger (oppgis i 1000 kr)

5. Kommentarer og merknader
Dette er et åpent kommentar-felt til eventuelle kommentarer om inntrykk av skjemaet, ting som er uklare, type opplysninger som innhentes, omfang, utforming av skjemaet o.l.

2. Nøkkeltall 2004

VANN - NIVÅ 2

VANN (funksjonene 340 og 345)

Prioritering
1 Finansiell dekningsgrad - vann (prosent)
2 Bruttoinvestering i vannsektoren per innb. tilknyttet kommunal vannforsyning (kr/tilkn.innb)
Dekningsgrad
3 Andel av befolkningen som er tilknyttet kommunal vannforsyning (prosent)
4 Andel husholdningsabonnenter med vannmåler (prosent)
Produktivitet/enhetskostnad
5 Gebyrinntekter per innb. tilknyttet kommunal vannforsyning (kr/tilkn.innb)
6 Gebyrgrunnlag (totalkostnad) per innb. tilknyttet kommunal vannforsyning (kr/tilkn.innb)
7 Gebyrgrunnlag (totalkostnad) per m ³ solgt (kr/m ³ solgt) (NY def. (nevner))
8 Driftsutgifter per innbygger forsynt (kr/tilkn.innb) (NY)
9 Driftsutgifter per m ³ solgt (kr/m ³ solgt) (NY)
10 - andel lønn til (kommunalt) ansatte (av driftsutgifter) (%) (NY)
11 - andel indirekte henførbare kostnader (%) (NY)
12 - andel kjøp av varer og tjenester til kommunal egenproduksjon (%) (NY)
13 - andel kjøp av varer og tjenester som erstatter komm. egenprod (%) (NY)
14 - andel kapitalkostnader (prosent) - (NY def. (nevner))
15 Årsgebyr for vannforsyning, standardbolig på 120 m ² el. 150 m ³ (kr/abonnent/år) (gjelder rapporteringsåret +1) (NY def)
16 Tilknytningsgebyr for vann - (høy sats) (kr) (gjelder rapporteringsåret +1)
17 Tilknytningsgebyr for vann - (lav sats) (kr) (gjelder rapporteringsåret +1) (NY)
Utdypende tjenesteindikatorer
18 Antall kommunale vannverk
19 Tilknytningstetthet på distribusjonsnettet (vann) (innb/km)
20 Forsyningssikkerhet, vann (prosent)
21 Andel av de kommunale vannverkene som har sikkerhets- og beredskapsplan (prosent)
22 Andel av innb. tilkn. komm. vannverk som er forsynt av grunnvann eller desinfisert overflatevann som hovedkilde (prosent)
23 Vannkvalitet - andel av innbyggere forsynt fra vannverk med tilfredsstillende hygienisk kvalitet på vannet (e.coli) (prosent)
24 Vannkvalitet - andel av innbyggere forsynt fra vannverk med tilfredsstillende kvalitet med hensyn til farge på vannet (prosent)
25 Vannkvalitet - andel av innbyggere forsynt fra vannverk med tilfredsstillende kvalitet med hensyn til pH på vannet (prosent)
26 Andel av ledningsnettet som er fornyet siste år (vann) (prosent)
27 Beregnet vannlekkasje per km ledning per år (m ³ /km/år)
28 Total vannleveranse (spesifikk totalleveranse) per tilkn. innbygger (m ³ /tilkn.innb/år)
29 Andel av total vannleveranse som går til husholdningsforbruk (prosent)
30 Andel av total vannleveranse som går til industri og næringsvirksomhet (prosent)
31 Andel av total vannleveranse som går til annet forbruk (jordbruksvanning mv.) (prosent)
32 Andel av total vannleveranse som går tapt pga. lekkasje (prosent)
33 Gjennomsnittlig husholdningsforbruk per person per døgn (l/innb/døgn)

VANN - NIVÅ 3

Ressursinnsats
1 Netto totalkostnad
2 Brutto driftsutgifter
3 Korrigerte brutto driftsutgifter
4 Indirekte utgifter
5 Kalkulatoriske renter
6 Gebyrinntekter
7 Andre inntekter
8 Investering i vannsektoren - ledningsnett
9 Investering i vannsektoren - rensing
10 Årsgebyr i fjor (år n)
11 Årsgebyr i år (år n + 1)
Tjenesteproduksjon

12	Antall vannverk
13	Antall vannverk med sikkerhets- og beredskapsplan
14	Antall innbyggere tilknyttet
15	Antall husstander tilknyttet
16	Antall prøver totalt
17	Antall utilfredsstillende prøver totalt
18	Antall prøver totalt av tarmbakterier
19	Antall prøver utilfredsstillende prøver- tarmbakterier
20	Farge, antall fargeprøver totalt
21	Farge, antall utilfredsstillende prøver
22	pH, antall pH-prøver totalt
23	pH, antall utilfredsstillende prøver
24	Antall innb. tilkn. vannverk som tar mer enn 12 prøver per år på termotolerante tarmbakterier
25	Innbyggertimer i alt
26	Innbyggertimer uten svikt (driftsavbrudd)
27	Antall innbyggere forsynt av grunnvann el. desinfisert overflatevann som hovedkilde
28	Total lengde ledningsnett
29	Lengde ledningsnett fornyet
30	Total vannleveranse
31	Forbruk husholdning
32	Forbruk næringsmiddelindustri
33	Forbruk annen industri/næringsvirksomhet
34	Annet forbruk
35	Lekkasje

AVLØP - NIVÅ 2

AVLØP (funksjonene 350 og 353)

Prioritering	
1	Finansiell dekningsgrad - avløp (prosent)
2	Bruttoinvestering i avløpssektoren per tilknyttet innbygger (kr/tilkn.innb)
Dekningsgrad	
3	Andel av befolkningen som er tilknyttet kommunal avløpstjeneste (prosent)
4	Andel husholdningsabonnenter med vannmåler (prosent) (NY)
Produktivitet/enhetskostnad	
5	Gebyrinntekter per innb. tilknyttet kommunal avløpstjeneste (kr/tilkn.innb)
6	Gebyrgrunnlag (totalkostnad) per innb. tilknyttet kommunal avløpstjeneste (kr/tilkn.innb)
7	Gebyrgrunnlag (totalkostnad) per m3 solgt (kr/m3 solgt) (NY def. (nevner))
8	Driftsutgifter per innbygger forsynt (kr/tilkn.innb) (NY)
9	Driftsutgifter per m3 solgt (kr/m3 solgt) (NY)
10	- andel lønn til (kommunalt) ansatte (av driftsutgifter) (%) (NY)
11	- andel indirekte henførbare kostnader (%) (NY)
12	- andel kjøp av varer og tjenester til kommunal egenproduksjon (%) (NY)
13	- andel kjøp av varer og tjenester som erstatter komm. egenprod (%) (NY)
14	- andel kapitalkostnader (prosent) (NY def. (nevner))
15	Årsgebyr for avløp, standardbolig på 120 m2 el. 150 m3 (kr/abonnet/år) (gjelder rapporteringsåret +1) (NY def.)
16	Tilknytningsgebyr for avløp - (høy sats) (kr) (gjelder rapporteringsåret +1)
17	Tilknytningsgebyr for avløp - (lav sats) (kr) (gjelder rapporteringsåret +1) (NY)
18	Brutto driftsutgifter for septiktømming per abonnent (kr/innb) (NY)
Utdypende tjenesteindikatorer	
19	Antall kommunale avløpsanlegg
20	Tilknytningstetthet på distribusjonsnettet (avløp) (innb/km) (utgikk i fjor NY igjen i år)
21	Andel av innb. tilkn. komm. avløpstjeneste som er tilknyttet renseanlegg med oppfylte konsesjonskrav (prosent)
22	Andel tilknyttet anlegg med mekanisk, biologisk, naturbasert el. annen rensing (prosent)
23	Andel tilknyttet anlegg med kjemisk rensing (prosent)
24	Andel tilknyttet anlegg med kjemisk-biologisk rensing (prosent)
25	Andel av ledningsnettet som er fornyet siste år (avløp) (prosent)
26	Andel produsert slam som tilfredsstiller krav til bruk som jordforbedringsmiddel (prosent)
25	Andel avløpsslam brukt som jordforbedringsmiddel
26	Andel avløpsslam disponert til andre formål enn jordforbedringsmiddel
27	Andel avløpsslam deponert
28	Antall kjelleroversvømmelser, som skyldes stopp på ledningsnettet, der kommunen har erkjent erstatningsansvar

AVLØP - NIVÅ 3

Ressursinnsats
1 Netto totalkostnader
2 Brutto driftsutgifter
3 Korrigerte brutto driftsutgifter
4 Indirekte utgifter
5 Kalkulatoriske renter
6 Gebyrinntekter
7 Andre inntekter
8 Investering i avløpssektoren
9 Årsgebyr i fjor (år n)
10 Årsgebyr i fjor (år n)
Tjenesteproduksjon
11 Antall avløpsanlegg
12 Antall innbyggere tilknyttet
13 Mengde slam disponert
14 Mengde slam disponert på jordbruksareal
15 Mengde slam disponert på grøntareal
16 Mengde slam disponert som toppdekke på fylling
17 Mengde slam disponert til andre formål
18 Mengde avløpsvann behandlet (PE)
19 - urenset
20 - mekanisk/ukonvensjonelt
21 - kjemisk og/eller biologisk
22 Total lengde på ledningsnett
23 Totalt nylagt/fornytt
24 Lengde ledn.nett nylagt siste år
25 Lengde ledn.nett utskiftet siste år
26 Utslippsmengde P
27 Krav P
28 Utslippsmengde organisk materiale
29 Krav organisk materiale
30 Antall krav totalt
31 Antall krav oppfylt

AVFALL - NIVÅ 2

AVFALL/SEPTIKTØMMING (funksjonene 354, 355 og 357)

Prioritering
1 Finansiell dekningsgrad - avfall
2 Bruttoinvestering i avfallssektoren per innbygger (kr/innb)
3 Bruttoinvestering i avfallssektoren per årsinnbygger (kr/årsinnb)
Produktivitet/enhetskostnad
5 Inntekter fra avfallsgebyrer per innbygger (kr/innb)
6 Inntekter fra avfallsgebyrer per årsinnbygger (kr/årsinnb)
7 Gebyrgrunnlag (totalkostnad) per årsinnbygger for kommunal avfallshåndtering (kr/årsinnb)
8 Gebyrgrunnlag per tonn innsamlet avfall (kr/tonn) (NY)
9 Driftsutgifter per årsinnbygger (kr/årsinnb) (NY)
10 - andel lønn til (kommunalt) ansatte (av driftsutgifter) (%) (NY)
11 - andel indirekte henførbare kostnader (%) (NY)
12 - andel kjøp av varer og tjenester til kommunal egenproduksjon (%) (NY)
13 - andel kjøp av varer og tjenester som erstatter komm. egenprod (%) (NY)
14 - andel kapitalkostnader (prosent) (NY def))
15 Årsgebyr for avfall, standardbolig på 120 m ² (kr/abonent/år) (gjelder rapporteringsåret +1)
16 Forhold mellom gebyrgrunnlag og mengde husholdningsavfall (formulering bestemmes senere)
17 Utsorteringsgrad (formulering bestemmes senere)
Utdypende tjenesteindikatorer
18 Antall ulike gebyrsatser som tilbys husholdningsabonentene (NY)
19 Antall avfallsfraksjoner som hentes hos abonnentene
20 Antall avfallsfraksjoner abonnentene kan frakte til ubetjent returpunkt
21 Antall avfallsfraksjoner som kan leveres mot gebyr ved sentral gjenvinningsstasjon
22 Antall avfallsfraksjoner som kan leveres gratis ved sentral gjenvinningsstasjon
23 Antall kg innsamlet husholdningsavfall per årsinnbygger (kg/årsinnb)
24 Antall kg utsortert husholdningsavfall per årsinnbygger (kg/årsinnb)

AVFALL - NIVÅ 3

Ressursinnsats
1 Netto totalkostnad
2 Brutto driftsutgifter
3 Korrigererte brutto driftsutgifter
4 Indirekte utgifter
5 Kalkulatoriske renter
6 Gebyrinntekter
7 Andre inntekter
8 Investeringer i kommunal avfallssektor - innsamling
9 Investeringer i kommunal avfallssektor - behandling
10 Budsjetterte kostnader (for kommuner som har satt ut hele tjenesten)
11 Budsjetterte gebyrinntekter (for kommuner som har satt ut hele tjenesten)
12 Gebyrsats årsgebyr i fjor (år n)
13 Gebyrsats årsgebyr i år (år n+1)
Tjenesteproduksjon
14 Antall husholdningsabonnenter
15 Antall abonnenter totalt
16 Antall årsinnbyggere
17 Antall hytteabonnenter
18 Antall fraksjoner med hentesystem
19 Antall fraksjoner med bringesystem
20 Antall avfallsfraksjoner som kan leveres mot gebyr ved sentralt avfallsmottak (NY)
21 Antall avfallsfraksjoner som kan leveres gratis ved sentralt avfallsmottak (NY)
22 Antall kilo husholdningsavfall
23 Antall kilo utsortert husholdningsavfall
24 Avfall_ mengde restavfall fra husholdningene til forbrenning (tonn)
25 Avfall_ mengde restavfall fra husholdningene til deponi (tonn)
26 Avfall_ mengde restavfall fra husholdningene til annen behandling (tonn)
27 Avfall_ mengde forbruksavfall fra næringslivet som samles inn sammen med husholdningsavfallet (tonn)
28 Avfall_ mengde grovavfall innsamlet fra husholdningene(tonn)
29 Avfall_ mengde papp, papir, kartong og drikkekartong sortert ut for gjenvinning (tonn)
30...glass
31...plast
32...metaller
33...ee-avfal
34...våtorganisk avfall
35...treavfall
36...park- og hageavfall
37...tekstiler
38...spesialavfall
39...annet

Evalueringsrapport

for

KOSTRA kulturminne, natur og nærmiljø (KNNM)

**Erfaringer fra rapporteringsåret 2002
Anbefalinger for 2003**

Avlevert 01.07.2003

Innhold

1 Sammen drag og anbefalinger	75
1.1 Sammen drag	75
1.2 Anbefalinger for rapporteringsåret 2003	76
2 Innledning	77
2.1 Formål med arbeidet	77
2.2 Sammensetning og rolleforståelse	77
3 Rammer for KOSTRA-arbeidet	78
3.1 Generelt.....	78
3.2 Mandat for KOSTRA-gruppene spesielt for år 2003.....	78
3.3 Spesielt for KNNM-gruppa.....	78
4 Erfaringer med skjema og revisjon for 2002	79
4.1 Revisjonsprosessen 2003	79
4.1.1 Kontroller i skjema	79
4.1.2 Oppfølging overfor kommunene og fylkeskommunene	79
4.1.3 Revisjonsopplegget for 2002-rapporteringen	79
4.2 Resultater fra revisjonen	80
4.2.1 Kommune-KOSTRA	80
4.2.2 Fylkes-KOSTRA	82
5 Faglige anbefalinger for rapporteringen 2003	83
5.1 Rammevilkår for endringer i skjema	83
5.2 Forslag til endringer i skjema – kommune.....	83
5.2.1 Bakgrunn for endringsforslag.....	83
5.2.2 Avsnitt 2	83
5.2.3 Avsnitt 3	83
5.2.4 Avsnitt 4	84
5.2.5 Avsnitt 5	84
5.2.6 Eget felt for åpne kommentarer fra oppgavegiver legges inn.....	85
5.3 Forslag til endringer i skjema – fylkeskommune.....	85
5.3.1 Avsnitt 2	85
5.3.2 Avsnitt 4	85
5.3.3 Nytt tema: Automatisk fredete kulturminner.....	86
6 Krav til videreutvikling av KOSTRA	86
6.1 Samordning av rapportering	86
6.2 Finansiering av videreutvikling	86
6.3 Hjemmelsgrunnlag for rapportering	87
6.4 Skjemapedagogiske forhold.....	87
6.4.1 Hyperkopleing til veiledningstekst i hvert enkelt spørsmål i skjema.....	87
6.4.2 Spørsmålene må nummereres på skjema.....	87
6.5 Revisjon	88
6.6 Nøkkeltall, faktaark og publisering.....	88
6.6.1 Inndeling av nøkkeltall	88
6.6.2 Bruk av faktaark	88
6.6.3 Benchmarking-systemer?	88
6.6.4 Tilrettelegging for utskrifter.....	88
6.6.5 En detalj: Overskriften må kunne låses	89
6.7 Geografisk informasjon	89

7 Referanser	89
8 Vedlegg	89

Sammendrag og anbefalinger

Sammendrag

KOSTRAs gruppe for Fysisk planlegging, kulturminner, natur og nærmiljø (KNNM-gruppa) legger med dette fram sin 6. rapport. For rapporteringsåret 2002, som er andre år der alle kommuner og fylkeskommuner deltar, har 412 av landets 434 kommuner levert KNNM-skjema. Alle fylkeskommuner har levert skjema. 424 kommuner og alle fylkeskommunene har levert regnskapstall.

Revisjon av rapportering ble forbedret i forhold til i fjor ved at det ble gitt to tilbakemeldinger til kommunene, en felles i månedsskiftet mars-april og individuell i mai, og ved at arbeidsgruppa har blitt engasjert i å kvalitetsikre tallene i deler av rapporteringen. Andel innleverte skjema økte med 6 prosentpoeng fra 15. mars 15. juni. Arbeidsgruppa anbefaler at fagrevisjonen starter så tidlig at kommunene får tilbakemelding før første publisering 15. mars. Det bør også legges opp til kontroller mot regnskapsrapporteringen.

Gruppene har i år fått gjentatt *mandat* å vurdere rapportering om køer i tjenesteproduksjonen og brukerbetaling knyttet til tjenestene. Spørsmålene om brukerbetaling innen funksjon 300 er imidlertid lagt om og fokuserer på kommunenes ressursanvendelse i forhold til arbeidsområde innen funksjon 300. Etter gruppas vurderinger trenger spørsmål om brukerbetaling/selvkost grundigere utredning vedrørende behov og utforming, og vil legge fram forslag om dette til neste år.

Arbeidsgruppa foreslår at kommunenes rapportering om etablering av digitalt offentlig kartverk utgår av skjemaet for rapporteringsåret 2003. Bedre data om kommunenes aktivitet på dette feltet blir i stedet fremskaffet av Statens kartverk.

Arbeidsgruppa foreslår noen *nye spørsmål*, der de fleste av disse vil erstatte annen rapportering. Det er også foretatt en del *justeringer* i spørsmålsstilling, og dette illustrerer til en viss grad at dette fortsatt er et felt i modning og utvikling. Poenget med justeringene er å bidra til mer presis og ensartet tolkning hos oppgavegivere og/eller mer treffsikker informasjon til sentrale og lokale myndigheter. Det er lagt vekt på å kunne opprettholde tidsserier.

Nye *nøkkeltall* for kostnader til energibruk i kommunene basert på regnskapstall er definert og publisert for 2002. Nye indikatorer for energibruk avventes til NVE har utarbeidet veileder til energiutredninger for kommunene. Arbeidsgruppa vil foreta en mer systematisk gjennomgang av nøkkeltallsettet høst 2003.

Selv om KOSTRA nå er i løpende drift, er det behov for videreutvikling. Spesielt mener arbeidsgruppa at det er behov for sentrale retningslinjer for finansiering av nye oppgaver, og at det utarbeides bedre hjemmelsgrunnlag for rapporteringen. Et forhold som kan tenkes å påvirke innholdet i rapporteringen for åra framover, er at Miljøverndepartementet (MD) har opprettet en arbeidsgruppe for å vurdere de miljøpolitiske nøkkeltallene for departementet.

Anbefalinger for rapporteringsåret 2003

Skjemainnhold

- Nye spørsmål om kostnadsfordeling (ressursanvendelse) innen funksjon 300. Driftsinntekter og skillett gebyrlagt ikke gebyrlagt tas ut.
- Nye spørsmål om antall bebyggelsesplaner og saksbehandlingstid for disse i skjema 20
- Spørsmål om tiltaks- og dispensasjonsbehandling i LNF, strandsone og spesialområde endres fra å gjelde alle søknader til kun å gjelde nybygg
- Nye spørsmål om uttalelser fra fylkeskommunen til bebyggelsesplaner og reguleringsplaner skjema 51.
- Ytterligere oppdeling av begrunnelse for fylkeskommunens innsigelser og påklagelser til kommunale vedtak.
- Nye spørsmål knyttet til tiltak og undersøkelsesplikt for automatisk fredede kulturminner
- Eget felt for åpne kommentarer fra oppgavegiver legges inn.
- Preutfylte felt for total vern etter PBL §25.6.

Skjemapedagogiske forhold

- Spørsmålene må nummereres.
- Hyperkoping til veiledningstekst i hvert enkelt spørsmål i skjema må legges inn.

Revisjon:

- Tilbakemelding til kommunene før første publisering.
- Utvikle kontroller mellom tjeneste- og regnskapsrapportering.

Administrative forhold:

- Sterkt behov for generell rapporteringshjemmel for tjenesterapportering.
- Generelle retningslinjer for finansiering av skjemautvidelser og større skjemaendringer bør utvikles.

Innledning

Formål med arbeidet

KOSTRA Kulturminner, natur- og nærmiljøgruppa (KNNM) ble opprettet våren 1998, og har levert rapport hvert år siden da. Arbeidsgruppa ble sammenkalt igjen våren 2003, og har hatt 3 møter. Formålet med gruppas arbeid i 2003 var å utarbeide ny rapport med klare anbefalinger i prioritert rekkefølge:

1. Rapport 2003
2. Skjema 2004
3. Nøkkeltall 2003
4. Veiledning 2004

Punktene 2-4 må likevel ses i sammenheng. Innhold i spørsmål og potensielle misforståelser er i hovedsak avklart ved rapportavslutningen, men detaljusteringer må gjøres høsten 2003. Nøkkeltallene vil gjennomgås spesielt i et eget møte i arbeidsgruppa.

Sammensetning og rolleforståelse

Våren 2003 har gruppa bestått av:

Svein Homstvedt, - SSB (leder)
Øystein Nesje, Miljøverndepartementet (MD)
Ole Haakon Opperud, MD
Bjørn Casper Horgen, MD (deltagelse på to siste møter)
Hans A. Støen, Bærum kommune (representant for Kommunenes sentralforbund (KS))
Arne G. Berg, Hobøl kommune (representant for KS)
Jon Inge Zazzera, Rogaland fylkeskommune (representant for KS)
Francine Lampe, Riksantikvaren (RA)
Sissel Carlstrøm, RA
Sissel Rübberdt, Direktoratet for naturforvaltning (DN)
Erik Anders Aurbakken, Landbruksdepartementet (LD)
Frode Tarjei Selman (Kommunaldep.)
Einar Jensen, Statens kartverk
Geir Haveraaen, Bergen kommune (representant for KS, storbyene)
Henning Høie, SSB

I direktivene for arbeidsgruppene ble det foran fjorårets arbeid presisert at det er fagdepartementene som har ansvaret for arbeidsgruppa, og at det er departementet sammen med KS, KR D og SSB som fatter gruppens vedtak. SSBs ledelse av faggruppa er mer operativ enn besluttende, samtidig som SSB har et selvstendig ansvar for Norges offisielle statistikk. Representanter for fagdirektorater (RA, DN, SFT, SK) og andre departementer (LD) har en mer rådgivende funksjon i gruppa. Deltakerne har vært inneforstått med denne rolleforståelsen. I praksis har imidlertid gruppa fungert som én arbeidsgruppe med likebehandling av medlemmene. Arbeidsgruppas innstilling er også enstemmig, derfor har det ikke vært noe behov for mer formaliserte beslutningssystemer.

Rammer for KOSTRA-arbeidet

Generelt

I løpet av perioden fra prøvedrift til opptrapping mot fullrapportering i KOSTRA, har KOSTRA blitt sterkere forankret som *den* rapporteringskanalen som skal nyttes mellom kommune, fylkeskommune og stat. Prinsippene har vært der lenge, men det er når man ser at dette blir virkelighet, at forståelsen av systemet og systemets viktighet og potensial blir forstått og akseptert av interessentene.

I oppfølgingen av miljøpolitikken i Norge overføres stadig flere oppgaver til kommunene. Statens rolle endres i retning av overvåking gjennom resultatindikatorer og indirekte styring gjennom å påvirke rammevilkårene for kommunene. Etter KNNM-gruppas oppfatning bidrar dette til å øke behovet for utvikling av gode indikatorer og løpende innsamling av resultatinformasjon.

Regjeringen har fastsatt i overkant av 80 miljøpolitiske nøkkeltall for miljøvernpolitikken og som blant annet skal rapporteres til Stortinget annet hvert år i forbindelse med stortingsmeldingen "Regjeringens miljøvernpolitikk og rikets miljøtilstand" (RM). KOSTRA vil kunne levere statistikk knyttet til noen av disse nøkkeltallene, foruten annet beslutningsunderlag for både sentral og lokal forvaltning.

I løpet av våren 2003 har MD nedsatt en internt arbeidsgruppe som skal vurdere miljøforvaltningens overvåking og de miljøpolitiske nøkkeltallene og annet databehov. Denne gruppa vil imidlertid ikke få slutført sitt arbeid før innholdet for KOSTRA for rapporteringsåret 2003 er besejlet, og har således ikke lagt noen føringer for arbeidet *i år*.

Mandat for KOSTRA-gruppene spesielt for år 2003

I forhold til tidligere år, er KOSTRA-arbeidsgruppene i mandat for 2003 spesielt bedt om:

- Endringer i rapporteringen fra år til år skal begrunnes, i forhold til oppgavebyrde, relevans og sammenliknbarhet over tid.
- I 2003 ønsker Samordningsrådet at gruppene skal fortsette arbeidet med indikatorer for brukerrettet informasjon, spesielt hvorvidt det er kø/ventelister for å motta tjenestene og informasjon om brukerbetaling for tjenestene. Oppgaven gjelder kun for de gruppene hvor dette er en aktuell problemstilling.

Spørsmål om gebyrfinansiering er vurdert av gruppa tidligere, og implementert i skjema for år 2000. Som en konsekvens av kommuneproposisjonen våren 2001 (St.pr. nr. 82 (2000 – 2001) "Om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2002"), ble imidlertid spørsmål om gebyrfinansiering strøket av skjema. KNNM-gruppa ble imidlertid i mandatet for 2002 bedt om å vurdere mulighetene for å få på plass indikatorer for brukerbetaling og selvkost, og det fikk som konsekvens at spørsmålene om andel av virksomheten som var gebyrbelagt ble tatt inn igjen.

Etter en nærmere gjennomgang av spørsmålene har gruppa besluttet å foreta en grundigere kartlegging av behovet for informasjon om selvkost knyttet til funksjon 300, og for å lage spørsmål som bedre ivaretar informasjon om selvkost. Resultatet av denne kartleggingen vil bli forelagt samordningsrådet til neste år.

Spesielt for KNNM-gruppa

KNNM-gruppa skulle i 2003 spesielt vurdere:

1. Implementering av indikatorer og rapportering knyttet til energibruk og energiplanlegging i kommunen. Etter ny forskrift med hjemmel i energiloven skal det lages energitredninger for alle kommuner i regi av de lokale nettselskapene. Dette vil stille krav til energirelaterte data på kommunenivå.

Etter samråd mellom SSB og NVE besluttet NVE å avvente bruk av KOSTRA til etter at de har kartlagt behovet for data på kommunenivå. Spørsmålet vil dermed bli aktualisert igjen for neste år.

2. Implementering av jaktstatistikk innenfor KOSTRA. Landbruksdepartementet har opprettet en arbeidsgruppe som skal vurdere rapporteringsrutiner og -kanaler for departementets virkefelt. I påvente av resultatene fra denne er spørsmålet om oppretting av en egen arbeidsgruppe for KOSTRA landbruk (inklusive jakt og viltstell) utsatt ett år.

Rapportering om irregulær avgang av vilt er lagt inn i KOSTRA fra og med i år (skjema 27, med frist 15. mai).

Erfaringer med skjema og revisjon for 2002

Revisjonsprosessen 2003

Kontroller i skjema

Kontrollene som ligger i skjemaet er "logiske" kontroller (f.eks. at kartlagt areal ikke kan overstige kommunens areal). De fleste kontrollene er kun varsler, slik at man kan en "trosse" kontrollene. Dette er gjort for at man skal kunne fylle ut hvor man vil på skjemaet uten å være tvunget til å følge en bestemt rekkefølge. Skjema er også såpass sammensatt at for flere kommuner må flere fagansvarlige fylle ut skjemaet. Det har blitt rapportert tilbake om tekniske feil i ett av spørsmålene.

Selv om antall kontroller i skjema økte fra 2001 til 2002, og kvaliteten på kontrollen ble forbedret, er det mulig å fylle ut feil og det er behov for ytterligere revisjon.

I 2002 rapporterte om lag halvparten av kommunene vha. xml-teknologi, resten i "Form-flow".

Oppfølging overfor kommunene og fylkeskommunene

Etter publisering av foreløpige tall 15.03 ble det sendt ut purring fra SSB sentralt til alle kommuner som ikke hadde sendt inn skjema.. Spesielt for skjema 20 ble det også sendt ut melding til alle kommuner med henstilling om å sjekke tallene i skjema og å sende inn tall som mangler. Direkte tilbakemeldinger tyder på at det var bra respons på dette siste tiltaket. Men det er vanskelig å måle effekten av disse tiltakene, fordi dette var i en periode da kommunene er generelt instruert om å rette data og sende inn skjema som mangler.

Revisjonsopplegget for 2002-rapporteringen

De fagansvarlige i SSB for KNNM- og VAR-skjemaene (skjema 20-23 og 51) har utviklet et felles revisjonsopplegg. Avdelingens IT-seksjon (203) laget en skyggedatabase for data fra disse skjemaene og programmerte de logiske kontrollene som ble definert av de fagansvarlige.

Systemet ble tatt i bruk for første gang i år, og innebærer en vesentlig effektivisering i arbeidet med å kontrollere oppgavene. Nytt av året var at Landbruksdepartementet, Direktoratet for naturforvaltning og Riksantikvaren bidro i kontroll av oppgavene. I tillegg til bedre revisjon, bidro dette også til "egenlæring" for fagdepartement og –direktorat.

KOSTRA-skjema 20, kommuneskjema

Revisjonen ble gjennomført i tre deler;

- En felles henvendelse til alle kommuner 28. mars.
Her ble vedlagt et regneark med enkelte kontroller der "mistenkkelige" tall var merket. Kommunene ble bedt om å sjekke tallene for sin kommune. Kommuner som ikke hadde levert skjema, fikk oppfordring om det.
- Individuelle henvendelser med detaljerte kontroller, 16.-20. mai.
Alle kommunene ble individuelt kontrollert. Følgende kontroller ble gjort:
-unormale avvik fra i fjor (gjaldt gebyr, årstall for vedtatt plan og areal av friluftsområder)
-"logiske" kontroller, f.eks. at antall reguleringer etter PBL § 25.6 ikke er større enn totalt antall reguleringer.

DN bidro med tallkontroller på spørsmål om friluftsområder. Alle kommuner som hadde oppgitt lavere tall enn arealet av statlig sikrede områder ble identifisert (41 i alt). Ca. 39 av disse fikk tilbakemelding.

LD har gjennom Ajoursystemet og direkte rapportering gjennom fylkesmannen parallelle opplysninger om omdisponering etter PBL av dyrket og dyrkbar jord. Oppgaver fra Å jour var ikke tilgjengelig, mens fra fylkesmannen var kun tall fra Møre og Romsdal tilgjengelig. Ca. 7 kommuner hadde avvik der dette ble tatt med i henvendelsene til kommunene.

I alt ble det sendt ut 336 henvendelser. Det ble ikke purret, og dette ble opplyst i henvendelsen.

- En felles henvendelse til alle kommuner som ikke hadde levert skjema 21. mai, i alt 30 kommuner (32 kommuner manglet skjema, men 2 kommuner hadde ingen e-postadresse).

Fylkesskjema, KOSTRA-skjema 51

Alle fylkeskommuner hadde levert skjema da revisjonen startet i mai. Svarprosenten på de ulike feltene var svært god, og det ble ikke funnet "logiske" feil i skjemaene annet enn at årstall for planer var eldre enn ved fjorårets rapportering. 3 fylkeskommuner fikk tilbakemelding.

RA sjekket oppgavene og fant en overraskende resultater, men det ble ikke gjort henvendelser på grunnlag av dette.

Resultater fra revisjonen

Kommune-KOSTRA

Selv om det er ikke mulig å måle responsen på den felles henvendelsen som ble gjort 28. mars, økte svarprosenten skjema sterkere fra 15. mars til 15 april, enn mellom 15. april og 15. juni (se tabell 1).

Av de 336 kommunene som fikk henvendelse 16.-20 mai, svarte 74 direkte og 23 sendte inn skjema på nytt. Svarprosenten var ca. 28 prosent.

Av de 30 kommunene som fikk henvendelse om manglende skjema 21. mai, sendte 5 kommuner inn skjema (ca. 17 prosent).

Tabell 1 viser resultatene fra revisjonen.

Tabell 1. Svarprosent på de ulike spørsmål i forskjellige faser av revisjon

	Svarprosent i fht. antall kommuner		
	15.03.03	15.04.03	15.06.03
Skjema	89	93	95
Gjennomsnitt alle felt	71	74	77
2. Funksjon 300			
% av lønn/sos. utg. innen f. 300, til plansaksbeh. som ikke kan gebyrlegges	74	77	79
% av øvr. driftsutg. innen f. 300, til plansaksbeh. som ikke kan gebyrlegg.	73	75	78
% av driftsinnt. innen f. 300, fra plansaksbeh. som ikke kan gebyrlegges	63	66	69
% av lønn/sos. utg. innen f. 300, til plansaksbehandling som kan gebyrlegge ..	76	78	80
% av øvr. driftsutg. innen f. 300, til plansaksbeh. som kan gebyrlegges	74	76	78
% av driftsinnt. innen f. 300, fra plansaksbehandling som kan gebyrlegges	74	76	78
% av lønn/sos. utg. innen f. 300, til kart/oppmål. som ikke kan gebyrlegges	74	76	79
% av øvr. driftsutg. innen f.300, til kart/oppmål. som ikke kan gebyrlegges	72	75	78
% av driftsinnt. innen f. 300, fra kart/oppmål. som ikke kan gebyrlegges	65	67	70
% av lønn/sos. utg. innen f. 300, til kart/oppmåling som kan gebyrlegges	78	80	82
% av øvr. driftsutg. innen f. 300, til kart/oppmåling som kan gebyrlegges	77	79	82
% av driftsinnt. innen f. 300, fra kart/oppmål. som kan gebyrlegges	78	81	83
% av lønn/sos. utg. innen f.300, til byggesaksbeh. som ikke kan gebyrlegges	72	75	77
% av øvr. driftsutg. innen f.300, til byggesaksbeh. som ikke kan gebyrlegg.	70	73	75
% av driftsinnt. innen f.300, fra byggesaksbeh. som ikke kan gebyrlegges	64	67	70
% av lønn/sos. utg. innen funk. 300, til byggesaksbeh. som kan gebyrlegges	78	80	82
% av øvr. driftsutg. innen funk. 300, til byggesaksbeh. som kan gebyrlegges	76	78	80
% av driftsinnt. innen f.300, fra byggesaksbeh. som kan gebyrlegges	77	80	82
3. Plansaksbehandling og oppfølging			
Antall politisk vedtatte reguleringsplaner i rapporteringsåret	87	91	93
Saksgebyret for privat forslag til reguleringsplan, jf. PBL §30. Kroner	86	90	93
Gj.sn. saksbeh.tid for priv. forslag til reguleringsplan (kalenderdager)	82	86	90
Jordbruksareal i drift regulert etter PBL til andre formål enn jordbruk. De ..	81	85	88
Dyrkbar jord regulert etter PBL til andre formål enn jordbruk. Dekar	80	83	86
Antall reguleringer til spesialområde bevaring av kulturminner (PBL §25.6)	82	85	88
Ant. reguleringer til spes.omr.bevaring av kulturminner, total per 31.12.02	76	80	84
Antall reguleringer til spesialområde naturvern (PBL § 25.6)	80	84	87
Ant. reguleringer til spes.omr. naturvern (PBL § 25.6), total per 31.12.02	77	81	85
Areal regulert til spes.omr.bevaring av kulturminner (PBL § 25.6). Dekar	78	83	85
Areal regulert til spes.omr.bevaring kulturminner, tot. per 31.12.02. Dekar	75	79	82
Areal regulert til spes.omr.bevaring naturvern (PBL § 25.6). Dekar	78	81	85
Areal regulert til spes.omr.bevaring naturvern , tot. per 31.12.02. Dekar	75	79	82
Finnes vedtatt plan m/spes. fokus på biol. mangfold (1=ja, 2=nei)	88	92	94
Plan med spesiell fokus på biologisk mangfold. År sist vedtatt/revidert	18	18	19
Finnes vedtatt plan m/spes. fokus på friluftsliv (1=ja, 2=nei)	88	92	94
Plan med spesiell fokus på friluftsliv. År sist vedtatt/revidert	50	52	53
Finnes vedtatt plan m/fokus på kulturmin. og -miljø (1=ja, 2=nei)	88	92	94
Plan med spes. fokus på kulturminner/kulturmiljø. År sist vedtatt/rev.	24	25	27
4. Tiltaks- og byggesaksbehandling			
4.1 Antall søknader om tiltak mottatt siste år i kommunen (jf. PBL § 93.1)	87	91	93
4.2 Saksgebyret for oppføring av enebolig, jf. PBL §93 pkt. a, Kroner	87	91	93
Gj.sn. saksbeh.tid for søknad om tiltak etter PBL §93 (kalenderdager)	85	90	92
Antall søknader om tiltak innvilget i samsvar med plan (LNF-områder)	83	86	88
Ant. søkn. innvilget i samsvar m/plan, spes.omr. bevaring kulturmin.	74	78	82
Antall søknader om tiltak innvilget ved dispensasjon (LNF-områder)	82	86	88
Ant. søkn. innvilget ved disp. i omr. med byggeforbud langs saltvann	77	81	85
Ant. søkn. innvilget ved disp. i omr. med byggeforbud langs ferskvann	75	79	83
Ant. søkn. om tiltak innvilget ved disp, spes.omr. bevaring kulturmi.	76	80	84
Antall søknader om tiltak som ble avslått (LNF-områder)	80	84	87
Ant. søknader om tiltak i omr. med byggeforbud langs saltvann avslått	77	81	85

	Svarprosent i fht. antall kommuner		
	15.03.03	15.04.03	15.06.03
Ant. søknader om tiltak i omr. med byggeforbud langs ferskvann avslått	74	78	83
Ant. søkn. om tiltak avslått (spes.omr. bevaring for kulturminner)	76	80	84
Ant søkn./meld. om tiltak for ikke-fredede bygn. fra før 1850 behandlet	83	87	90
Ant. saker behandlet ang. bygninger fredet etter KML §15	83	87	90
5. Kart og oppmåling			
5.1 Antall utstedte målebrev siste år	88	91	94
5.2 Gebyr for komb. kart- og delingsforetn., tilsv. en boligtomt 750 m2. Kr	88	92	94
Gj.sn. saksbeh.tid for komb. kart- og delingsforetn., ny boligtomt (kal.dag ..	83	87	89
Antall km2 som er forutsatt dekket av digitalt kart FKB-A	63	65	71
Antall km2 som er forutsatt dekket av digitalt kart FKB-B	81	84	86
Antall km2 som er forutsatt dekket av digitalt kart FKB-C	77	81	84
Antall km2 som er forutsatt dekket av digitalt kart FKB-D	61	64	71
Kommunens areal. km2	87	91	94
Antall km2 ferdig dekket av digitalt kart FKB-A	77	81	84
Antall km2 ferdig dekket av digitalt kart FKB-B	81	85	87
Antall km2 ferdig dekket av digitalt kart FKB-C	79	83	85
Antall km2 ferdig dekket av digitalt kart FKB-D	50	53	63
6. Rekreasjon og friluftsliv			
6.1 Friluftsomr. m/komm. råderett gj. off. eie el. bruksavt. Dekar	80	84	86
6.2. % friluftsomr. m/ komm. råderett tilrettelagt for allmennhetens bruk	35	36	75
6.3 Antall leke- og rekreasjonsarealer i tettsteder	80	84	87
6.4 Samlet areal for alle leke- og rekreasjonsarealer i tettsteder (dekar)	79	83	85
6.5 Leke- og rekreasjonsareal i tettsteder m/ kom. driftsansvar i dekar	80	85	87
6.6 Samlet lengde tilrettelagte turstier og løyper i tettsteder. km	80	84	86
6.7 Turstier og løyper i tettsteder som kommunen har driftsansvar for. km	80	84	86
6.8 Samlet lengde tilrettelagte turstier og løyper utenfor tettsteder. km	79	83	86
6.9 Turstier og løyper utenfor tettsteder m/kommunalt driftsansvar. km	79	83	86
6.10 Ant. søknader om motorferdsel i utmark behandlet	84	88	90
Antall dispensasjoner etter § 5 i lov om motorferdsel i utmark	82	85	89
Ant. dispensasjoner etter § 5 i forskrift til lov om motorferdsel i utmark	82	86	89
Ant. dispensasjoner etter § 6 i forskrift til lov om motorferdsel i utmark	82	85	89
Antall søknader om motorferdsel i utmark innvilget, barmark	81	85	88
Antall leiekjøringsordninger (løyvekjøring) i kommunen	82	85	88
7. Kulturminner og kulturmiljøer			
Initiert eller støttet lokale miljøtiltak på kulturminner/kulturmiljøer	87	91	94
7.2 Ant. lok. tiltak komm. har initiert el. støttet, klt.minner/klt.miljø	65	69	71
Antall saker der kommunen har bevilget penger til kulturminner-/miljøer	68	72	77
Kommunen har knyttet til seg egen kulturminnefaglig kompetanse(1=ja, 2=nei)	87	91	94
8. Biologisk mangfold			
Kommunen har kartlagt biologisk mangfold etter DNs håndbøker (1=ja, 2=nei)	88	92	94
Omr. klassifisert 'viktig'/svært viktig' berørt av inngrep e. kartlegging	72	75	77
Kartlagte omr. verdiklassifisert 'svært viktig' berørt av fysiske inngrep	10	10	11
Antall kartlagte omr. verdiklassifisert 'viktig' berørt av fysiske inngrep	9	9	9

Fylkes-KOSTRA

3 fylkeskommuner fikk tilbakemelding. 1 av disse svarte at besvarelsen var korrekt. En fjerde fylkeskommune sendte inn nytt skjema.

Faglige anbefalinger for rapporteringen 2003

Rammevilkår for endringer i skjema

Det har for rapporteringen 2003 ikke kommet nye føringer fra sentralt hold. Miljøverndepartementet står foran en revurdering av de plan- og miljøpolitiske nøkkeltallene, men dette vil først kunne få konsekvenser foran neste års rapportering.

KOSTRA som prosjekt er avsluttet og er nå over i driftsfase. Skjema er like fullt under utvikling, med stadig behov for endringer og tillegg i skjema. Større endringer vil kreve finansiering utover normal drift.

Forslag til endringer i skjema – kommune

Bakgrunn for endringsforslag

KNNM-gruppa står samlet om alle de foreslåtte endringene, og mener at det vil gjøre KOSTRA til et bedre rapporteringsverktøy, både i form av nyttigere informasjon og samlet sett redusert oppgavebyrde for oppgavegiver.

Rent språklige endringer i skjema foretatt for å få hensikten klarere fram, men som er uten innholdsmessige konsekvenser, er ikke omtalt.

Avsnitt 2

Spørsmål om fordeling av utgifter og inntekter innen funksjon 300:

Det er to formål med disse spørsmålene:

- informasjon om ressursanvendelse innen funksjon 300
- informasjon om selvkost/brukerbetaling/prioritering

Arbeidsgruppa klarer under vårens arbeid at dagens spørsmål om kostnads- og inntektsfordeling *ikke* gir tilstrekkelig informasjon om selvkost/brukerbetaling. Gruppa mener fortsatt at det er viktig å få vist i hvilken grad kommunene finansierer saksbehandling knyttet til plansaker, kart og oppmåling og byggesaksbehandling gjennom gebyrer, men det ble ikke tilstrekkelig tid til å utrede behov og utforming av spørsmål.

Arbeidsgruppa mente det var stort behov for informasjon om ressursanvendelse innen funksjon 300. Dette kan ivaretas ved en forenkling av disse spørsmålene.

Konklusjoner

- Fordeling av kostnader på lønn og drift utgår og blir erstattet av spørsmål om fordeling av brutto drifts- og investeringskostnader. Spørsmål om driftsinntekter utgår.
- Spørsmål om *hvordan* gebyrfinansiering skal rapporteres utredes innen neste år.

Avsnitt 3

1. Reguleringsplan og bebyggelsesplan (3.1 og 3.2)

I dag spørres det kun om vedtatte reguleringsplaner. Bebyggelsesplan og reguleringsplan er likestilte planer på detaljplannivå, og for å få fullstendig statistikk, er det nødvendig å spørre etter både reguleringsplan og bebyggelsesplan. Det er også ønskelig med spørsmål om saksbehandlingstid knyttet til bebyggelsesplan.

Bebyggelsesplan defineres i hht. plan- og bygningsloven. Saksbehandlingstid defineres i hht. iverksettsetningsrundskriv, T-2/2003 slik:

”For at fristen skal begynne å løpe, må det foreligge et forslag som tilfredsstillende viser minstekrav til framstilling og innhold. Planen må ha en forståelig og entydig form som viser reguleringsformål og reguleringsbestemmelser (jf § 22 i loven og veileder T-1381 om utarbeiding av regulerings- og bebyggelsesplaner). Forslag som åpenbart er mangelfulle kan administrasjonen returnere til forslagsstiller for supplering, slik at fristen først begynner å løpe når et fullstendig forslag har kommet inn.”

2. Spørsmål om omdisponering av jordbrukarealer (3.4)

Nytt spørsmål om omdisponering som følge av vedtatt bebyggelsesplan. Begrunnelse for dette tillegget, er at også store arealer årlig tillates nedbygd ut fra vedtatte bebyggelsesplaner, så for å få en mer komplett oversikt, er det viktig å inkludere også denne plantypen i statistikken. Alternativt kan bebyggelsesplan inkluderes i spørsmål 3.4, men det er av nytte å kunne skille disse, og det vil ikke medføre økt oppgavebyrde med separat løsning.

3. Avgang av spesialområder til kulturminner og naturvernområder (3.5 - 3.7)

Spørsmål om totalantall og tilgang av områder vernet etter kommunalt områdevern av hensyn til kulturminner og naturvern ble lagt inn i skjema i fjor. Spørsmålet er nødvendig for å få informasjon om kommunenes bruk av PBL til dette formål. Både totalstatus og årlig aktivitet er ønskelig. Arbeidsgruppa konstaterer imidlertid at å spørre bare om tilgang vil kunne gi skjev rapportering, i og med at det også finner sted avgang av slike spesialområder. Avgang implementeres derfor i skjema. Dette skal være lett for kommunene å rapportere.

Totaltallene preutfylles basert på tidligere rapportering, med justering for siste års rapportering. Feltet for totaltall må være overskrivbart. Totaltall skal dermed bare rapporteres en gang, og siden kun være tilgjengelig for kontroll og eventuell justering hos oppgavegiver.

Konklusjoner

1. Felt for bebyggelsesplaner legges inn i skjema i spørsmål 3.1 og 3.2
2. Omdisponering av jord etter bebyggelsesplan legges inn i skjema (nytt pkt. 3.5)
3. Tilgangstall for spesialområder suppleres med avgangstall. Sumfelt preutfylles, men kan overskrives

Avsnitt 4

Spørsmål om tiltak/dispensasjoner i LNF-områder, strandsone langs sjø og ferskvann og spesialområde bevaring for kulturminner 4.4-4.6:

Spørsmålene endres til kun å omfatte nybygg. Til nå har spørsmålene omfattet alle søknader om tiltak, der også små og mindre interessante dispensasjoner har telt like mye som større utbygginger. Endringen vil være i tråd med MD egen rapportering på dette området, og det forutsettes at denne rapporteringen på sikt erstattes av KOSTRA.

Konklusjon

Spørsmål 4.4 - 4.6 omfatter bare nybygg, ikke alle tiltak

Avsnitt 5

Spørsmål 5.1 - 5.3 beholdes

Spørsmål om kartstatus (5.4 og 5.5)

Gjennom Geovekst-samarbeidet er det utarbeidet geodataplaner som omhandler blant annet status for etablering av digitalt kartverk og planer for videre etablering for hver kommune. Dette rapporteres til Statens kartverk.

I størrelsesorden 10 kommuner står i dag utenfor Geovekst-samarbeidet. De fleste av disse kommunene er store by-kommuner som allerede er heldekket med FKB-data. SK har god

kommunikasjon med disse kommunene, slik at en tar for gitt rapportering fra alle landets 434 kommuner vil komme fra Statens kartverk.

Konklusjon: Spørsmålene 5.4 og 5.5 tas ut fra skjema og Statens kartverk vil fra og med 2004 rapportere tall til KOSTRA for *Status for etablering av digitalt offentlig kartverk i kommunen – areal i km² (jf SOSI-standardens inndeling i detaljeringsklassene FKB-A, B, C og D.* Dette gjelder spørsmålene 5.4 (Forutsatt kartlagt etter standard) og 5.5 (Herav ferdig).

Eget felt for åpne kommentarer fra oppgavegiver legges inn

Tilbakemeldinger fra oppgavegivere er et viktig bidrag for justering av spørsmål slik at uheldige spørsmålsstillinger kan lukkes ut. Et åpent kommentarfelt i skjema vil gjøre det lettere for oppgavegiver å gi tilbakemelding, og eventuelle forklaringer til svar som er avgitt. Et slikt kommentarfelt er allerede lagt inn i de fleste andre skjema. Dette foreslås for både skjema 20 og 51.

Forslag til endringer i skjema – fylkeskommune

Avsnitt 2

Spørsmål om antall kommune(del)planer som fylkeskommunen har gitt uttalelse til (2.3):

Dette utvides fra å omfatte bare reguleringsplaner til å omfatte reguleringsplaner og bebyggelsesplaner. Dette er viktige grunnlagstall for departementet. Fordelingen av spørsmålet på sakstyper er også nødvendige for å kunne vurdere utviklingen av forholdet mellom dispensasjoner, innsigelser og plansaker.

Avsnitt 4

Avsnitt 4 om dispensasjonsbehandling foreslås splittet i to; dispensasjonsbehandling etter Plan- og bygningsloven (PBL) og etter Kulturminneloven (KML). Begrunnelsen er at fylkeskommunen har ulike rolle avhengig av hvilken lov som anvendes. PBL forvaltes av kommunene og ved dispensasjonsbehandling etter PBL er fylkeskommunen høringsinstans. KML forvaltes av fylkeskommunen og fylkeskommunen er den som gir dispensasjon etter §§ 15a, 19 og 20.

Spørsmål 4.1 om samlet antall søknader om dispensasjon etter PBL §7 behandlet

Dette er et nytt spørsmål. Begrunnelsen er å gi et totaltall for de dispensasjoner i kommunene som fylkeskommunen behandler. Dette vil gi et bilde på hvor stor andel av dispensasjonsbehandlingene som fører til fraråding eller påklagelse (de påfølgende spørsmål dreier seg om dette).

Spørsmål 4.2 og 4.4 om begrunnelse for fraråding eller påklagelse av dispensasjon:

Det er foreslått en endret inndeling. Inndeling av begrunnelsene endres på følgende måte:

A. Spesialområde bevaring for kulturminner erstattes med:

- A. Automatisk fredete kulturminner,
- B. Nyere tids kulturminner
- C. Maritime kulturminner

B. Kartlagte kulturlandskapsområder endres til D. Landskap

G. Marka/større bymarker endres til G. Større sammenhengende naturområder

H. Ny kategori: Andre planfaglige hensyn

Dette vil vise hvilke av de miljøverdier fylkeskommunen forvalter som er mest utsatt i forhold til søknader om dispensasjon etter plan- og bygningsloven, og i hvilken grad disse hensynene blir fulgt opp av fylkeskommunene gjennom påklaging av evt. vedtak. Videre har spørsmålene betydning for å kartlegge oppfølgings- og informasjonsbehov. Begrunnelsen for kategori H er å ha en gruppering som fanger opp de øvrige typene dispensasjoner fra fylkeskommunen, både som plan- og kulturminnemyndighet.

Nytt tema: Automatisk fredete kulturminner

Følgende spørsmål ønskes lagt inn:

- 6.1 I hvor mange tiltak/planer som kan utløse undersøkelsesplikten etter kulturminneloven § 9 har fylkeskommunen mottatt i rapporteringsåret?stk
- 6.2 Hvor mange arkeologiske registreringer i medhold av KML § 9 har fylkeskommunen gjennomført i løpet av rapporteringsåret?stk
- 6.3 I hvor mange av disse registreringene ble det påvist ikke tidligere kjente automatisk fredete kulturminner?stk
- 6.4 I hvor mange av disse registreringene ble det krevd kostnadsdekning etter KML § 10?
- 6.5 Hvor stort beløp har fylkeskommunen krevd dekning for etter KML § 10 i rapporteringsåret? NOK

Begrunnelsen er at RA har behov for bedre oversikt over registreringer av nye kulturminner og hvordan kostnadene til dette dekkes. MD har behov for denne informasjon til stortingsmeldinger og ellers holde seg løpende orientert om utviklingen på området.

Spørsmålene må sees i sammenheng med fylkeskommunenes arbeid med registreringer. RA innhenter i dag tilsvarende opplysninger som denne rapporteringen er ment å erstatte. Saksområdet finansierer stillinger i fylkeskommunene.

Krav til videreutvikling av KOSTRA

Samordning av rapportering

KOSTRA-arbeidet har medført redusert og mer samordnet rapportering på KNNM-gruppas saksområde. Det har medført at KOSTRA har overtatt eller antas å ville overta for annen rapportering til fagdirektorater og -departement, og i en forenklet form i forhold til tidligere rapportering. Dette gjelder først og fremst DNs spørsmålsskjema om motorferdsel i utmark samt diverse ad-hoc-rapporteringer under RAs og MDs ansvarsområde. Videre er noen rapporteringer under vurdering etter innføringen av KOSTRA, dette gjelder først og fremst LDs "Å jour-system" samt MDs rapportering omkring dispensasjonsbehandling i strandsonen og RAs innhenting av informasjon om arkeologiske kulturminner.

Også når det gjelder spørsmål om kartstatus i kommunene vil det bli foretatt en forenklet rapportering. Her går imidlertid KNNM-gruppa inn for at ansvaret for disse spørsmålene ivaretas av Statens kartverk som en ordinær del av deres kartdataforvaltning, og dermed vil spørsmålene utgå fra KOSTRA-skjema, men kunne være tilgjengelig for nøkkeltallssystemet. En forutsetning for at dette skjer, er imidlertid at Kartverket vil kunne levere kvalitetssikrede tall for status i kommunene.

Slik KNNM-gruppa ser det, er det ingen ting i veien for at velfungerende rapporteringsrutiner fortsetter i samme sporet som nå, bare man ikke får overlappende rapportering. En forutsetning for dette er imidlertid at andre rapporteringsrutiner enten er uten interesse for KOSTRA og faktaarkene i KOSTRA, eller at de holder en tilstrekkelig god kvalitet - og at det ikke er forbundet med for stor belastning for kommunene å avgi informasjon.

Finansiering av videreutvikling

KOSTRA er nå i løpende drift, men det fortsatt behov for videreutvikling, ikke minst under arbeidsområdet som denne gruppa har ansvar for. Derfor må det forventes at det vil komme krav og ønsker om nye spørsmål og ny rapportering, både som følge av økt informasjonsbehov og som følge

av at KOSTRA overtar for annen rapportering. Arbeidsgruppa ser det derfor som nødvendig at det utarbeides sentrale retningslinjer for hvordan nye spørsmål og rapportering skal finansieres.

Hjemmelsgrunnlag for rapportering

Spørsmålene i KOSTRA er normalt hjemlet etter en særlov, med tillegg i statistikkloven for utarbeiding av statistikk. Tjenestedataene som etterspørres i skjema 20 og 51 er i første rekke forvaltning etter plan- og bygningsloven, kulturminneloven og motorferdselloven. Plan- og bygningsloven gir ikke hjemmel for innhenting av data fra kommune/fylkeskommune, og dette innebærer at de som bestiller spørsmål i skjema faktisk ikke har hjemmel til å samle inn dataene. Den nye Miljøinformasjonsloven som hjemler informasjonsplikt til alle aktører, er å betrakte som en individlov og hjemler ikke systematisk rapportering slik KOSTRA er. Forskrift 2000-12-15 om KOSTRA-rapportering krever spesifikasjoner som vedlegg for rapportering, og en hver justering av skjema krever da en tilsvarende justering av forskriften. Selv om forskriften gir anledning til å hjemle tjenesterapportering, så er den ikke i bruk for dette på noe fagområde.

For å løse hjemmelsspørsmålet for KNNM praktisk, er rapporteringen hjemlet i statistikkloven. Dette er et problem bl.a. fordi det i noen grad legger restriksjoner på tilgang til data før publisering for de myndigheter som har bestilt spørsmål i skjema.

Arbeidsgruppa ønsker derfor at det utarbeides en forskrift som sikrer en generell hjemmel for rapportering av tjenestedata, på linje med Forskrift 2000-12-15 som gjelder for rapportering av regnskapsdata. Begrunnelsen er å sikre tilstrekkelig hjemmel for de myndigheter som bestiller spørsmål i KOSTRA, og for å unngå hjemmelshenvisning til hvert enkelt spørsmål i skjema. Både arbeidsgruppene og samordningsrådet i KOSTRA er bredt sammensatt med representanter for både oppgavegiver, departement og fagmyndighet, og det sterke mandatet for samordningsrådet skulle tilsi at konsensus her vil kunne grunnlag for å tillate datainnhenting via KOSTRA.

Skjemapedagogiske forhold

Hyperkoping til veiledningstekst i hvert enkelt spørsmål i skjema

Ulik tolkning av spørsmål er et problem for kvaliteten i dataene. I mange tilfeller er det umulig med slik presisjon i spørsmålene at de ikke gir rom for ulik tolkning. I slike tilfeller er det utarbeidet veiledning som forklarer og presiserer nærmere hva som menes. Veiledningen må være kort for å være lesbar, samtidig må den være tilstrekkelig detaljert slik at den kan gi konkret veiledning for hvert enkelt spørsmål.

Svar og tilbakemeldinger fra oppgavegivere viser flere eksempler på feiltolkning som skyldes manglende bruk av veiledningen. Veiledningen er derfor gjennom årene utvidet for bedre å luke ut muligheter for misforståelser, men det betyr også at det blir mer krevende å gi seg i kast med dokumentet.

Forslag

Arbeidsgruppa mener derfor at det er svært viktig med lett og umiddelbar tilgang til veiledningsteksten, og vil derfor foreslå at det i hvert enkelt spørsmål legges inn hyperkoping til veiledningsteksten. Slik koping finnes i dag for de enkelte nøkkeltallene. Men det er minst like viktig at det er i skjema.

Spørsmålene må nummereres på skjema

Spørsmålene i skjema må nummereres. Det er svært tungvint å henvise til spørsmål uten nummerering. SSB må sørge for at dette er mulig i det nye xml-formatet som blir enerådende fra rapporteringen 2003.

Revisjon

Revisjonssystemet er under utvikling og oppbygging. For neste år ønsker arbeidsgruppa at det legges til rette for følgende to forhold:

- Den første tilbakemeldingen til kommunene bør komme så snart som mulig etter innleveringsfrist, og innen ca. 20.-25. februar. Det er to grunner til dette. For det første er da rapporteringen ferskt i minne hos oppgavegiver, og for det andre er det da mulig å gjøre rettelse før 1. gangspubliserings 15. mars. Eventuelle rettelser senere vil ikke komme fram før publisering av endelige tall 15. juni. I tillegg til dette mener arbeidsgruppa at det vil ha en generell positiv påvirkning på kvalitet i rapportering dersom oppgavegiver får tilbakemeldinger raskt og presist.
- Tallkontroller er foreløpig begrenset til kontroller innen skjema og mellom åranger. Selv om det innen KNNM-området er mangler i samordning mellom tjenestedata og regnskapsdata, mener arbeidsgruppa at det bør legges opp til kontroller mellom skjema og regnskap. Dette vil kunne bedre kvalitet ytterligere i både tjenestedata og regnskapsdata.

Nøkkeltall, faktaark og publisering

Inndeling av nøkkeltall

Fra 2002 er det definert en ny kategori nøkkeltall: "Lovanvendelse". Dette har falt svært heldig ut for KNNM-området fordi noen av de viktigste nøkkeltallene dreier seg om dispensasjonspraksis, og disse nøkkeltallene blir nå langt mer synlige. Inndelingen etter prioritering, dekningsgrad og produktivitet er ikke en hensiktsmessig inndeling for KNNM-området. Arbeidsgruppa vil ta opp dette spørsmålet høsten 2003.

Bruk av faktaark

Flere tilbakemeldinger fra presse etter publisering 15. juni tyder på at kjennskap til faktaarkene er mangelfull. Vi antar da at dette også er tilfelle blant andre brukere, ikke minst oppgavegivere. Arbeidsgruppa vil derfor anbefale at det vurderes ytterligere opplærings- og promoteringstiltak for å gjøre KOSTRA-dataene bedre kjent.

Benchmarking-systemer?

KOSTRA skal være et grunnlag for kommunevis sammenlikning. SSB har også inndelt kommunene i grupper etter sammenlignbare kjennetegn, i tillegg til muligheten for sammenlikning på landsbasis og fylkesbasis. Faktaarkene gir informasjon om hvordan kommunene ligger an i forhold til gjennomsnitt, men ikke i forhold til "fronten" eller "sinkene". Et rangeringssystem knyttet til sammenlignbare kommuner antas å være stor interesse for. Mønsteret for en slik rangering ligger i et prosjekt SSB gjennomførte med tilbakemelding til oppgavegivere i forbindelse med industriens energiforbruk (Martinsen 2001).

Tilrettelegging for utskrifter

De fleste brukerne av KOSTRA vil i styringsøyemed ha behov for utskrifter som samler prioriterte elementer fra KOSTRA og presenterer dem på en oversiktlig måte, f.eks. i form av kombinerte tabeller og grafiske framstillinger. En prinsippskisse for dette ble utarbeidet da KOSTRA enda mest var på tegnebrettet, men lagt til side for å få driftsløsningene til å fungere. Dette var en riktig prioritering, men tida er moden for å tenke framstilling og kommunisering av nøkkeltallene. Bedre utskriftsmuligheter for faktaarkene bør også gi mer bruk av dataene og på sikt bedre kvalitet i rapporteringen.

En detalj: Overskriften må kunne låses

KOSTRAs nåværende faktaark er lange og krever scrolling. Det fører med seg at man mister overskriften under lesning og utskrift, og det er uhensiktsmessig, iallfall når man av og til varierer enhetene i standard tabellhodet.

Geografisk informasjon

KNNM-gruppa vil gjenta kravet om at KOSTRA må legges til rette for digital geografisk informasjonsbehandling, både til rapporteringsformål og tilbakerapportering. Rutiner for filuttrekk fra kommunale plansystemer (f.eks. ved SOSI-formatet) kan være et første skritt uten store investeringer i ny teknologi.

Referanser

Martinsen, T. (2001): Energibruk i norsk industri, Rapporter 2001/14, Statistisk sentralbyrå.

Vedlegg

Skjema 20 for kommune-KOSTRA

Endringer fra 2002 til 2003 er korrekturmerket eller skrevet med rød skrift

KOSTRA	2003 KOMMUNE – STAT - RAPPORTERING
Skjema nr	- navn
20	FYSISK PLANLEGGING, KULTURMINNER, NATUR- OG NÆRMILJØ
Funksjonene 300, 335, 360 og 365	
Opplysningene hentes inn av Statistisk sentralbyrå i medhold av lov av 16. juni 1989 nr 54 om offisiell statistikk og Statistisk sentralbyrå § 2-2, jf kgl.res. av 16. juni 1989 nr 387 og delegasjonsvedtak av 13. februar 1990 nr 1228.	

1. Opplysninger om kommunen

(likt for alle skjemaer)

2. Funksjon 300. Inntekter og utgifter fordelt på delfunksjoner

Forholdsmessig fordeling av driftsinntekter og -utgifter på de tre delfunksjonsområdene plan, kart og tiltaksbehandling (prosent)	A. Brutto driftsutgifter	B. Brutto investeringssutgifter	
2.1. Planbehandling	%	%	
2.2. Kart- og oppmålingsvirksomhet	%	%	
2.3. Tiltaks- og byggesaksbehandling	%	%	
2.4. Sum (Fylles ut automatisk, sjekk at summen av hver kolonne = 100%)	%	%	

3. Plansaksbehandling og oppfølging

	A. Reguleringsplan	B. Bebyggelsesplan				
3.1 Antall planer vedtatt av kommunen siste år:						
3.2 Hva er gjennomsnittlig saksbehandlingstid						
3.3. Hva er saksgebyret (ekskl. mva.) for et privat forslag til reguleringsplan, jf PBL §30 (basisgebyr for enkel sak, dvs. reguleringsforslag som er i samsvar med overordnet plan, og som bare krever få og små rammeavklaringer)? NOK						
	A. Dyrkete arealer	B. Dyrkbare arealer				
3.4. Dyrkete og dyrkbare arealer som er vedtatt regulert til byggeområder, trafikkområder, fellesområder, fareområder eller spesialområde (kun arealer som ikke lenger kan nyttes til landbruk som følge av omreguleringen skal med): daa daa				
3.5. Dyrka og dyrkbar mark berørt av vedtatt bebyggelsesplan, og som etter dette ikke lenger kan nyttes til jord- eller skogbruk (kun bebyggelsesplan for areal som tidligere ikke er regulert skal oppgis). daa daa				
3.6. Antall reguleringsplaner og bebyggelsesplaner med hjemmel i PBL §25, 1. ledd nr. 6, (regulering til spesialområder) vedtatt:	A. Som omfatter spesialområder for bevaring av kulturminner		B. Som omfatter spesialområder for naturvern			
	a. totalt per 31.12.03 (preutfylt)	b. tilgang i rapporteringsåretstk	c. omregulert til andre formål i rapporteringsåretstk	a. totalt per 31.12.03 (preutfylt)	b. tilgang i rapporteringsåretstk	c. omregulert til andre formål i rapporteringsåretstk
3.7. Samlet areal som kommunen har regulert til spesialområde med hjemmel i PBL §25, 1. ledd nr. 6:	(preutfylt)daadaa	(preutfylt)daadaa
3.8. Har kommunen en gjeldende plan med spesielt fokus på	A. Biologisk mangfold?		B. Friluftsliv?		C. Kulturminner og kulturmiljø?	
	O Ja	O Nei	O Ja	O Nei	O Ja	O Nei
3.9. Hvis ja, i hvilket år ble det sist vedtatt/revidert en plan for	År _____		År _____		År _____	

4. Tiltaks- og byggesaksbehandling

4.1. Antall mottatte søknader om tiltak i alt siste år (jf PBL § 93.1, pkt a-j):stk
--	----------

4.2. Hva er saksgebyret (ekskl. mva.) for oppføring av enebolig (ny boligbygning med en boenhet etter tiltaksklasse 1), jf PBL § 93 pkt a?"NOK				
4.3. Hva er gjennomsnittlig saksbehandlingstid for søknad om tiltak etter PBL §93, og som krever ett trinns behandling, jf PBL §95? kalenderdager				
	A. LNF-områder	B. I områder med byggeforbud langs sjø (saltvann) langs ferskvann		C. Spesialområde bevaring for kulturminner
4.4. Hvor mange søknader om nybygg i samsvar med plan ble innvilget siste år?stk		 stk
4.5. Hvor mange søknader om nybygg ble innvilget ved dispensasjon siste år?stk stk stk stk
4.6. Hvor mange søknader om dispensasjon knyttet til nybygg ble avslått siste år?stk stk stk stk
		A. Ikke-fredete bygninger oppført før 1850		B. Fredete bygg og anlegg
4.7. Hvor mange søknader og meldinger om tiltak etter plan- og bygningsloven har kommunen mottatt i rapporteringsåret?	stk	stk
5. Kart og oppmåling				
5.1. Antall utstedte målebrev siste år: stk				
5.2. Hva er gebyret for en kombinert kart- og delingsforretning etter delingsloven for en boligtomt på 750 m ² (ekskl. mva., tinglysningsgebyr og gebyr for delingsøknad etter PBL)? NOK				
5.3. Hva er gjennomsnittlig saksbehandlingstid for kombinert kart- og delingsforretning for ny boligtomt? kalenderdager				
6. Rekreasjon/friluftsliv				
6.1. Samlet areal av friluftslivområder som kommunen har rådighet over gjennom offentlig eie eller bruksavtale: dekar				
6.2. Av dette arealet er (%-andel) opparbeidet/tilrettelagt for allmennhetens bruk:prosent				
6.3. Antall leke- og rekreasjonsarealer i tettsteder i alt: stk				
6.4. Samlet areal for leke- og rekreasjonsarealer i tettsteder: dekar				
6.5. Av dette har kommunen driftsansvar for: dekar				
6.6. Samlet lengde av tilrettelagte turstier og løyper i tettsteder: km				
6.7. Av dette har kommunen driftsansvaret for: km				
6.8. Samlet lengde av tilrettelagte turstier og løyper utenfor tettsteder: km				
6.9. Av dette har kommunen driftsansvaret for: km				
6.10. Hvor mange søknader totalt om tillatelse ble i rapporteringsåret behandlet etter Lov av 10. juni 1977 nr. 82 om Motorferdsel i utmark og på vassdrag og den nasjonale forskriften? stk				
6.11. Hvor mange dispensasjoner ble gitt etter § 6 i loven (motorfartøy, luftfartøy) ?				
6.12. Hvor mange dispensasjoner ble gitt etter § 5 i forskriften?				
6.13. Hvor mange dispensasjoner ble gitt etter § 6 i forskriften?				
6.14. Hvor mange av dispensasjonene som ble gitt etter § 6 i forskriften gjaldt kjøring på barmark?				
6.15. Hvor mange dispensasjonsordninger (løyvekjøring) har kommunen? stk				
7. Kulturminner og kulturmiljøer				
7.1. Har kommunen i rapporteringsåret initiert eller støttet lokale miljøtiltak som berører kulturminner eller kulturmiljøer? O Ja O Nei				
7.2. Hvis ja, oppgi antall tiltak: stk				
7.3. I hvor mange saker som vedrører kulturminner eller kulturmiljøer som er fredet (kulturminneloven) eller regulert til "spesialområde bevaring" (PBL §25, 1. ledd nr. 6) har kommunen bevilget økonomisk støtte?stk				
7.4. Har kommunen knyttet til seg egen kulturminnefaglig kompetanse? O Ja O Nei				
8. Biologisk mangfold				

8.1. Har kommunen foretatt kartlegging av biologisk mangfold etter en eller flere av DNS håndbøker? O Ja O Nei		
8.2. Hvis ja i felt 8.1: Er noen av områdene verdiklassifisert som svært viktige (Kategori A) eller viktige (Kategori B) berørt av fysiske inngrep etter at kartleggingen ble gjennomført? O Ja O Nei		
8.3. Hvis ja i felt 8.2: Hvor mange områder er berørt?	A. Kategori A: _____ stk	B. Kategori B: _____ stk
9. Merknader til skjema		

Skjema 51 for fylkes-KOSTRA

Endringer fra 2002 til 2003 er korrekturmerket eller skrevet med rød skrift

Fylkes-KOSTRA 2003 KOMMUNE - STAT- RAPPORTERING			
Skjema nr.	-navn		
51	FYSISK PLANLEGGING, KULTURMINNER, NATUR- OG NÆRMILJØ		
Funksjonene 715, 716 og 750			
Opplysningene hentes inn av Statistisk sentralbyrå i medhold av lov av 16. juni 1989 nr 54 om offisiell statistikk og Statistisk sentralbyrå § 2-2, jf jf kgl.res. av 16. juni 1989 nr 387 og delegasjonsvedtak av 13. februar 1990 nr 1228.			
1. Opplysninger om fylkeskommunen			
Likt for alle fylkeskommunene			
2. Plansaksbehandling			
2.1 Har fylkeskommunen en gjeldende fylkesplan eller fylkesdelplan med spesielt fokus på		2.2 Hvis ja, i hvilket år ble det sist vedtatt/revidert en plan for:	
A. Kulturminner og kulturmiljø	Ja Nei	A	
B. Samordnet areal og transportplanlegging og/eller utbyggingsmønster	Ja Nei	B	
C. Biologisk mangfold	Ja Nei	C	
D. Friluftsliv	Ja Nei	D	
E. Grønnstruktur	Ja Nei	E	
F. Vassdrag	Ja Nei	F	
G. Fjellområder	Ja Nei	G	
H. Kystsonen	Ja Nei	H	
	A. Kommune(del)plan	B. Reguleringsplan	C. Bebyggelsesplan
2.3. Hvor mange planer (kommuneplan/reguleringsplan/bebyggelsesplan) har fylkeskommunen gitt uttalelse til i rapporteringsåret fordelt påstkstkstk
2.4. Hvor mange planer (kommuneplan/reguleringsplan/bebyggelsesplan) har fylkeskommunen fremmet innsigelser til i rapporteringsåret fordelt påstkstkstk
Av dette, til hvor mange planer er innsigelser er begrunnet ut fra:			
2.5. Kulturminnefaglige hensynstkstkstk
2.6. Friluftslivstkstkstk
2.7. Utbyggingsmønster, herunder samordnet areal- og transportplanleggingstkstkstk
2.8. Andre miljøhensynstkstkstk
3. Tiltaks- og byggesaksbehandling			
3.1. Hvor mange byggetiltak gjeldende for områder regulert til spesialområde bevaring, pbl §25, 1. ledd nr. 6, har kulturminneforvaltningen gitt uttalelse til i rapporteringsåret? stk			
3.2. Hvor mange søknader og meldinger om tiltak for ikke-fredete bygninger oppført før 1850 har fylkeskommunen mottatt i rapporteringsåret ?stk			
4. Dispensasjonsbehandling etter plan- og bygningsloven			
4.1. Hvor mange søknader om dispensasjon etter PBL § 7 har fylkeskommunen behandlet i rapporteringsåret?.....stk			
4.2. Har fylkeskommunen i rapporteringsåret frarådet dispensasjon etter PBL § 7 av hensyn til:		4.3. Hvis ja, antall saker	
A. Automatisk fredete kulturminner	Ja Nei		
B. Nyere tids kulturminner	Ja Nei		
C. Maritime kulturminner	Ja Nei		
D. Landskap	Ja Nei		
E. Strandsonen	Ja Nei		
F. Vassdrag	Ja Nei		
G. Større, sammenhengende naturområder	Ja Nei		
H. Andre planfaglige hensyn	Ja Nei		
4.4. Har fylkeskommunen påklaget kommunale vedtak om dispensasjon etter PBL § 7 av hensyn til:		4.5. Hvis ja, antall saker	

A. Automatisk fredete kulturminner	Ja Nei	
B. Nyere tids kulturminner	Ja Nei	
C. Maritime kulturminner	Ja Nei	
D. Landskap	Ja Nei	
E. Strandsonen	Ja Nei	
F. Vassdrag	Ja Nei	
G. Større, sammenhengende naturområder	Ja Nei	
H. Andre planfaglige hensyn	Ja Nei	

5. Dispensasjonsbehandling etter kulturminneloven

5.1. Hvor mange søknader om **dispensasjon etter Kulturminnelovens §§§15a, 19 og 20** (vedtaksfredet kulturminne) har kulturminneforvaltningen i rapporteringsåret mottatt totaltstk

5.2. Hvor mange av disse er innvilget?stk

6. Automatisk fredete kulturminner

6.1 I hvor mange tiltak/planer som kan utløse undersøkelsesplikten etter kulturminneloven § 9 har fylkeskommunen mottatt i rapporteringsåret?stk

6.2 Hvor mange arkeologiske registreringer i medhold av KML § 9 har fylkeskommunen gjennomført i løpet av rapporteringsåret?stk

6.3 I hvor mange av disse registreringene ble det påvist ikke tidligere kjente automatisk fredete kulturminner?stk

6.4 I hvor mange av disse registreringene ble det krevd kostnadsdekning etter kml § 10?

6.5 Hvor stort beløp har fylkeskommunen krevd dekning for etter KML § 10 i rapporteringsåret? NOK

7. Merknader til skjema

--

mho, 30. juni 2003

Til: Arbeidsgruppemedlemmer, KOSTRA-kultur
Fra: Hossein Moafi

Rapport til KOSTRA - arbeidsgruppe for kultur

Det var ikke noen spesielle problemer som meldte seg under årets rapportering. Derimot fikk SSB noen tilbakemeldinger som tyder på at for det første bør vi være enda mer konsekvent i bruken av ulike begrep/uttrykk, og for det andre bør vi forbedre noen punkter i veiledningen av skjema 17. Dette kommer jeg tilbake til på slutten av denne rapporten.

Funksjonsinndeling

I sommeren 2001 foreslo KOSTRA - arbeidsgruppe for kultur å dele funksjon 770 "Kunst og kunstformidling" i to nye funksjoner. En ville på den måten forenkle rapporteringen av kulturelle aktiviteter med ulike typer tilskudd. I årets rapportering som inneholdt regnskapstall for 2002 ble funksjon 770 for første gang delt i to følgende funksjoner: 771 "Kunstformidling" og 772 "Kunstproduksjon".

Faktaarkene/nøkkeltallene

Kvaliteten på faktaarkene henger nøye sammen med kvaliteten på de rapporterte dataene. Dessuten revideringsarbeidet i SSB er ment å oppheve denne kvaliteten med å finne frem til feilrapporteringer. I begynnelsen av 2003 utviklet SSB et revisjonssystem som førte til mer systematisk og effektiv revisjon av innkomne data via skjema 17 "Barne- og ungdomsaktiviteter og støtte til frivillige lag og foreninger".

SSBs erfaringer fra andre år hvor kommunene skulle rapportere skjema 17 var ikke særlig annerledes enn året før. Derfor vil leseren finne en del gjentakelser fra fjorårets rapport i det følgende:

- Dobbeltskjema. Det var noen kommuner som hadde registrert sine data to eller tre ganger. Som året før var grunnen til dette usikkerheten vedrørende lagring av registrerte data da den ansvarlige personen "ville sikre seg" at de registrerte opplysningene var lagret.
- Kultur- og musikkskoler. Noen kommuner var usikre på om de skulle rapportere musikkskoler via både GSI og skjema 17. Vi bør spesifisere i veiledningen at slike skoler ikke skal registreres på skjema 17..
- Kroner i hele 1 000. Akkurat som året før brukte vi mesteparten av revisjonsarbeidet på å rette opp beløp som var oppgitt under spørsmål 4, i kolonne "samlet driftstilskudd". En god del av kommuner hadde oppgitt beløp i kroner i stedet for 1 000 kroner.
- Kontaktpersoner. For det første var det ikke lett å komme i kontakt med kontaktpersoner i kommunene. For det andre hadde de fleste kontaktpersonene, vanligvis kultursjefen i kommunen, ikke særlig peiling på de økonomiske tallene. I flere anledninger måtte vi ringe til andre etater i kommunen for å få svar på våre spørsmål.

De fleste kommuner holdt fristen for rapportering, men det var også en del som sendte sine rapporter etter fristen. Noen kommuner brukte tiden etter fristen til å rette opp sine tall som var rapportert feil.

Aktuelle problemstillinger

Innledningsvis ble det nevnt at vi fikk tilbakemelding på å være mer konsekvent i bruken av ulike begrep/uttrykk. I tittelen på noen av indikatorer hadde vi brukt begrepet "kultur", mens på noen andre hadde vi brukt begrepet "kultursektor". Etter en del interne diskusjoner i SSB besluttet vi å beholde

kultur som benevnelsen på faktaark, og bruke begrepet kultursektoren i tittelen på alle indikatorer. Arbeidsgruppemedlemmene bes om å vurdere problemstillingen, og komme med kommentarer. Ellers bør vi se nærmere på veiledningen til skjema 17 for å foreta eventuelle presiseringer i forhold til ulike felt på skjemaet, f.eks. at kultur- og musikkskoler ikke skal rapporteres på skjema 17.

ptt, 25. juni 2003

Til: Samordningsrådet
Fra: KOSTRA-arbeidsgruppe for kirkelig sektor
Kopi til: Anne-Britt Svinnet, Torild Fløysvik, Elisabetta Vassenden, Terje Risberg

Rapport til samordningsrådet fra KOSTRA arbeidsgruppe for kirkelig sektor

1.Årets KOSTRA kommune-tall

Til mars publiseringen ble det bare publisert regnskapstall fra kommunen, siden tall fra Norsk samfunnsvitenskapelig datatjeneste (NSD) ikke er klare ved dette tidspunktet. Til juni publiseringen ble det hentet inn tall fra kirkens medlemsregister, og fra NSD. NSD har i år hatt store problemer med å få inn komplette tall fra alle kommuner, og det manglet derfor tall for noen kommuner i dataene. Tallene var heller ikke ferdig reviderte. Det er lagt inn fotnote om dette i faktaarket. Når statistikken er komplett og ferdig revidert fra NSD, må de legges inn på nytt i KOSTRA systemet. Det ble heller ikke i år publisert tall om personell i kirken (se punkt 3)

2.Status for utviklingsprosjekt.

I 2003 startet utviklingsprosjektet for ny kirkestestatistikk i SSB. Dette er første delprosjekt for å innpasse kirkelig tjenestetatistikk til KOSTRA. Mandatet til prosjektgruppa er å bistå i å avklare hvilke data som skal samles inn, og å utvikle skjemaer i samarbeid med aktuelle statistikkbrukere og respondenter. Prosjektgruppa er satt sammen av de fleste som også sitter i KOSTRA arbeidsgruppen. I tillegg er det en representant fra Lørenskog kirkelige fellesråd. Kultur og kirke departementet (KKD) er oppdragsgiver, og finansierer prosjektet. Fra SSB er det seksjon for datafangstmetoder som leder prosjektet, mens seksjon for befolkning og utdanning deltar som fagansvarlig.

Den formelle oppstarten var 11. februar i KOSTRA møte. Siden prosjektstart er det holdt flere møter, intervjuer av rapportører og fokusgrupper med brukere og rapportører for å avklare innhold og rapporteringsgang. I tillegg ble prosjektet drøftet under KOSTRA møtet den 19. mai.

Prosjektgruppa har utarbeidet et utkast til papirskjema på soknenivå. I løpet av høsten vil innholdet i skjemaet avgjøres endelig. SSB har spurt KKD om tilleggsbevilgning for etablering av elektroniske testskjema, og departementet har svart positivt på dette. I løpet av høsten vil det bli utviklet elektroniske skjemaer til testing på et utvalg rapportører. I tillegg må det avklares hva som eventuelt skal samles inn på høyere nivå. Prosjektgruppa ønsker primært en XML-løsning, og har forespurt IT-utvikling om hjelp til å klargjøre testskjema i løpet av høsten.

3.Personellprosjektet

I mandatet for KOSTRA gruppene er det for 2003 nevnt at gruppene skal vurdere registerbasert personell statistikk. I løpet av året har seksjon for arbeidsmarkedsstatistikk arbeidet for å utvikle personelltall fra registre for alle områder i KOSTRA. Det er også utarbeidet tall for kirke, men de ble ikke vurdert som gode nok til å publiseres i år.

Personelltall var hovedtema på KOSTRA møtet den 19. mai. Det viser seg at det fortsatt er noen problemstillinger som må løses innen tallene kan publiseres. Det er klart at denne kvalitetssikringen

bør gjøres i samarbeid med deltakerne fra de kirkelige miljøer i arbeidsgruppa som kjenner området, og som har klare ønsker for hvordan de ønsker sektoren dekket. I tillegg vil SSB i løpet av 2003 implementere Kirkens arbeidsgiverorganisasjon sitt register, for å få bedre opplysninger om arbeidstakerforholdene innenfor området kirke. Det ble foreslått at det innkalles til et oppfølgingsmøte i løpet av høsten. Fra seksjon for arbeidsmarkedsstatistikk ble det uttrykt at målsettingen er å ha kvalitetssikrede tall for kirke til publiseringen for statistikkåret 2003.

4.Regnskapsrapportering

Dagens kontoplan utgår i 2003, og en arbeidsgruppe har levert et forslag til ny kontoplan. I tillegg har det vært lagt opp til frivillig KOSTRA kontoplan for kirkelig fellesråd. De fleste rapporterer via papirskjema som blir sendt ut til alle fellesråd. SSB spør også om å få tilsendt trykte regnskap, men mottar få slike.

På møtet den 19. mai ble det uttrykt fra ansvarlig seksjon i SSB (offentlige finanser og kredittmarksstatistikk) at kvaliteten på rapporteringen gjennomgående er dårlig. Av den grunn publiserer SSB ikke på lavere nivå enn bispedømmeråd. Som tidligere nevnt, kan trolig mye bedres ved å gå over til elektronisk rapportering. Et annet problem er at tidsfrister ikke blir holdt. Av den grunn har Kirkens arbeidsgiverorganisasjon i år gått ut med en egen henstilling til sine medlemmer om å levere skjema, for å styrke dokumentasjonen av kirkeøkonomien.

5. Videre arbeid

Første del av utviklingsprosjektet skal etter planen avsluttes i løpet av 2003. KKD har uttrykt at første mulige tidspunkt for å ta i bruk det nye skjemaet for tjenestestatistikk er for statistikkåret 2005. KKD har også uttrykt at de om nødvendig vil sørge for en hjemmel for å innhente opplysningene i et nytt skjema.

I løpet av høsten må derfor det videre arbeid i 2004 planlegges. I løpet av 2004 må løsningene implementeres i KOSTRA systemet, og SSB har bl.a. foreslått at det bør gjennomføres en pilotrapportering for de nye skjemaene. Det må også endelig avklares hvilke opplysninger som kan innhentes via kirkens medlemsregister, slik at man kan basere seg på å ikke innhente tilsvarende opplysninger i skjemaet.

KKD har innkalt de viktigste brukerne av kirkestatistikken til et møte i juli, og det er ventet at dette møtet vil gi signaler om det videre arbeidet. SSB, ved datafangstmetoder, er invitert som observatør ved møtet.

Rapport fra arbeidsgruppa for KOSTRA-Samferdse



Innstilling avgitt 1. juli 2003 til Samordningsrådet for KOSTRA

Innhold

1. Sammendrag - konklusjoner og anbefalinger	101
2. Innledning.....	103
2.1. Mandat	103
2.2. Arbeidsgruppas sammensetning	103
2.3. Hovedpunkter fra fjorårets rapport	103
2.4. Den videre behandlingen av fjorårets rapport	104
3. Evaluering av KOSTRA-arbeidet og 2002-rapporteringen.....	104
3.1. Funksjonsinndelingen	104
3.2. Skjemadata.....	105
3.3. Registerdata	107
3.4. Nøkkeltall.....	107
4. Konklusjoner og anbefalinger. Kommune- og fylkesskjema m/rettledning 2003.....	107
5. Konklusjoner og anbefalinger. Funksjoner og arter 2004.....	112
6. Konklusjoner og anbefalinger. Nøkkeltall 2003.....	112
Vedlegg 1. Utviklingen i funksjonsinndelingen på området Samferdsel 1999-2002.....	113
Vedlegg 2. Funksjonsinndelingen for 2003.....	114
Vedlegg 3. Forslag til nøkkeltall for 2003-rapporteringen.....	115

1. Sammendrag - konklusjoner og anbefalinger

Arbeidsgruppa for KOSTRA-Samferdsel legger med dette fram sin femte rapport. Det har vært gjennomført ett møte denne våren med deltakelse fra samtlige medlemmer i arbeidsgruppa. Det ses da bort fra kommunerepresentanten som trakk sitt kandidatur i fjor og som ennå ikke er erstattet.

Det ble igjen ytret ønske om å vie tid til skoleskyss. Ettersom dette er den eneste lovpålagte samferdselsoppgaven i fylkeskommunene i tillegg til at skoleskyssen i de fleste fylkene utgjør en vesentlig del av rutebiltransporten, mener flere av arbeidsgruppas representanter at det er viktig å fokusere på skoleskyss i KOSTRA-Samferdsel. Det skal også tillegges at skoleskyssen er en betydelig utgiftspost for fylkene. Utdannings- og forskningsdepartementet varslet i kommuneproposisjonen for 2004 at departementet vil gjøre en vurdering av om ansvaret for skoleskyssen skal overføres til kommunene i statsbudsjettet for 2004. Det er derfor ikke riktig tidspunkt å fremme nye tiltak knyttet til skoleskyss nå. Arbeidsgruppa vil komme tilbake til saken etter at statsbudsjettet er lagt fram til høsten.

Evalueringen av fjorårets rapportering (for 2002)

Mangler i rapporteringen

Revisjonen viser at det fortsatt er mangler i både kommunenes og fylkeskommunenes rapportering før denne kan betraktes som fullt ut tilfredsstillende. Til tross for implementering av elektroniske kontroller i skjermbildet for 2002, er det likevel ikke lett å se at disse har vært til hjelp eller brukt under utfyllingen. Det er fortsatt for stor andel av inkonsistent føring som krever oppretting under revisjonen. Det vil bli vurdert å gjøre noen av feltene obligatoriske i skjemaene for 2003. Det er likevel bedring sammenlignet med rapporteringen for 2001. Frafallet er halvert sammenlignet med i fjor og utgjør ca. 2 prosent av samtlige kommuner, men bare 0,6 prosent basert på folketallet.

En del tjenestedata hentes fra ulike fagregistre i Vegdirektoratet. Det er derfor viktig at disse tallene er av god kvalitet. Som beskrevet i fjorårets rapport fikk vi en del reaksjoner på nøkkeltall hvor registerdata inngår. I kommuneskjemaet for 2001 ble det preprintet antall kilometer kommunal og privat vei fra direktoratet. Vi ba kommunene om å oppgi korrekt lengde kilometer vei *når deres tall avvek* fra Vegdirektoratets. Mange kommuner førte opp tall. Noen av avvikene er betydelige. En liste (fil) over avvik etter type vei og kommune ble sendt Vegdirektoratet i september 2002. Vegdirektoratet hadde imidlertid ikke mulighet for å gjennomgå denne i fjor høst, men vil prioritere dette arbeidet nå. Dette betyr at også for 2002 vil det fremkomme nøkkeltall som er høyere enn 100 prosent. I faktaarket for 2002 er det satt på en generell note til de aktuelle nøkkeltallene om denne feilkilden.

Revisjonsprosessen

Det er således en del feil og uklarheter i forbindelse med rapporteringen også for 2002. Selv om de fleste og mest graverende feilene er forsøkt håndtert under revisjonsarbeidet, er arbeidsgruppa av den oppfatning at revisjonsarbeidet i SSB bør fokuseres ytterligere. Det må vurderes om ikke revisjonen bør starte tidligere i SSB.

Funksjonene 334 og 721 (miljø- og trafikksikkerhet)

Til tross for at både Håndbok for bruk av kontoplanen i KOSTRA og Veileder for rapportering ble oppdatert med en detaljert oversikt over tiltak og prosesskoder primo 2002, er det ikke lett å se effekten av dette i rapporteringen for 2002. Det er fortsatt slik at om lag halvparten av både kommuner og fylkeskommuner ikke har ført kostnader på henholdsvis funksjon 334 og 721. Det er vanskelig å tenke seg at en så stor andel av både fylkeskommuner og kommuner ikke skal ha kostnader til miljø- og trafikksikkerhetstiltak. I hvilken grad den mangelfulle føringen skyldes at informasjonen ikke er godt nok synliggjort grunnet mangelfull kommunikasjon innad i kommunen/fylkeskommunen, eller at de ikke vil eller kan foreta nødvendige endringer i kontostrukturen, er i skrivende stund uklart.

Skjematisk oppsummering av arbeidsgruppas forslag for rapporteringsåret 2003

Sak	Tiltak	Ansvarlig	Frist
Revisjonen i SSB	Utvides	SSB	15.3.04.
Utredningsprosjekt skoleskyss	Egen ekspertgruppe vurderes nedsatt etter fremleggelsen av statsbudsjettet for 2004	Arbeidsgruppa	31.12.
Sjekk bruk av prosesskoder i Statens vegvesen	Innhente info fra flere regioner, ev. avtale eget møte	SVV	1.9.
Uklar definisjon av skolereiser	Rettledningen rettes	SSB	1.9.
Problemer med spørsmål om gateløst	Spørsmålsstilling endres, rettledning gjennomgås	SSB	1.9.
Avvik mellom kommunens og Vegdirektoratets tall for kommunale- og private veier	Riis sjekker avvik, og vurderer behov for å innkalle til møte	SVV	1.9.
Programmering av nøkkeltall	Oppretting iht. forslag fra møtet	SSB	1.2.04.
Korrigerte brutto driftsutgifter	Nkl.tallet inkl. i faktaarket for 2003	SSB	1.2.04.
Ny representant fra kommunene	Tas opp sentralt i SSB/med KS	SSB	1.9.

Kort om enkeltforslag

Vi er fortsatt av den oppfatning at revisjonsperioden i SSB bør utvides. Én mulighet er å redusere kommunenes og fylkeskommunenes verifiseringsperiode fra 1 måned til to uker da erfaringene tilsier at det blir gjort få opprettinger i denne perioden. En slik løsning medfører høyst sannsynlig en mer optimal utnyttelse av den samlede verifiserings-/revisjonsperioden uten at kommunene kan "fraskrive" seg ansvaret for revisjonen.

Det kan bli aktuelt å nedsette en egen ekspertgruppe i regi av arbeidsgruppa for KOSTRA-Samferdsel med mandat å vurdere mulighetene for implementering av data om skoleskyss. Endelig beslutning tas etter at statsbudsjettet for 2004 legges fram 8. oktober.

Som omtalt ovenfor under "Mangler i rapporteringen" (for 2002), er det fortsatt uklarheter knyttet til miljø- og trafikksikkerhetsfunksjonene 334 (kommune) og 721 (fylke). Dette er noe arbeidsgruppa må ta tak i. Den første oppgaven blir å sjekke prosesskodene i Statens vegvesen. Hele denne problemstillingen er inngående beskrevet i pkt. 3.1.

Nøkkeltallene knyttet til de kommunale og private veier og gater er basert på register i Vegdirektoratet. Det er fortsatt et problem at mange kommuner opererer med til dels betydelige avvik i tallet på lengde vei sammenlignet med registertallene. Statens Vegvesen (SVV) er nå i ferd med å se nærmere på forskjellene.

I 2002 ble det bestemt å fjerne nøkkeltallene for *korrigerte* brutto driftsutgifter og erstatte disse med brutto driftsutgifter. Grunnen til dette er at kostnadene forbundet med kjøp av tjenester som erstatter kommunal tjenesteproduksjon inngår i brutto men ikke i korrigerte brutto driftsutgifter. Endringen var høyst berettiget for fylkeskommunene hvor majoriteten av kostnadene er kjøp av tjenester fra private transportoperatører. Kommunene har langt fra en like høy andel kjøp som erstatter kommunal tjenesteproduksjon, men dette må kontinuerlig overvåkes. Nøkkeltall for kommunene knyttet til korrigerte brutto driftsutgifter er derfor foreslått tatt inn igjen for 2003 i tillegg til at brutto driftsutgifter beholdes.

2. Innledning

Arbeidsgruppa for KOSTRA-Samferdsel ble opprettet våren 1999. To til tre møter har vært gjennomført i arbeidsgruppa hver vår i perioden 1999 - 2001. I 2002 ble møtet gjennomført først i august, men i god tid før skjemaene skulle i trykken. Det er gjennomført ett møte våren 2003.

2.1. Mandat

Arbeidsgruppa har arbeidet etter retningslinjer trukket opp i mandatet for KOSTRA-Samferdsel. Mandatene var tidligere øremerket de respektive arbeidsområdene. Arbeidsgruppa for samferdsel ble f.eks. for 2000 bedt spesielt om å gjennomgå rapporteringen knyttet til øremerkede tilskudd. Mandatene for hhv. 2002 og 2003 er generelt utformet og konsentrerer fokus til skjema og indikatorer.

2.2. Arbeidsgruppas sammensetning

Representant	Etat
Arnold Langaas	SD (Samferdselsdepartementet)
Tor Øi	TL (Transportbedriftenes Landsforening)
Inga-Elisabeth Gjerdalen	KRD (Kommunal- og regionaldepartementet)
Kyrre Riis	Vegdirektoratet
Rolf Rosenlund	Hordaland fylkeskommune
Reidar Aas*	Gjøvik kommune (Aas trakk seg i 2002 og er ikke erstattet)
Tore Eriksen	KS (Kommunenenes Sentralforbund)
Svein Homstvedt	SSB, Seksjon for miljøstatistikk
Jan Monsrud	SSB, Sek. for samferdsels- og reiselivsstatistikk/leder
Asbjørn Wethal	SSB, Sek. for samferdsels- og reiselivsstatistikk

* Dette vil bli tatt opp med KS.

2.3. Hovedpunkter fra fjorårets rapport (innstilling avgitt 1. juli 2002)

De viktigste punktene som ble påpekt i fjorårets rapport er som følger:

Da 2001 var det første året med fulldekkende innrapportering samtidig som fagkontorene fikk et større ansvar for revisjonen, ble det i fjorårets rapport pekt på mangler i rapporteringen. Under revisjonen kom det frem at feilkildene omfattet alt fra skjemaer som var levert (elektronisk) uten ett eneste tall, til kommuner som ikke hadde levert verken skjema eller regnskap overhodet. Noen tanker om endrede purrerutiner ble presentert. Det ble også foreslått at fagseksjonenes revisjon med fordel burde starte opp før 15. april.

Det viste seg at om lag 50 prosent av fylkeskommunene og kommunene ikke hadde spesifisert trafiksikkerhets- og miljøkostnader knyttet til hhv. riks- og fylkesveinettet (funksjon 721) og kommuneveinettet (funksjon 334) for 2001. Det er vanskelig å tenke seg at de ikke har slike kostnader. Det ble antatt at først fra og med rapporteringen for 2002 ville dette bli riktig da detaljerte retningslinjer for føring ble tatt inn i KRDs veileder primo 2002.

I kommuneskjemaet for 2001 var det preprintet antall kilometer henholdsvis kommunal- og privat vei. Kommunene ble bedt om å oppgi korrekt veilengde når deres tall avvek fra Vegdirektoratets. Det var hele 216 kommuner som hadde oppgitt tall for kommunal vei og 43 kommuner som hadde oppgitt tall

for privat vei. I enkelte kommuner var det betydelige avvik. Det er meget viktig å få rettet opp eventuelle slike feil da dette påvirker nøkkeltallene direkte. Vegdirektoratet fikk tilsendt en fil som inneholdt avvik etter type vei og kommune for kvalitetssikring.

Det ble foreslått en presisering av undertekstene for bilruter, fylkesveiferger og båtruter (fylkesfunksjonene 730-732).

2.4. Den videre behandlingen av fjorårets rapport

Rapporten ble behandlet av regnskapsgruppa for KOSTRA i august 2002. Regnskapsgruppa sluttet seg til forlagene fra arbeidsgruppa vedrørende presiseringer i veiledningen til dagens funksjoner.

Rapportene ble behandlet i Samordningsrådet 28. august 2002. Samferdsel var ikke spesifikt omtalt her.

3. Evaluering av KOSTRA-arbeidet og 2002-rapporteringen

3.1. Funksjonsinndelingen

Arbeidsgruppa er enig i at den foreliggende funksjonsinndelingen er noenlunde tilfredsstillende og vil ikke fremme forslag om ny inndeling eller gjenta tidligere ønsker som ikke fikk gjennomslag. Det er heller ikke aktuelt med sammenslåing av funksjoner til tross for at både fylkene og kommunene ikke fordeler kostnadene korrekt mellom funksjonene. Problemene er nærmere beskrevet i de neste avsnittene:

I fjorårets rapport slo vi fast at mange kommuner og fylker ikke hadde ført regnskapene etter arbeidsgruppas intensjoner på funksjonene 333 og 334 og 720 og 721 for 2001. Selv om KRDs veileder ble oppdatert om hvilke prosesser som hører til de ulike funksjonene først primo 2002, regnet vi likevel med at rapporteringen for 2002 ville vise en utvidet bruk/spesifisering av funksjonene for miljø- og trafikksikkerhetstiltak, hhv. 334 (kommune) og 721.

Tabellen nedenfor viser brutto driftsutgifter for fylkesveier etter fylke og funksjon for 2001 og 2002. 1 000 kroner

	720 + 721 2002	720 + 721 2001	720 2002	720 2001	721 2002	721 2001
01 Østfold	46204	40018	39906	35351	6298	4667
02 Akershus	82434	88519	78417	84658	4017	3861
03 Oslo ¹	0	46	0	0	0	46
04 Hedmark	101972	95344	96748	94841	5224	503
05 Oppland	139097	147830	136946	147631	2151	199
06 Buskerud	63503	0	63503	0	0	0
07 Vestfold	49840	39965	49840	39965	0	0
08 Telemark	70698	1476	69040	0	1658	1476
09 Aust-Agder	49857	50970	47608	47312	2249	3658
10 Vest-Agder	59067	58944	58358	58658	709	286
11 Rogaland	121077	106062	116274	105005	4803	1057
12 Hordaland	144349	146292	144114	146292	235	0
14 Sogn og Fjordane	81333	76008	81333	76008	0	0
15 Møre og Romsdal	126853	121752	126853	121752	0	0
16 Sør-Trøndelag	99059	0	99059	0	0	0
17 Nord-Trøndelag	90621	13579	90621	13579	0	0
18 Nordland	177147	54079	177147	54079	0	0
19 Troms	117040	117617	112679	117607	4361	10
20 Finnmark - Finnmarkku	29822	7140	25203	7140	4619	0

I alt	1649973	1165641	1613649	1149878	36324	15763
-------	---------	---------	---------	---------	-------	-------

1. Det er ingen fylkesveier som sorterer under fylket Oslo.

Selv om et par fylker har tilkommet sammenlignet med 2001, viser tabellen at det fortsatt er flere fylker som heller ikke for 2002 har ført kostnader for trafikksikkerhets- og miljøtiltak (funksjon 721).

Status for kommunene er vist i følgende tabell:

Kommunale veier. Brutto driftsutgifter i alt etter funksjon. 2001 og 2002. 1 000 kroner

	333 + 334 2002	333 + 334 2001	333 2002	333 2001	334 2002	334 2001
I alt kommuner	2874344	2638753	2358733	2265547	515611	373206

Mens andelen miljø- og trafikksikkerhetstiltak utgjør et par prosent av fylkenes samlede kostnader er tilsvarende andel ca. 18 prosent for kommunene for 2002. Det er likevel hele 181 kommuner som ikke har spesifisert kostnader under funksjon 334 for 2002 (202 kommuner i fjor).

Dette tyder på at enten: a) Knappt halvparten av kommunene og fylkeskommune ikke har slike kostnader eller b) De mangler fortsatt den nødvendige informasjonen for å postere bilagene korrekt eller c) De ser ikke nytten (kostnad vs. nytte).

De tilbakemeldingene vi fikk i revisjonsprosessen tyder på at det er informasjonstilfanget og brist på kommunikasjon som synes å være mangelfull. Det at både Håndbok for bruk av kontoplanen i KOSTRA og Veileder for rapportering om ressursbruk og tjenesteproduksjon i kommuner og fylkeskommuner har en detaljert oversikt over tiltak og prosesskoder for styring til rett funksjon, virker ikke å være tilstrekkelig. Dette bør det kunne gjøres noe med. Tilbakemeldingen på VBTs (Vegforum for byer og tettsteder) årsmøte, hvor SSB var spesielt invitert 13. juni for å holde et foredrag om Kommune-KOSTRA Samferdsel, var dessuten tydelig på at skillet mellom 333 og 334 både var kunstig men ikke minst "umulig" å etterkomme *i den grad det er lagt opp til*. At stort sett alle disse 14 kommuner som er representert i VBT hadde ført tall under 334, er ikke ensbetydende med at disse kostnadene er overensstemmende med malen for føring.

I hvilken grad kommunene kan påvirkes til å gjøre de nødvendige endringer i kontostrukturen slik at bilagene kan posteres i henhold til de detaljerte prosesskodene, noe som er en forutsetning for å skille mellom funksjonene 333 og 334, er i skrivende stund uklart. Det er også uklart om dette er et gjengs problem for alle kommunene eller i hvilken grad det er et kommunikasjonsproblem.

Disse forhold må utredes nærmere i regi av arbeidsgruppa i løpet av høsten. Dette innbefatter også bruken av prosesskoder i Statens vegvesen.

3.2 Skjemadata

Konklusjonen etter fjorårets revisjon var at det samlet sett var for mange feil i skjemaene og at en stor del var feil av typen inkonsistent føring (misforhold (inkl. "1 000-feil") mellom teller og nevner i nøkkeltallene). I de elektroniske skjemaene for 2002 ble det derfor implementert et sett av logiske kontroller/automatisk genererte forholdstall. Det er likevel ikke lett å se at kontrollene har vært til hjelp eller brukt, under utfyllingen. En løsning vi må vurdere er om noen av feltene skal gjøres obligatoriske i skjemaene for 2003.

Det er lagt ned ytterligere ressurser i arbeidet med revisjonen i år sammenlignet med i fjor. Samtlige fylker ble kontaktet og 110 kommuner. Det ble sendt om lag 220 mailer i alt inklusive purringer. I tillegg har det vært en rekke telefonhenvendelser. 12 kommuner hadde ikke sendt inn skjema mens ca. 5 kommuner hadde sendt inn skjemaet blankt. Etter flere purrerunder er det ni kommuner det mangler

skjema for. Dette er en halvering av frafallet sammenlignet med i fjor. Disse ni kommunene representerer ca. 2 prosent av samtlige kommuner, men regnet etter folketallet er andelen 0,6 prosent.

Det ble utarbeidet et regneark med tjeneste- og regnskapstall for 2001 og 2002 som ble sendt fylkene som vedlegg til mail. Tallene vi ønsket kommentert/rettet var markert med rødt. I selve mail-teksten var dessuten samtlige spørsmål i klartekst. Samtlige fylker hadde én eller flere uklarheter i de rapporterte tallene. De fleste uklarhetene er korrigert eventuelt forklart. Uten å gå i detalj finner vi det noe oppsiktsvekkende at enkelte fylker og kommuner rapporterer eksakt like tall for 2002 som for 2001. Det skal likevel nevnes at flere av tilbakemeldingene, spesielt fra fylkeskommunene, påpeker at det er gjort grundigere arbeid i å kvalitetssikre tallene for 2002 sammenlignet med tidligere. Dette kan i mange tilfeller forklare store forskjeller i nøkkeltallene for 2002 og tidligere. I en del tilfeller er det mottatt reviderte tall for 2001.

Under pkt. 3.1. ble det slått fast at arbeidsgruppa opprettholder delingen av funksjonene 720 og 721 (og 333 og 334) og at det vil arbeides for bedre regnskapsføring. Funksjon 721 (og 334) omfatter tiltak/kostnader rettet mot både trafikksikkerhets- og miljødimensjonen knyttet til fylkesveier (kommuneveier). Som omtalt i fjorårets rapport mener arbeidsgruppa det er viktig å isolere miljøtiltakene for den fylkeskommunale sektoren. En ytterligere funksjonsoppsplitting kunne vært en løsning, men arbeidsgruppa vil ikke anbefale det. Vår løsning var å ta inn et eget spørsmål om miljøkostnadene i skjemaet for 2002. Fire tiltak ble spesifisert med tilhørende prosesskoder. Kostnadene for disse tiltakene ble bedt oppgitt samlet. Resultatet (etter puring og noe oppretting) fremgår av tabellen nedenfor:

Brutto driftsutgifter etter fylke. 2002. 1 000 kroner

	Funksjon 721 (hele)	Skjema (miljødelen av funksjon 721)
01 Østfold	6298	6298
02 Akershus	4017	4288
03 Oslo	..	0
04 Hedmark	5224	10952
05 Oppland	2151	5531
06 Buskerud	..	4788
07 Vestfold	..	926
08 Telemark	1658	1423
09 Aust-Agder	2249	1247
10 Vest-Agder	709	4497
11 Rogaland	4803	6454
12 Hordaland	235	8188
14 Sogn og Fjordane	..	2713
15 Møre og Romsdal	..	137
16 Sør-Trøndelag
17 Nord-Trøndelag	..	1600
18 Nordland	..	11400
19 Troms	4361	..
20 Finnmark - Finnmarkku	4619	1200

Som tidligere vist og omtalt er det betydelige mangler i driftsregnskapet for funksjon 721 (miljø- og trafikksikkerhetstiltak/fylkesveier). Det mangler således et viktig holdepunkt i vurderingen av de oppgitte tallene for rene miljøtiltak for denne funksjonen for majoriteten av fylkene. Vi skal imidlertid ikke legge altfor mye i det faktum at de oppgitte tallene (skjema) er høyere enn hva driftsregnskapet viser for funksjon 721 samlet. Diverse tilbakemeldinger tyder på at kostnadene vedrørende 721 i større eller mindre grad er ført under funksjon 720. Arbeidsgruppa går derfor fortsatt inn for at spørsmålet knyttet til miljødelen av 721 beholdes også for 2003.

I kommuneskjemaet er det kostnadene til gatebelysning langs hhv. a) kommunale veier og gater og b) langs fylkes- og riksveier som er et kommunalt ansvar, som volder problemer. Det viser seg at det er

noe forskjellig praksis for regnskapsføring alt etter hvordan ansvarsforholdet er organisert i kommunen. Dette kommer særlig til uttrykk ved sammenligning av nøkkeltallene hvor det i større eller mindre grad ikke er overensstemmelse mellom teller (kostnader) og nevner (km vei med belysning). Dette gjelder spesielt for de kommunale veiene og gatene. Selv om problemet tilsynelatende ikke berører spesielt mange kommuner og knapt kan karakteriseres som alvorlig, vil arbeidsgruppa søke å løse dette med noen grep i selve skjemaet.

3.3. Registerdata

En del tjenestedataene hentes fra ulike fagregistre i Vegdirektoratet. SSB har god og jevnlig kontakt med direktoratet, og vurderer hver høst før KOSTRA-skjemaene lages om det er mulig å erstatte spørsmål på skjemaene med nye registeropplysninger.

Under tidligere revisjoner er det observert at enkelte nøkkeltall knyttet til tallet på kilometer kommunale og private veier overstiger 100 prosent. I skjemaet for 2001 ble det preprintet antall kilometer kommunal og privat vei fra Vegdirektoratets register per 1. januar 2001. Vi ba kommunene om å oppgi korrekt lengde kilometer vei i de tilfellene de mente det avvik fra Vegdirektoratets tall. Avvikene kan være betydelige. En del av disse kommunene ble kontaktet i samband med fjorårets revisjon, men de holder på sitt oppgitte tall. Hensikten med kontrollspørsmålene i skjemaet for 2001 var å utarbeide en fil som viste avvik etter type vei og kommune som grunnlag for videre bearbeiding og analyse i Vegdirektoratet. En slik fil ble sendt direktoratet i september 2002, men er foreløpig ikke blitt fulgt opp. Vegdirektoratet vil prioritere dette arbeidet høsten 2003.

I faktaarket for 2002 er det satt på en generell note til nøkkeltallet om denne eventuelle feilkilden.

3.4. Nøkkeltall

I overensstemmelse med mandatet har arbeidsgruppa lagt spesiell vekt på evaluering av nøkkeltallene for både 2001 og 2002. I fjorårets rapport ble det foreslått en reduksjon i tallet på nøkkeltall. I et eget møte i arbeidsgruppa høsten 2002 ble det enighet om at dette ikke var veien å gå, men at det heller burde legges vekt på opprydding og harmonisering av nøkkeltallene. Dette ble påbegynt. Det ble dessuten i fjorårets rapport foreslått å fjerne et par nøkkeltall som var basert på *korrigerte* brutto driftsutgifter og erstatte disse med brutto driftsutgifter. Dette fordi kostnadene forbundet med kjøp av tjenester som erstatter kommunal tjenesteproduksjon (inklusive fra private) inngår i brutto driftsutgifter, mens de er holdt utenfor i *korrigerte* brutto driftsutgifter. Forslaget ble gjennomført.

For fylkeskommunen var endringen udiskutabelt korrekt og nødvendig da regnskapsposten kjøp av tjenester langt overstiger egenproduksjonen. Når det gjelder kommunesektoren var vår konklusjon ikke grundig nok gjennomtenkt. Det viser seg at kommunenes kjøp av tjenester som erstatter kommunal tjenesteproduksjon så langt fra er den største utgiftsposten. I faktaarket for kommunen vil vi fra og med 2003 igjen benytte *korrigerte* brutto driftsutgifter (og brutto driftsutgifter).

4. Konklusjoner og anbefalinger. Kommune- og fylkesskjema 2003

Det er to kilder for innhenting av tjenestedata: Register og skjema. I KOSTRA-Samferdsel er Vegdatabanken i Vegdirektoratet spesielt relevant. Skjemaene og rettledningene ble drøftet i arbeidsgruppas møte. Det ble besluttet at skjema 50/fylke beholdes uendret, men at det foretas en mindre justering i kommuneskjemaet (24) for å bedre rapporteringen/informasjonen knyttet til gatebelysning. Begge rettledningene er noe oppdatert. Utkast til skjema og rettledning for rapporteringsåret 2003 er tatt inn på de neste sidene:

KOSTRA 2003 KOMMUNE-STAT-RAPPORTERING

Skjema nr. _____ -navn _____

24 SAMFERDSEL

Veiledning

Funksjonene 333 Kommunale veier - drift og vedlikehold, nyanlegg og 334 Kommunale veier - miljø- og trafiksikkerhetstiltak

Oppgavene samles inn av Statistisk sentralbyrå med hjemmel i §2-2 (1) i Lov om offisiell statistikk og Statistisk sentralbyrå av 16. juni 1989 nr. 54, og Finansdepartementets delegasjonsbrev av 13. februar 1990.

1. Opplysninger om kommunen

Kommunenr.	Kommunens navn	
Ansvarlig for innholdet i skjemaet	E-post adresse skjemaansvarlig	Tlf. skjemaansvarlig

2. Kommunale veier og gater - drift og vedlikehold, nyanlegg (Funksjon 333)

2.1. Antall km private vegstrekninger som er kjørbare for personbil og som det ytes kommunalt tilskudd til: _____

3. Kommunale veier og gater - miljø- og trafiksikkerhetstiltak (funksjon 334)

Finansieres kostnader til gatelys helt eller delvis av andre enn kommunen?	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nei
3.1. Antall kilometer kommunale veier og gater med belysning:	_____	
3.2. Kostnader til gatebelysning langs kommunale veier og gater i hele 1 000 kroner:	_____	
3.3. Antall km fylkes- og riksveier med kommunalt ansvar for belysning:	_____	
3.4. Kostnader til gatebelysning som er et kommunalt ansvar langs fylkes- og riksveier i hele 1 000 kroner:	_____	
3.5. Antall km gang- og sykkelvei som er et kommunalt ansvar (langs kommune-, fylkes- og riksveier):	_____	
3.6. Antall kilometer kommunale veier og gater med fartsgrense 40 km/t eller lavere:	_____	
3.7. Antall oppmerkede parkeringsplasser på anlegg for innfartsparkering ("park and ride"):	_____	

RA-nr. 0462

Sem&Stenersen Prokom AS, Oslo 9-2002

Rettledning. Kommuneskjema for 2003

(Forslag til supplerende tekst er *uthevet*)

Generelt

Formålet med skjemaet er å hente inn oppgaver om kommunal tjenesteproduksjon innenfor området kommunale veier og gater og trafiksikkerhet, miljø, drift og vedlikehold. Andre opplysninger som er relevante for å belyse området, hentes inn fra andre kilder og skjer utenom KOSTRAS innsamlingsrutiner. Vegdatabanken i Vegdirektoratet er f.eks. en viktig kilde for opplysninger om veinettet.

Spørsmål 1

Det fylles ut ett skjema pr. kommune. Kommunenummer og -navn registreres. Navnet og telefonnummeret til den som har fylt ut skjemaet føres opp, samt e-post adresse.

Spørsmål 2

2.1. Før opp sum kilometer private vegstrekninger som er kjørbare med personbil og som det ytes kommunalt tilskudd til. Ta med veier som både får faste/årlige tilskudd, og engangstilskudd som er utbetalt i rapporteringsåret (2002). Hvis kommunen selv står for vedlikehold av private veier skal ikke disse kilometerne tas med.

Spørsmål 3

3.2,3.4 Kostnader til gatebelysning vil blant annet omfatte nyanlegg (legging av kabler, oppsetting av master og armaturer, inkl. materiell), rehabilitering og utskifting (utskifting av eksisterende

luftstrekk til jordkabler, utskifting av master og armaturer, inkl. materiell og utbedring av skader forårsaket av trafikanter), vedlikehold (løpende vedlikehold i henhold til avtale med energiverk, f.eks. utskifting av enkeltlamper, sikringer, tidsur og fotocelle), nettleie (avtale med netteier om å føre kraft fra produsent til gatelys) og kraft (kjøp av strøm fra leverandør).
Antall kilometer kommunal vei og gate skal ikke inkludere gang- og sykkelveier.

- 3.5. Før opp antall kilometer gang- og sykkelvei som kommunen har ansvaret for. Dette vil i tillegg til gang- og sykkelveiene langs det kommunale vegnettet også omfatte gang- og sykkelveiene langs de delene av europa-, riks- og fylkesveiene som kommunen har ansvaret for. Ta med summen av gang- og sykkelveianleggene på begge sider av hovedveien, armer til busstoppesteder, tunneller, bruer og trapper som inngår som del av det sammenhengende gang- og sykkelvegnettet.
1. 3.7. Det er tallet på oppmerkede biloppstillingsplasser/parkeringsplasser på anlegg for innfartsparkering som skal oppgis og ikke selve plassene.

FYLKES-KOSTRA 2003 KOMMUNE-STAT-RAPPORTERING

Skjema nr.

-navn

Veiledning

50 SAMFERDSEL

Funksjonene 721 Fylkesveier - miljø- og trafikksikkerhetstiltak, 730 Bilruter, 731 Fylkesveiferger, 732 Båtruter, 733 Transport for funksjonshemmede, 734 Sporveier og forstadsbaner

Oppgavene samles inn av Statistisk sentralbyrå med hjemmel i §2-2 (1) i Lov om offisiell statistikk og Statistisk sentralbyrå av 16. juni 1989 nr. 54, og Finansdepartementets delegasjonsbrev av 13. februar 1990.

1. Opplysninger om fylket

Fylkesnr.

Fylkesnavn

Ansvarlig for innholdet i skjemaet

E-post adresse skjemaansvarlig

Tlf. skjemaansvarlig

2. Fylkesveier - miljø- og trafikksikkerhetstiltak (funksjon 721)2.1. Oppgi kostnadene i **1 000 kroner** til:

- drift av støyskjermer og andre støytiltak (prosess 72.8)
- drift av grøntarealer og skråninger (prosess 74.8)
- drift av rasteplasser, toaletter, leskur mm, renhold av vegbane og vegområde, drift av kontrollplasser og veieplasser (prosess 79.2 - 4)
- alle nye tiltak med formål å fremme miljø (fremgår av bevilgningskoden)

3. Funksjonene 730-734 samlet

3.1. Antall skyssberettigede elever i alt i grunnskole og videregående skole: _____

4. Bilruter (funksjon 730)

4.1.a Antall reiser i alt: _____

4.1.b Herav skolereiser _____

4.2 Kostnader ved lukkede skolebarntransporter i hele **1 000 kroner**: _____

4.3. Antall vognkilometer: _____

4.4. Antall passasjerkilometer: _____

4.5. Antall plasskilometer: _____

5. Fylkesveiferger (funksjon 731)

5.1.a Antall reiser i alt: _____

5.1.b Herav skolereiser _____

5.2. Utseilt distanse: _____

5.3. Antall passasjerkilometer: _____

5.4. Antall pbe-km: _____

5.5. Tilbudt pbe-km (kapasitet): _____

6. Båtruter (funksjon 732)

6.1.a Antall reiser i alt: _____

6.1.b Herav skolereiser _____

6.2. Utseilt distanse: _____

6.3. Antall passasjerkilometer: _____

6.4. Antall plasskilometer: _____

7. Transport for funksjonshemmede (funksjon 733)

7.1. Antall reiser: _____

7.2. Antall brukere: _____

8. Sporveier og forstadsbaner (funksjon 734)

8.1.a Antall reiser i alt: _____

8.1.b Herav skolereiser _____

8.2. Antall vognkilometer: _____

8.3. Antall passasjerkilometer: _____

8.4. Antall plasskilometer: _____

RA-nr. 0461

Rettledning til skjema 50 Samferdsel

(Forslag til supplerende tekst er *uthevet*)

Generelt

Formålet med skjemaet er å hente inn tjenestedata om den tilskuddsberettigede delen av fylkeskommunenes virksomhet innen kollektivtransport. Det vil si de transporttjenestene fylkeskommunen kjøper og som erstatter fylkeskommunal tjenesteproduksjon. Andre opplysninger som er relevante for å belyse området, hentes inn fra administrative registre og skjer altså utenom KOSTRAs innsamlingsrutiner.

Spørsmål 1

Det fylles ut ett skjema pr. fylkeskommune. Fylkesnummer og -navn registreres automatisk i den elektroniske blanketten. Navnet og telefonnummeret til den som har fylt ut skjemaet føres opp, samt e-post adresse hvis den er tilgjengelig.

Spørsmål 2 Fylkesveier, miljø- og trafikksikkerhetstiltak

2.1. Oppgi kostnadene i **hele 1 000 kroner** for de fire strekpunktene på skjemaet samlet. Dette tilsvarer henholdsvis prosesskodene 72.8, 74.8, 79.2 – 4. For nye tiltak med formål å fremme miljø vises det til bevilgningskoden. *For flere opplysninger om prosesskodene, se KOSTRA-veilederen, <http://odin.dep.no/krd/norsk/kommune/kostra/veiledere/016051-990855/index-dok000-b-n-a.html>.*

Spørsmål 3 Bilruter, fylkesveiferge, båtruter, transport for funksjonshemmede og sporveier og forstadsbaner

3.1. Oppgi antall skyssberettigede elever samlet for transportformene bilruter, fylkesveiferge, båtruter, sporveis- og forstadsbaner og transport for funksjonshemmede. *Ta med alle elever, uavhengig av om transporten betales av det offentlige eller ikke.* Ta også med antall skyssberettigede til ordningen med lukkede skoletransporter/tilleggsskyss.

Spørsmål 4 Bilruter

- 4.1. Oppgi antall reiser, dvs. antall personer reist med bilruter med tilskudd. Oppgi også hvor mange av disse som var skolereisende. *Ta med alle elever, uavhengig av om transporten betales av det offentlige eller ikke.*
- 4.2. Oppgi kostnadene ved lukkede skoletransporter/tilleggsskyss (drosjetransport, direkte skyssgodtgjørelse mv.). Oppgi beløpet i **hele 1 000 kroner**.
- 4.3. Vognkilometer defineres som utkjørt distanse i rute og posisjonskjøring.
- 4.4. Antall reiser (passasjerer) multiplisert med gjennomsnittlig reiselengde.
- 4.5. Tallet på passasjerplasser (sitte- og ståplasser) multiplisert med vognkilometer.

Spørsmål 5 Fylkesveiferge

- 5.1. Oppgi antall reiser, dvs. antall personer reist med fylkesveiferge med tilskudd. Oppgi også hvor mange av disse som var skolereisende. *Ta med alle elever, uavhengig av om transporten betales av det offentlige eller ikke.*
- 5.2. Utseilt distanse defineres som utseilte kilometer i rute.
- 5.3. Antall reiser (passasjerer) multiplisert med gjennomsnittlig reiselengde.
- 5.4. Antall transporterte kjøretøy (pbe) multiplisert med transportlengde.
- 5.5. Oppgi antall pbe-plasser multiplisert med utseilt distanse.

Spørsmål 6 Båtruter

- 6.1. Oppgi antall reiser, dvs. antall personer reist med båtruter med tilskudd. Oppgi også hvor mange av disse som var skolereisende. *Ta med alle elever, uavhengig av om transporten betales av det offentlige eller ikke.*
- 6.2. Utseilt distanse defineres som utseilte kilometer i rute.
- 6.3. Antall reiser (passasjerer) multiplisert med gjennomsnittlig reiselengde.
- 6.4. Tallet på passasjerplasser multiplisert med utseilt distanse.

Spørsmål 7 Transport for funksjonshemmede

- 7.1. Oppgi antall reiser, dvs. antall personer reist med transportordningen for funksjonshemmede og andre bevegelseshemmede (i hovedsak eldre).
- 7.2. Oppgi antall brukere av transportordningen for funksjonshemmede og andre bevegelseshemmede.

Spørsmål 8 Sporveier og forstadsbaner

- 8.1. Oppgi antall reiser, dvs. antall personer reist med sporveier og forstadsbaner med tilskudd. Oppgi også hvor mange av disse som var skolereisende. *Ta med alle elever, uavhengig av om transporten betales av det offentlige eller ikke.*

- 8.2. Vognkilometer defineres som utkjørt distanse i rute og posisjonskjøring.
- 8.3. Antall reiser (passasjerer) multiplisert med gjennomsnittlig reiselengde.
- 8.4. Tallet på passasjerplasser (sitte- og ståplasser) multiplisert med vognkilometer.

5. Konklusjoner og anbefalinger. Funksjoner og arter 2004

Arbeidsgruppa har ingen nye forslag under dette punkt for 2004.

6. Konklusjoner og anbefalinger. Nøkkeltall 2003

Nøkkeltallene vises i vedlegg 3 til rapporten. Oppdatert tekst og nye nøkkeltall er i *kursiv*. De som utgår er markert *utgår*.

Vedlegg 1. Utviklingen i funksjonsinndelingen på området Samferdsel 1999-2002

	1999	Vedtatt for 2000	Forslag for 2002	Vedtatt for 2002
Kommune-Kostra				
330 Samferdselsbedrifter/transporttiltak	330 Samferdselsbedrifter/transporttiltak <i>Flyplasser/flyruter inkludert</i>	330 Samferdselsbedrifter/transporttiltak <i>Uendret</i>	330 Samferdselsbedrifter/transporttiltak	330 Uendret
333 Veier og gater	333 Kommunale veier - drift, vedlikehold, nyanlegg	333 Kommunale veier - drift, vedlikehold, fornyelse og nyanlegg for framkommelighet Ny tekst og forslag til opplegg for å skille 333 og 334 gjennomført i 2001	333 Kommunale veier, drift, vedlikehold, fornyelse og nyanlegg for framkommelighet Ny tekst og forslag til opplegg for å skille 333 og 334 gjennomført i 2001	333 Opplegget knyttet til å styre tiltakene via prosesskoder til funksjonen vil ventelig få full effekt først i regnskapsåret 2002.
	334 Kommunale veier - miljø- og trafiksikkerhetstiltak (inkl. gateløys)	334 Kommunale veier, drift, vedlikehold og nye tiltak som fremmer miljø samt sikkerhet og trygghet for myke trafikanter Ny tekst og forslag til opplegg for å skille 333 og 334 gjennomført i 2001	334 Kommunale veier, drift, vedlikehold og nye tiltak som fremmer miljø samt sikkerhet og trygghet for myke trafikanter Ny tekst og forslag til opplegg for å skille 333 og 334 gjennomført i 2001	334 Opplegget knyttet til å styre tiltakene via prosesskoder til funksjonen vil ventelig få full effekt først i regnskapsåret 2002.
		33X Gateløys	Forslaget om ny funksjon ble <i>ikke akseptert/vedtatt</i>	
Fylkes-KOSTRA				
720 Fylkesveier	720 Fylkesveier - nyanlegg, drift og vedlikehold	720 Fylkesveier - nyanlegg, drift og vedlikehold <i>Gitt mer detaljert forklaring til føring. Gjennomføres fom. 2002</i>	720 Fylkesveier - nyanlegg, drift og vedlikehold <i>Gitt mer detaljert forklaring til føring. Gjennomføres fom. 2002</i>	720 Opplegget knyttet til å styre tiltakene via prosesskoder til funksjonen vil ventelig få full effekt først i regnskapsåret 2002..
	721 Fylkesveier, miljø- og trafiksikkerhetstiltak	721 Fylkesveier, miljø- og trafiksikkerhetstiltak <i>Gitt mer detaljert forklaring til føring. Gjennomføres fom. 2002</i>	721 Fylkesveier, miljø- og trafiksikkerhetstiltak <i>Gitt mer detaljert forklaring til føring. Gjennomføres fom. 2002</i>	721 Opplegget knyttet til å styre tiltakene via prosesskoder til funksjonen vil ventelig få full effekt først i regnskapsåret 2002
730 Kollektivtransport	730 Bilruter	730 Bilruter <i>Uendret fra 2000</i>	730 Bilruter <i>Uendret fra 2000</i>	730 Uendret (forslag til nye undertekster fom. 2003)
	731 Fylkesveifejer	731 Fylkesveifejer <i>Uendret fra 2000</i>	731 Fylkesveifejer <i>Uendret fra 2000</i>	731 Uendret (forslag til nye undertekster fom. 2003)
	732 Båtruter	732 Båtruter <i>Uendret fra 2000</i>	732 Båtruter <i>Uendret fra 2000</i>	732 Uendret (forslag til nye undertekster fom. 2003)
	733 Transport for funksjonshemmede skoleelever	733 Transport for funksjonshemmede skoleelever	733 Transport for funksjonshemmede. <i>Endret innhold i forhold til 2000. Foreslås å omfatte transportordningen for funksjonshemmede (ekskl. transport av funksjonshemmede skoleelever)</i>	Forslaget til endret innhold ble <i>vedtatt</i> .
	734 Sporveier og forstadsbaner	734 Sporveier og forstadsbaner <i>Uendret fra 2000</i>	734 Sporveier og forstadsbaner <i>Uendret fra 2000</i>	Full effekt fom. regnskapsåret 2002 734 Uendret
		73x Lukket skoletransport/tilleggskyss (drosje, direkte skyssgodtgjørelse mv.) <i>Nytt funksjonsnummer</i>	73x Lukket skoletransport/tilleggskyss (drosje, direkte skyssgodtgjørelse mv.) <i>Nytt funksjonsnummer</i>	73x Forslaget til ny funksjon for tilleggskyssen ble <i>ikke akseptert/vedtatt</i>

Vedlegg 2. Funksjonsinndelingen for 2003

Under følger en oversikt over funksjonene og tekstene som gjelder for **inneværende år (2003)** hentet fra KOSTRA-veilederen som er utgitt av KRD.

Kommune-KOSTRA

330 Samferdselsbedrifter/transporttiltak

Havnevesen, tilskudd eller drift av lokale transporttiltak (lokale ruter), ferger m.m. Tilskudd til flyplasser/flyruter. Kaier og brygger til transportformål (jf. imidlertid småbåthavner under funksjon 360). (Finansiering og organisering av transporttiltak for spesielle grupper føres ikke her. Jf. skoleskyss som skal føres under 222, mens transporttjenester for eldre og funksjonshemmede er plassert under 234)

333 Kommunale veier - drift og vedlikehold, nyanlegg

Bygging av nye veilenker for kjørende med tilhørende konstruksjoner samt drift som bidrar til framkommelighet for kjørende. Videre dekker funksjonen tiltak med formål å opprettholde veikapital og funksjonsevne for eksisterende veier og konstruksjoner, som f.eks reparasjoner, rehabilitering og fornyelse samt vedlikehold. Funksjonen skal også omfatte kostnader til planlegging, prosjektering, forvaltning og administrasjon.

334 Kommunale veier - miljø- og trafikksikkerhetstiltak

Funksjonen omfatter drift og vedlikehold av eksisterende anlegg som har til formål å opprettholde eller forbedre miljø og sikkerhet og trygghet for myke trafikanter. Videre omfatter funksjonen bygging eller ombygging av nye eller kompletterende konstruksjoner på eksisterende veinett med samme formål. Funksjonen omfatter også kostnader til forvaltning og administrasjon som er rettet mot formålet sikkerhet og miljø.

For å lette arbeidet med posteringen av bilag på henholdsvis funksjon 333 og 334, er de ulike tiltakene ytterligere spesifisert ved hjelp av prosesskoder (disse er beskrevet i veilederen og i rapporten for 2000).

Fylkes-KOSTRA

720 Fylkesveier - nyanlegg, drift og vedlikehold

Funksjonen omfatter bygging av nye komplette veianlegg og all drift og vedlikehold av alle veityper og veitiltak. Kostnader til nyanlegg skal foruten byggekostnadene også omfatte kostnader til planlegging, prosjektering og administrasjon

721 Fylkesveier, miljø- og trafikksikkerhetstiltak

Funksjonen omfatter nye og kompletterende tiltak på det eksisterende veinettet relatert til miljø- og trafikksikkerhet, inkl. drift og vedlikeholdskostnader.

730 Bilruter

Fylkeskommunenes utgifter i sammenheng med tilskuddsberettigede bilruter inkl. fylkeskommunens utgifter til skoleskyss for elever i grunnskolen. Det vil normalt være tilskuddet til transportoperatørene som er den dominerende posten (artsserie 3 Kjøp av tjenester som erstatter kommunal tjenesteproduksjon, 370 Kjøp fra andre).

731 Fylkesveiferjer

Fylkeskommunenes utgifter i sammenheng med tilskuddsberettigede fylkesveiferjer inkl. fylkeskommunens utgifter til skoleskyss for elever i grunnskolen. Det vil normalt være tilskuddet til transportoperatørene som er den dominerende posten (artsserie 3 Kjøp av tjenester som erstatter kommunal tjenesteproduksjon, 370 Kjøp fra andre).

732 Båtruter

Fylkeskommunenes utgifter i sammenheng med tilskuddsberettigede båtruter inkl. fylkeskommunens utgifter til skoleskyss for elever i grunnskolen. Det vil normalt være tilskuddet til transportoperatørene som er den dominerende posten (artsserie 3 Kjøp av tjenester som erstatter kommunal tjenesteproduksjon, 370 Kjøp fra andre).

733 Transport (ordningen) for funksjonshemmede

Utgifter som følge av økonomisk støtte til transport for funksjonshemmede og andre bevegelseshemmede (i hovedsak eldre)

734 Sporveier og forstadsbaner

Tilskudd til sporveier og forstadsbaner

For å lette arbeidet med posteringen av bilag på henholdsvis funksjon 720 og 721, er de ulike tiltakene ytterligere spesifisert ved hjelp av prosesskoder (disse er beskrevet i veilederen og i rapporten for 2000).

Vedlegg 3

Kommune Kostra Samferdsel - Nøkkeltall nivå 1

Forslag til endringer mellom 2002 og 2003 er uthevet i kursiv (mindre tekstlige endringer er ikke markert)

Dekningsgrad

Lengde kommunale veier og gater i km pr. 1 0000 innbygger

Syssel-, gangveier/turstier mv. i tettsteder m/kom. driftsansvar. km/10 000 innb. i tettsteder

Kommune Kostra Samferdsel - Nøkkeltall nivå 2

*Forslag til endringer mellom 2002 og 2003 er uthevet i kursiv (mindre tekstlige endringer er ikke markert, indikatorer markert med *tekst* utgår)*

Prioritering

Netto driftsutg. for samferdsel i alt i pst. av samlede netto driftsutg.

Netto driftsutg. i kr pr. innb., samferdsel i alt

Netto driftsutg. i kr pr. innb., samferdselsbedr./transporttiltak

Netto driftsutg. i kr pr. innb., komm. veier og gater i alt

Netto driftsutg. i kr pr. innb., komm. veier og gater, drift/vedlikehold, nyanlegg

Netto driftsutg. i kr pr. innb., komm. veier og gater, miljø-/trafikksikkerhet

Brutto inv.utg. i kr pr. innb., samferdsel i alt

Brutto inv.utg. i kr pr. innb., samferdselsbedr./transporttiltak

Brutto inv.utg. i kr pr. innb., komm. veier og gater i alt

Brutto inv.utg. i kr pr. innb., komm. veier og gater, drift/vedlikehold, nyanlegg

Brutto inv.utg. i kr pr. innb., komm. veier og gater, miljø-/trafikksikkerhet

Kostnader i kr til gatebelysning pr. km komm. vei og gate

Kostnader i kr til gatebelysning pr. km fylkes-/riksvei, komm. ansvar

Dekningsgrad

Kommunale veier og gater. Antall km pr. 1 000 innbygger

Private veier det ytes kommunalt tilskudd til. Pst. av alle private veier

Gang- og sykkelvei. Antall km pr. 10 000 innb. som er et kommunalt ansvar

Kommunale veier og gater med fartsgrense 40 km/t eller lavere. Pst. av alle kommunale veier og gater

Innfartsparkeringplasser. Antall pr. 10 000 innbyggere

Personbiler. Antall pr. 10 000 innbyggere

Personbiler. Antall pr. km vei i alt

Produktivitet

Brutto driftsutg. i kr pr. innb. for komm. veier og gater i alt

Brutto driftsutg. i kr pr. km komm. vei og gate i alt

Brutto driftsutg. i kr pr. km komm vei og gate, drift/vedlikehold, nyanlegg

Brutto driftsutg. i kr pr. km komm. vei og gate, miljø-/trafikksikkerhet

Korr. brutto driftsutg. i kr pr. km komm. vei og gate i alt

Korr. brutto driftsutg. i kr pr. km komm. vei og gate, drift/vedlikehold, nyanlegg

Korr. brutto driftsutg. i kr pr. km komm. vei og gate, miljø-/trafikksikkerhet

Lønnsutgifter i kr pr. km kommunal vei og gate i alt

Lønnsutg. i kr pr. kommunal vei og gate, drift- og vedlikehold/nyanlegg

Lønnsutg. i kr pr. kommunal vei og gate, miljø- og trafikksikkerhet

FylkesKostra Samferdsel - Nøkkeltall nivå 1

Forslag til endringer mellom 2002 og 2003 er uthevet i kursiv (mindre tekstlige endringer er ikke markert)

2. Prioritering

Netto driftsutg. i kr pr. innb., samferdsel i alt

3. Dekningsgrad

Reiser pr. 1 000 innb., fylkets kollektivtransport

4. Produktivitet/enhetskostnader

Samferdselstilskudd pr. reise i kroner, kollektivtransport i fylket

FylkesKostra Samferdsel - Nøkkeltall nivå 2

*Forslag til endringer mellom 2002 og 2003 er uthevet i kursiv (mindre tekstlige endringer er ikke markert, indikatorer markert med * utgår)*

Prioritering

Netto driftsutg. for samferdsel i alt i pst. av samlede netto driftsutg.

Netto driftsutg. i kr pr. innb., samferdsel i alt

Netto driftsutg. i kr pr. innb., fylkesveier i alt

Netto driftsutg. i kr pr. innb., fylkesveier, nyanl./drift, vedl.

Netto driftsutg. i kr pr. innb., fylkesveier, miljø-/trafikksikkerhet

Netto driftsutg. i kr pr. innb., bilruter

Netto driftsutg. i kr pr. innb., fylkesveiferge

Netto driftsutg. i kr pr. innb., båtruter

Netto driftsutg. i kr pr. innb., transport for funksjonshemmede

Netto driftsutg. i kr pr. innb., sporveier og forstadsbaner

Netto driftsutg. for fylkesveier i alt i pst. av netto driftsutg. samf. i alt

Netto driftsutg. for fylkesveier, nyanl./drift, vedl. i pst. av netto driftsutg. samf. i alt

Netto driftsutg. for fylkesveier, miljø/tr.sikkerhet i pst. av netto driftsutg. samf. i alt

Netto driftsutg. for bilruter i pst. av samlede netto driftsutg. samf. i alt

Netto driftsutg. for fylkesveiferger i pst. av netto driftsutg. samf. i alt

Netto driftsutg. for båtruter i pst. av netto driftsutg. samf. i alt

Netto driftsutg. for transp. for funksjonsh. i pst. av netto driftsutg. samf. i alt

Netto driftsutg. for sporv. og forstadsb. i pst. av netto driftsutg. samf. i alt

Brutto inv.utg. i kr pr. innb., samferdsel i alt

Brutto inv.utg. i kr pr. innb., fylkesveier i alt

Brutto inv.utg. i kr pr. innb., fylkesveier - nyanl./drift, vedl.

Brutto inv.utg. i kr pr. innb., fylkesveier- miljø-/trafikksikkerhet

Brutto inv.utg. i kr pr. innb., bilruter

Brutto inv.utg. i kr pr. innb., fylkesveiferger

Brutto inv.utg. i kr pr. innb., båtruter

Brutto inv.utg. i kr pr. innb., transp. for funksjonsh.

Brutto inv.utg. i kr pr. innb., sporv. og forstadsbaner

****Tilskudd i kr pr. innb., kollektivtransport i alt****

Tilskudd i kr pr. innb., bilruter

Tilskudd i kr pr. innb., fylkesveiferger

Tilskudd i kr pr. innb., båtruter

Tilskudd i kr pr. innb., transport for funksjonshemmede

Tilskudd i kr pr. innb., sporveier og forstadsbaner

****Samferdselstilskudd pr. reise i kroner, kollektivtransport i fylket****

Tilskudd i kr pr. reise, bilruter

Tilskudd i kr pr. reise, fylkesveiferger

Tilskudd i kr pr. reise, båtruter

Tilskudd i kr pr. bruker, transportordningen for funksjonshemmede

Tilskudd i kr pr. reise, sporveier og forstadsbaner

Tilskudd i kr pr. passasjerkm, bilruter

Tilskudd i kr pr. pbe-kilometer, fylkesveiferge

Tilskudd i kr pr. passasjerkilometer, båtruter

Tilskudd i kr pr. passasjerkilometer, sporveier og forstadsbaner

Transportkapasitet, bilruter

Transportkapasitet, båtruter

Transportkapasitet, sporveier og forstadsbaner

Dekningsgrad

Fylkesvei med fast dekke. Prosent

Fylkesvei med tillatt aksellast 10 tonn. Prosent

Fylkesvei med tillatt aksellast 8 tonn. Prosent

Fylkesvei med hastighet = 50 km/t. Prosent

Personbiler. Antall pr. 1 000 innb.

Personbiler. Antall pr. km vei i alt

Reiser pr. 1 000 innb., fylkets kollektivtransport

Reiser. Antall for fylkets kollektivtransport i prosent av antallet for hele landet

Reiser pr. 1 000 innb., bilruter

Reiser pr. 1 000 innb., fylkesveiferge

Reiser pr. 1 000 innb., båtruter

Transportordningen for funksjonshemmede Reiser pr. 1 000 innb.

Transportordningen for funksjonshemmede. Antall brukere pr. 1 000 innb.

Reiser pr. 1 000 innb., sporveier og forstadsbaner

Vognkilometer pr. 1 000 innb., bilruter

Utseilt distanse i km pr. 1 000 innb., fylkesveiferge

Utseilt distanse i km pr. 1 000 innb., båtruter

Vognkilometer pr. 1 000 innb., sporveier og forstadsbaner

Produktivitet

Brutto driftsutg. i kr pr. km. fylkesvei i alt

Brutto driftsutg. i kr pr. km fylkesvei, nyanl./drift, vedl.

Brutto driftsutg. i kr pr. km fylkesvei-miljø-/trafikksikkerhetst.

Lønnsutg. i kr pr. km fylkesvei i alt

Lønnsutg. i kr pr. km fylkesvei-nyanlegg, drift/vedl.

Lønnsutg. i kr pr. km fylkesvei-miljø-/trafikksikkerhetstiltak

Kapasitetsutnyttning i pst, bilruter

Kapasitetsutnyttning i prosent, båtruter

Kapasitetsutnyttning i prosent, sporveier og forstadsbaner

Utdypende tjenesteindikatorer

Skolereiser. Antall for fylkets kollektivtransport i prosent av antallet for hele landet

Skolereiser i pst. av alle reiser, bilruter

Skolereiser i pst. av alle reiser, fylkesveiferge

Skolereiser i pst. av alle reiser, båtruter

Skolereiser i pst. av alle reiser, sporveier og forstadsbaner

Reiselengde i km, bilruter. Gjennomsnitt

Reiselengde i km, fylkesveiferge. Gjennomsnitt

Reiselengde i km, båtruter. Gjennomsnitt

Reiselengde i km, sporveier og forstadsbaner. Gjennomsnitt

Pbe-kilometer pr. innb., fylkesveiferge

Tilbudt pbe-kilometer pr. innb., fylkesveiferge



Rapport til Samordningsrådet 2003

Kommune-KOSTRA, boliggruppen

Innledning

Boliggruppen, som ble opprettet i 1999, har i 2003 fått inn data for andre gang. Gruppen har som mandat å fremskaffe styringsinformasjon om kommunale boenheter og boligvirkemidler. Et av målene var å få til en bedre avgrensning og samordning mellom de ulike boligfunksjonene. Dette medførte en gjennomgang og endring av de eksisterende funksjonene som berørte boligsektoren, og for 2002 årgangen har kommunene rapportert på de nye regnskapsfunksjonene. I 2003 rapporteringen blir det kun foreslått mindre endringer i skjema og veiledning.

Boliggruppen har ansvaret for følgende funksjoner:

- Funksjon 265 Kommunalt disponerte boliger
- Funksjon 283 Bistand til etablering og opprettholdelse av egen bolig
- Funksjon 315 Boligbygging og fysiske bomiljøtiltak

Tjenestedataene hentes inn via følgende skjema:

- Skjema 13 Kommunalt disponerte boliger og boligvirkemidler

Arbeidsgruppen består av deltakere fra følgende etater:

- Kommunal- og regionaldepartementet, Bolig og bygningsavdelingen
- Kommunenes sentralforbund
- Kommunal boligadministrasjons landsråd
- Statistisk sentralbyrå
- Husbanken

Evaluerings av årets rapportering

Ved publiseringen 15 mars manglet det skjema fra ca. 70 kommuner og ved publiseringen 16 juni manglet fortsatt 6 kommuner. Disse kommunene ble purret mange ganger med både e-post og telefon. Til publiseringen av endelige tall, DS 18 juni, hadde ytterligere to kommuner klart å levere tall. De siste 4 kommunene ble lagt inn i databasen med data fra 2001, slik at det ble mulig å lage nasjonale tall. Antallet rapporterte boliger har økt med ca. 6 prosent siden forrige årgang. Det antas at 2002 tallene er av bedre kvalitet enn 2001 tallene, men ennå er det svakheter i datamaterialet. Blant annet får vi fremdeles rapportert inn flere omsorgsboliger enn det Husbanken oppgir å ha gitt støtte til. Dette er enten basert på slurv fra kommunens side eller så blir det fremdeles talt med andre boliger som ikke har mottatt støtte (for eksempel trygdeboliger). Etter en presisering i selve skjemaet har misforholdet mellom omsorgsboliger talt i KOSTRA og av Husbanken selv, blitt betydelig bedret. Nå er avviket på 1500 boliger, i 2001 var det på nesten 6000 boliger. For Oslo kommune har dessverre UNGBO boligene ikke blitt rapportert inn, noe som medfører at tallet over antall unge i kommunal bolig er altfor lavt.

Revisjon av data

Siden vi i år har data å sammenligne med, har det også vært mulig med en mer omfattende revisjon enn i 2002. Ca. 160 kommuner har blitt bedt om å sende inn skjemaet på nytt eller bekrefte/avkrefte leverte tall. Typiske feil er at det er oppgitt for få boliger (kommunen har glemt å telle alle). At omsorgsboligene ikke er telt med, evt at de har telt med trygdeboliger i dette tallet (men det er vanskelig å avdekke). Eller at kommunen har oppgitt veldig mange nye boliger, uten noen forklaring. I det siste tilfellet er det ofte 2001 tallene som har vært for lave og ikke massiv nybygging. Det er ennå mange kommuner som ikke fører noen statistikk over hvem/hva slags husstander som bor i boligene deres. I slike tilfeller har vi oppfordret til 'kvalifisert gjetting', da enkelte av gruppene er lettere å plassere enn andre. Noen kommuner har også valgt snarveien ved å putte alle i en kategori, disse har blitt bedt om å levere en mer nyansert fordeling. Som nevnt er det ennå usikkerhet knyttet til boligtallene, men det tar noen år å bygge opp en ny statistikk.

Indikatorer

Det ble i år for boligområdet publisert en ny tjenesteindikator:

Antall kartlagte vanskeligstilte per 1000 innbygger

En ny husbankindikator:

Antall husstander tilkjent statlig bostøtte fra Husbanken per 1000 innbygger

Og to nye økonomiske indikatorer:

Netto driftsutgifter til kommunalt disponerte boliger per innbygger i kr og

Brutto driftsutgifter per kommunalt disponert bolig

Den foreslåtte indikatoren: *Antall husstander på venteliste i prosent av antall kartlagte i kommunen* måtte kuttes, da mange kommuner kom ut med 200 og 300 prosent som svar.

Det er ikke planlagt med noen nye indikatorer i neste års publisering.

Elektronisk rapportering av vanskeligstilte på boligmarkedet

Husbanken har startet et prosjekt i samarbeid med Byggforsk og dataleverandøren Respons. De ønsker å utvikle et elektronisk system for kartlegging av vanskeligstilte på boligmarkedet. En prototyp på dette systemet skal testes ut i år på fire pilotkommuner. Det legges opp til et system som for Respons sine brukere vil være integrert i saksbehandlingsverktøyet på både sosialkontor og i pleie- og omsorgssektoren. Systemet vil også kunne benyttes av de kommunene som ikke har Respons sine systemer, eller av andre 1. linjetjenestesteder i kommunen som en selvstendig applikasjon. Det satses på en kontinuerlig rapportering av vanskeligstilte, i motsetning til nå hvor kommunene gjør dette maks en gang i året (noe som bare gir et 'øyeblikksbilde'). SSB er også involvert, IT gruppa skal bidra med en løsning som gjør det mulig å hente data samlet inn via et slik system direkte inn i skjema 13, for de kommunene dette gjelder. En slik automatisk utfylling av deler av skjema vil medføre at data smidigere kommer inn i KOSTRA . Det antas at systemet kan tilbys kommunene i 2004 og så ledes bidra med tall til 2005 rapporteringen. Det er selvsagt frivillig for kommunene å delta og de må betale en egenandel for å få tilgang til den systembaserte kartleggingsmetoden.

Vurdering av skjema 13 og forslag til endringer

Spm 2b

Her ser det ut til at presiseringen av spørsmålet om antall omsorgsboliger i kommunen har hatt ønsket virkning, da antall innrapporterte omsorgsboliger har gått ned. Det ble vedtatt at ordet 'totalt' blir benyttet til neste år som en ytterligere presisering, for å unngå at noen kommuner tror vi bare ønsker nybygde boliger inn statistikken.

Spm 4

Antallet kommuner som har klart å besvare hele eller deler av spørsmål 4 om søknader, tildeling, ventelister osv. har økt. Samtidig er dette et svært detaljert spørsmål å svare på, og krevende for de kommunene som ikke har egen boligbedrift og må hente inn tall fra ulike etater - hvor etatene kanskje ikke har samme praksis for hva slags tall de har tilgjengelig. Det antas derfor at de innsamlede tallene for spørsmål 4 er for lave. En del kommuner har blant annet fortalt at de ikke fører venteliste for kommunal bolig.

Noen kommuner forteller også at de bare har hovedtall tilgjengelig og ikke inndelingen i kategorier slik vi ber om. Boliggruppen har vedtatt å kjøre spørsmål 4 uendret ett år til og så vurdere hva som skal gjøres. Det gjelder for så vidt hele skjemaet, etter tre årganger bør det vurderes om noe skal gjøres om eller kanskje fjernes.

Spm 5

KRDs representanter synes begrepet 'hospits' blir for snevert og ønsker en økt fokusering på alle de andre midlertidige botilbudene. De ønsker videre et mer detaljert innhold i dette spørsmålet. Under blir et forslag for å kunne hente inn opplysninger om blant annet kommunens tendens til å plassere barnefamilier i et midlertidig husvære presentert.

Spørsmål 5a. Antall **husstander** som har benyttet et midlertidige botilbud* (døgnovernattings sted) i løpet av året:

	Totalt
Antall husstander m midlertidig botilbud	<input type="checkbox"/>
-av disse antall husstander med barn under 18 år	<input type="checkbox"/>

* Hotell, pensjonat, hospits, hytte, campinghytte, campingvogn, telt, o.l.

Spørsmål 5b. Antall midlertidige **opphold** fordelt på varighet, alle opphold skal telles:

Totalt	Varighet 0-3 md	Varighet 4-12 md	Varighet mer enn ett år
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Et mer detaljert spørsmål 5 vil også kreve mer detaljer i veiledningen, blant annet bør det nevnes at vi er ute etter å telle alle husstander som har fått et botilbud som *ikke* innebærer noen husleiekontrakt. Det antas at en del mindre kommuner ser på bruk av hospits og lignende løsninger som et 'storbyfenomen' og så ledes lar være å svare. Men mange av småbykommunene benytter også pensjonat og campinghytter som en midlertidig løsning, det blir viktig å få disse til å rapportere dette via spm 5.

Spm 9.

Dette spørsmålet som fokuserer på kartleggingen av vanskeligstilte, blir kjørt som det er til neste år. Når Husbanken får sitt elektroniske rapporteringssystem, og kommunene begynner å ta det i bruk, bør vi endre kategoriene våre slik at de blir like i skjema 13 og i dette systemet.

Vedlegg: Skjema 13, XML versjon av 2002

KOSTRA KOMMUNE-STAT-RAPPORTERING

Skjema nr

13

Skjema navn

Kommunalt disponerte boliger og boligvirkemidler

Alle felter skal så langt det er mulig fylles ut. Hvis det spørres etter ordninger kommunen ikke har, fyll ut null (0) eller skriv inn en forklaring i kommentarfeltet nederst i skjemaet. På forhånd takk for hjelpen.

Funksjon 265 og 283

Opplysningene hentes inn av Statistisk sentralbyrå på vegne av Kommunal- og regionaldepartementet etter KOSTRA forskrift og Lov om offisiell statistikk (statistikkloven) av 16 juni 1989 nr. 54 § 2-2. Statistisk sentralbyrå vil i henhold til statistikkloven benytte oppgavene til fremstilling av offisiell statistikk.

1. Opplysninger om kommunen

Kommunenr <input type="text"/>	Kommunens navn <input type="text"/>	Bydelsnr Bydelsnavn <input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/>
Navn skjemaansvarlig <input type="text"/>	E-post skjemaansvarlig <input type="text"/>	Tlf nr <input type="text"/>	

2. Antall boenheter kommunen disponerte per 31.12.

Bolig = boenhet (gjelder hele skjemaet)

*) Det er knyttet klausul/avtale til boligen om den skal disponeres av kommunen for eldre og/eller funksjonshemmede

	Totalt	Disposisjonsform: Kommunalt eid til utleie	Disposisjonsform: Innleid til utleie	Disposisjonsform: Privat eiet med kommunal* disposisjonsrett
Alle kommunalt disponerte boenheter	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
- herav antall ferdigstilte omsorgsboliger med oppstartingsstilskudd fra Husbanken (f.o.m. 1994)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

3. Hvem bodde i kommunale boenheter per 31.12.

	Totalt	Funksjonshemmede/ psykiske lidelser	Unge	Eldre	Flyktninger	Andre behovsprøvde	Andre uten behovsprøving
Antall kommunalt disponerte boenheter som er bebodd per 31.12.	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

4. Søknader, vedtak, avslag om kommunal boenhet mv. i løpet av året

	Totalt	Funksjons- hemmede/ psykiske lidelser	Unge	Eldre	Flyktninger	Andre behovsprøvde	Andre uten behovsprøving
Antall registrerte søknader om bolig i perioden 01.01.-31.12.	<input type="text"/>						
Antall ubehandlede søknader/ ev. under behandling per 31.12.	<input type="text"/>						
Antall vedtak/tildelte boliger i løpet av året	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Antall husstander på venteliste per 31.12.	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Antall avslag på søknad eller bolig	<input type="text"/>						

5. Midlertidige botilbud

	Totalt	Varighet 0-3 md.	Varighet 4-6 md.	Varighet mer enn 6 md.
Antall opphold i midlertidig bolig (hospits o.l.)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

6. Annen kommunal hjelp til anskaffelse av bolig

Antall garantier for depositum til leie av bolig	<input type="text"/>
Antall lån til depositum i året	<input type="text"/>

7. Kommunal bostøtte

Har kommunen en egen kommunal bostøtteordning, i tillegg til den statlige ordningen?

 1. Ja 2. Nei

	Totalt	Uføre <65 år med barn	Uføre <65 år uten barn	65 år og over/ pensjonister	Enslige forsørgere	Barnefamilier for øvrig	Andre husstander
Totalt antall husstander som mottok kommunal bostøtte i løpet av året	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Alle avslag på bostøtte (både til nye søkere og de som ikke lenger oppfyller kravene)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

8. Kommunale handlingsplaner for boligsektoren

	Årstall
Oppgi årstall for den siste kommunale handlingsplanen	<input type="text"/>
Når foretok kommunen sist en kartlegging av vanskeligstilte husstander med boligbehov?	<input type="text"/>

9. Kartlegging av vanskeligstilte husstander med boligbehov

	Totalt	Funksjonshemmede/ psykiske lidelser	Unge	Eldre	Flyktninger	Andre behovsprøvde
Uten eid/leid bolig	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Leieforhold som kan opphøre	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Uegnet bolig	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Store bistands- og oppfølgingsbehov	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Totalt	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

Er opplysningene i kartleggingen av vanskeligstilte samlet inn etter Husbankens standard?*

*) Se veiledningen for nærmere beskrivelse av denne standarden

1. Ja 2. Nei 3. Delvis

10. Merknader til utfyllingen av skjemaet

RAPPORT TIL SAMORDNINGSRÅDET FRA ARBEIDSGRUPPE FOR BRANN- OG ULYKKESVERN 2003

1 Gjennomgang av rapporteringen

1.1 Arbeidsgruppens sammensetning

Arbeidsgruppen består av:

Direktoratet for brann- og elsikkerhet (DBE)
Kommunenes Sentralforbund (2 representanter)
Sosial- og helsedirektoratet
Nasjonalt folkehelseinstitutt
Statistisk sentralbyrå (SSB) (2 representanter).

1.2 Gruppens ansvar i KOSTRA

Gruppens arbeidsfelt dekker følgende funksjoner i KOSTRA:

338 Forebygging av branner og andre ulykker
339 Beredskap mot branner og andre ulykker

All personell- og tjenesterapportering skjer til DBE, som overfører et ekstrakt til SSB for anvendelse i faktaark.

Særlige oppgaver ifølge nytt mandat

I 2003 ønsker Samordningsrådet et fortsatt særskilt fokus på brukerrettet informasjon, herunder brukerbetaling. Vedr. brukerbetaling samler DBE på "Melding om brannvernet" inn opplysninger om feiervesenets inntekter og utgifter. Denne tjenesten er forutsatt å være selvfinansierende, dvs. at brukerbetalingen dekker kommunens utgifter fullt ut. SSB samler på sin side inn opplysning om årsgebyr for feiing (pris for årlig feiing av ett pipeløp).

1.3 Evaluering av 2002-rapporteringen

Av tjenestedata forelå til faktaarket 15/3 også i år bare opplysninger om utrykninger, bygningsbranner og erstatning for bygningsbranner. Dataene fra "Melding om brannvernet", med innsendingsfrist 10. februar, forelå imidlertid ikke. Til faktaarket 15/6 forelå praktisk talt komplette tall for alle 434 kommuner, med status av foreløpige tall. Datakvaliteten her var antatt bedre enn tidligere år pga. grundigere revisjon i DBE. Endelige 2002-tall vil bli overført SSB i løpet av høsten. Fortsatt er sen innsending fra kommunene et problem som belaster 15/3-faktaarket.

Gruppen mener fortsatt arbeidsdelingen mellom KOSTRA/ SSB og DBE synes å fungere bra og ikke bør endres.

Grensedragningen mellom de to funksjonene gruppen har ansvaret for (338 og 339) oppfattes som relativt uproblematisk. Grensedragningen mot andre sektorer byr derimot på en del problemer.

1.4 Endringer og forenklinger i rapporteringen for 2003

DBE forenklet for 2002 "Melding om brannvernet" noe, med fokus på lovpålagte oppgaver. Inntrykket er fortsatt at kommunene ikke oppfatter de aktuelle skjema som særlig krevende; de er vel innarbeidet og i all hovedsak uendret fra år til år. Regnskapsopplysningene på Melding om brannvernet ble forenklet for statistikkåret 2002; beredskap og forebyggende kan nå hentes fra KOSTRA.

Gruppen bør fortsatt så vidt mulig unngå å foreslå nye registreringer, men holde seg innenfor rammene av DBEs ulike skjema og ved behov søke å påvirke innholdet i disse. Opplysning om feiergebyr hentes imidlertid som nevnt nå inn via KOSTRA.

Rapporterings konsistens

Gruppen har tidligere pekt på en del problemer i rapporteringens konsistens (utfordringer mht å sikre sammenlignbare tall for ulike kommuner). Dette gjelder især fordeling av årsverk og utgifter i interkommunalt brannvern. De vansker man her står overfor, er bl.a. oppsummert i SSBs høringsuttalelse til utkast til forskrifter i medhold av lov om interkommunale selskaper 25/10-2001. I SSB prioriteres nå en avklaring av hvordan regnskaps- og tjenestedata fra interkommunale selskaper skal a) hentes inn og b) presenteres. Uansett fremdrift her bør arbeidsgruppen for 2003-rapporteringen komme opp med et selvstendig forslag til en riktigere fordeling av DBEs tall på de berørte kommuner.

1.5 Nøkkeltallene nivå 1-3. For øvrig synes nøkkeltallene å fungere tilfredsstillende, og det foreslås ingen endringer for 2003.

2. Funksjonsinndelingen for 2004

Arbeidsgruppen foreslår ingen endringer her.

jsv, 17. juni 2002

Til: Samordningsrådet for KOSTRA
Fra: Arbeidsgruppen for tannhelsetjenester

Fylkes-KOSTRA, helsetjenester. Rapport til Samordningsrådet om rapporteringsopplegget for 2003 fra arbeidsgruppen for tannhelsetjenester

1. Status for arbeidet i gruppen

Arbeidsgruppen for tannhelsetjenester har gjennomført et møte det siste året. Møtet ble avviklet i begynnelsen av juni. Der ble 2002 rapporteringen evaluert og det ble arbeidet med rapporteringsopplegget for 2003. I den forbindelse ble det arbeidet med videreutvikling av skjema-statistikken for 2003, samt bruk av registerdata. Ved møtet kom det frem en rekke forslag til forbedringer både når det gjelder skjema og innhold.

2. Oversikt over rapporteringen på feltet

Opplysninger om årsverk i den private tannhelsetjenesten ble fra 2002 hentet inn via SSB sine registre, og ikke som tidligere, fra skjema. Innhenting fungerte tilfredsstillende.

Data om ledige tannlege og tannpleierstillinger inngikk i KOSTRA's årlige rapportering fra og med rapporteringsåret 2002, og skjemaet for 2002 ble utvidet med spørsmål om ledige stillinger.

Videre ble det forsøkt hentet inn data om 'eksternt tannhelseforebyggende virksomhet'. Denne innhenting, som var ny av året, fungerte ikke optimalt, og skjema vil derfor endres noe med henblikk på neste års rapportering.

I 2003 vil registerbaserte kilder benyttes også for innhenting av data om personell i den offentlige tannhelsetjenesten.

3. Muligheter til forenkling/sanering

I samarbeid med Seksjon for Arbeidsmarkedsstatistikk har SSB presentert muligheter for å innhente data om offentlig tannhelsepersonell ved registerdata. På grunnlag av dette materialet har arbeidsgruppen for tannhelsetjenester vurdert registerdataene som tilfredsstillende også for personell i den offentlige tannhelsetjenesten. Det er besluttet å ta i bruk registerdata for innhenting av data om dette fra og med rapporteringen for 2003.

4. Forslag til rapporteringsopplegg for 2003

Tannhelse rapporteringen i Kostra besto i 2002 av følgende deler:

- Omfanget av den offentlige tannhelsetjenesten
- Tannhelse resultater for indikatorårskull.
- Personell i den offentlige tannhelsetjenesten.

Som beskrevet i punkt 3 'Muligheter til forenkling/sanering' vil registerbasert innhenting av personell data benyttes for personell i den offentlige tannhelsetjenesten, og spørsmålene knyttet til dette vil utgå i skjemaet for 2003. Et unntak er her data om tannlege A, som fortsatt vil hentes inn. Videre vil

det hentes inn data om ledige stillinger pr. 31.12 for tannleger og tannpleiere, og ikke alle stillingskategorier.

Arbeidsgruppen vedtok i 2002 å utvide tannhelseskjemaet med et spørsmål om 'Ekstern tannhelseforebyggende virksomhet'. Målet var for det første året å få fram en kvantitativ størrelse på omfanget av denne virksomheten. I 2002 ble det spurt om antall årsverk som gikk med til tannhelseforebyggende virksomhet for alle de ulike stillingskategoriene. Datakvaliteten ble ikke optimal, og det ble vedtatt å endre denne til å spørre om antall timer som går med til denne typen aktiviteter. I tillegg vil det i 2003 kun spørres om dette i forhold til tannleger, tannpleiere og tannhelsesekretærer, og ikke for alle stillingskategorier, slik det var i 2002.

Videre vil SSB jobbe for å få med et spørsmål om ventetid i 2003 rapporteringen. Dette spørsmålet vil dreie seg om ventetid knyttet til de formene for pasientbehandling hvor narkosebehandling er nødvendig.

Nye indikatorer og grunnlagsdata

I forbindelse med at det er blitt samlet inn data om ledige stillinger i 2002 ble det bestemt at skal lages to nye indikatorer om ledige stillinger, som presenteres ved neste års publisering. I 2002-publiseringene er kun antall ledige stillinger tilgjengelig på nivå 3. De nye indikatorene er:

Ledige stillinger, andel, tannleger, offentlig tannhelsetjeneste
Ledige stillinger, andel, tannpleiere, offentlig tannhelsetjeneste

Utnyttelse av registerbasert informasjon

Utskifting av personell og oversikt over utenlandsk personale vil komme fra statistikkåret 2003 som en følge av overgang til registerbaserte årsverkopplysninger jf. punkt 3.

Overgang til register gir en rekke muligheter, og arbeidsgruppen ønsker at opplysninger om nyansettelser/utskifting av personell, antall stillinger besatt med utenlandske tannleger og tannpleiere, samt arbeidstid, kjønn og aldersfordeling for tannleger gjøres tilgjengelig på nivå 3.

Hovedveilederen

Arbeidsgruppen foreslo etter innrapporteringen for 2001 nye definisjoner for funksjonsinndelingen for tannhelsetjenesten. Det viser seg at det er en uheldig formulering i en av definisjonene for funksjonene for tannhelsetjenesten i Hovedveilederen, og arbeidsgruppen ber om at denne endres.

Korrigert definisjon lyder:

660 Tannhelsetjeneste - Fellesfunksjoner

Alle oppgaver som er knyttet til fellestjenester ved virksomheten. Fellesfunksjoner skal fange opp tiltak som danner "infrastrukturen" rundt den direkte pasientrettede virksomheten. Den skal benyttes ved tannklinikken. For fylkestannlegen som regnes som ren administrasjon/ledelse på fylkesnivå benyttes funksjon 420.

Funksjon 660 omfatter utgifter og inntekter ved tannklinikken som i liten grad påvirkes av omfanget av pasientbehandling, og er nødvendige for at klinikken skal være operative. Drift av lokale, utstyr, teknisk og bygningsmessig vedlikehold, ledelse/administrasjon., rekruttering- og andre personalpolitiske tiltak, inkludert utgifter til kompetanseutvikling osv.

665 Tannhelsetjeneste - Behandling

Alle typer direkte pasientbehandling, og/eller kjøp av tjenester som inngår i eller erstatter denne.

Utgifter og inntekter ved tannklinikene som i stor grad påvirkes av omfanget av pasientbehandling: lønn og lønnsrefusjoner for klinisk personell, medisinsk og annet forbruksmateriell, pasientinntekter, kjøp av tjenester (f.eks. spesialisttjenester og tann tekniske arbeider), osv.

I tillegg har arbeidsgruppen fått entydige signaler som tyder på at Hovedveilederen er vanskelig å finne for brukerne ute på tannklinikene, og at den burde være direkte tilgjengelig ifra SSB sine hjemmesider hvor informasjon om KOSTRA-rapporteringen blir hentet. Samordningsrådet bes merke seg dette, og eventuelt vurdere endringer.

5. Mandat for 2003

Arbeidsgruppen har gjennomgått og diskutert mandatet for 2003. Samordningsrådet ønsker at gruppene skal se spesielt på indikatorer for brukerrettet informasjon. Når det gjelder informasjon om brukerbetaling mener arbeidsgruppen at dette ikke er aktuelt for tannhelsetjenesten da størstedelen av virksomheten er vederlagsfri for brukerne. Avdekking av kø/ventelister for å motta tjenestene vurderes å være interessant bl.a. i forbindelse med pasienter med store plager. Kø kan bli mer aktuelt når dersom det blir færre tannleger og tannhelsepersonell.

Arbeidsgruppen ønsker i denne omgang å fokusere på 'gjennomsnittlig ventetid for tannbehandling i narkose', noe som vil synliggjøre ventetid innen tannhelsetjenesten og et mulig problem innen tannhelsetjenesten. Arbeidsgruppen ønsker å tilnærme seg problemstillingen på lignende måte som andre områder, og SSB vil undersøke hvordan andre KOSTRA-områder henter inn og presenterer lignende data. SSB vil videre utarbeide et spørsmål til skjemaet for 2003-rapporteringen.

6. Perspektiver for det videre arbeidet

Som beskrevet ønsker arbeidsgruppen å fortsette arbeidet med å hente inn data om eksternt tannhelseforebyggende virksomhet. 2002 var første året med innsamling slik at dette arbeidet vil fortsette til dataene er tilfredsstillende, eller behovene endrer seg.

Videre skal det utvikles spørsmål om kø/venteliste problematikk, og dette er et område som arbeidsgruppen vil ha fokus på også i fremtiden. Dersom det utvikler seg en eventuell mangel på personell innen tannhelsetjenesten, vil mer generelle spørsmål om ventelister kunne være aktuelle.

Til slutt kan det nevnes at arbeidsgruppen vil arbeide videre med evaluering og videre utnyttelse av registerdata. I den sammenheng vil det vurderes hvilke nye data som er interessante, og eventuelt om det skal konstrueres nye indikatorer på bakgrunn av disse dataene.

Rapport til Samordningsrådet

2003

KOSTRA arbeidsgruppe for familievernet

Arbeidsgruppens sammensetning og ansvar

Arbeidsgruppen for familievernet har for perioden 2002/2003 bestått av representanter fra:

Barne- og familiedepartementet (2 rep.), Kommunenes Sentralforbund (1 rep.), Offentlige familievernkontorers organisasjon (1 rep.), Kirkens familievern (1 rep.), Oslo kommune (1 rep.) og Statistisk sentralbyrå (2 rep.).

Statistisk sentralbyrå har ivaretatt leder- og sekretærfunksjonen. Det er avholdt to arbeidsgruppemøter våren 2003.

Arbeidsgruppen har ansvar for utviklingen innenfor følgende KOSTRA funksjoner:

685 'Familievern'

Seks skjemaer dekker tjenesterapporteringen for familieverntjenesten og de tilhørende funksjonene:

- Skjema 52 Klient skjema for familieverntjenesten
- Skjema 53 Årsmelding for familieverntjenesten
- Skjema 55 Meklingssaker i familieverntjenesten. Årlig rapportering fra fylkesmann til SSB
- Skjema 56 Meklingssaker hos eksterne meklere. Årlig rapportering fra fylkesmannen til SSB
- Skjema 54 Meklingssaker i familieverntjenesten. Månedlig rapportering fra familievernkontorene til fylkesmannen
- Skjema 57 Meklingssaker hos eksterne meklere. Månedlig rapportering fra eksterne mekler til fylkesmannen

For skjema 54 og 57 har Statistisk sentralbyrå bare ansvar for utarbeidelsen. Selve rapporteringen skjer til fylkesmennene og danner grunnlaget for fylkesmannens rapporteringsskjema 55 og 56, som sendes til Statistisk sentralbyrå.

Evalueringsrapportering - januar/februar 2003

Under innrapporteringen i 2002 ble det klart at fullskaladrift ikke lenger gjorde det mulig å kjøre individdata sammen med andre tjeneste data gjennom den sentrale mottakstjenesten (SMT). Det ble derfor besluttet å lage et separat mottak for individrapporteringene. Denne beslutningen sammen med beslutningen om en forenkling av konverteringsrutinene og overføringen til fagsiden har gjort inngangen av individdata langt smidigere i 2002.

Ved rapporteringsfristen 15. januar 2003 hadde 40 av 63 familievernkontor rapportert inn skjema 52 Klient skjema for familieverntjenesten. Til publiseringen 17. mars 2003 hadde 56 av familievernkontorer rapportert inn, mens alle 63 familievernkontorene hadde levert data til publiseringen 16. juni.

For de andre tjenesteskjemaene fra familieverntjenesten har innrapporteringen gått uten de store tekniske problemene, men ennå kreves det noe arbeid å få inn dataene fra de siste fylkesmennene og familievernkontorene. Ved publiseringen 16. juni hadde alle 19 fylkesmennene rapportert inn skjema 55

Meklingssaker i familieverntjenesten og skjema 56 Meklingssaker hos eksterne meklere. Tilsvarende hadde alle 63 familievernkantorene rapportert inn skjema 53 Årsmelding for familieverntjenesten.

Endring og forenkling av skjemaene for 2003/2004

Skjema 52 Klientskjema for familieverntjenesten 2004

Arbeidsgruppen besluttet allerede under arbeidet med endringene for 2003 at skjema 52 Klientskjema for familieverntjenesten nå måtte "fredes", for å sikre noen år med sammenlignbar statistikk. Gruppen har likevel funnet det nødvendig å gjøre noen endringer for å tilpasse statistikken til familievernets arbeidshverdag og sikre informasjon om enkeltgrupper.

De senere årene har stadig nye samlivsformer blitt vanlig. For familievernet som i stor grad arbeider med problemer i tilknytning til ulike par-relasjoner er det derfor viktig å kartlegge hvilke grupper som kontakter familievernet. Arbeidsgruppen har derfor besluttet å legge inn kategorien "særbo" i spørsmål 15./21. Hva er primærklients/samtalepartnerens sivilstatus/sivilstand ved sakens opprettelse? under del C. Opplysninger om primærklient og del D. Opplysninger om samtalepartner.

De seneste årene har man sett at barn og unge i veldig liten grad er representert i familievernstatistikken. Arbeidsgruppen vet dette ikke gir et korrekt bilde av familievernkantorenes hverdag. Barn og unge er en stadig viktigere gruppe klienter, og en gruppe man ønsker å synliggjøre. Gruppen ønsker derfor å legge til en ny svarkategori 18 år eller eldre i spørsmål 29. Hvor mange barn i ulike aldersgrupper oppgis å bo fast i husstanden/husstandene, under del F. Opplysninger om barn.

I tillegg til dette ønsker man å legge inn en ny svarkategori Bor sammen med foreldre eller andre omsorgspersoner i spørsmål 16./22. Hva er primærklientens/samtalepartnerens bosituasjon ved sakens opprettelse? under del C. Opplysninger om primærklient og del D. Opplysninger om samtalepartner.

Flere familievernkantor gjennomfører i dag ulike former for kliniske grupper. Journalprogrammene og skjema 52 Klientskjema for familieverntjenesten tar i dag ikke høyde for familievernets kliniske gruppevirksomhet. Arbeidsgruppen ønsker derfor å gjøre noen endringer som ivaretar behovene som gjør seg gjeldende når mer enn en journal berøres samtidig. Enkelte av endringene vil være av teknisk karakter og kun gjelde for journalsystem leverandørene.

Arbeid med kliniske grupper innebærer at flere journaler berøres samtidig. Arbeidsgruppen ønsker derfor at man i journalsystemene skal åpne for muligheten til gjøre endringer i mer enn en journal samtidig. For at dette skal være mulig er det nødvendig å opprettes en identifikasjonsnøkkel for de ulike gruppene ved kontoret. Arbeidsgruppen ønsker derfor å legge til et felt for registrering av gruppenummer på samme måte som man i dag har journalnummer på alle saker ved kontoret.

Arbeidsgruppen finner det mest hensiktsmessig at det opprettes en ny journal for alle deltakere i de kliniske gruppene. For disse klientene vil hovedtiltaket i behandlingen være gruppesamtale, arbeidsgruppen ønsker derfor å etablere en ny svarkategori Gruppesamtale for spørsmål 33. Hva har vært hovedtiltaket i behandlingen siden saken ble opprettet? under del G. Opplysninger om samtalen.

For å ha muligheten til å analysere hvor mange behandlingssamtaler som går til arbeid med kliniske grupper, ønsker arbeidsgruppen å legge til et nytt spørsmål for registrering av timer brukt i forbindelse med de kliniske gruppene. Under dette spørsmålet ønsker man også å registrere tiden som brukes i forbindelse med inntaks- og oppfølgningssamtaler. Spørsmålet vil settes sammen med de resterende spørsmålene under del G. Opplysninger om samtalen som omhandler behandlingssamtaler.

For fullstendig oversikt over endringer av skjema 52 Klientskjema for familieverntjenesten - 2004 se vedlegg 1.

Skjema 53 Årsmelding for familieverntjenesten 2003

Tilpassningen av skjema 52 for gruppevirksomhet vil medføre at veiledningen til skjema 53 strammes inn, og skjemaet vil ikke lenger inkludere de kliniske gruppene som gjennomføres i regi av familievernkantorene. Utover dette vil det ikke gjøres noen endringer i skjema 53.

Skjema 55 Meklingssaker i familieverntjenesten - Årlig rapportering fra fylkesmann til Statistisk sentralbyrå

Ingen endringer i skjema 55 for 2003 rapporteringen.

Skjema 56 Meklingssaker hos eksterne meklere. Årlig rapportering fra fylkesmannen til Statistisk sentralbyrå

Ingen endringer i skjema 56 for 2003 rapporteringen.

Skjema 54 Meklingssaker i familieverntjenesten - Månedlig rapportering fra familievernkantorene til fylkesmannen

Meklingsskjemaene som sendes fra familievernkantorene og de eksterne meklere til fylkesmannen har de siste årene inneholdt mer informasjon enn det fylkesmannen har rapportert inn til Statistisk sentralbyrå. Dette har skapt en del forvirring og arbeidsgruppen besluttet å gjøre de månedlige og de årlige rapporteringen like fra og med 2004.

I den forbindelse har arbeidsgruppen hatt en full gjennomgang av hele meklingsrapporteringen, og det ble besluttet at det var behov for en presisering på enkelte områder. Flere familievernkantor opplever at stadig flere meklinger er blitt mer tidkrevende og involverer flere meklere. Dette ønsker man nå å synliggjøre. I tillegg ønsker man å tydeliggjøre å skille mellom meklinger gjennomført etter ekteskapsloven og barneloven.

Endringene vil i første omgang gjøres for skjema 54 (familievernkantor) og 57 (eksterne meklere) som er en månedlig rapportering som starter allerede 01.01.2004. De samme endringene vil implementeres i skjema 55 (familievernkantor) og 56 (eksterne meklere) for 2004.

Under del 2. Antall meklinger, ønsker arbeidsgruppen å legge til et nytt felt slik at man får mulighet til å registrere hvor mange meklinger, etter henholdsvis ekteskapsloven og barneloven, det har vært mer enn en mekler til stede på minst et av meklingsmøtene.

Del 3. Tidsbruk ønsker man å utvide slik at registreringen av antall timer som benyttes før meklingsattesten utstedes utvides, slik at man spesifiserer om meklingen er foretatt etter ekteskapsloven eller barneloven.

Den tidligere del 4. Varighet ønsker arbeidsgruppen å splitte i to nye deler, som tar for seg henholdsvis del 4. Ventetid og del 5. Varighet.

For del 6. Antall saker hvor 3-ukersfristen for påbegynte meklinger ikke er overholdt etter forhold hos de berørte partene, ønsker arbeidsgruppen å utvide med ett felt som gjør det mulig å registrere saker hvor brudd på 3-ukers fristen skyldes utenforliggende faktorer.

For fullstendig oversikt over endringer av skjema 54 Meklingssaker i familieverntjenesten. Månedlig rapportering fra familievernkantoret til fylkesmannen, se vedlegg 2.

Skjema 57 Meklingssaker hos eksterne meklere. Månedlig rapportering fra mekler til fylkesmannen
Endringen for skjema 57 er identisk med endringene i skjema 54.

For fullstendig oversikt over endringer av skjema 57 Meklingssaker hos eksterne meklere - 2004. Månedlig rapportering fra eksterne meklere til fylkesmannen se vedlegg 3.

Endringer i faktaark G. Sosialtjenesten 2003

Det gjøres ingen endringer i faktaarket for familievernnet i 2003.

Annet

Fra og med 2004 vil det administrative ansvaret familievernnettjenesten bli statlig. Dette vil ikke påvirke rapporteringen som skjer i januar og februar 2003 eller publiseringene i mars og juni. Rapporteringene for 2003 gjelder et år hvor fylkeskommunen ennå hadde ansvar. Arbeidsgruppen og Barne- og familiedepartementet finner det derfor mest naturlig å la rapporteringene følge de samme rutinene som tidligere år. Endringene ved statlig overtagelse vil derfor først gjøre seg gjeldende fra 2004 rapporteringen. Da vil de ulike regionene og ikke fylkene stå ansvarlig for rapporteringen.

Vedlegg

- Vedlegg 1 Skjema 52, Klient skjema for familievernnettjenesten - 2004
- Vedlegg 2 Skjema 54, Meklingssaker i familievernnettjenesten - 2004. Månedlig rapportering fra familievernkontorene til fylkesmannen
- Vedlegg 3 Skjema 57, Meklingssaker hos eksterne meklere - 2004. Månedlig rapportering fra mekler til fylkesmannen

Skjema 52 'Klientskjema for familieverntjenesten 2004'

Opplysningene hentes inn av Statistisk sentralbyrå på vegne av Barne- og familiedepartementet med hjemmel i Lov om familievernkontorer av 19. juni 1997 nr 62, §8. Statistisk sentralbyrå vil med hjemmel i Lov om offisiell statistikk av 16. juni 1989 nr 54, §3-2 benytte opplysningene til fremstilling av offisiell statistikk.

A. Opplysninger om familievernkontoret

1. Fylkenummer: _____ 2. Fylkets navn: _____
3. Kontonummer.: _____ 4. Kontornavn: _____
5. Ansvarlig for innholdet i skjemaet: _____
6. E-postadresse til skjemaansvarlig: _____ 7. Tlf nr.: _____

B. Opplysninger om saken (fylles ut ved henvendelse)

8. Reg nr/journalnummer: _____
9. Gruppenummer: _____
10. Henvendelsesdato (dd, mm, åå): _____
11. Er klienten henvist fra en annen instans (kun ett kryss) ?
 Med henvisning → Fra primærlege
 Fra sosialtjeneste/barnevern
 Fra helsestasjon
 Fra psykisk helsevern
 Fra mekler
 Fra andre, spesifiser: _____
 Uten henvisning
12. Hva oppgav primærklient som viktigste grunn til henvendelsen (kun et kryss mulig)
 Par-relasjon Foreldre-barn-relasjon Samarbeid om barn
 Relasjon til øvrig familie/andre Individuelt problem

C. Opplysninger om primærklient (fylles ut ved henvendelse eller første samtale)

13. Den som henvendte seg først (primærklient) er
 Mann/gutt Kvinne/jente
14. Primærklientens fødselsår (4 siffer): _____

15. Hva er primærklients sivilstatus/sivilstand ved sakens opprettelse?

- | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------|
| <input type="radio"/> Ugift | <input type="radio"/> Gift | <input type="radio"/> Samboer |
| <input type="radio"/> Registrert partner | <input type="radio"/> Separert | <input type="radio"/> Skilt |
| <input type="radio"/> Oppløst samboerforhold | <input type="radio"/> Enke/enkemann | <input type="radio"/> Særbo |

16. Hva er primærklients bosituasjon ved sakens opprettelse?

- Bor sammen med en partner
- Bor sammen med foreldre eller andre omsorgspersoner
- Bor ikke sammen med noen partner

17. Hva er primærklientens høyeste fullførte utdanning ved sakens opprettelse?

- Grunnskoleutdanning
- Videregående utdanning
- Universitets- / høgskoleutdanning

18. Hva er det riktig å registrere primærklienten som?

- Under utdanning
- Pensjonist/trygdet
- Sosialhjelp
- Hjemneværende
- Registrert arbeidsledig
- I arbeid →
 - Under 20 t/uke
 - 0 - 34 t/uke
 - 35 - 45 t/uke
 - Mer enn 46 t/uke
- Annet, spesifiser: _____

D. Opplysninger om viktigste samtalepartner (fylles ut ved samtalepartners første samtale)

19. Samtalepartner er

- Mann/gutt
- Kvinne/jente

20. Samtalepartners fødselsår (4 siffer): _____

21. Hva er samtalepartnerens sivilstatus/sivilstand ved sakens opprettelse?

- | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------|
| <input type="radio"/> Ugift | <input type="radio"/> Gift | <input type="radio"/> Samboer |
| <input type="radio"/> Registrert partner | <input type="radio"/> Separert | <input type="radio"/> Skilt |
| <input type="radio"/> Oppløst samboerforhold | <input type="radio"/> Enke/enkemann | <input type="radio"/> Særbo |

22. Hva er samtalepartnerens bosituasjon ved sakens opprettelse ?

- Bor sammen med en partner
- Bor sammen med foreldre eller andre omsorgspersoner
- Bor ikke sammen med noen partner

23. Hva er samtalepartnerens høyeste fullførte utdanning ved sakens opprettelse?

- Grunnskoleutdanning
- Videregående utdanning
- Universitets- / høgskoleutdanning

24. Hva er det riktig å registrere samtalepartneren som?

- Under utdanning
- Pensjonist/trygdet
- Sosialhjelp
- Hjemneværende
- Registrert arbeidsledig
- I arbeid ▶
 - Under 20 t/uke
 - 0 - 34 t/uke
 - 35 - 45 t/uke
 - Mer enn 46 t/uke
- Annet, spesifiser: _____

E. Opplysninger om relasjonen mellom primærklient og viktigste samtalepartner (fylles ut ved henvendelse eller første samtale)

25. Hvis flere deltar i saken, hva er viktigste samtalepartners relasjon til primærklienten?

- Partner
- Ekspartner
- Forelder
- Barn
- Øvrig familie
- Andre, spesifiser: _____

Dersom det er krysset for 'Partner' eller 'Ekspartner' over skal spørsmålene 26 - 28 besvares, om ikke gå videre til spørsmål 29:

26. Om 'Partnere', hvor lenge har de være gift samboere eller registrerte partnere?

- Under 2 år
- 2 - 4 år
- 5 - 9 år
- 10 - 19 år
- 20 år eller mer

27. Om 'Ekspartnere', hvor lenge er det siden partene flyttet fra hverandre?

- Under 2 år
- 2 - 4 år
- 5 - 9 år
- 10 - 19 år
- 20 år eller mer

28. Om 'Ekspartnere', hvor lenge varte ekteskapet/samboerskapet/partnerskapet før bruddet?

- Under 2 år
- 2 - 4 år
- 5 - 9 år
- 10 - 19 år
- 20 år eller mer

F. Opplysninger om barn (fylles ut ved henvendelse eller første samtale)

29. Hvor mange barn i ulike aldersgrupper oppgis å bo fast i husstanden/husstandene. Hvis primærklient og samtalepartner ikke bor sammen, regn med barn fra begge husstandene

- Ingen
- 0-5 år: _____
- 6-12 år: _____
- 13-17 år: _____
- 18 år eller eldre: _____

Samtale med øvrig familie/andre Individualsamtale Gruppesamtale

34. Er det gjort ekstraordinære tiltak i forbindelse med krise i saken, gjennom året?

Ja Nei

35. Hvor mange behandlingssamtaler har følgende personer deltatt i, gjennom året?

Primærklient: _____

Samtalepartner: _____

Barn: _____

Andre ikke ansatte: _____

36. Hvor mange behandlingssamtaler har følgende ansatte på kontoret deltatt i, gjennom året?

Hovedterapeut: _____

Andre utenom hovedterapeut: _____

37. Hvor mange behandlingssamtaler er gjennomført i saken i løpet av året? _____

38. Hvor mange behandlingssamtaler er totalt gjennomført siden saken ble opprettet? _____

39. Har følgende personer deltatt sammen med primærklient i én eller flere behandlingssamtaler i løpet av året?

Samtalepartner: Ja Nei

Barn: Ja Nei

Andre ikke ansatte: Ja Nei

40. I forbindelse med gruppeterapi, hvor mange behandlingssamtaler har klienten deltatt i, gjennom året?

Gruppesamtaler: _____

Inntakssamtaler: _____

Oppfølgingssamtaler: _____

41. Har det vært samarbeid med eller viderehenvisning til andre instanser siden saken ble opprettet? - flere kryss mulig

Ja Primærlege
 Sosialtjeneste/barnevern
 Psykisk helsevern
 Helsestasjon
 Skole/PP tjenesten
 Andre, spesifiser: _____

Nei

42. Totalt antall timer anvendt i saken i år: _____

43. Totalt antall timer anvendt siden saken ble opprettet: _____

44. Status for saken ved årets slutt?

Avsluttet Etter avtale med klient

Klient uteblitt

Saken ikke avsluttet i inneværende år

45. Dato for avslutning av saken (dd, mm, åå): _____

46. Er saken henvist videre til annen instans i forbindelse med avslutning? (Flere kryss mulig)

- Ja **→**
- Til mekling
 - Til primærlege
 - Til PP tjenesten
 - Til psykisk helsevern
 - Til sosialtjeneste/barnevern
 - Til jurist/advokat
 - Til gruppe i regi av familievern
 - Til andre, spesifiser: _____
- Nei

H. Opplysninger om terapeuten (fylles ut under eller ved anslutning av saken)

47. Hva er hovedansvarlig terapeuts kjønn?

- Mann Kvinne

48. Hva er hovedansvarlig terapeuts utdanning?

- Sosionom Psykolog Psykiater
 Lege Teolog Annet, spesifiser: _____

Skjema 54 'Meklingsaker i familieverntjenesten 2004'

Månedlig rapportering fra familievernkantoret til Fylkesmannen

Oppgaven hentes inn av Statistisk sentralbyrå for Barne- og familiedepartementet med hjemmel i lov om familievernkantorer av 19. juni 1997 nr. 62 §8. Statistisk sentralbyrå vil i medhold av statistikkloven av 16. juni 1989 nr. 54 §2-2 også benytte oppgaven til fremstilling av offisiell statistikk.

1. Opplysninger om fylket

Kontorets navn: _____

Kontornummer: _____

Måned.: _____

Oppgave år: _____

Ansvarlig for innholdet i skjemaet: _____

E-postadresse til skjemaansvarlig: _____

Tlf nr.: _____

2. Antall meklinger

	<i>Antall meklingsbegjæringer (sum meklinger med og uten attest)</i>	<i>Antall meklinger med attest</i>	<i>Meklinger uten attest</i>	<i>Avlyste meklinger</i>
Ekteskapsloven				
Barneloven				
Totalt				

<i>Antall meklinger.....</i>		
	<i>...der begge parter har møtt til meklingsmøtene:</i>	<i>...der en av partene har møtt alene til minst ett meklingsmøte</i>
Ekteskapsloven		
Barneloven		

<i>Antall meklinger...</i>	
	<i>...hvor det har vært mer enn en mekler i minst ett av meklingsmøtene:</i>
Ekteskapsloven	
Barneloven	

3. Tidsbruk

<i>Antall meklinger med attest utstedt etter:</i>	<i>1 time</i>	<i>2 timer</i>	<i>3 timer</i>	<i>4 timer</i>
Ekteskapsloven				
Barneloven				
<i>Antall meklinger uten attest etter:</i>	<i>1 time</i>	<i>2 timer</i>		
Ekteskapsloven				
Barneloven				

4. Ventetid

<i>Antall meklinger etter tid fra begjæring om mekling til første time:</i>			
0-1 uke	1-2 uker	2-3 uker	Lengre enn 3 uker

5. Varighet

<i>Antall meklinger etter samlet tid fra begjæring til utstedelse av attest:</i>			
0-2 uker	2-4 uker	4-6 uker	Lengre enn 6 uker

6. Antall meklinger hvor 3-ukersfrist for påbegynt mekling ikke er overholdt

<i>Antall meklinger hvor ikke overholdt tidsfrist skyldes forhold hos kontoret:</i>	
<i>Antall meklinger hvor ikke overholdt tidsfrist skyldes forhold hos klient:</i>	
<i>Antall meklinger hvor ikke overholdt tidsfrist skyldes utenforliggende faktorer:</i>	

Skjema 57 'Meklingsaker hos eksterne meklere 2004'

Månedlig rapportering fra eksterne meklere til fylkesmannen

Oppgaven hentes inn av Statistisk sentralbyrå for Barne- og familiedepartementet med hjemmel i statistikkloven av 16. juni 1989 nr. 54 §2-2. Statistisk sentralbyrå vil også benytte oppgaven til fremstilling av offisiell statistikk.

1. Opplysninger om fylket

Måned: _____

Meklers navn.: _____

Oppgave år: _____

Tlf nr.: _____

2. Antall meklinger

	<i>Antall meklingsbegjæringer (sum meklinger med og uten attest)</i>	<i>Antall meklinger med attest</i>	<i>Antall meklinger uten attest</i>	<i>Avlyste meklinger</i>
Ekteskapsloven				
Barneloven				
Totalt				

<i>Antall meklinger.....</i>		
	<i>...der begge parter har møtt til meklingsmøtene:</i>	<i>...der en av partene har møtt alene til minst ett meklingsmøte</i>
Ekteskapsloven		
Barneloven		

<i>Antall meklinger...</i>	
	<i>...hvor det har vært mer enn en mekler i minst ett av meklingsmøtene</i>
Ekteskapsloven	
Barneloven	

3. Tidsbruk

<i>Antall meklinger med attest utstedt etter:</i>	<i>1 time</i>	<i>2 timer</i>	<i>3 timer</i>	<i>4 timer</i>
<i>Ekteskapsloven</i>				
<i>Barneloven</i>				
<i>Antall meklinger uten attest etter:</i>	<i>1 time</i>	<i>2 timer</i>		
<i>Ekteskapsloven</i>				
<i>Barneloven</i>				

4. Ventetid

<i>Antall meklinger etter tid fra begjæring om mekling til første time:</i>			
0-1 uke	1-2 uker	2-3 uker	Lengre enn 3 uker

5. Varighet

<i>Antall meklinger etter samlet tid fra begjæring til utstedelse av attest:</i>			
0-2 uker	2-4 uker	4-6 uker	Lengre enn 6 uker

6. Antall meklinger hvor 3-ukersfrist for påbegynt mekling ikke er overholdt

<i>Antall meklinger hvor ikke overholdt tidsfrist skyldes forhold hos kontoret:</i>	
<i>Antall meklinger hvor ikke overholdt tidsfrist skyldes forhold hos klient:</i>	
<i>Antall meklinger hvor ikke overholdt tidsfrist skyldes utenforliggende faktorer:</i>	

sif, 26. juni 2003

Til: Samordningsrådet
Fra: Arbeidsgruppa for FylkesKOSTRA videregående opplæring
Kopi til: Torild Fløysvik, Elisabetta Vassenden

Rapport til Samordningsrådet fra arbeidsgruppa for FylkesKOSTRA utdanning

Arbeidsgruppa siste år

I arbeidsgruppa er tre fylkeskommuner (for KS og fylkesmannsembetene), Utdannings- og forskningsdepartementet (UFD), Kommunal- og regionaldepartementet (KRD), Læringssenteret og Statistisk sentralbyrå (SSB) representert. Det har til sammen vært avholdt tre møter i arbeidsgruppa høsten 2002 og våren 2003, samt ett møte i et eget arbeidsutvalg som skal se nærmere på innholdet i nøkkeltallene.

Område for videregående opplæring

Område for videregående opplæring består av følgende funksjoner:

510	Skolelokaler, forvaltning, skyss og internater
520	Undervisning til alle elever
541-556	Undervisning til alle elever fordelt på studieretninger
560	Spesialundervisning og særskilt tilpasset opplæring
570	Fagopplæring i arbeidslivet
581	Voksenopplæring fullfinansiert av fylkeskommunen
582	Ressursentervirksomhet/voksenopplæring og annen oppdragsvirksomhet som ikke er fullfinansiert av fylkeskommunen
590	Andre undervisningsformål

Evaluerings av nøkkeltallene for publiseringen av 2002-tallene

Det publiseres nå over 180 nøkkeltall på nivå 2 for videregående opplæring. Av disse ble rundt 30 nøkkeltall ikke publisert per 15.06. pga. manglende data eller dårlig datakvalitet på dette tidspunktet. Dette gjaldt data for overgang fra videregående skole til høyere utdanning, data for elever på videregående nivå utenom opplæringsloven, gjennomstrømningsindikatorer (om elevene har fullført videregående opplæring på normert tid) og nøkkeltall som inneholder rettskode. Data for elever utenfor loven, samt studenter i høyere utdanning er ikke med pga. at data ikke er ferdig. Resten av de manglende nøkkeltallene skyldes kvaliteten på enkelte kjennemerker i elevtallene (fra VIGO) som *fullførtkode*, *dokumentasjonstype* og *rettskode*.

Det er også publisert enkelte data som ennå kan forbedres, dette gjelder blant annet "helårsekvivalenter" som benyttes som enhet/nevner i nøkkeltall for produktivitet/enhetskostnader. Dette benyttes med den hensikt å få omregnet elevtall til hele "elevårsverk", og beregnet blant annet på grunnlag av elevenes *delkursprosent*. Disse variablene vil bli gjennomgått nærmere i Kvalitetsprosjektet i VIGO.

Det er et mål å få offentliggjort manglende tallene via en ekstra publisering tidlig høsten 2003. På sikt er det ønskelig at data er av en såpass god kvalitet at data per 15.06. kan regnes som endelige.

Nøkkeltallene for 2003-tallene

Det har blitt nedsatt et eget arbeidsutvalg som skal se nærmere på nøkkeltallene. Arbeidet ble påbegynt i mai 2003, og skal være ferdig tidlig på høsten 2003. Foreløpig har man sett på nøkkeltallene som inneholder regnskapstall.

Foreløpige ideer fra dette arbeidet er at funksjoner for enkelte nøkkeltall med fordel kan slås sammen i nøkkeltallene (f.eks. en gruppering av yrkesfaglige og av allmennfaglige studieretninger) - de som ønsker en mer detaljert inndeling kan benytte nivå 3.

For produktivitetsindikatorene er det et problem at man ikke kan få rene enhetskostnader, fordi det for enkelte funksjoner ikke er mulig å få elevtall som samsvarer helt med den tjenesten funksjonen skal vise. Dette gjelder først og fremst voksenopplæringsfunksjonene (581 og 582), men også for spesialundervisning (560) og "Andre undervisningsformål" (590), som kan betraktes som en "restfunksjon", er det vanskelig å få et godt tall for enhetskostnader. Det er et generelt problem med rapportering av voksne i tjenstedata - VIGO, her eksisterer det både under- og feilrapportering. Ikke alle voksne elever ligger i VIGO, og blir dermed heller ikke hentet inn til SSB og publisert blant KOSTRA-tallene. Målet er å bedre dette både til rapporteringen 2003 og 2004, men selv om vi får det riktige antallet elever og riktig registrering her, er det ikke sikkert at tjenstedata vil "matche" funksjonene 581 og 582, som er delt inn etter om opplæring er fullfinansiert eller delfinansiert av fylkeskommunen. For å få gode nøkkeltall på dette, må det i tjenstedata være et kjennemerke for, eller mulig å enkelt kunne skille ut, om utgiftene til de voksne elevene føres på vanlige klasser (og dermed en av studieretningsfunksjonene), på opplæring som er fullfinansiert av fylkeskommunen eller på opplæring som er delfinansiert av fylkeskommunen. Dette kan være vanskelig nok å gjennomføre, i tillegg tyder tilbakemeldinger fra fylkene på at regnskapsføringen på voksenopplæringsfunksjonene er forskjellig fra fylke til fylke (se nærmere omtale av funksjonene nedenfor).

Funksjon 560 gjelder spesialundervisning etter enkeltvedtak, men også annen særskilt tilpasset opplæring. I elevdata registreres foreløpig bare om eleven får spesialundervisning *etter enkeltvedtak*. Her bør det vurderes om man kan få et kjennemerke på om eleven får ressurser til alle former for tilpasset opplæring, også sett i lys av at reglene om spesialundervisning i opplæringsloven er foreslått endret.

Under funksjon 590 føres undervisningsformål som ikke plasseres på andre funksjoner. Etter at fylkene ikke har ansvaret for folkehøgskoler lenger, gjenstår utgifter til sosiale og medisinske institusjoner. Funksjonen benyttes imidlertid som en "rest-funksjon", og det føres dermed også andre utgifter her - ulikt fra fylke til fylke. Det er derfor vanskelig å knytte konkrete elevtall til denne funksjonen.

Under "produktivitet" er begrepet "Korrigerede brutto driftsutgifter per bruker" brukt gjennomgående. I tillegg er det tatt med brutto driftsutgifter per bruker under "Utdypende tjenstedata". I videregående opplæring forekommer det gjesteelever mellom fylkene, samt tilskudd til lærebedrifter (privat sektor). Skyss er også i høy grad *kjøp* av tjenester. Stort sett kan det være mest riktig å benytte *korrigerede brutto driftsutgifter* framfor *brutto driftsutgifter*, men omfanget av gjesteelever/lærlinger i bedrift og ressurser til disse bør synliggjøres på en eller annen måte. Her savnes det også en mer helhetlig veiledning i hvordan fylkeskommunene fører utgifter på artsnivå i forbindelse med gjesteelever, tilskudd til lærlinger i bedrift og skoleskyss.

Nøkkeltall som ikke inneholder regnskapstall skal også behandles grundigere høsten 2003, det handler blant annet om gjennomstrømningsindikatorer (overgang fra grunnskole til videregående skole og fra videregående skole til høyere utdanning, samt fullføring på normert tid), bestått/ikke bestått i forhold til ulik bakgrunn, indikatorer for rettstype og indikatorer med personelldata.

Tjenestetall: Kvalitetsprosjektet i VIGO

Våren 2003 startet SSB opp et kvalitetsprosjekt for videregående opplæring, med Utdannings- og forskningsdepartementet (UFD) som oppdragsgiver. I prosjektet skal data fra skoleadministrative systemer til VIGO og videre til SSB gjennomgås, og alle parter (fylkene, SSB, UFD, Læringscenteret,

VIGO, skoleadministrative systemer og skolene) er forsøkt involvert i prosjektet. Arbeidet er blant annet organisert i tre arbeidsgrupper, som ser på dataflyt, databehov/variable og kontroller, samtidig vil Seksjon for datafangstmetoder i SSB være involvert i arbeidet.

Arbeidet i Kvalitetsprosjektet er først og fremst rettet mot endringer i rapporteringssystemet fra og med rapporteringsåret 2004, men det vil bli foreslått gjennomføring av enkelte ikke-strukturelle tiltak allerede høsten 2003. Tiltaksliste for høsten 2003 er under utarbeidelse, og her blir hovedvekten lagt på kontroller, inkludert bedre informasjonsrutiner om avleverte data (se neste avsnitt), samt fokus på å få innrapportert alle elevgrupper via VIGO, slik at elevtallet blir riktig.

Høsten 2003 vil data om videregående opplæring skje via elektronisk rapportering via KOSTRA-systemet, men på grunn av ulikt tellestidspunkt vil dette (i første omgang) skje separat fra når andre KOSTRA-data blir hentet inn. Elektronisk rapportering muliggjør en ekstra kontroll av data som leveres til SSB, data som også benyttes i nøkkeltallene i KOSTRA. Revisjonsprosessen i SSB vil imidlertid foregå som før. I tillegg vil ErgoEnet (som drifter VIGO) lage en rapport, slik at de som leverer data ser hva de leverer, og får dermed et bedre grunnlag for å vurdere eget tallgrunnlag i forhold til KOSTRA. Dette vil være et framskritt i kvalitetssikringen av tjenestetallene i KOSTRA.

Personelldata: Registerbaserte data

I mandatet for 2003 heter det at gruppene skal vurdere *registerbasert personellrapportering*, i samarbeid med KOSTRAs delprosjekt på området. Seksjon for arbeidsmarkedsstatistikk i SSB har utarbeidet tall for alle områder i KOSTRA til juni-publiseringsen. Disse er imidlertid ikke tilstrekkelig kvalitetssikret ennå, og det forekommer avvik i tallene fra "registerbasert personellrapportering" til de tallene som er benyttet hittil: Tall fra Statens tjenestemannsregister for skoleverket (STS). Foreløpig kan derfor ikke disse tallene benyttes, men SSB vil se nærmere på personelldata i KOSTRA høsten 2003. Pga. at staten ikke lenger har forhandlingsansvaret for lærerne, er det også noe usikkert hvem som vil ha ansvaret for å samle de dataene som nå ligger i STS.

Regnskapsdata

Funksjonsinndelingen

Til rapporteringen av 2001-tallene ble det innført to nye voksenopplæringsfunksjoner, samt funksjoner for to nye studieretninger. Det har ikke skjedd noen endringer i funksjonsinndelingen for området til rapporteringen av 2002-tallene. Erfaringen med funksjonsinndelingen er at ikke alle funksjonene er gjensidig utelukkende, i den forstand at forekommer usikkerhet mht. hvordan ulike utgifter skal regnskapsføres, og at det derfor forekommer ulikheter i regnskapsføringen mellom fylkene. Funksjon 590 kan karakteriseres som en slik "restfunksjon". Som nevnt i diskusjonen rundt nøkkeltallene er det derfor vanskelig å vite hvilke elevgrupper dette kan gjelde. Man kan imidlertid også betrakte funksjon 520, undervisning til alle elever som en restkategori (det som blir igjen og som ikke kan fordeles på studieretning). Det samme gjelder også til en viss grad funksjon 510, selv om det er mer klart hva som kan inngå i her. Det savnes altså mer *rendyrking* av funksjonene, slik at det blir lettere å plassere utgiftene på riktig funksjon, og dermed gjøre nøkkeltallene mer sammenlignbare mellom fylkene.

I gjennomgangen av nøkkeltallene høsten 2003, som nevnt ovenfor, vil det være riktig å undersøke hvordan de ulike fylkeskommunene regnskapsfører bl.a. gjesteelever, skoleskyss og tilskudd til lærebedrifter på artsnivå. Samtidig bør det undersøkes hvordan ulike spesialtilfeller, som ikke går fram av veiledningen, blir ført. Det har f.eks. kommet fram spørsmål om hvordan man fører fengselsundervisning, lønnsutgifter til overtallige lærere, tillitsvalgte o.l. En del av dette er besvart på KRDs hjemmesider på Internett, og bør derfor komme med i hovedveilederen/forklaringen av de ulike funksjonene 2004. Det vil også være et poeng å få regnskapsføringen og rapportering av elevtall til å stemme bedre overens.

Funksjon 590 er nå beskrevet som utgifter til folkehøgskoler, samt utgifter til sosiale og medisinske institusjoner. "Utgifter til folkehøgskoler" bør tas bort i forklaringen, da fylkene ikke lenger har utgifter til denne tjenesten.

Det er nyttig å ha en todeling av utgifter til voksenopplæring (funksjonene 581 og 582). Disse er nå delt inn etter om den er fullfinansiert av fylkeskommunen (eksamensrettet videregående opplæring), og om den ikke er fullfinansiert av fylkeskommunen (ressursentervirksomhet og annen oppdragsvirksomhet). Fylkeskommunen har en lovpålagt oppgave i opplæring av voksne, som den skal dekke. Men samtidig drives oppdragsvirksomhet blant annet med det formål å framskaffe inntekter som også vil komme lovpålagt voksenopplæring til gode. Det er gitt tilbakemeldinger om at man i teksten til funksjonene 581 og 582 burde vektlegge *lovaspektet* i stedet for hel- eller delfinansiering. Problemet kan imidlertid være at lovpålagt undervisning kan forekomme sammen med oppdragsvirksomhet, og at voksne med rett og uten rett til videregående opplæring kan få opplæring samtidig. Inntrykket er at det kan forekomme ulikheter i regnskapsføringen mellom fylkene her, og at denne oppdelingen derfor bør forklares bedre.

Selv om skillet mellom funksjonene 581 og 582 ikke er helt klart når det gjelder regnskapsføringen, er problemet for nøkkeltall om voksenopplæringen i stor grad mangelfulle tjenestetall. Det forekommer som nevnt både underrapportering og feil i innrapporterte data om voksne i videregående opplæring. Dette området vil bli prioritert i gjennomgangen av datainnsamlingen via VIGO, og her er det først og fremst viktig å få antall voksne riktig. Rettskoder er også viktig, da det vil si noe om omfanget av rett/ikke rett til videregående opplæring. Skillet mellom 581 og 582 bør etter hvert ses i sammenheng med hvordan elevdata rapporteres, slik at man får en lik tenkning når det gjelder dette skillet i elev- og regnskapsdata.

Skillet mellom de ulike studieretningene fungerer bra, men det er særlig ett fenomen som har gitt utslag i utgiftene, og som derfor har gjort utgifter mellom fylkene mindre sammenlignbare: landslinjer. Landslinjene er opprettet fordi de er forholdsvis dyre, og skal i utgangspunktet være fullfinansiert av staten. Fylkene har likevel hatt utgifter knyttet til disse, og dette har hatt konsekvenser for nøkkeltallene. Det har vært snakk om å innlemme tilskuddet til landslinjer i rammetilskuddet, ved behandlingen av Kommuneproposisjonen vedtok Stortinget at dette ikke skulle skje. Dette betyr at øremerket tilskudd til ordningen kan skilles ut på funksjonsnivå, og arbeidsgruppa *ønsker derfor at det opprettes en egen funksjon for landslinjene i KOSTRA*.

Arbeidsgruppa vil jobbe videre med forslag til endringer og presiseringer på funksjons- og artsnivå i august 2003, og vil derfor *komme tilbake med en mer konkret tilbakemelding da*.

Artsinndelingen

KOSTRA-veilederen fastslår at *gjesteelevutgifter og -inntekter* skal føres på funksjon 520. Det viser seg imidlertid at kan være forskjeller mellom fylkene om man her benytter seg av artsgruppe 3 eller 4 for utgiftene (kjøp av tjenester som erstatter kommunal egenproduksjon vs. overføringer), og artsgruppe 7 eller 8 for inntektene (overføringer med krav til motytelse vs. overføringer uten krav til motytelse). I gjennomgangen av nøkkeltallene høsten 2003 må det undersøkes hvilken praksis de ulike fylkene har her, og hvordan man best lager nøkkeltall om bl.a. enhetskostnader i tilknytning til dette. Det bør imidlertid være en klar instruks på hvilke arter som skal benyttes.

Det kan også eksistere tilsvarende ulikheter på artsnivå ved regnskapsføring av *tilskudd til lærebedrifter*. I nøkkeltall for enhetskostnader er art 470 tatt med i tillegg til egenproduksjon av tjenesten. KRD har imidlertid i KOSTRA-SPM F01-12 sagt at art 370 skal brukes på fylkeskommunens tilskudd til lærebedrifter. Dette vil endres i nøkkeltallet til neste år. Samtidig vil det i forbindelse med gjennomgangen av nøkkeltallene undersøkes hvordan fylkeskommunene fører denne utgiften, med det formål å få fylkeskommunene til å føre tilskudd til lærebedrifter på art 370.

Kvaliteten på tallene

Tilbakemeldinger fra fylkene er at de ikke alltid stoler på nøkkeltallene innenfor videregående opplæring. I flere tilfeller har KOSTRA-tall blitt sammenlignet med det fylkene kaller "korrigerte tall", "reelle tall" osv., noe som viser at de heller benytter egne beregninger for å sammenligne seg med andre

fylker. Dette gjelder i stor grad *elevtallene* - spesielt gjelder det omregningen til *helårsekvivalenter*, som blir benyttet som mål på "produsert enhet". Samtidig benyttes disse enhetskostnadene som grunnlag for rammetilskudd, og får derfor økonomiske konsekvenser for fylkene. Det må være et viktig mål for området for videregående opplæring å produsere nøkkeltall som også fylkene mener danner et riktig bilde av virksomheten i sitt fylke.

Det er et mål at Kvalitetsprosjektet i VIGO skal forbedre elevtallene som brukes i KOSTRA, og at fylkene skal kjenne igjen de tallene som blir publisert. Det er kort tid fra foreløpige til reviderte tall publiseres i KOSTRA, og mange fylker reagerer ikke før tallene har fått status endelige. Det kan altså forekomme en konflikt mellom aktualitet og korrekthet i tallene.

Det er også en utfordring å produsere økonomi- og tjenestetall sammen, i det at det kan forekomme liten kommunikasjon mellom regnskapsføring og elevinntak i enkelte fylker. Innføring av elektronisk rapportering via KOSTRA-systemet, samt tilbakemeldinger om hvilke tall som leveres, vil derfor være av betydning for kvaliteten på KOSTRA-tallene.

De sist utgitte publikasjonene i serien Notater

- 2003/22 H. Hartvedt og E. Frisvoll: Kobling av adresseregistrene i DSF og GAB 2002. Dokumentasjon av samsvar og avik. 34s.
- 2003/23 A. Akselsen og T. Sandnes: FD - Trygd. Dokumentasjonsrapport. Stønader til enslig forsørger. 1992-2001. 46s.
- 2003/24 C. Nordseth og T. Sandnes: FD - Trygd. Dokumentasjonsrapport. Foreløpig uførestønad. 1992-2001. 39s.
- 2003/25 S. Derakhshanfar og T. Sandnes: FD - Trygd. Dokumentasjonsrapport. Økonomisk sosialhjelp. 1992-2001. 35s.
- 2003/26 A. Akselsen, S. Lien og T. Sandnes: FD - Trygd. Dokumentasjonsrapport. Pensjoner. Grunn og hjelpestønader. 1992-2001. 113s.
- 2003/27 E. Eng Eikebak og R. Johannessen: Forventningsindikator - konsumprisene. November-mai 2003. 17s.
- 2003/28 A. K. Mevik: Usikkerhet i konjunkturbarometeret. 50s.
- 2003/29 A. Finstad og K. Rypdal: Bruk av helse- og miljøfaglige produkter i hisholdningene - et forprosjekt. 33s.
- 2003/30 T. Jørgensen: Dokumentasjon av prosjektet "Overgang utdanning-arbeid". Årgangene 1999-2000. 54s.
- 2003/31 Å. Cappelen og L.S. Stambøl: Virkninger av å fjerne regionale forskjeller i arbeidsgiveravgiften og noen mulige mottiltak. 35s.
- 2003/32 A. Rognan: Forprosjekt om studenters levekår. 31s.
- 2003/33 S. Vatne Pettersen: Bosettningsmønster og segregasjon i storbyregionene. Ikke-vestlige innvandrere og grupper med høy og lav utdanning. Utredninger til Storbymeldingen, del 1. 71s.
- 2003/34 A. Barstad og M.I. Kirkeberg: Levekår og ulikhet i storby. Utredninger til Storbymeldingen, del 2. 95s.
- 2003/35 E.H. Nymoene, L. Østby og A. Barstad: Flyttinger og pendling i storbyregionene. Utredninger til Storbymeldingen del 3. 75s.
- 2003/36 A. Andersen, T. Løwe og E. Rønning: boforhold i storby. Utredninger til Storbymeldingen, del 4. 82s.
- 2003/37 D. Sve: Seksualitet og helse. Dokumentasjon av datafangsten. 19s.
- 2003/39 C. Nordseth og T. Sandnes: FD - Trygd. Dokumentasjonsrapport. 1992-2001. 110s.
- 2003/40 A. Langørgen og R. Åserud: Faktorer bak kommunale variasjoner i utgifter til sosialhjelp i 2000. 20s.
- 2003/41 T.M. Normann: Omnibusundersøkelsen februar/mars 2003. Dokumentasjonsrapport. 35s.
- 2003/42 D.E. Somervoll: TROLL kan temmes. Kort innføring i Trollprogrammering. 13s.
- 2003/43 Å. Cappelen, T. Eika, P.R. Johansen og J.A. Jørgensen: Makroøkonomiske konsekvenser av lavere aktivitet i oljevirkksomheten framover. 30s.
- 2003/44 L. Østby: Innvandring fra nye EU-land; fortid, nåtid og mulig framtid. 44s.
- 2003/45 T. Dale, H. Høie og A-K. Johnsen: Evaluering av "Naturressurser og miljø" 30s.
- 2003/46 L. Solheim: Foreløpige landstall i KOSTRA. Prinsipper, metoder, produksjon og eksemper. 76s.
- 2003/47 A. Hurlen Foss: kvaliteten i boligdelen av Folke- og bolig tellingen. 32s.
- 2003/48 E. Siig Meen og O. Rognstad: Jordbrukstelling 1999- dokumentasjon. 105s.
- 2003/49 L.Rogstad: Statistiske temakart og PX-Map. 32s.
- 2003/50 E. Holmøy: Velferdsregnskap - et mulig teoretisk rammeverk. 35s.