



KOSTRA - Kulturminne, natur og nærmiljø

Notater

Evalueringsrapport

for

KOSTRA kulturminne, natur og nærmiljø (KNNM)

**Erfaringer år 2001
Anbefalinger år 2002**

Avlevert 30.06.2001

Innhold

1	Konklusjoner og anbefalinger	3
2	Innledning.....	4
2.1	Formål med arbeidet	4
2.2	Oppfølging av fjorårets rapport	4
2.3	Nye statlige rammevilkår for 2001-rapporten.....	5
2.4	Sammensetning av KNNM-arbeidsgruppa	5
3	Anbefalinger fra gruppa	6
4	Bruken av KNNM-rapporteringen	7
4.1	Nasjonale nøkkeltall til Rikets miljøtilstand.....	7
4.1.1	Bakgrunn for de nasjonale nøkkeltallene	7
4.1.2	Sammenhengen mellom regjeringens resultatområder og funksjonskontoplanen.....	7
4.1.3	Nasjonale nøkkeltall gjennom KOSTRA	8
4.1.4	KNNM-gruppas merknader	9
4.2	Databehov i kommuner og fylkeskommuner	9
4.3	Saksbehandling i direktoratene	10
4.3.1	Riksantikvaren	10
4.4	Som datakilde for utarbeiding av nasjonal statistikk	10
5	Vurdering av faktaark og nøkkeltall. Forslag til endringer.....	11
5.1	Nivå 1 – overordnet styringsinformasjon.....	11
5.2	Nivå 2 – sektorinformasjon.....	11
5.3	Nivå 3 - grunnlagsdata eller alle rapporterte data?	11
5.4	Justering av faktaarkene.....	12
5.5	Verktøy for faktaarkene	12
5.6	Brukergrensesnitt	12
6	Rapporteringen	12
6.1	Datainngangen.....	12
6.2	Revisjonsprosessen 2001	13
6.3	Resultater fra revisjonen	13
6.3.1	Kommune-KOSTRA	13
6.3.2	Fylkes-KOSTRA.....	14
6.4	Spesielt om erfaringene med innføring av kulturminnerapportering.....	14
6.5	Justeringer i skjema 2002.....	15
6.5.1	Kommune-KOSTRA	15
6.5.2	Fylkes-KOSTRA.....	16
6.6	Justeringer i veiledning 2002	16
6.7	Verktøy for rapportering	16
6.8	Perspektiver framover	16
6.8.1	Kommuneproposisjonen.....	16
6.8.2	Forholdet til andre databaser og bruk av kart i KOSTRA	17
6.8.3	Byutvikling – et nytt resultatområde?.....	17
7	Videre arbeid.....	17
8	Vedlegg.....	18
	De sist utgitte publikasjonene i serien Notater.....	37

1 Konklusjoner og anbefalinger

KOSTRAs gruppe for Kulturminner, natur og nærmiljø (KNNM-gruppa) legger med dette fram sin 4. rapport. For rapporteringsåret 2000 har 200 av 218 KOSTRA-kommuner levert KNNM-skjema.

Siste år ble det gjennomført to store endringer: Det var første år med rapportering innen kulturminnevern og første år med rapportering fra fylkeskommunen. På kulturminneområdet er det i år ikke foreslått flere endringer på spørsmål og nøkkeltall enn det som må forventes ved innføring av et helt nytt tema. Rapportering fra fylkeskommunen har fungert meget bra.

De to dokumentene St. meld. nr. 24 (2000-2001) "Regjeringens miljøvernpolitikk og rikets miljøtilstand" og av St. prp. nr. 82 (2000-2001) "Om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2002" (Kommuneproposisjonen) har lagt føringer på årets arbeid. St. meld. nr. 24 har rettet fokus mot de nasjonale nøkkeltallene, mens forslag i St. prp. nr. 82 har hatt konkret betydning for deler av skjema. I nær framtid legges det opp til en større gjennomgang av kommune-stat-rapporteringen. Dette vil legge nye føringer på skjemaene, og i år gruppa har derfor ikke foreslått vesentlige endringer i skjemaene, men først og fremst presisering og korrigeringer. Gruppa vil gi bl.a. følgende anbefalinger:

Datatilgjengelighet og datapresentasjon

- Nivå 3 må inneholde alle innrapporterte tall
- Lettere tilgang til regnskapstallene for eksterne brukere
- Faktaarkene må kunne gi data på nøkkeltall som bygger på ja-nei- spørsmål

Skjemautfylling og dataleveranser

- Bedre IT-løsninger for kommunene. Gruppa mener at et Internettbasert rapporteringsverktøy bør innføres snarest mulig.
- På sikt bør KOSTRA-rapporteringen innen KNNM-området ses mer i sammenheng med data i andre databaser og administrative registre. Det kan både være aktuelt å hente opplysninger fra registre i stedet for fra KOSTRA-rapportering og at data fra KOSTRA-rapporteringen kan koples til eksisterende registre/databaser.

Større skjemaendringer

- fjerne tema 8 Vern mot forurensning (oppfølging av kommuneproposisjonen)
- forenkling av tema 2 "Funksjon 300 fordelt etter delfunksjoner og gebyradgang" på skjema 20 (oppfølging av kommuneproposisjonen)
- nye spørsmål skjema 20 under tema 4 "Tiltaks- og byggesaksbehandling"
- nye spørsmål under tema 2 "Plansaksbehandling" på skjema 51

Revisjon:

- Utvidelse i form av mer presise kontroller og kontroll mot andre datasett (tidligere år og andre kommuner)
- involvere fagdirektoratene for å få bedre faglig grunnlag for å vurdere oppgavene

Administrative forhold:

- Frister for rapporteringen: Gruppen fikk ikke diskutert gjennom dette punktet. Det er et poeng at det gis best mulig tid til fagrevisjonen i SSB.
- KOSTRA-KNNM bør sikres ekstra finansiering ettersom det legges opp til at KOSTRA skal gjennom tunge prosesser på miljøområdet i år 2002 og seinere.

2 Innledning

2.1 Formål med arbeidet

KOSTRA natur- og nærmiljøgruppa (NNM) ble opprettet våren 1998, og har levert rapport hvert år siden da. Arbeidsgruppa ble sammenkalt igjen våren 2001, og har hatt 3 møter. Formålet med gruppas arbeid i 2001 var å utarbeide ny rapport med klare anbefalinger i prioritert rekkefølge:

1. **Justere skjema.** Her skulle det tas hensyn til anvisninger fra St. prp. nr. 82 (2000-2001) "Om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2002" (Kommuneproposisjonen), kommentarer fra oppgavegivere og andre involverte, kvaliteten på oppgavene og egne vurderinger. Hovedstrukturen på skjema skulle beholdes.
2. **Forbedre veiledningen.** Erfaringer fra kontakt med kommunene tilsa at denne var for snau og dermed ikke ga tilstrekkelig presise retningslinjer for rapporteringen.
3. **Gå gjennom og forbedre nøkkeltallene,** og gi innspill til KOSTRA sentralt om hvordan tilgjengeligheten til disse kunne forbedres. Spesiell fokus framover må vies behovet for tidsserier.
4. **Gjennomgå inndelingen i funksjonskonti** og gi overordnede signaler til styrende organer.

2.2 Oppfølging av fjorårets rapport

I rapporten for 2000 gav KNNM-gruppa en rekke anbefalinger. Noen av disse er stilt opp i tabell 2.1, sammen med en oversikt over status våren 2001, og gruppas synspunkter om videre oppfølging.

Tabell 2.1. Status for viktige anbefalinger fra fjorårets rapport

Anbefaling	Status våren 2001	Synspunkter og oppfølging fra KNNM-gruppa
Tilstrekkelige ressurser må avsettes permanent for å sikre revisjon	Satt på dagsorden, men ikke gjenspeilet i 2002-budsjettet	Må arbeides videre med i sentrale organer. Ikke et særskilt ansvar for KNNM-gruppa
Tidsfristsystemet må revideres for å sikre kvalitet	Revidert i riktig retning, men ikke så langt som foreslått	Det bør fortsatt sikres mer tid til revisjon. Må harmoniseres for hele KOSTRA
Å slå sammen funksjonsområdet KNNM og VAR på nivå 1 er ikke tilfredsstillende	Akseptert	Saken er løst
Funksjonskontoplanen for kommuner må vurderes i forhold til inndelingen i resultatområder for miljøpolitikken	Ingen konkrete justeringer for KNNM foreslått eller vedtatt.	Behandlet i kap. 4.1
Kulturminnevern må inn på eksisterende skjema	Akseptert	
Fylkes-KOSTRA må ha egen funksjonskonto for friluftsliv	Innført fom. rapporteringsåret 2001	
Spørsmålsstillinger i KOSTRA må harmoniseres (eks: "Finnes plan for..." er en spørsmålsstilling som kan gjelde for flere skjema)	Ikke fokusert sterkt	Gjentas 2001 så det ikke blir glemmt
Eget revisjonsverktøy må utvikles	Påbegynt 2001	Må videreutvikles i 2002. Ikke et særskilt ansvar for KNNM-gruppa
Brukergrensesnittet for nøkkeltallene må forbedres	En del har skjedd.	Ikke fokusert spesielt sterkt fra KNNM. Må følges opp sentralt.
Nivå 3 nyttes til innrapporterte tall. Grunnlagstall brukt i beregninger bør finnes i eget faktaark	Delvis gjennomført.	Prinsipper om nivå 1, 2 og 3 behandlet i kap. 5.
KOSTRA må - på sikt - vurdere geografisk informasjonsverktøy som integrert del av KOSTRA	Enkle temakart etablert for nøkkeltallene.	Regjeringen mener at samordningen av rapporteringsordninger fra Kommunesektoren må styrkes og vil

Anbefaling	Status våren 2001	Synspunkter og oppfølging fra KNNM-gruppa
		derfor legge opp til at mandatet utvides til å omfatte geografiske data og fagdata, i tillegg til økonomi- og tjenestedata. Temakart er en god start. Det kan også bli aktuelt å kreve GIS som rapporteringsverktøy etter at KOSTRA er over første etableringsfasen
I <i>nær framtid</i> må SSB legge digitale tettstedskart som service ut på nettet.	Utført 2001 som enkle fylkeskart	Antatt å dekke behovet i første omgang. På sikt kan det bli behov for detaljerte kart

2.3 Nye statlige rammevilkår for 2001-rapporten

Siden fjorårets rapport er de ytre rammevilkårene for årets arbeid endret særlig gjennom lanseringen av 2 dokumenter:

- St. meld. nr. 24 (2000-2001) "Regjeringens miljøvernpolitikk og rikets miljøtilstand" etablerer 85 nasjonale nøkkeltall som det skal settes særlig fokus mot i forvaltningen (se kap. 4.1)
- St. prp. nr. 82 (2000-2001) "Om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2002" (Kommuneproposisjonen) lanserer en rekke konkrete anvisninger på endringer i rapporter til staten (se vedlegg E). Proposisjonen har gitt to endringer på neste års skjema; punkt 2 forenkles ved å operere med en 3-deling (plan, kart og byggesak) framfor en 6-deling som nå og punkt 8 (Vern mot forurensning) fjernes.

De to dokumentene ble vedtatt av Stortinget først i juni 2001, men KNNM-gruppa har lagt til grunn for sitt arbeid at de ville bli vedtatt.

2.4 Sammensetning av KNNM-arbeidsgruppa

Våren 2001 har gruppa bestått av:

Svein Homstvedt, Statistisk sentralbyrå - SSB (leder)
 Øystein Nesje, Miljøverndepartementet (MD)
 Dag Høgvard, Miljøverndepartementet (MD)
 Hans A. Støen, Bærum kommune (representant for Kommunenes sentralforbund (KS))
 Arne G. Berg, Hvaler kommune (representant for Kommunenes sentralforbund (KS))
 Hans Ø. Hvidsten, Kommunal- og regionaldepartementet (KRD)
 Francine Lampe, Riksantikvaren (RA)
 Terje Nypan, Riksantikvaren (RA)
 Anne Holten, Akershus fylkeskommune
 Tone Smith, Statistisk sentralbyrå (SSB)
 Henning Høie, Statistisk sentralbyrå (SSB)

Norsk kommuneforbund (NKF) ble innkalt til første møtet, meldte ikke forfall, men møtte heller ikke og har ikke blitt innkalt seinere. Marit Lie, Sosial og helsedepartementet har mottatt sakspapirer.

3 Anbefalinger fra gruppa

Datatilgjengelighet og datapresentasjon

- Nivå 3 må inneholde alle innrapporterte tall. Disse bør sorteres på en mer logisk måte enn alfabetisk rekkefølge
- Faktaarkene må kunne gi data på nøkkeltall som bygger på ja-nei- spørsmål
- Tabelloversikter (også i form av Excel-ark) bør alltid inneholde kommunenumre
- Lettere tilgang til regnskapstallene.
Per i dag må tilgang til regnskapstall for eksterne brukere skaffes ved at ønskede regnskapsparametere defineres til faktaark nivå 3. Den planlagte KOSTRA-databasen bør eventuelt gjøres tilgjengelig eksternt.
- Ved presentasjon av tall for kommunegrupper bør det vurderes andre statistiske parametre enn gjennomsnitt, f.eks. median.

Skjemautfylling og dataleveranser

- Bedre it-løsninger for kommunene (kan være en årsak til manglende innlevering av data?). Gruppa mener at et Internettbasert rapporteringsverktøy bør innføres. Det er bl.a. upraktisk at man ikke kan overføre Formflow-skjemaer til annen programvare. Dagens løsning er kostbar og tungvint.
- Send ut skjema med forhåndsutfylte tall fra fjorårets rapportering.
Dette er ikke mulig med dagens teknologi, men bør vurderes når nytt system innføres. Det bør gjøres oppmerksom på faren for gjentakelse av "nesten-like" fjorårstall.
- Veiledningsteksten knyttes opp mot det enkelte skjemafelt med "trykknapper"/hyperlinker. Bør gis høy prioritet når nytt system innføres.
- Spørsmålet om hvorvidt kommunene oppdaterer databaser eller administrative registre bør vurderes tatt inn i KOSTRA på sikt, som erstatning for detaljspørsmål på KOSTRA-skjemaene. Dette avhenger av når de aktuelle systemer/databaser/registre er oppegående (2003/2004).
- Funksjonskontoplanen: KNNM-gruppa har ikke forslag til endringer i denne for neste år. En ser derimot ikke bort fra at også den kan bli gjenstand for evalueringer i forbindelse med den gjennomgangen som skal gjøres i MD og direktoratene i år.

Større skjemaendringer

- fjerne tema 8 "Vern mot forurensning" på skjema 20 (oppfølging av kommuneproposisjonen)
- forenkling av tema 2 "Funksjon 300 fordelt etter delfunksjoner og gebyradgang" på skjema 20 (oppfølging av kommuneproposisjonen)
- nye spørsmål skjema 20 under tema 4 "Tiltaks- og byggesaksbehandling"
- nye spørsmål under tema 2 "Plansaksbehandling" på skjema 51

Revisjon:

- Utvidelse i form av mer presise kontroller og kontroll mot andre datasett (tidligere år og andre kommuner)
- oppfølging av kommuner som rapporterer mangelfullt må forbedres
- involvere fagdirektoratene for å få bedre faglig grunnlag for å vurdere oppgavene

Administrative forhold:

- Frister for rapporteringen: Frister for rapporteringen: Gruppen fikk ikke diskutert gjennom dette punktet. Det er et poeng at det gis best mulig tid til fagrevisjonen i SSB. Dette er viktig med tanke på at alle kommunene rapporterer neste år. Etter hvert som IT-løsningene for datamottak og produksjon av faktaark i SSB utvikles og forbedres, bør dette bli mulig.
- Ettersom det legges opp til at KOSTRA skal gjennom tunge prosesser på miljøområdet i år 2002 og seinere, vil dette kreve et finansielt grunnlag, selv om KOSTRA som prosjekt skal være et avsluttet kapittel.

4 Bruken av KNNM-rapporteringen

4.1 Nasjonale nøkkeltall til Rikets miljøtilstand

Fra statens side forutsettes det at kommunene bidrar med data til de nasjonale nøkkeltallene eller i forbindelse med rapportering Norge er forpliktet til gjennom internasjonale avtaler, i den grad det er hensiktsmessig eller nødvendig. Denne rapporteringen skal fortrinnsvis skje gjennom KOSTRA, men det er ikke avklart om noe av denne rapporteringen vil være av en karakter som tilsier at andre kanaler enn KOSTRA skal benyttes.

Behovet for data fra kommunene må ses i sammenheng med organisatoriske endringer mellom stat og kommune, blant annet overføring av fylkesmannens miljøvernnavdeling til fylkeskommunen og eventuell delegering av miljøvernoppgaver til kommunene. Behovene for denne typen rapportering vil bli revurdert høsten 2001 og våren 2002.

4.1.1 Bakgrunn for de nasjonale nøkkeltallene

Stortingsmelding nr. 58 (1996-97) "Miljøvernpolitikk for en bærekraftig utvikling" lanserte 8 resultatområder for miljøvernpolitikken. I denne meldingen ble prinsippet om integrasjon av miljøvernpolitikken i alle samfunnssektorer knesatt. Økt ansvar til sektorene innebærer også et selvstendig ansvar for datainnhenting og rapportering på områder der de påvirker miljøet i vesentlig grad. Denne politikken skal følges opp gjennom regelmessige stortingsmeldinger om regjeringens miljøvernpolitikk og rikets miljøtilstand (RM). Høsten 1999 la regjeringen fram strategiske mål og resultatmål for alle resultatområdene (St. meld. nr. 8 1999-2000). Vinteren 2001 ble nøkkeltall for oppfølging av målene lagt fram (St. meld. nr. 24 2000-2001). Disse meldingene er førende for hvilket informasjonstilfang departementer og sentralforvaltning trenger for sin oppfølging av miljøvernpolitikken, deriblant hva det vil være behov for fra kommuner og fylkeskommuner.

4.1.2 Sammenhengen mellom regjeringens resultatområder og funksjonskontoplanen

De viktigste områdene for kommunenes virksomhet er gjenspeilet i funksjonskontoplanen, som viser det økonomiske omfanget virksomhetsområdet har i kommunen. Den kommunale hverdagen kan ikke for alle områder entydig knyttes til resultatområdene. Tabell 4.1 viser sammenhengen mellom resultatområder og funksjonsinndelingen.

Tabell 4.1. Sammenheng regjeringens resultatområder og KOSTRA funksjonskontoplan

Resultatområde	KOSTRA funksjonskonto, kommune	KOSTRA funksjonskonto, fylkeskommune	Kommentar
1. Vern og bruk av biologisk mangfold	300 Fysisk tilrettelegging og planlegging 360 Naturforvaltning og friluftsliv	715 Lokal og regional utvikling	Ikke presist i fht. resultatområdet. Deler kontoene med resultatområde 2 Friluftsliv
2. Friluftsliv	300 Fysisk tilrettelegging og planlegging 335 Rekreasjon i tettsted 360 Naturforvaltning og friluftsliv	716 Friluftsliv og miljø (fra 2001)	Som over. Kommunenes aktivitet mye mer rettet mot friluftslivstiltak enn mot biologisk mangfold
3. Kulturminner og kulturmiljøer	300 Fysisk tilrettelegging og planlegging 365 Kulturminnevern	750 Kulturminnevern	Kan også overlape med funksjonskonto 300
4. Overgjødsling og oljeforurensning	350 Avløpsrensning 353 Avløpsnett/innsamling av avløpsvann		I hovedsak VAR-gruppas ansvar. Funksjonskontiene dekker ikke hele resultatområdet.
5. Helse- og miljøfarlige kjemikalier	Ingen		Mer aktuelt for næringslivet enn for kommunene
6. Avfall og gjenvinning	300 Fysisk tilrettelegging og planlegging 354 Tømming av slamavskillere, septiktanker o.l. 355 Innsamling av forbruksavfall 357 Gjenvinning og sluttbehandling av forbruksavfall		VAR-gruppas ansvar, de arealmessige aspektene har ikke eget fokus i KNNM
7. Klimaendringer, luftforurensninger og støy	300 Fysisk tilrettelegging og planlegging		Ikke eget fokus på området. Lokale luftforurensninger og støy er delvis et kommunalt ansvarsområde
8. Internasjonalt miljøvernssamarbeid og polarområdene	Ingen		Neppe aktuelt, eller aktuelt bare for noen få (eks: Oslo som europeisk miljøby)

I tillegg brukes funksjonskonto 120 som felleskonto for mye av den kommunale virksomheten i sentraladministrasjonen, og noe av dette er også knyttet til miljø.

KNNM-gruppas ansvarsområde angår særlig resultatområdene 1, 2 og 3. VAR-gruppa har særlig ansvar for resultatområdene 4 og 6. Resultatområdene 5 og 7 er foreløpig litt "hjemløse" innenfor KOSTRA, mens resultatområde 8 er lite aktuelt.

4.1.3 Nasjonale nøkkeltall gjennom KOSTRA

I St. meld. nr. 24 (2000-2001) lanserte regjeringen 85 nasjonale nøkkeltall som det skal settes særlig fokus på i forbindelse med statistikk og rapportering. Kommunene antas å være viktige aktører for en del av disse nøkkeltallen, særlig de som kan knyttes tett opp til den fysiske arealplanleggingen i kommunene. Dette gjelder særlig de tre første resultatområdene; vern og bruk av biologisk mangfold, friluftsliv og kulturminner og kulturmiljøer.

De nasjonale nøkkeltallene vil fortrinnsvis bli hentet fra administrative registre og andre etablerte databaser (f. eks. kommunenes digitale plankartverk (for de kommuner som har slikt), GAB/SEFRAC, Grunnskole-informasjonsystemet (GSI), fagregistre i miljøforvaltningen etc.). Det er

derfor et spørsmål både om prinsipper og hensiktsmessighet om kommunene skal rapportere disse tallene direkte til KOSTRA eller om KOSTRA skal hente dem ut av administrative registre. Som et kompliserende element kommer det forhold at kvaliteten av oppdateringen av disse registrene varierer fra kommune til kommune.

Per i dag kan KNNM-skjemaet gi direkte input til ett av de nasjonale nøkkeltallene (Samlet areal (daa) av friluftsområder som kommunen har rådighet over gjennom offentlig eie eller bruksavtale. Av dette arealet er (%andel) opparbeidet/tilrettelagt for allmennhetens bruk.) (spørsmål 6.1 og 6.2 i skjemaet).

Ellers gir skjemaet ytterligere informasjon om muligheter for friluftsliv og rekreasjonsmuligheter i kommunen, og dette er knyttet til nasjonalt resultatmål 3 og 4.

I tillegg har KOSTRA med viktige spørsmål som gjenspeiler kommunenes fokus mot resultatområde 1, 2 og 3. Det er bl.a. spurt om plansaksbehandling for biologisk mangfold, friluftsliv og kulturminner og om byggesaksbehandling i LNF-områder, områder langs sjø og ferskvann og i spesialområder for bevaring av kulturminner. Det er også egne spørsmål knyttet til kulturminneforvaltningen.

4.1.4 KNNM-gruppas merknader

KOSTRA-systemet er et samarbeid mellom kommune og stat. Regjering og Storting legger sterke og til dels detaljerte føringer på statens forvaltningsansvar og informasjonsbehov. Kommunene har sine egne behov for styringsinformasjon og resultatoppfølging. Disse er for en del sammenfallende med statens, men ikke fullt ut. KOSTRA-samarbeidet må balansere mellom statlige, fylkeskommunale og kommunale behov for styringsinformasjon, og dette gjenspeiles i KNNM-gruppas forslag.

Problemstillingene omkring kvaliteten i kommunenes oppdatering av administrative registre gjør det vanskelig å avveie om KOSTRA faktisk skal etterspørre faktainformasjon eller ikke. KNNM-gruppa har diskutert en mulig rolle for KOSTRA som kommunal og fylkeskommunal "selvangivelse", med spørsmål om kommunene "på ære og samvittighet" har oppdatert GAB, SEFRAK-delen i GAB osv., og med svaralternativene "ja" og "nei", i stedet for konkret å etterspørre data. Deretter hentes selve dataene inn fra de aktuelle registrene. Denne diskusjonen er ikke avsluttet, men gruppa går i denne omgangen ikke inn for å gjennomføre disse endringene, av to årsaker:

1. Den kommunale oppdateringen kan være mer eller mindre à jour ved rapporteringstidspunktet, og svaralternativene kan, selv om man åpner for mellomvarianter av ja og nei, gi skjev informasjon om ajourholdet.
2. Staten vil i løpet av høsten 2001/våren 2002 gjennomgå databehovet for de nasjonale nøkkeltallene skal dekkes (se kap. 3.2), og endringer når det gjelder kommunenes rolle kan forventes. Gruppen har derfor vært enige om å ikke gjøre store endringer i rapporteringsåret 2001.

4.2 Databehov i kommuner og fylkeskommuner

Kommunene møter stadig sterkere krav om effektivisering av sin virksomhet. Dette medfører økt bruk av styringsverktøy som omorganisering i retning av flattere strukturer, større grad av delegering til det enkelte tjenestested, konkurranseutsetting, benchmarking og sammenligning internt og med lignende eksterne virksomheter både i offentlig og privat sektor. En forutsetning for slik sammenligning er rapportering bygd slik at man får nøkkeltall som er bygd opp over samme lest. KOSTRA bør utvikles til å bli et styringsverktøy i denne prosessen. Innen KNNMs ansvarsområde, med relativt svake tradisjoner for bruk av nøkkeltall, kan det ta noe tid før man får fullt utbytte av slike nøkkeltall.

Erfaringer fra Hvaler kommune

Hvaler kommuner har nå flere års erfaring med KOSTRA, ettersom de har vært med fra starten. Erfaringene derfra mht. å få brukt nøkkeltallene som styringsinformasjon, er foreløpig ikke særlig positive. Dette skyldes særlig dårlig tilgjengelighet på nettstedet, f.eks. mht. å hente ut rapporter. Til tider har det vært for vanskelig, men kommunen innrømmer også at noe av årsaken ligger i at lederne ikke har hatt et bevisst forhold til bruk av KOSTRA som styringsinformasjon i løpende planarbeid. Kommunen tror dette vil bedre seg fremover, og særlig er dette relevant fra neste år når alle kommuner skal rapportere. KOSTRA er en av mange informasjonstiltak som er definert i kommunens plan for "informasjons- og kommunikasjonsstrategier", som nylig ble vedtatt.

Ellers så vi behovet for å lære mer om hovedstruktur og bruk og tolkning av nøkkeltallene. Kommunen har hatt 4 etatsledere på kurs med NKK/Høyskolen i Østfold. Utfordring fremover blir først og fremst å få et bevisst forhold til hva KOSTRA kan brukes til. Særlig interessant er det å relatere dataene til relevante problemstillinger og prioriteringer kommunen står overfor. Det å kunne hente ut nøkkeltall og bearbeide dem for presentasjoner til ulike interne og eksterne målgrupper forutsetter at elektroniske hjelpemidler (nettstedet) fungerer. Det har tidvis vært problemer med å få ut enkelte nøkkeltall. Dette kan oppleves frustrerende når man akkurat er inne i en periode med skriving av årsmeldingen.

4.3 Saksbehandling i direktoratene

Direktoratene ønsker å ha tilgang til data på detaljert nivå for oppfølging av enkeltkommuner og -fylkeskommuner.

4.3.1 Riksantikvaren

Riksantikvaren mangler ennå rutiner for dette arbeidet. Rapporteringen for 2000 var det første året med kulturminner som tema i KOSTRA. Direktoratet arbeider for å legge rutiner for neste år, og vil sørge for at det blir satt av tid og at ansvaret for å ta imot og bearbeide data, blir plassert. RA har begynt å tilrettelegge for å utnytte informasjonen.

Riksantikvaren har informert fylkeskommunene om at KOSTRA vil bli hovedrapporteringen framover, men trenger ett år til med en egen parallell rapportering. RA vil imidlertid sørge for at det ikke er de samme spørsmålene i de to rapporteringene. De skal ikke være doble, men supplerende.

Fylkeskommunene er det regionale forvaltningsorgan for kulturminner. Forvaltningssituasjonen innenfor kulturminnevernet er ulik miljøvernets for øvrig. Arbeidet i gruppa fortsetter til neste år og blir da svært viktig sett på bakgrunn av fylkeskommunal reform som er under forberedelse.

Samisk kulturminnevern ved Sametinget er ikke med i KOSTRA. Det kan innebære at RA må fortsette med en separat rapport for samisk kulturminnevern med en egen rapportering fra Sametinget.

4.4 Som datakilde for utarbeiding av nasjonal statistikk

Foreløpig er KNNM-skjemaene i liten grad brukt som kilde for nasjonal statistikk. Fullskalarapportering vil bedre potensialet for dette vesentlig. Et viktig statistikkbehov knyttet til KNNM-området i KOSTRA vil være tallgrunnlag til de nasjonale nøkkeltallene (se kapittel 4.1). Statistikkloven (av 16. juni 1989 nr. 54) pålegger Statistisk sentralbyrå spesielt å bl.a. kartlegge og prioritere behov for offisiell statistikk og utvikle statistiske metoder. I den grad KOSTRA er et hensiktsmessig system for utarbeidelse av statistikk, har SSB derfor et ansvar for at KOSTRA utformes slik at dette er mulig.

5 Vurdering av faktaark og nøkkeltall. Forslag til endringer

Nøkkeltallene for KNNM-området bygger på 3 ulike datakilder:

- kommuneregnskapet
- temarapportering i KOSTRA
- administrative registre (GAB-parametre, innbyggertall, husholdningstall mm)

5.1 Nivå 1 – overordnet styringsinformasjon

Grappa har tatt til etterretning de nøkkeltall som ble foreslått for nivå 1 i fjor fra sentralt hold i SSB og som ble godkjent av styringsgruppa i KOSTRA. Grappa har ikke foreslått noen endringer på dette nivået for neste år, bortsett fra at noen nøkkeltall er omdefinert for å knyttes sterkere opp til overskriften de sorterer under.

5.2 Nivå 2 – sektorinformasjon

Grappa har foreslått mange endringer på dette nivået. Endringene er vesentlig av tre typer:

1. Flytting av tidligere års nøkkeltall til nye hovedoverskrifter (prioritering, dekningsgrad osv.)
2. Omdefinering av tidligere års nøkkeltall, slik at de får mer form av forholdstall enn tidligere.
3. Innføring av noen flere økonomiske nøkkeltall for hver funksjon.

Endringene er gjengitt i vedlegget til rapporten. Nøkkeltall som er flyttet er ikke merket. Der nøkkeltall som tidligere ble presentert som absolutte tall er blitt endret til et forholdstall, er nevneren uthevet (understreket). Alle nye forslag til nøkkeltall er understreket.

På en del områder og for en del kommuner er det viktig at kommunens ressursinnsats og tjenestetilbud ikke bare ses i sammenheng med innbyggertallet i kommunen, men at det også tas hensyn til befolkning som oppholder seg i kommunen uten å ha fast bopel der. Dette gjelder særlig feriebefolkningen. Begrepet "hjemmelshaver", ble innført i fjor til noen av nøkkeltallene der det ikke var tilstrekkelig å se kommunens ressursinnsats og tjenestetilbud. For KNNM-skjemaenes del ble dette operasjonalisert til "boenheter"/"boligadresser" (=leiligheter + eneboliger + hytter). Inntil det finnes registergrunnlag for en slik parameter, dvs. når Boligadresseprosjektet er gjennomført (1-2 år?), foreslår SSB å bruke parameteren "antall innbyggere + antall fritidsboliger*3)

Antall hytter/fritidsboliger hentes ut fra GAB-registeret (Grunneiendoms-, adresse- og bygningsregistret).

5.3 Nivå 3 - grunnlagsdata eller alle rapporterte data?

En stor del av dataene som rapporteres gjennom skjema 20, benyttes av statsforvaltningen, og er ikke så relevant å publisere som kommunale nøkkeltall (i KOSTRA-faktaarkene). Arbeidsgruppa ønsker likevel at alle innrapporterte data skal kunne hentes ut på nivå 3. Det betyr at gruppa anbefaler at nivå 3 ikke bare skal vise grunnlagsdata for nivå 1 og 2, men at det også kan ligge annen rådata her.

Arbeidsgruppa ønsker seg også enklere tilgang til regnskapsdataene, og har trodd at hele kommuneregnskapet etter hvert skulle gjøres tilgjengelig per Internett. Nå ser det ut til at dette ikke er tilfellet.

5.4 Justering av faktaarkene

Se vedlegg A og B.

5.5 Verktøy for faktaarkene

Dette var første året de fagansvarlig selv programmerte nøkkeltallene. I fjor ble dette gjort av prosjektlederne på basis av spesifikasjoner fra de fagansvarlige. Programmeringen av nøkkeltallene skjer i et eget program spesielt utviklet for KOSTRA av KOSTRA-IT. Årets programmering skulle basere seg på fjorårets arbeid, men for KNNM ble arbeidet allikevel stort pga. av kulturminner er blitt inkludert i gruppas arbeidsfelt siden i fjor og pga. alle endringene som var gjort i valg av nøkkeltall i forhold til i fjor. Programmeringsverktøyet viste seg lite fleksibelt, slik at endringer – f.eks. justeringer fra fjorårets faktaark – blir svært tungvint. Fordi dette arbeidet tok lengre tid enn forventet ble ikke alle nøkkeltallene og grunnlagsdataene ferdige til årets første publisering 15. mars, og ble det knapt med tid til kvalitetskontroller av programmeringen. Knapp til førte også til enkelte feil i de publiserte nøkkeltallene 15. mars.

5.6 Brukergrensesnitt

Brukergrensesnittet for faktaarkene fungerer i hovedsak greit. Det ligger imidlertid et forbedringspotensial i dem.

- Essensen i faktaark på nivå 1 er sammenlikninger både i tid og rom. I de første notatene SSB utarbeidet om dette, var prinsippet at en utskrift av faktaark skulle inneholde noen standard nøkkeltall og tidsseriefigurer m.m. på én A4-side i utskrift. Tanken var at dette skulle gi styringsinformasjon på rådmannsnivå, og denne tanken bør man ta opp igjen og foredle videre, når IT-driftsopplegget for KOSTRA er ferdig og stabilt. Med den nyutvikling mht. kartverktøy som har foregått etter at disse notatene ble utarbeidet, bør enkle tematiske Norgeskart med skravur for nøkkeltallene i de enkelte kommunene bli en standard del av faktaarket. For ikke å tape framdrift i et seinere stadium, bør KOSTRA sentralt sette i gang designarbeidet for dette uten å vente på at IT-ressurser skal bli frigitt.

Gruppen er fornøyd med utviklingen i hvordan tidsserier kan presenteres.

6 Rapporteringen

6.1 Datainngangen

Datainngangen for skjema 20 er vist i tabell 6.1.

Tabell 6.1. Registreringen av mottatte skjema 20. 2001

	I alt	Registrert som OK per 15.03.01	Registrert som OK per 15.06.01	Ikke registrert mottatt
Antall	218	184	18	16
Prosent	100	84	8	7

Kilde: KOSTRA-support

Arbeidsgruppen uttrykker bekymring over at såpass mange som 16 av 218 kommuner ikke leverte skjemaer, og ser gjerne at SSB følger opp dette bedre til neste år.

6.2 Revisjonsprosessen 2001

Det ligger allerede en del logiske kontroller i selve Formflow-skjemaet, men når disse aktiveres pga. feil utfylling, får den som fyller ut skjema kun et varsel, kontrollene kan vanligvis ikke overstyre utfyllingen. De er derfor ingen garanti mot ulogisk utfylling. Antall kontroller er også begrenset. Det er derfor behov for ytterligere revisjon.

Det har vært klaget over at revisjonen tidligere år har foregått ved at man tidvis får overført flate filer fra KOSTRA-databasen, men uten direkte tilgang til en til enhver tid oppdatert database. I noen tilfeller har det ført til at man purrer på tall eller reviderer tall som er blitt endret siden man fikk overført data. Dette førte til noen ubehagelige situasjoner i forhold til kommunene i fjor. Dette er nå forbedret ved at skjemaansvarlige i SSB har fått tilgang til databasen.

De fagansvarlige for KNNM- og VAR-skjemaene (skjema 20-23 og 51) har utviklet et felles revisjonsopplegg. Avdelingens IT-seksjon (203) laget en skyggedatabase for data fra disse skjemaene og programmerte de logiske kontrollene som ble definert av de fagansvarlige. Kontrollene begrenset seg til "logiske" kontroller basert på dataene innenfor hvert enkelt skjema. Denne type revisjon gir liten mulighet for kontroll av tallenes "rimelighet". For å sikre seg bedre mot urimelige tall, krever det at en kontrollerer mot andre databaser, som f.eks. tidligere år, andre kommuner eller grupper av kommuner. En slik revisjon er langt vanskeligere å utvikle. Dette delen av revisjonsutviklingen er blitt forsinket, men vil fortsette til neste år.

En slik utvidelse av revisjonssystemet vil imidlertid ikke kunne fange opp alle urimelige tall. Det skyldes både at det er et stort spenn i hva som kan være et rimelig tall for mange av spørsmålene på KNNM-skjemaene samt at det er stor forskjell mellom kommuner i f.eks. størrelse, beliggenhet mm. Kvaliteten i denne type kontroll avhenger i stor grad av revisors fagkunnskap, og gruppen mener derfor at fagdirektoratene bør trekkes inn i denne delen av revisjonen. Rimeligheten i tallene ble kontrollert manuelt på tabellform. Gjennomsnitt og ekstremverdier ble brukt som referansepunkter.

6.3 Resultater fra revisjonen

6.3.1 Kommune-KOSTRA

På grunnlag av revisjonen ble i alt 211 kommuner sjekket i slutten av mai. Tabell 6.2 viser resultatene av revisjonen.

Tabell 6.2. Hovedresultater fra revisjonen av KOSTRA-skjema 20

	<i>Antall</i>	<i>Prosent</i>
Antall kommuner sjekket i alt	211	100
Av disse:		
OK	65	31
Ikke levert	18	9
Helt uten data (feil i SSB??)	5	2
Mangelfull utfylling	123	58

På grunn av tidsnød ble kun kommuner som hadde oppgitt e-mailadresse kontaktet. Dermed var det kun 92 av de 123 med mangelfull utfylling som ble kontaktet. Kommunen fikk 5 dager inkl. helg til å svare. Av de 92 var det 22 som svarte innen fristen. Ca. 10 svarte etter fristen. Det ble ikke purret.

Det var nokså ujevnt hvilke spørsmål som var mangelfullt besvart. Tabell 6.3 viser oversikt over dette etter temaene på skjema.

Tabell 6.3. KOSTRA-skjema 20 med mangelfull utfylling, etter temaene på skjemaet

	<i>Antall</i>	<i>Prosent</i>
Mangelfull utfylling i alt	123	100
Tema 2 Funksjon 300 fordelt etter delfunksjoner og gebyrgrunnlag	14	11
Tema 3 Plansaksbehandling og oppfølging	24	20
Tema 4 Byggesaksbehandling	9	7
Tema 5 Kart og oppmåling	33	27
Tema 6 Rekreasjon/friluftsliv	55	45
Tema 7 Kulturminner og/eller kulturmiljøer	15	12
Tema 8 Vern mot forurensning	62	50

Tema 6 Rekreasjon/friluftsliv og 8 Vern mot forurensning voldte størst besvær. Inntrykket var at hovedårsaken til det var mangel på data om disse spørsmålene i kommunen.

6.3.2 Fylkes-KOSTRA

I alt 5 skjemaer ble revidert. 2 skjemaer hadde mangler i utfylling. Begge disse svarte på henvendelsen fra oss.

6.4 Spesielt om erfaringene med innføring av kulturminnerapportering

Riksantikvaren ser at tall kommer inn og erkjenner at det etter hvert vil være lettere å forholde seg til disse enn situasjonen er i dag. At denne formen for rapportering er lovpålagt, er en klar fordel. De rapportene RA hittil har brukt, har vært frivillige. Denne type rapportering er ny for RA som ennå ikke har innarbeidet rutiner for behandling av dataene. Videre er det noe vanskelig å forholde seg til tallene. Dette kan forklares med at rapporteringen slik den foreligger nå, er et prøveprosjekt som ikke gir data for hele landet. RA får derfor ikke brukt KOSTRA rapporten fullt ut. Det vil være viktig for RA å få tidsserier og se utvikling. Til tross for disse begynnervanskelighetene, har man allikevel fått nyttige erfaringer. Vi mener at KOSTRA-rapporteringen vil gi oss mer etter hvert. KOSTRA-arbeidet ansporer til å se kritisk på andre rapporteringer til RA og prøve å koordinere bedre og luke ut dobbeltrapportering. En del arbeid gjenstår med dette, men det er i alle fall startet.

Det er generelt strenge rammer for hvilke spørsmål som kan komme med på KOSTRA-skjemaene. Ettersom rapporteringen for 2000 var et prøveprosjekt og rapporteringen for 2001 blir den første der alle er med, ønsker gruppa å opprettholde spørsmålene som er meldt inn. RA har undersøkt hvilken informasjon en kan få gjennom GAB og kommet til at en ikke kan få alt som er nødvendig. GAB skiller ikke mellom søknad og melding. GAB gir info som tiltakssøknader som er vedtatt og avslått. Dette kan avspeile kommunenes holdninger og arbeidsbelastning. Imidlertid får vi ikke lovgrunnlaget og ikke begrunnelser.

Under referanse til Kulturminnevernloven og til nasjonale mål, er det viktig å få:

- Oversikt over tap
- Oversikt over tilstand (endring/skade)

- Strategisk overvåking av bygningsmassen og 'press' på denne, samt saksbehandlingspress i kommunen

RA arbeider parallelt for å gjøre det mulig å få denne informasjonen direkte fra GAB/SEFRAK. Spørsmålet om hvorvidt kommunene oppdaterer databaser eller registre er et interessant spørsmål å ta inn i KOSTRA. Men spørsmålet er først aktuelt når alle de aktuelle systemer /databaser/ registre er oppegående (2003/2004). Inntil da er det nødvendig med så detaljert informasjon som den vi nå etterspør i KOSTRA.

6.5 Justeringer i skjema 2002

Både i kommune- og i fylkesskjemaet er det i år foreslått å ta ut noen spørsmål, samtidig som det er foreslått enkelte nye spørsmål. De nye spørsmålene er i hovedsak fremmet ut fra Riksantikvarens behov. Ettersom kulturminneområdet kom med i KOSTRA først i fjor, er ikke dette området kommet like langt i utviklingen som de andre områdene innenfor KNNM-området. Det er derfor naturlig at det på dette området gjøres større endringer enn på de andre temaene.

6.5.1 Kommune-KOSTRA

Under del 2 som bes kommunene fordele driftsinntekter og -utgifter på funksjon 300 på de tre delområdene: plansaksbehandling, kart- og oppmålingsvirksomhet og byggesaksbehandling. I fjorårets skjema var disse tre delområdene videre inndelt i "virksomhet som kan gebyrlegges" og "virksomhet som ikke kan gebyrlegges". Dette siste skillet mellom virksomhet som kan gebyrlegges og ikke foreslås fjernet. Denne endringen er for øvrig i overensstemmelse med Kommuneproposisjonen. I tillegg justeres teksten noe for å stemme overens med KOSTRAS kostnadsbegreper for øvrig.

Under del 4 - Tiltaks- og byggesaksbehandling - er det foreslått to nye spørsmål:

4.6 Hvor mange søknader og meldinger om tiltak for ikke-fredete bygninger oppført før 1850, har kommunene behandlet i rapporteringsåret?

4.7 Hvor mange saker som gjelder bygninger som er fredet etter Kulturminneloven § 15 a, har kommunen behandlet i rapporteringsåret?

De nye spørsmålene er fremmet av Riksantikvaren, som har behov for oversikt over trusselbildet for disse typer av bygninger. I SEFRAK-registeret registreres bygninger først når de faktisk er blitt revet, mens det finnes lite informasjon om hvor stort presset for riving og ombygging faktisk er.

Spørsmål 4.6 har sin parallell i spørsmål 3.1 i skjema 51 (fylkesskjemaet). Dette spørsmålet foreslår dermed fjernet, ettersom gruppa tror man kan få bedre informasjon om saken ved å stille spørsmålet til kommunene.

Under del 6 om Rekreasjon og friluftsliv er spørsmål 6.1 omformulert (Samlet areal (daa) av friluftsområder som kommunen har rådighet over gjennom offentlig eie eller bruksavtale) og det er foreslått innført et tilleggsspørsmål (Av dette arealet er (% andel) opparbeidet/tilrettelagt for allmennhetens bruk).

6.10 og 6.11 endres til følgende:

- Hvor mange søknader om tillatelse er behandlet etter Lov av 10.juni 1977 nr 82 om Motorferdsel i utmark og vassdrag og den nasjonale forskriften?
- Hvor mange søknader er avslått?
- Fordeling på kjøring på barmark og vinterføre?
- Hvor mange leiekjøringsordninger (løyvekjøring) har kommunen?

Hele del 8 - Vern mot forurensning - foreslås slettet i sin helhet (6 spørsmål) i tråd med Kommuneproposisjonen.

Ellers er det gjort mindre tekstjusteringen i noen spørsmål, men uten at det er foreslått flere nye spørsmål.

6.5.2 Fylkes-KOSTRA

Foruten enkelte mindre tekstjusteringer er det foreslått å ta ut ett spørsmål og innføre 5 nye. Spørsmål 3.1 foreslås tatt fordi et tilsvarende spørsmål i stedet er innført i kommuneskjemaet (også omtalt ovenfor).

Under del 2 om plansaksbehandling er følgende nye spørsmål foreslått:

2.8 b Hvor mange av disse har kulturminneforvaltningen uttalt seg til?

2.9 a Hvor mange forslag til konsekvensutredninger har fylkeskommunens uttalt seg til?

2.9 b Hvor mange av disse har kulturminneforvaltningen uttalt seg til?

2.10 a Hvor mange konsesjonssøknader har fylkeskommunen uttalt seg til?

2.10 b Hvor mange av disse har kulturminneforvaltningen uttalt seg til?

6.6 Justeringer i veiledning 2002

Veiledningen til skjemaene er ikke ferdig, og vil bli jobbet ytterligere med utover høsten.

6.7 Verktøy for rapportering

Grappa mener at et Internettbasert rapporteringsverktøy bør innføres. Det er bl.a. upraktisk at man ikke kan overføre Formflow-skjemaer til annen programvare. Dagens løsning fører til en del merarbeid og er kostbar og tungvint.

6.8 Perspektiver framover

6.8.1 Kommuneproposisjonen

I Kommuneproposisjonens vedlegg 10, går det fram at staten ønsker å gjennomføre flere forenklinger av den kommunale rapporteringen. Blant annet blir en del av statistikkbehovene forenklet og noen av de sentrale databasene blir lagt om, blant andre SESAM, GAB-registeret, SEFRAK og andre av databasene for kulturminnevernet.

6.8.1.1 Kommentarer til Kommuneproposisjonen fra enkelte av gruppas medlemmer

Denne kommentaren gjelder på vegne av SSBs og KSs representanter:

Kommuneproposisjonens bestemmelser er framkommet som et resultat av forhandlinger mellom KRD og MD. Miljødirektoratene har vært trukket inn i prosessen. KOSTRA-apparatet, som får ansvaret for å følge opp og implementere bestemmelsene, har derimot vært holdt utenfor i prosessen og må kun forholde seg til resultatet. Det samme gjelder kommunene. De nevnte representanter vil peke på at likeverdet i gruppa lett kan undermineres ved at to departementer uten forutgående dialog fastsetter bindende retningslinjer for det videre arbeid

Når dette er sagt, skal det føyes til at KNNM-gruppa kan akseptere de momentene som konkret omtaler skjema slik det har vært brukt i år. Videre er det en del andre momenter som ikke går konkret på skjemainnhold, men som omtaler forhold som *kunne vært* tatt inn i rapporteringen, men som KNNM-gruppa foreløpig har oppfattet å ligge utenfor kjerneområdet for sitt mandat slik det er definert i funksjonskontoplanen.

6.8.2 Forholdet til andre databaser og bruk av kart i KOSTRA

Regjeringen mener at samordningen av rapporteringsordninger fra kommunesektoren må styrkes og vil derfor legge opp til at mandatet utvides til å omfatte geografiske data og fagdata, i tillegg til økonomi- og tjenestedata.

Regjeringen vil legge opp til en bred gjennomgang av alle sentrale registre med sikte på bedre koordinering når det gjelder etterspørsel etter økonomi-, personell-, kart og andre fagdata. Det vil bli tatt initiativ til at registereierne får i oppdrag å utrede og legge til rette for samordning av registrenes krav om data.

Det legges videre opp til at AREALIS, med gode kartløsninger, skal bli det foretrukne verktøyet for håndtering av stedfestet informasjon i kommunene. Dette innebærer at slik informasjon fra sentral databaser kan hentes inn til bruk i kommunal saksbehandling, samtidig som kommunene kan legge inn annen aktuell informasjon. Det er derfor viktig at kommunene er aktive når det gjelder å definere behovene de har for miljøinformasjon, slik at så vel databaser som verktøy legges opp på den mest hensiktsmessige måten.

KOSTRA-data vil være interessante for ulike statlige databaser (f. eks. Naturbasen) og i forbindelse med ulike verktøy som utvikles for å forenkle datatilgang for kommunene (f. eks. AREALIS). Dels vil behovet for slike data være begrunnet ut fra kommunenes egne behov, dels vil staten ha nytte av dem. Både for stat og kommune vil det være nyttig å koble kartløsninger til KOSTRA, siden svært mange av de aktuelle dataene er arealdata eller stedfestet på andre måter. Mange av de sentrale databasene/verktøyene er utviklet og/eller drevet av statlige myndigheter, og i vurderingen av framtidige løsninger vil forholdet til KOSTRA stå sentralt. Pr i dag finnes ikke en komplett oversikt som viser hvilke databaser/verktøy som må opprettholdes slik de er. Behovet for å etablere løsninger utenom KOSTRA er derfor ikke godt nok kjent, men vil kun bli foreslått dersom dette vurderes som nødvendig.

6.8.3 Byutvikling – et nytt resultatområde?

Ved behandlingen av St. meld. nr. 24 (2000-2001) har flertallet i energi- og miljøkomiteen i Stortinget uttalt at det må fokuseres mer på bymiljøet i det videre arbeidet med Rikets miljøtilstand og de nasjonale nøkkeltallene (Innst. S.nr.295 (2000-2001) "Innstilling fra energi- og miljøkomiteen om Regjeringens miljøvernpolitikk og rikets miljøtilstand"). Dette kan bety en sterkere fokusering av særlig resultatområdene 1, 2, 3 og 7 i forhold til i dag. I tillegg vil det kunne bety en moderat utvidelse av det nasjonale nøkkeltallssettet, og vil kunne representere en ny utfordring til KOSTRA-arbeidet innenfor KNNM.

7 Videre arbeid

Samvirket mellom stat og kommune er for tiden i støpeskjeen. Fylkesmannens miljøvernavdeling er allerede vedtatt flyttet til fylkeskommunen, med de justeringer av rapporteringskrav dette medfører. Samtidig vurderes delegering av miljøvernoppgaver til kommunene. Det er for tidlig å fastslå konkret hvilke rapporteringsbehov disse endringene medfører, men det nærmeste året vil gi avklaring på viktige forhold.

Regjerings satsning på resultatoppfølging av miljøvernpolitikken innebærer at den enkelte sektor (departementsområder) skal ta et selvstendig ansvar for å redusere uønsket miljøbelastning (eller positivt påvirke miljøsituasjonen). Dette ansvaret innebærer også at sektoren skal stå for og bekoste nødvendig datainnhenting og rapportering. Kommunene kan i forbindelse med dette komme inn som selvstendige datarapportører for egne aktiviteter eller de kan bli bedt om å rapportere gjennom sektormyndighetene der de er best egnet til å få fram nødvendige data. I enkelte tilfeller kan kommunene også bli bedt om å rapportere forhold som angår miljøtilstanden, blant annet når det

gjelder biologisk mangfold. Staten tar sikte på at behovene for slik rapportering fra kommunene blir avklart i forbindelse med og kanalisert gjennom KOSTRA, så langt dette er mulig.

I kommuneproposisjonen er det tatt inn retningslinjer ved fremtidig rapportering der det heter at rapportering fra kommunesektoren skal være nødvendig for å kunne gi relevant informasjon om mål- og resultatoppnåelse i sektoren for oppgaver av nasjonal interesse. Disse retningslinjene vil også bli lagt til grunn ved vurdering av rapportering gjennom KOSTRA på Miljøverndepartementets ansvarsområder.

Det skal være et hovedprinsipp bør være informasjonen registreres en gang inn i et administrativt system eller fagsystem, og nærmest mulig kilden der informasjonen oppstår. Denne informasjonen må senere enkelt kunne overføres elektronisk til andre administrative systemer/fagsystemer for bearbeiding mv. Regjeringen mener at det er en forutsetning for forenkling av selve rapporteringen at det legges til rette for felles løsninger og at disse samordnes og tilfredstiller de krav som mottaker Statistisk sentralbyrå stiller. Forutsetningen for at dette skal kunne oppnås er utstrakt grad av standardiserte løsninger, både rent faglig og når det gjelder IT-systemer.

8 Vedlegg

- A. Justert faktaark for Kommune-KOSTRA
- B. Justert faktaark for Fylkes-KOSTRA
- C. Justerte skjema for Kommune-KOSTRA
- D. Justerte skjema for Fylkes-KOSTRA
- E. Vedlegg 10 fra St. prp. nr. 82 (2000-2001) "Om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2002" (Kommuneproposisjonen). (Kun den delen som omhandler Miljøverndepartementet).

Vedlegg A. Justert faktaark for Kommune-KOSTRA

Nivå 1:

Nr	Navn	Enhet	Spesifisering av indikator	Data-kilde	Beregning
	Prioritering				
1	Netto driftsutgifter til funksjon 300, 335, 360 og 365 per innbygger i kroner				
2	Netto driftsutgifter til funksjon 300, 335, 360 og 365 i prosent av kommunens samlede netto driftsutgifter				
3	Brutto investeringsutgifter til funksjon 300, 335, 360 og 365 per innbygger i kroner				
	Dekningsgrad				
4	Areal av offentlige friluftsområder som kommunen har råderett over. Dekar per 10 000 innbyggere				
5	Leke- og rekreasjonsareal i tettsteder m/kommunalt driftsansvar. Dekar per 10 000 innbyggere				
6	Lengde av turstier og løyper m/kommunalt driftsansvar i km per 10000 innbygger				
	Produktivitet/enhetspris				
6	Brutto driftsutgifter per innbygger i kroner (funksjon 300)				
7	Brutto driftsutgifter per innbygger i kroner (funksjon 335, 360 og 365)				
8	Lønnsutgifter per innbygger i kroner (funksjon 300, 335, 360 og 365)				
	Utdypende tjenesteindikatorer				
9	Antall politisk vedtatte reguleringsplaner i 2000				
10	Antall byggesøknader mottatt siste år per 10 000 innbyggere i kommunen				
11	Antall utstedte målebrev siste år				
12	Andel avslag på søknader om tillatelse som ble behandlet etter tall dispensasjoner fra lov om motorferdsel i utmark og vassdrag (prosent)				
13	Finnes vedtatt plan for biologisk mangfold, friluftsliv og/eller kulturminneforvaltning				

Nivå 2:

Nr	Navn	Enh et	Spesifisering av indikator	Datakilde	Beregning
1	Fysisk tilrettelegging og planlegging				
	Prioritering				
	<u>Netto driftsutgifter / innbygger</u>				netto driftskostnader funk 300 / ant. innbyggere
	<u>Driftsinntekter / innbygger</u>				
	- Andel driftsinntekter fra plansaksbehandling (prosent)				
	- Andel driftsinntekter fra kart- og oppmålingssaker (prosent)				
	- Andel driftsinntekter fra byggesaksbehandling (prosent)				
	<u>Brutto investeringer / innbygger</u>				
	Dekningsgrad				
	Produktivitet/enhetskostnad				
	<u>Brutto driftsutgifter / innbygger</u>				
	Andel brutto driftsutgifter til plansaksbehandling, av totale driftsutgifter til fysisk tilrettelegging og planlegging (prosent)				
	Andel brutto driftsutgifter til kart- og oppmålingsvirksomhet, av totale driftsutgifter til fysisk tilrettelegging og planlegging (prosent)				
	Andel brutto driftsutgifter til byggesaksbehandling, av totale driftsutgifter til fysisk tilrettelegging og planlegging (prosent)				
	Saksgebyret for privat forslag til reguleringsplan, jf. PBL §30, i kroner				
	Saksgebyret for oppføring av enebolig, jf. PBL §93 pkt. a, i kroner				
	Standardgebyret for en kombinert kart- og delingsforretning etter delingsloven tilsvarende en boligtomt på 750 m ² , i kroner				
	Utdypende tjenesteindikatorer				
	Andel av kommunearealet som er forutsatt dekket av digitalt kart av typen FKB-A (prosent)				
	Andel av kommunearealet som er forutsatt dekket av digitalt kart av typen FKB-B (prosent)				
	Andel av kommunearealet som er forutsatt dekket av digitalt kart av typen FKB-C (prosent)				
	Andel av kommunearealet som er forutsatt dekket av digitalt kart av typen FKB-D (prosent)				

Nr	Navn	Enh et	Spesifisering av indikator	Datakilde	Beregning
	Andel av planlagt kart gjennomført av typen FKB-A (prosent)				
	Andel av planlagt kart gjennomført av typen FKB-B (prosent)				
	Andel av planlagt kart gjennomført av typen FKB-C (prosent)				
	Andel av planlagt kart gjennomført av typen FKB-D (prosent)				
	Hvis det finnes vedtatt plan for biologisk mangfold med juridisk bindende arealdel, hvilket år ble den sist vedtatt/revidert?				
	Hvis det finnes vedtatt plan for friluftsliv med juridisk bindende arealdel, hvilket år ble den sist vedtatt/revidert?				
	Hvis det finnes vedtatt plan for kulturminneforvaltning med juridisk bindende arealdel, hvilket år ble den sist vedtatt/revidert?				
	Antall "regulering til spesialområde til bevaring" (PBL § 25.6)				
	Antall byggesøknader mottatt siste år per 10 000 årsinnbygger i kommunen				
	Antall byggesøknader mottatt siste år per 10 000 bygninger registrert i GAB i kommunen				
	Andel innvilgede søknader om dispensasjon i områder med byggeforbud langs sjø (saltvann)				
	Andel innvilgede søknader om dispensasjon i områder med byggeforbud langs ferskvann				
	Andel innvilgede søknader om dispensasjon i "spesialområde bevaring"				
	Andel av søknader om tiltak som ble innvilget ved dispensasjon (LNF-områder) (prosent)				
2	Naturforvaltning og friluftsliv				
	Prioritering				
	<u>Netto driftsutgifter / innbygger</u>				
	<u>Driftsinntekter / innbygger</u>				
	<u>Brutto investeringer / innbygger</u>				
	Dekningsgrad				
	<u>Lengde av turstier og løyper utenfor tettsteder per 10000 innbyggere (km)</u>				
	<u>Lengde av turstier og løyper utenfor tettsteder per 10000 årsinnbyggere (km)</u>				
	Areal av friluftsområder som er				

Nr	Navn	Enh et	Spesifisering av indikator	Datakilde	Beregning
	tilrettelagt for allmennhetens bruk. Dekar per 10 000 årsinnbyggere				
	Produktivitet/enhetskostnad				
	Brutto driftsutgifter / innbygger				
	Korrigerte brutto driftsutgifter per tilkn. innbygger				
	Kjøp av varer og tjenester som erstatter kommunens egensproduksjon per tilkn. innbygger				
	Utdypende tjenesteindikatorer				
	Antall offentlige friluftsområder som kommunen har skaffet seg råderett over gjennom kjøp eller avtale, og som tilrettelegges for allmennhetens bruk				
	Antall dispensasjoner for løyvekjøring (Lov av 10. juni 1977 om motorferdsel i utmark og vassdrag)				(dette kommer fram på nivå 3, fordi det inngår i beregning av nøkkeltall på nivå 1)
3	Rekreasjon i tettsted				
	Prioritering				
	Netto driftsutgifter / innbygger				
	Driftsinntekter / innbygger				
	Brutto investeringer / innbygger				
	Dekningsgrad				
	Lengde av turstier og løyper i tettsteder per 10000 innbyggere (km)				
	Leke- og rekreasjonsareal i tettsteder / innbyggere i kommunen (m2)				
	Leke- og rekreasjonsareal i tettsteder / innbyggere i tettsteder (m2)				
	Produktivitet/enhetskostnad				
	Brutto driftsutgifter / innbygger				
	Korrigerte brutto driftsutgifter per tilkn. innbygger				
	Kjøp av varer og tjenester som erstatter kommunens egensproduksjon per tilkn. innbygger				
	Utdypende tjenesteindikatorer				
	Antall leke- og rekreasjonsområder/arealer i tettsteder i alt				
	Leke- og rekreasjonsarealer i tettsted som kommunen har driftsansvar for / innbygger. Dekar				
	Antall meter turstier og løyper i tettsteder som kommunen har driftsansvar for / innbygger				

Nr	Navn	Enhet	Spesifisering av indikator	Datakilde	Beregning
4	Kulturminnevern				
	<i>Prioritering</i>				
	<u>Netto driftsutgifter / innbygger</u>				
	<u>Driftsinntekter / innbygger</u>				
	<u>Brutto investeringer / innbygger</u>				
	Produktivitet/enhetskostnad				
	<u>Brutto driftsutgifter / innbygger</u>				
	<u>Korrigerte brutto driftsutgifter per tilkn. innbygger</u>				
	<u>Kjøp av varer og tjenester som erstatter kommunens egensproduksjon per tilkn. innbygger</u>				
	<i>Utdypende tjenesteindikatorer</i>				
	Har kommunen i rapporteringsåret initiert eller støttet lokale miljøtiltak (f.eks. LA-21 eller områdetiltak)?				
	Har kommunen i rapporteringsåret gjennomført tiltak, foretatt bevilgninger eller utført skjøtsel/vedlikehold på kulturminner/kulturmiljøer som er fredet/regulert til "spesialområde bevaring"?				
	Antall lokale miljøtiltak som kommunen har initiert eller støttet (f.eks. LA-21 eller områdetiltak) som berører kulturminner eller kulturmiljøer				

Nivå 3:

Nr	Navn	Enhet	Datakilde	Beregning	Ny i år 2000?
	Kommunal planlegging og tilrettelegging				
	<i>Ressursinnsats</i>				
	Brutto driftsutgifter	Kr	Kommuneregnskapet		
	Korrigerte brutto driftsutgifter	Kr	Kommuneregnskapet		
	Lønn. NOK 1000				
	Kjøp av varer og tjenester som inngår i kommunens produksjon. NOK 1000				
	Kjøp av varer og tjenester som erstatter kommunens egenproduksjon. NOK 1000				
	Overføringer. NOK 1000				
	Brutto inntekter. NOK 1000				
	Salgsinntekter. NOK 1000				
	Refusjoner og overføringer. NOK 1000				
	Netto finansutgifter. NOK 1000				
	Netto (?) investering		Komm.regn.		

Nr	Navn	Enhet	Datakilde	Beregning	Ny i år 2000?
	Andel lønn og sosiale utgifter til plansaksbehandling				
	Andel lønn og sosiale utgifter til kart- og oppmålingsvirksomhet				
	Andel lønn og sosiale utgifter til byggesaksbehandling				
	Andel øvrige brutto driftsutgifter til plansaksbehandling				
	Andel øvrige brutto driftsutgifter til kart- og oppmålingsvirksomhet				
	Andel øvrige brutto driftsutgifter til byggesaksbehandling				
	Andel driftsinntekter til plansaksbehandling				
	Andel driftsinntekter til kart- og oppmålingsvirksomhet				
	Andel driftsinntekter til byggesaksbehandling				
	Tjenesteproduksjon				
	Saksgebyret for privat forslag til reguleringsplan, jf PBL §30 (basisgebyr for enkel sak, dvs. reguleringsforslag som er i samsvar med overordnet plan, og som bare krever få og små rammeavklaringer). NOK				
	Saksgebyret for oppføring av enebolig, jf PBL §93 pkt a (oppføring av ny boligbygning med en boenhet etter tiltaksklasse 1) NOK				
	Standardgebyret for en kombinert kart- og delingsforretning etter delingsloven for en boligtomt på 750 m2 (ekskl. tinglysningsgebyr og gebyr for delingssøknad etter PLB). NOK				
	Planlagt kartlagt del av kommunen etter standard FKB-A. km2				
	Herav ferdig. km2				
	Planlagt kartlagt del av kommunen etter standard FKB-B. km2				
	Herav ferdig. km2				
	Planlagt kartlagt del av kommunen etter standard FKB-C. km2				
	Herav ferdig. km2				
	Planlagt kartlagt del av kommunen etter standard FKB-D. km2				
	Herav ferdig. km2				
	Antall reguleringsplaner vedtatt av kommunestyret siste år.				
	Vedtatt plan knyttet til biologisk mangfold. (ja/nei/uoppgitt)				
	År for sist vedtatt/revidert plan for biologisk mangfold				
	Er det juridisk bindende arealdel til plan for biologisk mangfold? (ja/nei/uoppgitt)				
	Er det i rapporteringsåret bevilget midler til arbeid med biologisk mangfold? (ja/nei/uoppgitt)				
	Vedtatt plan knyttet til friluftsliv (ja/nei/uoppgitt)				
	År for sist vedtatt/revidert plan for friluftsliv.				
	Er det juridisk bindende arealdel til plan for friluftsliv? (ja/nei/uoppgitt)				
	Er det i rapporteringsåret bevilget midler til arbeid med friluftsliv? (ja/nei/uoppgitt)				
	Vedtatt plan knyttet til kulturminneforvaltning (ja/nei/uoppgitt)				

Nr	Navn	Enhet	Datakilde	Beregning	Ny i år 2000?
	År for sist vedtatt/revidert plan for kulturminneforvaltning.				
	Er det juridisk bindende arealdel til plan for kulturminneforvaltning? (ja/nei/uoppgitt)				
	Er det i rapporteringsåret bevilget midler til arbeid med kulturminneforvaltning? (ja/nei/uoppgitt)				
	Byggesaksbehandling				
	Antall mottatte byggesøknader i alt siste år (PBL §93.1)				
	Antall søknader om tiltak i samsvar med plan innvilget siste år i LNF-områder				
	Antall søknader om tiltak som ble innvilget ved dispensasjon siste år i LNF-områder				
	Antall søknader om tiltak avslått siste år i LNF-områder				
	Antall søknader om tiltak i samsvar med plan innvilget siste år i områder med byggeforbud langs sjø (saltvann)				
	Antall søknader om tiltak som ble innvilget ved dispensasjon siste år i områder med byggeforbud langs sjø (saltvann)				
	Antall søknader om tiltak avslått siste år i områder med byggeforbud langs sjø (saltvann)				
	Kommunen er en innlandskommune. (ja/uoppgitt)				
	Antall søknader om tiltak i samsvar med plan innvilget siste år i områder med byggeforbud langs ferskvann				
	Antall søknader om tiltak som ble innvilget ved dispensasjon siste år i områder med byggeforbud langs ferskvann				
	Antall søknader om tiltak avslått siste år i områder med byggeforbud langs ferskvann				
	Antall søknader om tiltak i samsvar med plan innvilget siste år i spesialområde bevaring				
	Antall søknader om tiltak som ble innvilget ved dispensasjon siste år i spesialområde bevaring				
	Antall søknader om tiltak avslått siste år i spesialområde bevaring				
	Kartforretninger				
	Antall utstedte målebrev siste år				
	Naturforvaltning og friluftsliv				
	Ressursinnsats				
	Brutto driftsutgifter	Kr	Kommuneregnskapet		
	Korrigerede brutto driftsutgifter	Kr	Kommuneregnskapet		
	Lønn. NOK 1000				
	Kjøp av varer og tjenester som inngår i kommunens produksjon. NOK 1000				
	Kjøp av varer og tjenester som erstatter kommunens egenproduksjon. NOK 1000				
	Overføringer. NOK 1000				
	Brutto inntekter. NOK 1000				
	Salgsinntekter. NOK 1000				
	Refusjoner og overføringer. NOK 1000				
	Netto finansutgifter. NOK 1000				
	Netto (?) investering		Komm.regn.		

Nr	Navn	Enhet	Datakilde	Beregning	Ny i år 2000?
	Tjenesteproduksjon				
	Antall offentlige friluftsområder som kommunen har skaffet seg råderett over gjennom kjøp eller avtale, og som tilrettelegges for allmennhetens bruk.				
	Areal av offentlig friluftsområder som kommunen har skaffet seg råderett over gjennom kjøp eller avtale, og som tilrettelegges for allmennhetens bruk. dekar				
	Samlet lengde av merkede turstier og løyper som kommunen har driftsansvaret for utenfor tettsteder. km				
	Kommunen har ikke tettsteder ifølge SSB's definisjon (ja/uoppgitt)				
	Samlet lengde av merkede turstier og løyper utenfor tettsteder i kommunen. km				
	Samlet lengde av turstier og veier som kommunen har driftsansvar for utenfor tettsteder. km xxdl??				
	Antall dispensasjoner fra lov av 10 juni 1977 nr 82 om motorferdsel i utmark og vassdrag.				
	Antall dispensasjoner for motorferdsel i utmark som gjelder løyvekjøring.				
	Rekreasjon i tettsted				
	Ressursinnsats				
	Brutto driftsutgifter	Kr	Kommuneregnskapet		
	Korrigerede brutto driftsutgifter	Kr	Kommuneregnskapet		
	Lønn. NOK 1000				
	Kjøp av varer og tjenester som inngår i kommunens produksjon. NOK 1000				
	Kjøp av varer og tjenester som erstatter kommunens egenproduksjon. NOK 1000				
	Overføringer. NOK 1000				
	Brutto inntekter. NOK 1000				
	Salgsinntekter. NOK 1000				
	Refusjoner og overføringer. NOK 1000				
	Netto finansutgifter. NOK 1000				
	Netto (?) investering		Komm.regn.		
	Tjenesteproduksjon				
	Antall leke- og rekreasjonsarealer i tettsteder i alt				
	Areal av leke- og rekreasjonsarealer i tettsteder som kommunen har driftsansvaret for. dekar				
	Samlet lengde av merkede turstier og løyper i tettsteder. km				
	Kulturminnevern				
	Ressursinnsats				
	Brutto driftsutgifter	Kr	Kommuneregnskapet		
	Korrigerede brutto driftsutgifter	Kr	Kommuneregnskapet		
	Lønn. NOK 1000				
	Kjøp av varer og tjenester som inngår i				

Nr	Navn	Enhet	Datakilde	Beregning	Ny i år 2000?
	kommunens produksjon. NOK 1000				
	Kjøp av varer og tjenester som erstatter kommunens egenproduksjon. NOK 1000				
	Overføringer. NOK 1000				
	Brutto inntekter. NOK 1000				
	Salgsinntekter. NOK 1000				
	Refusjoner og overføringer. NOK 1000				
	Netto finansutgifter. NOK 1000				
	Netto (?) investering		Komm.regn.		
	Tjenesteproduksjon				
	Har kommunen i rapporteringsåret initiert eller støttet lokale miljøtiltak (f.eks. LA-21 eller områdetiltak) som berører kulturminner eller kulturmiljøer? (ja/nei/uoppgitt)				
	Antall lokale miljøtiltak som berører kulturminner eller kulturmiljøer som kommunen har støttet i rapporteringsåret				
	Har kommunen gjennomført tiltak for kulturminner og/eller kulturmiljøer fredet/regulert til «spesialområde bevaring» (PBL §25.6) (ja/nei/uoppgitt)				
	Har kommunen foretatt bevilgninger for kulturminner og/eller kulturmiljøer fredet/regulert til «spesialområde bevaring» (PBL §25.6) (ja/nei/uoppgitt)				
	Har kommunen utført skjøtsel/vedlikehold for kulturminner og/eller kulturmiljøer fredet/regulert til «spesialområde bevaring» (PBL §25.6) (ja/nei/uoppgitt)				
	Har kommunen egen kulturminnefaglig kompetanse (ja/nei/uoppgitt)				

Vedlegg B. Justert faktaark for Fylkes-KOSTRA

Faktaark nivå 1

Tekst	Kilde	Spesifikasjon
PRIORITERING		
Utvikling av samfunn, miljø og lokal/regional utvikling (715)		
Brutto inntekter per innbygger. NOK	regnskap	
Brutto utgifter per innbygger. NOK	regnskap	
Brutto investeringer per innbygger. NOK	regnskap	0715, 010-480/ innbygger
Plansaksbehandling - forekomst av plan		
Finnes fylkesdelplan for kulturminner og kulturmiljøer? (ja/nei/uoppgitt)	skjema	
Finnes fylkesdelplan for samordnet areal- og transportplanlegging og/eller utbyggingsmønster? (ja/nei/uoppgitt)		
Finnes fylkesdelplan for biologisk mangfold? (ja/nei/uoppgitt)	skjema	
Finnes fylkesdelplan for grønnstruktur? (ja/nei/uoppgitt)	skjema	
Finnes fylkesdelplan for vassdrag? (ja/nei/uoppgitt)	skjema	
Finnes fylkesdelplan for friluftsliv? (ja/nei/uoppgitt)	skjema	
Finnes fylkesdelplan for fjellområder? (ja/nei/uoppgitt)	skjema	
Finnes fylkesdelplan for kystsone? (ja/nei/uoppgitt)	skjema	
Kulturminnevern (750)		
Brutto utgifter per innbygger. NOK	regnskap	
Brutto investeringer per innbygger. NOK	regnskap	0750, 010-480 / innbygger
DEKNINGSGRAD		
--		
PRODUKTIVITET		
Plansaksbehandling		
Antall kommuneplaner som fylkeskommunen har uttalt seg om i rapporteringsåret?		
Antall innsigelser som fylkeskommunen har fremmet i rapporteringsåret		
Andel innsigelser ut fra fra kulturminnefaglig hensyn. Prosent		
Andel innsigelser begrunnet ut fra utbyggingsmønster, herunder samordnet areal- og transportplanlegging. Prosent		
Andel innsigelser begrunnet ut fra andre miljøhensyn. Prosent		
Tiltaksbehandling		
Antall byggesøknader som kommunen(e) har innvilget i rapporteringsåret gjeldende for områder regulert til spesialområde bevaring, og som er i strid med kulturminneforvaltningens tilrådning.		
Dispensasjonsbehandling		
Andeltall avslag i rapporteringsåret -vedtak på søknader om dispensasjon etter kulturminnelovens § 15 a (vedtaksfredet kulturminne) som fylkeskommunen har fattet i rapporteringsåret i alt		

Faktaark nivå 2

Tekst	Kilde	Spesifikasjon
PRIORITERING		
Utvikling av samfunn, miljø og lokal/regional utvikling (715)		
Brutto inntekter. 1000 NOK	regnskap	
Brutto utgifter. 1000 NOK	regnskap	
Brutto investeringer. 1000 NOK	regnskap	0715, 010-480
Plansaksbehandling - forekomst av plan		
Finnes fylkesdelplan for kulturminner og kulturmiljøer? (ja/nei/uoppgitt)	skjema	
Hvilket år er planen vedtatt?	skjema	
Finnes fylkesdelplan for samordnet areal- og transportplan og/eller utbyggingsmønster? (ja/nei/uoppgitt)		
Hvilket år er planen vedtatt?		
Finnes plan fylkesdelplan for biologisk mangfold? (ja/nei/uoppgitt)	skjema	
Hvilket år er planen vedtatt?	skjema	
Finnes fylkesdelplan for grønnstruktur? (ja/nei/uoppgitt)	skjema	

Hvilket år er planen vedtatt?	skjema	
Finnes fylkesdelplan for vassdrag? (ja/nei/uoppgitt)	skjema	
Hvilket år er planen vedtatt?	skjema	
Finnes fylkesdelplan for friluftsliv? (ja/nei/uoppgitt)	skjema	
Hvilket år er planen vedtatt?	skjema	
Finnes fylkesdelplan for fjellområder? (ja/nei/uoppgitt)		
Hvilket år er planen vedtatt?		
Finnes fylkesdelplan for kystsoner? (ja/nei/uoppgitt/uaktuelt)	skjema	
Hvilket år er planen vedtatt?	skjema	
Kulturminnevern (750)		
Brutto utgifter . 1000 NOK	regnskap	
Brutto investeringer . 1000 NOK	regnskap	0750, 010-480
DEKNINGSGRAD		
--		
PRODUKTIVITET		
Plansaksbehandling		
Antall kommuneplaner som fylkeskommunen har uttalt seg om i rapporteringsåret (ja/nei/uoppgitt)	skjema	
Antall forslag til kommuneplaner etter plan- og bygningsloven som kulturminneforvaltningen har gitt uttalelse til ved offentlig utleggelse i rapporteringsåret		
Antall innsigelser fremmet i alt i rapporteringsåret	skjema	
Herav antall innsigelser kulturminnefaglig begrunnet i rapporteringsåret		
Herav antall innsigelser begrunnet ut fra utbyggingsmønster herunder samordnet areal- og transportplanlegging		
Herav antall innsigelser begrunnet av andre miljøhensyn	skjema	
Tiltaksbehandling		
Antall meldinger om rivning eller vesentlig endring av ikke-fredede bygninger eller anlegg oppført før 1850, mottatt av fylkeskommunen i rapporteringsåret		
Antall byggetiltak gjeldende for områder regulert til spesialområde bevaring som fylkesmannen har uttalt seg om i rapporteringsåret totalt	skjema	
Antall byggesøknader som kommunen har innvilget gjeldende for områder regulert til spesialområde for bevaring og som er i strid med kulturminneforvaltningens tilrådning	skjema	
Dispensasjonsbehandling		
Antall søknader om dispensasjoner som er innvilget i rapporteringsåret etter kulturminnelovens § 15a (vedtaksfredet kulturminne)	skjema	
Antall søknader om dispensasjoner som er avslått i rapporteringsåret etter kulturminnelovens § 15a (vedtaksfredet kulturminne)	skjema	
Antall uttalelser til søknader om dispensasjoner etter plan- og bygningsloven i rapporteringsåret i alt		
Herav antall uttalelser som gjelder innenfor områder båndlagt pga. kulturminneinteresser i kommuneplanens arealdel	skjema	
Herav antall uttalelser som gjelder innenfor områder regulert til bevaring		

Faktaark nivå 3

	Kilde	Spesifikasjon
PRIORITERING		
Utvikling av samfunn, miljø og lokal/regional utvikling (715), NOK 1000		
Lønn og sosiale utgifter	regnskap	artene 010-099
Kjøp av varer og tjenester som inngår i kommunens produksjon.	regnskap	artene 100-299
Kjøp av varer og tjenester som erstatter kommunens egenproduksjon.	regnskap	artene 300-399
Overføringer.	regnskap	artene 400-499
Netto finansutgifter	regnskap	netto
Salgsinntekter.	regnskap	artene 600-699
Refusjoner og overføringer	regnskap	artene 700-899
Netto investeringer.	regnskap	netto
Kulturminnevern (750). NOK 1000		
Lønn og sosiale utgifter	regnskap	artene 010-099
Kjøp av varer og tjenester som inngår i kommunens produksjon.	regnskap	artene 100-299

Kjøp av varer og tjenester som erstatter kommunens egenproduksjon.	regnskap	artene 300-399
Overføringer.	regnskap	artene 400-499
Netto finansutgifter	regnskap	netto
Salgsinntekter.	regnskap	artene 600-699
Refusjoner og overføringer	regnskap	artene 700-899
Netto investeringer.	regnskap	netto

Vedlegg C. Justerte skjema for Kommune-KOSTRA

KOSTRA	KOMMUNE - STAT- RAPPORTERING
Skjema nr.	Skjema navn
20	KULTURMINNER, NATUR- OG NÆRMILJØARBEID
Funksjonene 300, 335, 360 og 365	
Oppgavene hentes inn(fylles ut korrekt).	

1. Opplysninger om kommunen	
Kommunenr	Kommunens navn
Navn skjemaansvarlig	
E-postadresse skjemaansvarlig	Telefon

2. Funksjon 300 fordelt etter delfunksjoner og gebyrgrunnlag			
Forholdsmessig fordeling av driftsinntekter og _utgifter på de tre delfunksjonsområdene plan, kart og byggesak, og om oppgaven etter loven kan eller ikke kan gebyrlegges eller prises _ (prosent)	A. Lønn og sosiale utgifter	B. Øvrige driftsutgifter	C. Driftsinntekter
2.1. Plansaksbehandling som ikke kan gebyrlegges	%	%	
2.2. Plansaksbehandling som kan gebyrlegges	%	%	%
2.3. Kart og oppmålingsvirksomhet som ikke kan gebyrlegges	%	%	
2.4. Kart- og oppmålingsvirksomhet som kan gebyrlegges	%	%	%
2.5. Byggesaksbehandling som ikke kan gebyrlegges	%	%	
2.6. Byggesaksbehandling som kan gebyrlegges	%	%	%
2.7. Sum (NB Summen av hver kolonne skal være 100%)			

3. Plansaksbehandling og oppfølging			
3.1. Antall reguleringsplaner vedtatt av kommunestyret siste år stk			
3.2. Hva er saksgebyret for et privat forslag til reguleringsplan, jf PBL §30 (basisgebyr for enkel sak, dvs. reguleringsforslag som er i samsvar med overordnet plan, og som bare krever få og små rammeavklaringer) NOK			
3.3. Har kommunen i rapporteringsåret vernet kulturminner med hjemmel i PBL § 25.6, benyttet ("regulering til spesialområde bevaring") (PBL § 25.6)? O Ja O Nei			
3.4. Hvis ja, oppgi antall planer vedtatt: stk			
3.5. Finnes vedtatt plan med spesiell fokus på:	A. Biologisk mangfold?	B. Friluftsliv?	C. Kulturminnerforvaltning og kulturmiljø?
	O Ja O Nei	O Ja O Nei	O Ja O Nei
3.6. Hvis ja, i hvilket år ble det sist vedtatt/revidert en plan for:	År _ _ _ _	År _ _ _ _	År _ _ _ _
3.7. Er det en juridisk bindende arealdel til plan for:	O Ja O Nei	O Ja O Nei	O Ja O Nei
3.8. Er det i rapporteringsåret bevilget midler til arbeid med:	O Ja O Nei	O Ja O Nei	O Ja O Nei

4. Tiltaks- og byggesaksbehandling			
4.1. Antall mottatte byggesøknader om tiltak i alt siste år (jf. PBL § 93.1, pkt a-j): stk			
4.2. Hva er saksgebyret for oppføring av enebolig, jf. PBL § 93 pkt a (oppføring av ny boligbygning med en boenhet etter tiltaksklasse 1)? NOK			
	A. LNF-områder	B. I områder med byggeforbud langs sjø (saltvann) langs ferskvann	C. Spesialområde bevaring for kulturminner
4.3. Hvor mange søknader om tiltak i samsvar med plan ble innvilget siste år? stk	 stk
4.4. Hvor mange søknader om tiltak ble innvilget ved dispensasjon siste år? stk stk stk
4.5. Hvor mange søknader ble avslått siste år? stk stk stk
4.6. Hvor mange søknader og meldinger om tiltak for ikke-fredete bygninger oppført før 1850 har kommunene behandlet i rapporteringsåret ?			
4.7. Hvor mange saker som gjelder bygninger som er fredet etter kml § 15 a har kommunen behandlet i rapporteringsåret ?			

5. Kart og oppmåling	
5.1. Antall utstedte målebrev siste år stk
5.2. Hva er gebyret for en kombinert kart- og delingsforretning etter delingsloven for en boligtomt på 750 m ² (ekskl. tinglysningsgebyr og gebyr for delingsøknad etter PBL)? NOK	

Status for etablering av digitalt offentlig kartverk i kommunen – areal i km ² (jf SOSI-standardens inndeling i detaljeringsklassene FKB-A, B, C og D:						
Status	A. FKB-A km ²	B. FKB-B km ²	C. FKB-C km ²	D. FKB-D km ²	E. Sum km ²	F. Kommunens landareal km ² (preutfylles)
5.3. Forutsatt kartlagt etter standard						
5.4. Herav ferdig						

6. Rekreasjon/friluftsliv	
6.1. Samlet areal (daa) av friluftsområder som kommunen har rådighet over gjennom offentlig eie eller bruksavtale. Antall offentlige tilgjengelige friluftsområder som isom kommunen har skaffet seg råderett over gjennom offentlig eie eller bruksavtale som er sikret har skaffet seg råderett over gjennom ved kjøp eller avtale, og som tilrettelegges for allmennhetens bruk.stkdekar	
6.2. Av dette arealet er (%andel) opparbeidet/tilrettelagt for allmennhetens bruk. Samlet areal for offentlige tilgjengelige av friluftsområder som isom kommunen har skaffet seg råderett over gjennom offentlig eie eller bruksavtale som er sikret har skaffet seg råderett over gjennom ved kjøp eller avtale, og som tilrettelegges for allmennhetens bruk. dekar	
6.3. Antall leke- og rekreasjonsarealer i tettsteder i alt stk	
6.4. Samlet areal for leke- og rekreasjonsarealer i tettsteder dekar	
6.5. Av dette har kommunen driftsansvar for dekar	
6.6. Samlet lengde av merkede tilrettelagte turstier og løyper i tettsteder km med en desimal)	
6.7. Av dette har kommunen driftsansvaret for km med en desimal	
6.8. Samlet lengde av merkede tilrettelagte turstier og løyper utenfor tettsteder km med en desimal	
6.9. Av dette har kommunen driftsansvaret for km med en desimal	
6.10a. Hvor mange søknader om tillatelse dispensasjoner er gitt frable i rapporteringsåret behandlet etter Lov av 10. juni 1977 nr 82 om 6.10-Motorferdsel i utmark og vassdrag og den nasjonale forskriften?..... stk	
b. Hvor mange av disse ble avslått?.....stk (under eget emne, motorferdel inngår ikke i begrepet friluftsliv?)	
c. Hvor mange av de innvilgede tillatelsene gjelder:	
• kjøring på barmark?stk	
• kjøring på vinterføre?stk	
6.11.d. Hvor mange leiekjøringsordninger (løyvekjøring) har kommunen. Av dette, hvor mange dispensasjoner gjelder løyvekjøring?..... stk	

7. Kulturminner og/eller kulturmiljøer	
7.1. Har kommunen i rapporteringsåret initiert eller støttet lokale miljøtiltak (f.eks. LA 21 eller områdetiltak) som berører kulturminner eller kulturmiljøer? O Ja O Nei	
7.2. Hvis ja, oppgi antall tiltak: stk	
Kulturminner og/eller kulturmiljøer fredet/regulert til "spesialområde bevaring" (PBL § 25.6)	
Har kommunen i rapporteringsåret (sett gjerne flere kryss):	
7.3. gitt økonomisk støtte? O Ja ___ O Nei	
7.4. gjennomført tiltak? O Ja ___ O Nei	
7.5. Har kommunen knyttet til seg egen kulturminnefaglig kompetanse? O Ja O Nei	

8. Vern mot forurensning				
8.1. Har kommunen gjort forskriften om nedgravde oljetanker gjeldende (Miljøverndepartementet T-1190) O Ja O Nei				
	A. Totalt	B. herav GUP	C. Herav stå	D. Ingen oversikt
8.2. Hvor mange oljetanker med kapasitet til å oppbevare mer enn 3 200 liter olje er registrert nedgravd? stk stk stk	Sett kryss <input type="checkbox"/>
8.3. Av disse, hvor mange er tilstandskontrollert? stk stk stk	Sett kryss <input type="checkbox"/>
8.4. Hvor mange tanker over 3 200 liter er minst 20 år gamle? stk stk stk	Sett kryss <input type="checkbox"/>
8.5. Hvor mange oljetanker med kapasitet til å oppbevare mindre enn 3 200 liter olje er registrert nedgravd? stk stk stk	Sett kryss <input type="checkbox"/>
8.6. Hvor mange tanker under 3 200 liter er minst 20 år gamle? stk stk stk	Sett kryss <input type="checkbox"/>

Vedlegg D. Justerte skjema for Fylkes-KOSTRA

KOSTRA		KOMMUNE - STAT- RAPPORTERING							
Skjema nr.	-navn								
51	KULTURMINNER, NATUR- OG NÆRMILJØARBEID								
Funksjonene 715 og 750									
Oppgavene hentes inn av Statistisk sentralbyrå med hjemmel i §2-2 i Lov om offisiell statistikk og Statistisk sentralbyrå av 16. juni 1989 nr 54. Opplysningene vil i medhold av statistikklovens §3-2 og bli benyttet til framstilling av offisiell statistikk.									
1. Opplysninger om fylkeskommunen									
Fylkesnr		Fylkesnavn							
Ansvarlig for innholdet i skjemaet			E-postadresse skjemaansvarlig			Tlf. skjemaansvarlig			
2. Plansaksbehandling									
2.1. Har fylkeskommunen en gjeldende fylkesplan eller fylkesdelplan med spesiell fokus på:	A. Kulturminner og kulturmiljø?	B. Samordnet areal og transportplanlegging og/eller utbyggingsmønster?	C. Biologisk mangfold?	D. Friluftsliv?	E. Grønnstruktur?	F. Vassdrag?	G. Fjellområder?	H. Kystsonen?	
	O Ja O Nei	O Ja O Nei	O Ja O Nei	O Ja O Nei	O Ja O Nei	O Ja O Nei	O Ja O Nei	O Ja O Nei	
2.2. Hvis ja, i hvilket år ble det sist vedtatt/ revidert en plan for:	År _____	År _____	År _____	År _____	År _____	År _____	År _____	År _____	
2.3. Hvor mange forslag til kommuneplaner har fylkeskommunen gitt uttalelse til i rapporteringsåret?stk									
2.4. Hvor mange innsigelser i forhold til kommuneplan/reguleringsplan/bebyggelsesplan har kulturminneforvaltningen fylkeskommunen fremmet i rapporteringsåret totalt i alt?stk Av dette, hvor mange antall innsigelser er begrunnet ut fra:									
2.5. - Kulturminnefaglige hensyn.....stk									
2.6. - Utbyggingsmønster, herunder samordnet areal- og transportplanlegging stk									
2.7. - Andre miljøhensyn stk									
2.8 a8. Hvor mange forslag til kommunale planer etter plan- og bygningsloven har fylkeskommunen kulturminneforvaltningen gitt uttalelse seg til ved offentlig utleggelse i rapporteringsåret?stk									
2.98 b Hvor mange av disse har kulturminneforvaltningen uttalt seg til ?stk									
2.109 a Hvor mange forslag til konsekvensutredninger har fylkeskommunens uttalt seg til ?stk									
2.119 b Hvor mange forslag til konsekvensutredninger av disse har kulturminneforvaltningen uttalt seg til ?stk									
2.10 a Hvor mange konsesjonssøknader har fylkeskommunen uttalt seg til? stk									
2.12 b Hvor mange konsesjonssøknader av disse har kulturminneforvaltningen uttalt seg til ?stk									
3. Tiltaks- og byggesaksbehandling									
3.1. Antall meldinger om riving eller vesentlig endring av ikke-fredede bygninger eller anlegg oppført før 1850, mottatt av kulturminneforvaltningen i rapporteringsåretstk									
3.2. Hvor mange byggetiltak gjeldende for områder regulert til spesialområde bevaring, pbl § 25.6, har kulturminneforvaltningen gitt uttalelse til i rapporteringsåret? stk									
3.3. Har kommunen(e) i rapporteringsåret innvilget byggesøknader gjeldende for områder regulert til spesialområde bevaring pbl. § 25.6 som er i strid med kulturminneforvaltningens tilrådning? O Ja O Nei									
3.4. Hvis ja, antall byggesøknader stk									
3.5. Har fylkeskommunen registrert korrespondanse, rapporter, tegninger, fotografier slik at dette materialet kan brukes av kulturminneforvaltningen?									
4. Dispensasjonsbehandling									
4.1 Har kulturminneforvaltningen i rapporteringsåret fattet vedtak om dispensasjon etter Kulturminnelovens §§§ 15a, 19 og 20 21 (vedtaksfredet kulturminne)? O Ja O Nei									
Hvis ja,									
4.2. antall søknader om dispensasjoner som er innvilget?stk									

4.3. antall søknader om dispensasjoner som er avslått/mottatt totalt?					stk
4.4. Har fylkeskommunen i rapporteringsåret uttalt seg mot dispensasjon ihht. PBL §7 i saker som berører:	A. Kulturminner	B. Kulturlandskap	C. Strandsonen	D. Vassdrag	E. Marka/større bymarker
	O Ja O Nei	O Ja O Nei	O Ja O Nei	O Ja O Nei	O Ja O Nei
4.5. Hvis ja, antall saker
4.6. Har fylkeskommunen påklaget kommunale vedtak om dispensasjon etter PBL § 7 som berører:	Kulturminner	Kulturlandskap	Strandsonen	Vassdrag	Marka/større bymarker
	O Ja O Nei	O Ja O Nei	O Ja O Nei	O Ja O Nei	O Ja O Nei
4.7. Hvis ja, antall saker

Vedlegg E. Vedlegg 10 fra St.prp. nr. 82 (2000-2001) "Om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2002" (Kommuneproposisjonen).

VEDLEGG 10 (kun den delen som omhandler Miljøverndepartementet)

Forenkling av rapporteringskrav

Oversikt over rapporteringsordninger som vil bli forenklet eller kuttet av det enkelte departement med sikte å gi kommuner og fylkeskommuner mer handlingsrom og lettere oppgavebyrde.

Miljøverndepartementet

- KOSTRA-skjema 20 «Kulturminner, natur og nærmiljøarbeid»: Innholdet biologisk mangfold, motorferdsel og friluftsliv er under utprøving og vil bli vurdert på nytt. I løpet av 2001 vil MD i samarbeid med direktoratene vurdere hvilke data som skal gi basis for de nasjonale nøkkeltallene og hvem som er naturlige leverandører av disse dataene, herunder samordning med KOSTRA.
- KOSTRA-plan: Punkt 2 forenkles ved å operere med en 3-deling (plan, kart og byggesak) framfor en 6-deling som nå.
- KOSTRA- kulturminner (skjema 20 og skjema 51): MD vil i 2001 revurdere nåværende spørsmål om kulturminner i lys av kriteriene for rapportering fra kommune til stat i kommunesatsingen.
- KOSTRA- Oljeforurensing: Kommunene rapporterer iht. «Forskrift om tiltak for å motvirke fare for forurensning fra nedgravde oljetanker». Denne rapporteringen, punkt 8, fjernes.
- KOSTRA-skjema 21 «Avfall/renovasjon og avløp»: Spørsmål om antall meter ledningsnett fjernes i punkt 3.
- KOSTRA-skjema 23 «Kostnadsdekning i vann-, avløp- og avfallssektoren». Mesteparten av økonomirapporteringen, med unntak av to spørsmål for hvert av områdene innen VAR-sektoren hentes fra kommuneregnskapene fra 2002. De andre 2x3 spørsmålene foreslås derfor fjernet fra samme tidspunkt.
- KOSTRA- avfall og avløp: KOSTRA-skjema 21 «Avfall/renovasjon og avløp» KOSTRA - skjema 22 «Kommunale gebyrer knyttet til bolig». Fra 2001 vil økonomidata rapportering via SESAM utgå og erstattes av KOSTRA skjema 21, 22 og 23.
- SFT: Igangsatt prosjekt i SFT om forenkling av dagens databasesystemer i SFT mht. krav til brukerverktøy og databehovet, samt forenkling og eventuelt sammenslåing av databasene på forurensningsområdet. En framtidig database innenfor forurensningsområdet kan gjøres tilgjengelig for alle forvaltningsnivåene ettersom kommunene er tiltenkt økt myndighet. Samordning av KOSTRA/SESAM m.v.
- Kap. 1429 post 60 «Regionale kulturminnetiltak»: Innlemmes/avvikles innen 2003.
- Kap. 1427 post 60 «Kommunal naturforvaltning»: Avvikles fra 2002.
- Kap. 1441 post 63 «Tilskudd til kommunale avløpstiltak»: Innlemmes/avvikles innen 2004.
- Kap. 1410 post 60 «Kartlegging av biologisk mangfold»: Ordningen avvikles når kartleggingen etter planen skal være fullført i 2004.
- Kap. 1427 post 76 «Tilskudd til og kulturlandskapstiltak som ivaretar biologisk mangfold». Avvikles fra og med 2002.
- Omfang av motorferdsel i utmark: Ordningen gjennomgås med tanke på omlegging eller opphevelse i forbindelse med forsøk med ny forvaltningsordning for motorferdsel som starter våren 2001 og slutføres i 2003.

- Forvaltningen av naturreservater, naturminner og landskapsvernområder vernet etter naturvernloven: Delegert til kommunene. Det vurderes om statistikk over klagesaksbehandlingen vil ivareta informasjonsbehovet.
- Årlig rapportering til Riksantikvaren fra regional kulturminneforvaltning, i henhold til kulturminneloven og plan og bygningsloven. Når alle kommuner og fylkeskommuner er med i KOSTRA vil derfor den årlige rapporteringen fra regional kulturminneforvaltning til RA bortfalle. Avvikles i 2001.
- SFT/TAD- sluttbehandlingsavgiften: Når rapporteringen fra avfallsmottakere til SSB blir etablert, vil rapporteringen til TAD samordnes med denne.
- SFT/SSB - kommunalt avfall: Rapporteringen avvikles fra 2001. KOSTRA overtar som rapporteringskanal for gebyrer og renovasjonsordninger. En særskilt rapporteringsordning for avfallsmottakene vil dekke databehovene for statistikk over avfallsmengder i kommunal renovasjon (herunder husholdningsavfall).
- SFT - deklarasjonssystemet: Kvalitetssikringen av data fra deklarasjonssystemet forbedres og den årlige spørreundersøkelsen avvikles.
- Grenseverdiforskriften: Revideres i 2001. Kommunens ansvar og myndighet vil bli foreslått styrket og utvidet, bl.a. som en del av MDs kommunerettete satsing. Rapporteringsordningen som foreslås vil være begrunnet i internasjonale forpliktelser, hjemlet i EØS-avtalen.
- GAB: GAB-rapporteringen vil bli forenklet som resultat av vurderinger i forbindelse med innføring av elektronisk byggerapportering fra tiltakshaver til kommunen. Flere og flere kommuner får økt nytteverdi av registeret etter hvert som de innfører direkte database til database-løsninger mot GAB-registeret. MD arbeider med en ot.prp. om ny lov om eiendomsregistrering. Her foreslås det opprettet en matrikkel, som vil bestå av dagens GAB og et digitalt eiendomskartverk, samt informasjon om rettigheter og forpliktelser knyttet til den enkelte eiendom. JD har dessuten foreslått å legge ansvaret for tinglysingen til Statens kartverk. Samlet vil dette gi en felles database for offentlig informasjon knyttet til eiendommer som effektiviserer statlig og kommunal forvaltning.
- Konesjonsbehandling hos fylkesmannen: Rapporteringskrav i forbindelse med konsesjoner for avfallsanlegg vurderes med sikte på forenkling etter hvert som SSB får rapporteringen fra avfallsmottakere på plass. Forenkling vurderes også i forbindelse med revisjon av de enkelte konsesjoner.
- SESAM: MD vil i 2001 gå gjennom den kommunale rapporteringen på avløpssektoren, herunder gjennomgå SESAM-rapporteringen for å redusere omfanget og forenkle rapporteringen.
- Avfallsstatistikk: Pågår samordnings/forenklingsarbeid av den nasjonale avfallsstatistikken i regi av SSB og SFT. Data samles og formidles gjennom «Avfallsregnskapet» på internett. KOSTRA fortsetter som datakanal for kommunal renovasjon. Det etableres rapportering direkte fra avfallsmottakere til SSB som erstatter SESAM. Erstatter også rapportering til TAD på sikt.
- Kap. 1425 post 60 «Kommunal fiskeforvaltning» og kap. 1425 post 61 «Kommunale vilttiltak». Rapporteringen forenkles til et minimum.
- Kap 1426 post 31 «Tiltak i naturvern- og friluftsområder». Rapporteringen begrenses til et minimum.
- Hjorteviltstatistikken: Samordning av rapportering til SSB og til DN. Fylkesmannen vil hente dataene sentralt.
- Plan- og bygningsloven: Rapportering på dispensasjonssaker etter plan- og bygningsloven § 17.2. MD lager et enkelt standardisert opplegg for kommunene og fylkesmennene, dersom denne rapporteringen skal videreføres.

Nylig foretatte forenklinger.

De sist utgitte publikasjonene i serien Notater

- 2001/17 T. Martinsen: Statistikk over energibruk i Statistisk sentralbyrå - evaluering, brukerbehov og forutsetninger. 87s.
- 2001/18 L. Vågane: Undersøkelse om holdninger til frukt- og grøntabonnement blant foreldre med barn i grunnskolen. Dokumentasjonsrapport. 26s.
- 2001/19 H. Madsen og A. Langørger: Anslag over antall etterspørere av grunnskoleopp-læring for voksne. 23s.
- 2001/20 B. Indahl, D.E. Sommervoll og J. Aasness: Virkninger på forbruksmønster, leve-standard og klimagassutslipp av endringer i konsumentpriser. 27s.
- 2001/21 A. Barstad: På vei mot det gode samfunn? Utredning til Finansdepartementet i forbindelse med arbeidet med nytt Langtidsprogram, 2002-2005. 363s.
- 2001/23 L. Østby: Beskrivelse av nyankomne flykningers vei inn i det norske samfunnet. Notat til Lovutvalget som skal utrede og lage forslag til lovgivning om stønad for nyankomne innvandrere. 32s.
- 2001/24 T. Nøtnæs: Innføring i bruk av fokus-grupper. 22s.
- 2001/25 J. Fosen, A.G. Hustoft og B.O. Lagerstrøm: Ny spørresekvens for å identifisere husholdninger i utvalgsundersøkelser. 29s.
- 2001/26 H.C. Hougen: Undersøkelse om folat-kunnskap blant kvinner i fertil alder: Dokumentasjonsrapport. 17s.
- 2001/27 Ø. Kleven og O.F. Vaage: Medieundersøkelsen 1999: Dokumentasjonsrapport. 49s.
- 2001/28 J. Heldal og J. Fosen: Statistisk konfidensialitet i SSB: Et diskusjonsnotat. 41s.
- 2001/29 B.O. Lagerstrøm: Bruk av folkehøgskoler, 2000/2001. 77s.
- 2001/30 R. Nygaard Johnsen: Undersøking om foreldrebetaling i barnehagar, januar 2001. 40s.
- 2001/31 R. Choudhury: Brukerveiledning for AMEN. 100s.
- 2001/32 R. Choudhury: Datagrunnlaget for AMEN: Teknisk dokumentasjon. 20s.
- 2001/33 G. Dahl og J. Johansen: FD - Trygd: Dokumentasjonsrapport. Sysselsetting, 1992-1997. 98s.
- 2001/34 L. Vågane: Samordnet levekårsundersøkelse 2000 - tverrsnittundersøkelsen: Dokumentasjonsrapport. 82s.
- 2001/35 J. Holmøy: Årsrapport 2000: Kontaktutvalget for helse- og sosialstatistikk. 36s.
- 2001/36 B. Astad og A.L. Brauthaug: Kommunenes utgifter til primærlegetjenesten 1999: Evaluering av fastleigeordningen - førdata om kommunenes utgifter. 54s.
- 2001/37 B. Rosnes: Kommunale gebyrer knyttet til bolig . Januar 2001. 29s.
- 2001/38 K.I. Bøe og S. Lien: FD - Trygd: Dokumentasjonsrapport. Attføringspenger. 1992-1999. 80s.
- 2001/39 P. E. Lilleås, og R. Nygaard Johnsen: Foreldrebetaling i kommunale og private barnehager i perioden 1992-2001. 23s.
- 2001/40 Bjørn R. Joneid: KOSTRA GenRev 2000. Malverk vor generelt revisjonssystem - KOSTRA-data. Del 1: Håndbok for bruk av malverket ved generering av applikasjoner. Del 2: Systemdokumentasjon av GenRev-malverket 46s.
- 2001/41 T.M. Normann: Bostedets betydning. Dokumentasjonsrapport. 36.
- 2001/42 B. A. Holth og J. Th. Prangerød: Lederskapsundersøkelsen 2000. Dokumentasjonsrapport. 245s.